**Να σχολιάσετε το ακόλουθο απόσπασμα**:

« […] Τί είναι το τώρα; Απαντάμε λοιπόν για παράδειγμα: *Το τώρα είναι η νύχτα*. Για να ελέγξουμε την αλήθεια αυτής της αισθητηριακής βεβαιότητας, αρκεί μια απλή δοκιμή. Γράφουμε αυτή την αλήθεια· μια αλήθεια δεν μπορεί να χαθεί επειδή γράφεται· ούτε επειδή φυλάσσεται. Αν τώρα δούμε πάλι την καταγεγραμμένη αλήθεια το τάδε μεσημέρι, θα αναγκαστούμε να πούμε ότι εξανεμίστηκε.

 Το τώρα που είναι η νύχτα *διαφυλάσσεται*, δηλαδή το μεταχειριζόμαστε όπως το παρουσιάζει η βεβαιότητα των αισθήσεων, ως ένα *όν* (seiende)· αποδεικνύεται ωστόσο ότι είναι ένα *μη-ον*. Αναμφίβολα, το ίδιο το *τώρα* διατηρείται, αλλά ως ένα τώρα που δεν είναι νύχτα· με τον ίδιο τρόπο, σε σχέση με το τώρα που είναι μέρα, το *τώρα* διατηρείται ως κάτι που δεν είναι ούτε μέρα, δηλαδή ως κάτι *αρνητικό* εν γένει. Συνεπώς, αυτό το τώρα που διατηρείται δεν είναι κάτι άμεσο, αλλά κάτι μεσολαβημένο, διότι ορίζεται ως αυτό που παραμένει και συντηρείται *από το γεγονός* ότι κάτι άλλο, ήτοι η μέρα και η νύχτα, δεν είναι. Ωστόσο, παραμένει ακόμα εξίσου απλό όσο προηγουμένως, *τώρα*, και σ’ αυτή την απλότητα αδιάφορο ως προς οτιδήποτε άλλο δείχνεται παρά δίπλα […] Αυτό το απλό που υπάρχει διαμέσου της άρνησης, που δεν είναι ούτε το τάδε, ούτε το δείνα, αλλά μονάχα ένα *μη-τόδε τι*, και το οποίο είναι εξίσου αδιάφορο αν θα είναι το τάδε ή το δείνα, το ονομάζουμε *καθολικό*. Το *καθολικό* είναι συνεπώς το αληθές της κατ’ αίσθησην βεβαιότητας.

Έτσι, *εκφέρουμε* το αισθητό ως ένα καθολικό [σ.μ. δηλαδή ως κάτι γενικό]. Αυτό που λέμε είναι: το *τάδε* (Dieses), δηλαδή το *καθολικό τόδε τι* (Diese) ή *αυτό είναι*, ήτοι το *Είναι* *εν γένει*. Ασφαλώς, εδώ δεν *αναπαριστούμε* το καθολικό τόδε τι ή το Είναι εν γένει, αλλά *εκφέρουμε* (aussprechen) το καθολικό· δηλαδή, σ’ αυτή την κατ’ αίσθηση βεβαιότητα, δεν μιλάμε καθόλου όπως *νομίζουμε* (meinen). Όμως, όπως βλέπουμε, η *γλώσσα* (Sprache) είναι το αληθέστερο. Εντός της, εμείς οι ίδιοι ανασκευάζουμε άμεσα την *άποψή* (Meinung) μας· κι αφού το καθολικό είναι το αληθές της κατ’ αίσθησην βεβαιότητας και η γλώσσα μπορεί μόνο να εκφράσει αυτό το καθολικό, τότε είναι σίγουρα αδύνατον να πούμε ένα αισθητό Είναι το οποίο *θεωρούμε* (meinen)».

(Χέγκελ, *Φαινομενολογία του Πνεύματος,* «Κατ’ αίσθηση βεβαιότητα», σελ. 117-8, εκδ. Εστίας. Η μετάφραση είναι δική μου)

**Ζητούμενα:** Στο κείμενο που θα παραδώσετε θα πρέπει να βρείτε και να αναλύσετε το πρόβλημα στο οποίο απαντάει ο Χέγκελ, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο το πράττει. Στη συνέχεια, θα πρέπει να εξηγήσετε, όσο πιο καθαρά γίνεται, την επιχειρηματολογία του φιλοσόφου.

**Γενικό πλάνο του σχολιασμού:**

**Εισαγωγή**

Α)Ποιο ακριβώς είναι το θέμα του κειμένου.

Β) Ποια είναι η προβληματική του κειμένου.

Γ) Ποια είναι η θέση του συγγραφέα.

Δ) Ποιο είναι το γενικό πλάνο του κειμένου, δλδ. πως διαρθρώνεται η επιχειρηματολογία του.

**Κυρίως θέμα**

Α)Αναλυτική εξήγηση, κάθε μέρους του κειμένου, ανάλογα με τα μέρη που έχετε εντοπίσει.

Β)Κριτική συζήτηση: εδώ μπορείτε να συζητήσετε τη συνάφεια της προβληματικής του συγκεκριμένου κειμένου, με άλλα φιλοσοφικά κείμενα ή συγγραφείς με τους οποίους έρχεται σε διάλογο.

**Επίλογος**

Συνοψίζετε τις ιδέες που αναπτύξατε στο γραπτό σας και τονίζετε το φιλοσοφικό ενδιαφέρον που παρουσιάζει το συγκεκριμένο κείμενο.