**10. Adorno 2: Λογική της διάλυσης**

Α. *Αρνητική διαλεκτική*

Βασική ιδέα της εγελιανής διαλεκτικής είναι ότι το απόλυτο, δηλαδή η ταυτότητα υποκειμένου-αντικειμένου, δεν προϋπάρχει, αλλά παράγεται στο τέλος μέσω μιας κίνησης η οποία πυροδοτείται από την αντίφαση. Σε ένα πρώτο βήμα (που αντιστοιχεί στο υποκείμενο), η υπόσταση υποβάλλεται στη διαδικασία της μεταβολής, στη μη ταυτότητα. Σε ένα δεύτερο βήμα, η μη ταυτότητα πλήττεται η ίδια από τη μεταβολή, συμβαίνει η μεταβολή της μεταβολής. Το θετικό είναι προϊόν μιας άρνησης της άρνησης. Αυτό έχει μια καίρια συνέπεια. Το θετικό, που παράγεται στο τέλος, δεν είναι διαφορετικό από το αρνητικό, αλλά το περιλαμβάνει στην ολότητα της διαδικασίας του. Το όλο είναι διαφοροποιημένο και η διαφοροποίηση τελεί υπό τιθάσευση.

Μπορούμε να το καταλάβουμε αυτό αν σκεφτούμε τη διαφορά της εγελιανής από τη ρουσσωική πολιτική φιλοσοφία. Ο Ρουσσώ, ως κριτικός του φιλελευθερισμού, ζητά την κατάργηση της διάκρισης ανάμεσα στον ιδιώτη και τον πολίτη, την απορρόφηση του πρώτου στον δεύτερο. Η γενική βούληση θα πρέπει να εξαφανίσει τις διαφορές ανάμεσα στις ατομικές βουλήσεις. Ο Χέγκελ αντιμετωπίζει όμως την κοινωνία των ιδιωτών (αστική κοινωνία), με τον ανταγωνισμό και τις συγκρούσεις μεταξύ των επιμέρους συμφερόντων, ως αναγκαίο και ουσιώδες τμήμα της πολιτειακής ολότητας. Η αγορά παράγει αντιθέσεις που απειλούν την ενότητα του κράτους, όμως δεν πρέπει να εξαφανιστεί, πρέπει απλώς να τεθεί υπό τον κρατικό έλεγχο.

Διαφορετική είναι η σύλληψη της διαλεκτικής από τον Αντόρνο, ο οποίος την ονομάζει αρνητική διαλεκτική. Ακριβώς το γεγονός ότι το αρνητικό απορροφάται στην ταυτότητα, ότι αποτελεί μέρος της, κρίνεται ως βία. Ο Αντόρνο δεν στρέφεται συνολικά εναντίον του Χέγκελ. Αντιθέτως κληρονομεί από αυτόν την ιδέα της αρνητικής κίνησης. Η διαφωνία του συμπυκνώνεται στο τελευταίο βήμα της εγελιανής διαλεκτικής, στην ιδέα ότι άρνηση της άρνησης παράγει θετικότητα. Η μόνη μεσολάβηση υποκειμένου και αντικειμένου που δεν θα ήταν βίαιη θα ήταν εκείνη που διατηρεί της διαφορά τους. Σε τούτου συνίσταται η αρνητικότητα της διαλεκτικής.

Όπως βλέπουμε στο αναρτημένο απόσπασμα «Κριτική της θετικής άρνησης», ο Αντόρνο αντιμετωπίζει την εγελιανή ιδέα της διπλής άρνησης ως την ενσάρκωση, το πρότυπο της ταυτοτικής σκέψης. Γιατί αυτό; Ας σκεφτούμε άλλη μια φορά τι είναι η αρχή της ταυτότητας στον Χέγκελ. Εκείνο που την χαρακτηρίζει δεν είναι ότι αντιπροβάλλει το θετικό στο αρνητικό, αλλά ότι αναγορεύει το αρνητικό σε όψη του θετικού, κάνει το διαφορετικό, το άλλο ίδιο. Το άλλο, όμως, είναι άλλο επειδή αυτό που είναι είναι διαφορετικό από κάτι. Τίποτε δεν μπορεί να είναι άλλο από μόνο του. Η αρνητική λειτουργία είναι απλώς και μόνο απόρροια της διαφορετικής του ποιότητας. Όταν όμως κανείς, όπως ο Χέγκελ, αυτονομεί αυτή τη λειτουργία, τότε το άλλο παύει να είναι το συγκεκριμένο άλλο και γίνεται το άλλο γενικά. Μένει δηλαδή μόνο η μορφή της ετερότητας. Με αυτό τον τρόπο, και παρά τη θέλησή του, ο Χέγκελ υποκύπτει στον φορμαλισμό, τεκμήριο του οποίου είναι η μαθηματικοποίηση της σκέψης. Η διπλή άρνηση γίνεται θέση, σαν να επρόκειτο για τον πολλαπλασιασμό δύο αρνητικών αριθμών.

Το όλο, λέει ο Αντόρνο, όπως γνωρίζουμε, είναι το αναληθές, αλλά είναι τέτοιο γιατί δεν είναι πραγματικά αυτό που διακηρύσσει για τον εαυτό του, δηλαδή όλο. Βρίσκεται επομένως σε αντίφαση με τον εαυτό του. Η ολότητα είναι μια κρυμμένη μερικότητα. Καθώς η δεύτερη άρνηση εξαφανίζει την πρώτη, αρνείται το δίκαιο που είχε εκείνη η πρώτη άρνηση. Με αυτό τον τρόπο η άρνηση γίνεται, σύμφωνα με την ορολογία του Χέγκελ και ενάντια στις προθέσεις, του αφηρημένη. Προσδιορισμένη ονόμαζε ο Χέγκελ την άρνηση εκείνη που αναγνωρίζει το μερίδιο δικαίου αυτού το οποίο αρνείται. Κάτι τέτοιο όμως δεν μπορεί να γίνει εξαφανίζοντας την αρνητικότητα. Αυτό οδήγησε τον Χέγκελ σε μια εσφαλμένη κριτική της υποκειμενικότητας. Για να πάρουμε και πάλι ένα πολιτικό παράδειγμα, οι υποκειμενικές, ιδιωτικές ελευθερίες είναι, τόσο σύμφωνα με τον Χέγκελ, όσο και σύμφωνα με τον Αντόρνο, πάντοτε εν μέρει προβληματικές. Η εμμονή στο ίδιο συμφέρον αγνοεί ότι το άτομο είναι εκ των προτέρων μεσολαβημένο από τον κοινωνικό δεσμό. Ό,τι ο καθένας δικαιούται να κάνει του κεφαλιού του είναι λοιπόν λάθος, αυτό όμως δεν κάνει σωστή την περιστολή της ατομικής ελευθερίας. Ακόμη και η πλέον αυθαίρετη υποκειμενική έκφραση διατηρεί το δίκαιό της απέναντι στην υποταγή του ατόμου στην ολότητα, την οποία εν τέλει προπαγανδίζει η εγελιανή σκέψη.

Το κήρυγμα υπέρ της θετικότητας είναι εν τέλει η έκφραση της συμφωνίας με το υπάρχον ως υπάρχον. Η εξουδετέρωση του αρνητικού θέλει να θέσει όρια στην υποκειμενική αυθαιρεσία. Επειδή όμως αρνείται τελικά την αντίφαση χάριν της ταυτότητας, εγκωμιάζει τη λογική συνέπεια χάριν της λογικής συνέπειας. Μια τέτοια απόσπαση της λογικής μορφής από τα αντικείμενα συνηγορεί, χωρίς να το θέλει, υπέρ του υποκειμένου και εναντίον του αντικειμένου. Γίνεται υποκειμενική, ενώ ήθελε να είναι αντικειμενική. Ναι μεν η εγελιανή διαλεκτική σωστά ζητάει από τη σκέψη να αρνηθεί την αμεσότητα του αντικειμένου, η οποία είναι μόνο φαινομενική. Προκειμένου όμως να επιτύχει τη θετικότητα, εξαφανίζει το αντικείμενο εντελώς. Το απόλυτο στον Χέγκελ είναι «νόηση νοήσεως», σκέψη της σκέψης, ανεξαρτήτως του αντικειμένου.

Μα άλλα λόγια, η εγελιανή διαλεκτική απαρνείται άθελά της τον ίδιο το διαλεκτικό της χαρακτήρα. Στην ταυτότητα υποκειμένου και αντικειμένου καταπιέζονται και τα δύο. Η μόνη συμφιλίωση θα ήταν, σύμφωνα με τον Αντόρνο, η διατήρηση της διαφοράς τους.

Β. *Η αλήθεια*

Τι σημαίνουν όμως όλα αυτά για την έννοια της αλήθειας, στην οποία θέλουμε να εστιάσουμε; Ο Χέγκελ, όπως τον διαβάζει ο Αντόρνο, σκέφτεται την αλήθεια, δηλαδή το απόλυτο, ως μια επιστροφή του υποκειμένου στον εαυτό του. Το εντελώς αντίθετο συμβαίνει σύμφωνα με την αρνητική διαλεκτική. Ζητούμενη είναι μάλλον η αποκέντρωση του υποκειμένου, η απόδοση προτεραιότητας σε αυτό που εντός και εκτός του υποκειμένου δεν είναι υποκείμενο. Για αυτό το λόγο ο Αντόρνο υποστηρίζει ότι η αλήθεια είναι δυνατή μόνο με τη μορφή του κλονισμού της κυρίαρχης υποκειμενικότητας και μπορεί να παρομοιαστεί με ένα είδος ιλίγγου.

Αυτή η σύλληψη της αλήθειας είναι εντελώς διαφορετική από εκείνη που τη θέλει ταυτόσημη με την κατάρτιση ενός πίνακα όπου τα πάντα βρίσκουν τη θέση τους, υπό τον έλεγχο του υποκειμενικού Λόγου. Η χωρίς αντιφάσεις τάξη είναι δυνατή μόνο όταν επιχειρεί κανείς να στριμώξει το αντικείμενο στις μορφές της σκέψης, κάτι το οποίο είναι αδύνατο χωρίς να το περικόψει, να το καταπιέσει και να το διαστρεβλώσει. Ως frame of reference η αλήθεια θα ήταν μια προκρούστεια κλίνη, όπου κόβεται ό,τι περισσεύει. Με ένα λογοπαίγνιο που παραπέμπει στον Νίτσε, ο Αντόρνο ονομάζει τη λογική της αρνητικής διαλεκτικής, όχι μια λογική της τάξης, αλλά μια λογική της διάλυσης (Logik des Zerfalls). (Ο Νίτσε ονόμαζε τον μηδενισμό Logik des Verfalls, λογική της παρακμής).

Αν είναι έτσι, τότε είναι μάλλον προφανές ότι η αλήθεια δεν είναι κάτι το οποίο μπορούμε να κατέχουμε. Η σχέση μας με την αλήθεια είναι εκ ορισμού μη κτητική, διότι κτήση σημαίνει ότι το αντικείμενο περιέρχεται στον πλήρη έλεγχο και άρα στη βία του υποκειμένου. Θα μπορούσαμε μόνο να πούμε ότι η αλήθεια είναι κάτι στο οποίο μπορεί κανείς να βρεθεί. Αυτό σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι η αλήθεια, μολονότι προϋποθέτει την προτεραιότητα του αντικειμένου, δεν είναι ανεξάρτητη της υποκειμενικής εμπειρίας. Το υποκείμενο όμως αυτής της εμπειρίας παύει να είναι κύριος του αντικειμένου. Απουσιάζει εκείνο το οποίο κάνει το υποκείμενο ένα υποκείμενο χειρισμού: η πρόθεση, η οποία αποκρυσταλλώνεται λογικά με τη μορφή της κατηγόρησης. Όπως και η ευτυχία, η αλήθεια είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί κανείς να αποκτήσει μέσω επιδίωξης, αλλά μόνο μέσα από την απόσυρση από την απαίτηση. Είναι λοιπόν εύθραυστη και διαλύεται μόλις κανείς επιχειρήσει να την πιάσει στα χέρια του, μόλις ζητήσει εγγυήσεις.

Αν όλα αυτά ακούγονται αφηρημένα, αξίζει να σκεφτεί κανείς ως παράδειγμα μια πολύ γνωστή περίσταση. Γνωρίζουμε όλοι μας και όλοι μας πόσο ωραίο μπορεί να είναι ένα ηλιοβασίλεμα και πόσο ευτυχισμένες μπορεί να είναι οι στιγμές στις οποίες έχει κανείς την τύχη να το απολαύσει. Οι περισσότεροι και οι περισσότερες ωστόσο από εμάς βρίσκουν κάπως γελοία τα πλήθη των τουριστών που συσσωρεύονται στα κατάλληλα σημεία για να δουν το ηλιοβασίλεμα κατά παραγγελία. Γιατί; Μοιάζει ότι είναι ακριβώς η παραγγελία, η βία της πρόθεσης που αρνείται την ευτυχία.

Μεταφέροντας αυτή τη σκέψη στην περίπτωση της αλήθειας, μπορούμε να σκεφτούμε κάτι ακόμη. Όταν παραγγέλνω κάτι, με τον τρόπο που είπαμε μόλις πριν για το ηλιοβασίλεμα, τότε, κατά κάποιον τρόπο αρνούμαι το δικαίωμα της στιγμής. Σε έναν άλλο χρόνο, τη στιγμή που κάνουμε την παραγγελία, προετοιμάζουμε τη χρονική στιγμή της εμπειρίας, στην οποία δεν αφήνουμε το δικό της χρόνο. Η αλήθεια, όπως και η ευτυχία, έχει, κατά τον Αντόρνο έναν χρονικό πυρήνα. Αυτό δεν σημαίνει κάποιον ιστορικό σχετικισμό. Δεν είναι ότι κάτι είναι αλήθεια τη μία στιγμή και ψεύδος την άλλη, ανάλογα με την εποχή και τις συνθήκες. Σημαίνει μάλλον ότι αλήθεια είναι αξεχώριστη από το χρόνο της. Δεν μπορούμε να μεταφέρουμε αυτό που είναι αληθές σε όποια στιγμή του χρόνου θέλουμε. Αυτό είναι, στην πραγματικότητα, εκείνο ακριβώς που επιχειρούμε κάνουμε όταν καθιστούμε κάτι αντικείμενο ιδιοκτησίας. Προσπαθούμε να διαιωνίσουμε την εφήμερη σχέση μαζί του, χάνουμε όμως αυτό που μόνο στη δική του χρονική στιγμή θα μας προσέφερε εκείνο που ζητάμε.

Χωρίς έλεγχο και χωρίς ιδιοκτησία, το μόνο υποκείμενο που θα ήταν άξιο της αλήθειας θα ήταν εκείνο που θα είχε τη δύναμη να χάσει τη γη κάτω από τα πόδια του. Τη μεταφορά αυτή πρέπει να την πάρουμε στα σοβαρά, συγκρίνοντάς την με την αντίστροφη ιδέα του Χάιντεγκερ. Μαζί με τη θετικότητα εξαφανίζεται τρόπον τινά, από τη σκέψη του Αντόρνο η ιδέα της βαρύτητας. Πέραν από την πολιτική αναλογία, αυτό σημαίνει και το εξής. Ναι μεν ο Λόγος σημαίνει θεμελίωση. Επειδή όμως ο Λόγος πρέπει να αναγνωρίσει το άλλο του (προτεραιότητα του αντικειμένου), η σκέψη πρέπει απαλλαγεί από το φετίχ της πλήρους θεμελίωσης. Εξ ου και ο αφοριστικός, αποσπασματικός τρόπος με τον οποίο γράφει ο ίδιος ο Αντόρνο.

Διαβάζουμε έτσι στα *Minima Moralia* (σελ 214) ότι μόνο το άλμα προς το απόλυτο μας φέρνει στο κατώφλι της αλήθειας. Της αλήθειας, γιατί αυτή είναι προσεγγίσιμη μόνο έξω από τον εννοιολογικό κλοιό. Στο κατώφλι, διότι το απόλυτο δεν είναι προσβάσιμο. Η οριστική υπέρβαση της αναλήθειας ή της σχετικότητας δεν είναι εφικτή, είναι όμως δυνατή η επίγνωσή της, και αυτό είναι ήδη ένα βήμα προς την αλήθεια. Μάλιστα, ο μόνος τρόπος εμφάνισης της αλήθειας είναι η κριτική της αναλήθειας, ένας τρόπος δηλαδή αρνητικός. Αυτό σημαίνει όμως ότι η ταυτότητα, το όλο δεν είναι μόνο κάτι αναληθές αλλά και ο τόπος στον οποίο συλλαμβάνουμε την αναλήθεια. Το ψεύδος μετατρέπεται σε όχημα της αλήθειας, χωρίς όμως να φτάνουμε ποτέ στο οριστικά θετικό.

Με διαφορετικό τρόπο από ό,τι συμβαίνει στη φιλοσοφία του Χάιντεγκερ, η αλήθεια είναι προσδεδεμένη στην αναλήθεια και για το λόγο αυτό έχει μια προνομιακή σχέση με την τέχνη. Η τέχνη, όπως γνωρίζουμε ήδη από τον Πλάτωνα, είναι το βασίλειο της φαινομενικότητας. Η μίμηση όμως, ισχυρίζεται ο Αντόρνο, δεν θα πρέπει να συλληφθεί με τον πλατωνικό τρόπο. Δεν συνίσταται μόνο στην αναπαράσταση, άλλωστε η τέχνη δεν είναι αναγκαστικά αναπαραστατική. Τα έργα δεν μιμούνται πάντοτε κάτι, παριστάνουν όμως πάντοτε τον εαυτό τους, κάνουν ότι είναι αυτό που είναι, ενώ είναι εξ ορισμού τεχνητά. Τα έργα τέχνης μιμούνται τον εαυτό τους, είναι υποκριτικά καθ’ εαυτά. Γιατί όμως το κάνουν αυτό; Διότι μεταβάλλουν την πραγματικότητα και εμφανίζονται ως πράγματα τα ίδια. Σύμφωνα με τον Αντόρνο, αυτή είναι η αντίδρασή τους στο γεγονός ότι η πραγματικότητα είναι η ίδια φαινομενική. Η τέχνη είναι επομένως η φαινομενικότητα του μη φαινομενικού. Ως τέτοια έχει ένα «περιεχόμενο αλήθειας», την ίδια στιγμή που δεν είναι παρά μια αλληγορία της φύσης. Η φύση την οποία μιμούνται τα έργα δεν είναι όμως η υπαρκτή. Η αλήθεια που περιέχουν τα έργα τέχνης είναι αυτό που ακόμη δεν είναι υπαρκτό. Με αυτή την έννοια, η τέχνη είναι από τη φύση της ουτοπική. Ζητώντας την αλήθεια, ζητά όμως και την κατάργηση της δικής της φαινομενικότητας. Έτσι, όπως θεωρεί ο Αντόρνο, η τέχνη στρέφεται πάντοτε εναντίον του εαυτού της. Έτσι, ο Αντόρνο δίνει μια νέα παραλλαγή της εγελιανής θεωρίας περί του τέλους της τέχνης. Ο Χέγκελ θεωρούσε ότι η ύψιστη τέχνη επιτεύχθηκε στην αρχαιότητα. Για εμάς αντιθέτως, που ζούμε στους χριστιανικούς, δηλαδή στους νεότερους χρόνους, η τέχνη έχει πάψει να αποτελεί την ύψιστη έκφραση του πνεύματος. Αυτό είναι το τέλος της. Δεν σημαίνει ότι έχει πάψει να υπάρχει, αλλά ότι έχει αντικατασταθεί στον κεντρικό της ρόλο από κάτι ανώτερο, τη φιλοσοφία. Ο Αντόρνο όμως θεωρεί, ότι παραπέμποντας μέσω της φαινομενικότητας πέραν του φαινομενικού, κάθε έργο τέχνης έχει εγγεγραμμένο μέσα του το τέλος του.