**8. Gadamer 2: Συγχώνευση οριζόντων**

Α. *Ιστορία και υποκειμενικότητα*

Στο μάθημα αυτό θα συνεχίσουμε την ιστορική αναδρομή που θα μας οδηγήσει στη γένεση της φιλοσοφικής ερμηνευτικής του Γκάνταμερ. Βασικό είναι ότι η εν λόγω ερμηνευτική εμφανίζεται στο πλαίσιο μιας συνεχιζόμενης αντίδρασης στη σκέψη του Διαφωτισμού. Όπως γνωρίζουμε, ο Καντ κληροδότησε στους επιγόνους του το πρόβλημα της γεφύρωσης του υποκειμένου της γνώσης με το αντικείμενο, το οποίο, μπορούμε να πούμε, ότι είναι κατά βάση το γνωστό μας πρόβλημα της αλήθειας, το οποίο συνίσταται στο ερώτημα πώς είναι δυνατό ο νους μας (δηλαδή κάτι υποκειμενικό) να έρχεται σε συμφωνία με τα πράγματα (δηλαδή το αντικειμενικό).

Η καντιανή λύση ήταν η διάκριση ανάμεσα στο φαινόμενο και στο πράγμα καθ’ εαυτό. Μπορούμε να γνωρίζουμε τα αντικείμενα, γιατί αυτά συγκροτούνται μέσα από το φίλτρο της υποκειμενικότητας (του υπερβατολογικού Εγώ), δεν μπορούμε όμως να γνωρίζουμε τα πράγματα όπως αυτά είναι ανεξάρτητα από τη γνωστική μας ικανότητα. Οι διάδοχοι του Καντ στη γερμανική φιλοσοφική σκηνή είδαν την καντιανή λύση ως αγνωστικιστική παραίτηση και επιχείρησαν να εκμηδενίσουν την απόσταση ανάμεσα στο υποκείμενο και το αντικείμενο, ανάμεσα στο φαινόμενο (που είναι για τον Καντ το αντικείμενο) και το πράγμα καθ΄εαυτό. Μεταξύ αυτών, οι ρομαντικοί απέδωσαν για αυτό το λόγο υποκειμενικότητα (δυνάμει) στα αντικείμενα (στη φύση). Η ερμηνευτική του Σλάιερμαχερ γεννιέται σε αυτό το φιλοσοφικό υπόβαθρο. Σκοπός της ερμηνείας είναι να κατανοήσει το κείμενο καλύτερα από ό,τι ο συγγραφέας του, μετατρέποντας σε αντικείμενο της συνείδησης ό,τι για εκείνον, ως ιδιοφυΐα, ήταν πιθανόν ασυνείδητο. Η ερμηνευτική προσπάθεια έχει να αντιμετωπίσει το πρόβλημα του ερμηνευτικού κύκλου. Κατανοούμε το όλο του κειμένου από τα μέρη του, όμως δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα μέρη, παρά μονάχα με κριτήριο το όλο. Η ολοκλήρωσης της ερηνευτικής εργασίας θα σήμαινε την έξοδο από αυτό τον κύκλο μέσω της ταύτισης με το υποκείμενο που το δημιούργησε. Αλλά μια τέτοια ταύτιση μπορεί να επιτευχθεί μόνο μέσω ενός άλματος εξόδου από τον κύκλο, μέσω μιας «μαντικής» ερμηνείας, η οποία είναι δυνατή χάρη σε μια μυστική κοινότητα πνεύματος μεταξύ ερμηνευτή και συγγραφέα. Για τον Γκάνταμερ, πάντως, αυτή η ιδέα θα πρέπει να απορριφθεί, αφενός γιατί της αποδίδει πανθεϊστικές προϋποθέσεις και αφετέρου επειδή σημαίνει την εξαφάνιση της χρονικής διαφοράς. Αν μπορώ να ταυτιστώ με ένα υποκείμενο του παρελθόντος (και ο ερμηνευτής έρχεται πάντα μετά τον συγγραφέα), τότε μπορώ να εκσφενδονιστώ στο παρελθόν, σαν ήταν στο παρόν μου.

Ο Χέγκελ, ο οποίος υπήρξε παρεμπιπτόντως, δριμύς κριτικός του ρομαντισμού, επιχείρησε, σε αντίθεση με τον Καντ, μια ιστορικοποίηση της φιλοσοφίας. Το «πνεύμα» είναι κάτι το οποίο γίνεται. Δεν καταλήγει μέσω μιας πορείας να είναι αυτό που είναι, αλλά είναι, κυριολεκτικά, η πορεία του. Αυτή η σχέση μεταξύ του Είναι και του γίγνεσθαι σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι δεν είναι δυνατόν να διαχωρίσουμε απλώς την ταυτότητα από τη διαφορά, καθώς η ταυτότητα του πνεύματος συμπεριλαμβάνει τη μεταβολή του. Ως μεταβολή, η διαφορά είναι πάντοτε χρονική. Δύο αντικείμενα που διαφέρουν μεταξύ τους επειδή καταλαμβάνουν διαφορετικές θέσεις στο χώρο δεν έρχονται σε αντίθεση το ένα στο άλλο. Μπορούν να συνυπάρχουν, όντας το ένα αδιάφορα δίπλα στο άλλο. Η σχέση τους είναι νεκρή. Δεν συμβαίνει όμως το ίδιο με τη χρονική διαφορά. Ό,τι διαδέχεται κάτι το αρνείται, μπαίνει στη θέση του. Η ζωή, που σημαίνει σχέσεις χωρίς αδιαφορία, εκδηλώνεται στο πεδίο του χρόνου, που είναι εκείνο της απόλυτης διαφοράς. Το πνεύμα έρχεται στον εαυτό του, γίνεται αυτό που είναι μέσα στον (ιστορικό) χρόνο. Ο Χέγκελ συλλαμβάνει αυτή την πορεία ως μια άρση της αυτοαλλοτρίωσης του πνεύματος, που έχει χάσει τον εαυτό του και τον ξαναβρίσκει. Η απώλεια είναι όμως, όπως είπαμε, μέρος του «σχεδίου». Ανήκει ουσιωδώς στο πνεύμα να χάνει τον εαυτό του, για να μπορεί να το ξαναβρεί. Έτσι, ό,τι δεν είναι έλλογο θα πάψει μεν να είναι πραγματικό, όμως τίποτε δεν είναι μη έλλογο, αφού ανήκει στην ουσία του έλλογου να γίνεται έλλογο, άρα να μην είναι πριν. Το πραγματικό είναι έλλογο και αντιστρόφως. Ό,τι το πνεύμα συναντά διαφορετικό από το ίδιο είναι μέρος του πνεύματος, το οποίο στο τέλος γνωρίζει τα πάντα ως τον εαυτό του. Είναι απόλυτο πνεύμα, υποκείμενο και αντικείμενο. Αν όμως κάθε γνώση είναι σε τελική ανάλυση αυτογνωσία, τότε, όπως πιστεύει ο Γκάνταμερ, ο Χέγκελ είναι δέσμιος του υποκειμενισμού για τον οποίο κατηγορούσε ο ίδιος τον ρομαντισμό και ο οποίος χαρακτηρίζει τη νεοτερική φιλοσοφία εν γένει. Η ιστορία, την οποία ο Χέγκελ έμοιαζε να αναγνωρίζει, απορροφάται από τον υποκειμενικό Λόγο.

Ο Γκάνταμερ, λοιπόν, θα προσπαθήσει να αποδώσει στην ιστορία το δίκαιο που της χρωστάμε. Φυσικά υπήρξαν και πριν από αυτόν ανάλογες προσπάθειες. Αυτή του Χέγκελ, για την οποία μόλις μιλήσαμε, ήταν μία από αυτές. Στηριζόταν στην ιδέα της ιστορικοποίησης του ανιστορικού Λόγου της καντιανής φιλοσοφίας. Καθώς όμως το εγελιανό σύστημα έμοιαζε να υποτάσσει τα πάντα στον απολυτοποιημένο Λόγο, στα τέλη του 19ου αιώνα και στις αρχές του 20ού αυτό επιχειρήθηκε μέσω μιας στροφής «πίσω στον Καντ». Μέσα από αυτή γεννήθηκε ο νεοκαντιανισμός αλλά και η φιλοσοφία του Ντίλταϋ.

Σύμφωνα με τον Ντίλταϋ, η έννοια της εμπειρίας του Καντ ήταν βεβαίως κομμένη και ραμμένη στα μέτρα της φυσικής επιστήμης. Χρειαζόμαστε λοιπόν, πίστευε, έναν Καντ για την ιστορία. Ο Ντίλταϋ αναζήτησε λοιπόν συμπλήρωση στον Καντ μέσω της προσφυγής στον Βίκο, ο οποίος διατύπωσε την αρχή ότι μπορούμε να γνωρίζουμε πλήρως μόνο ότι οι ίδιοι δημιουργούμε. Αυτή είναι όμως και η περίπτωση της ιστορίας. Ό,τι είναι ιστορικό είναι δημιουργημένο από εμάς. Φυσικά, όπως σχολιάζει ο Γκάνταμερ, αυτό σημαίνει και πάλι μια ταύτιση υποκειμένου και αντικειμένου. Η ιστορία που μπορεί να συγκροτηθεί στη βάση μιας τέτοιας αρχής είναι μια εσωτερική ιστορία του υποκειμένου. Η εμπειρία (Erfahrung) μεταφράζεται ως βίωμα (Erlebnis). Σε αντίθεση με την (εξωτερική) ιστορία, το βίωμα εντάσσεται στην ολότητα μιας ζωής. Ο Ντίλταϋ οδηγείται έτσι σε μια νέα έννοια του καθολικού. Το καθολικό δεν είναι για αυτόν μια γενική έννοια, αλλά μια οργανική συνάφεια. Αρνείται έτσι το τελευταίο βήμα της εγελιανής φιλοσοφίας, το «απόλυτο πνεύμα» και θεωρεί ότι οι επιστήμες, που συχνά ονομάζουμε ανθρωπιστικές, τις οποίες όμως εκείνος ονόμαζε «επιστήμες του πνεύματος» (Geisteswissenschaften), παραμένουν στη βαθμίδα του «αντικειμενικού πνεύματος», δηλαδή των πραγματωμένων πνευματικών μορφών στην ιστορία. Επειδή όμως μια τέτοια ιστορία είναι σε τελική ανάλυση έκφραση της υποκειμενικής ζωής, η προσέγγιση του Ντίλταϋ παραμένει, για τον Γκάνταμερ, ανιστορική. Όλα τα μέρη του όλου είναι μεταξύ τους σύγχρονα.

Ο Γκάνταμερ μοιράζεται με τον Ντίλταϋ και άλλους συγγραφείς εκείνης της εποχής την πρόθεση να αντιτάξει την ιστορική γνώση στο μοντέλο της φυσικής επιστήμης. Προσπαθεί όμως να το κάνει αυτό χωρίς να γιγαντώσει τη σημασία της υποκειμενικότητας, στην αλαζονία της οποίας εξάλλου βλέπει το σήμα κατατεθέν του Διαφωτισμού, μέσα από τον οποίο γεννήθηκαν οι φυσικές επιστήμες. Η φιλοσοφία του 20ου αιώνα εν γένει δεν είναι όπως η νεότερη φιλοσοφία μια φιλοσοφία του υποκειμένου. Αμφισβητεί την κυριαρχική του ελευθερία, την αξίωση του να θέτει τα πάντα υπό τον έλεγχό του και ζητά τη γείωση της υποκειμενικότητας. Αυτή άλλωστε ήταν και αιτία για την οποία ο Χάντεγκερ κάνει λόγο για τη «γη» στην οποία στηρίζεται αυτό που ανυψώνεται και μέσα από το σκοτάδι της οποίας αναδύονται τα όντα στο φως. Η γη εκπροσωπεί την παθητική πλευρά της αλήθειας, η οποία δεν βρίσκεται υπό τον πλήρη έλεγχο του υποκειμένου.

Πράγματι ο Γκάνταμερ ανατρέχει στον Χάιντεγκερ για τη συγκρότηση της δικής του ερμηνευτικής φιλοσοφίας. Είδαμε, μιλώντας για τον Χάιντεγκερ, ότι αυτός επιμένει στη διάκριση ανάμεσα στην ουσία και το (λογικό) είδος. Ήδη ο Χούσσερλ έκανε λόγω για «Wesenschau», δηλαδή θέαση της ουσίας, σε ένα επίπεδο πρίν από τη λογική κατηγόρηση. Αν δεν μπορώ να δω κάτι παρά μόνο σε αναφορά προς την ουσία του, τότε βλέπω πάντοτε το καθετί *ως* κάτι. Μόνο υπό αυτό τον όρο είναι κάτι για μένα ή, θα λέγαμε, έχει κάποιο νόημα. Η φαινομενολογία, γενικά, αμφισβητεί ότι αυτό το νόημα του πράγματος έπεται του πράγματος του ίδιου. Αντιθέτως, βλέπει το ίδιο το πράγμα ως μια αφαίρεση από τους όρους υπό τους οποίους εμφανίζονται σε μένα τα πράγματα. Το πράγμα δεν είναι πιο πρωταρχικό από το νόημα, αλλά προϊόν μιας πραγμοποίησης.

Το «ως», το οποίο ο Χάιντεγκερ συμπεριέλαβε στην περιγραφή της υπαρκτικής μας κατάστασης μέσα στον κόσμο, δεν είναι το ίδιο με το «ως εάν» της καντιανής φιλοσοφίας. Δεν είναι μια μυθοπλασία, αλλά πρωταρχικό. Η σχέση μας με τα πράγματα είναι πάντοτε πρωταρχικά ερμηνευτική. Υπάρχει όμως μια βασική διαφορά ανάμεσα σε αυτή την ερμηνευτική και εκείνη του Σλάιερμαχερ. Ο Σλάιερμαχερ δεν διέκρινε ουσιαστικά μέσω κατανόησης και ερμηνείας. Θεωρούσε την ικανότητά μου να κατανοώ κάτι ως ταυτόσημη της ικανότητάς μου να το αναπαράγω ερμηνευτικά, καθιστώντας συνειδητό και ρητό αυτό που στον συγγραφέα του προς ερμηνεία κειμένου ήταν πιθανόν ασυνείδητο και στο κείμενό του άρρητο. Είναι βασική ιδέα της αισθητικής της ιδιοφυΐας, την οποία κληρονομεί ο ρομαντισμός, ότι ο καλλιτέχνης δεν δημιουργεί συνειδητά αλλά μέσω της «φυσης» του. Με αυτή την έννοια, ο Σλάιερμαχερ θεωρούσε ότι κατανοώ κάτι όταν το κατανοώ καλύτερα από το συγγραφέα του. Ο Χάιντεγκερ δεν βλέπει όμως το πράγμα με τον ίδιο τρόπο. Η ερμηνεία, στην οποία καταλήγω, είναι μια απόφανση, της οποίας όμως προηγείται μια πρό-βλεψη ή πρόληψη, μια προκαταρκτική δηλαδή κατανόηση, χωρίς την οποία αυτά που συναντάμε δεν θα είχαν νόημα. Δεν είναι επομένως η ερμηνεία που προσθέτει το «ως», αλλά αυτό το ως είναι ήδη άρρητο εκ των προτέρων. Ερμηνεύουμε αυτό το οποίο έχουμε ήδη κατανοήσει. Η προκατανόηση επιτρέπει να εντάξουμε αυτό που συναντάμε στον συνολικό μας κόσμο. Έτσι, τη θέση του ερμηνευτικού κύκλου μεταξύ μέρους και όλου παίρνει ένας κύκλος μεταξύ προκατανόησης και ερμηνείας. Ο κύκλος αυτός έχει όμως χρονική δομή. Υπάρχει πάντα ένα «προ-», δηλαδή υπάρχει μια χρονική ασυμμετρία. Δεν ξεκινάμε ποτέ εκ του μηδενός. Αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι ο κύκλος είναι όντως φαύλος με την έννοια ότι είναι προς αποφυγή. Είναι υπαρκτικό μας χαρακτηριστικό να κινούμαστε μέσα σε αυτόν και ο ίδιος ο κύκλος είναι παραγωγικός.

Β. *Παράδοση*

Είναι αυτή ακριβώς η χρονική δομή και το αδύνατο εξόδου από τον κύκλο που έλκει το ενδιαφέρον του Γκάνταμερ για τον Χάιντεγκερ. Με αυτό το όπλο μπορεί να στραφεί εναντίον της συνολικής νεότερης φιλοσοφίας, στην αφετηρία της οποίας βρίσκεται ο Ντεκάρτ. Η διαφωτιστική σκέψη επιμένει να ξεκινά από το σημείο μηδέν, σαν να μην υπήρχε παρελθόν. Αυτό κάνει ο Ντεκάρτ μέσω του σκεπτικιστικού του πειράματος. Θέλει να ξεκινήσει από το μηδέν και πάνω σε αυτό να οικοδομήσει σταδιακά την όποια βεβαιότητα. Δεν θέλει να στηριχτεί στις απόψεις προηγούμενων φιλοσόφων, δηλαδή σε αυθεντίες, αλλά προτείνει ως μόνο στήριγμα την ορθή μέθοδο. Μέθοδος σημαίνει τρόπος χωρίς περιεχόμενο, και ο Γκάνταμερ δεν θεωρεί τυχαία τη ροπή της νεοτερικής σκέψης στον κενό μεθοδολογισμό. Την ίδια εποχή με τον Ντεκάρτ, ο Χομπς ανέπτυσσε μια έλλογη πολιτική θεωρία στη βάση της υπόθεσης μιας φυσικής κατάστασης, δηλαδή μιας κατάστασης όπου δεν υπάρχει παρελθόν. Και στις δύο περιπτώσεις ο Λόγος, όπως υπήρξε από παλιά ο στόχος της φιλοσοφίας, θέλει να εκδιώξει το μύθο, ο οποίος σημαίνει και εξιστόρηση. Το ότι οι ρομαντικοί θέλησαν να αντιτάξουν τον Λόγο στο μύθο ήταν μια απλή αντιστροφή προσήμων, που δεν διαταράσσει τη βασική δομή, η οποία θέλει την ιστορία άλογη και τον Λόγο ανιστορικό. Το ίδιο όμως συμβαίνει και με τον ιστορισμό, τη θεωρία σύμφωνα με την οποία δεν υπάρχουν υπεριστορικά κριτήρια αξιολόγησης των ιστορικών φαινομένων και άρα όλες οι εποχές «απέχουν το ίδιο από τον Θεό». Η οπτική γωνία από την οποία εκφέρεται μια τέτοια κρίση ουδετερότητας είναι εκείνη ενός άχρονου και για αυτό κενού Λόγου.

Ο Διαφωτισμός χωρίζει τον Λόγο από την ιστορία, γιατί θεωρεί ότι οτιδήποτε είναι ιστορικά θεσπισμένο είναι απλώς μια προκατάληψη. Ο ίδιος ορίζεται μάλιστα ως υπέρβαση των προκαταλήψεων. Αυτή η εναντίωση στην προκατάληψη συνιστά όμως, σύμφωνα με τον Γκάνταμερ, η ίδια μια προκατάληψη. Η αποδοχή μιας αυθεντίας δεν έχει από μόνη της τίποτε το παράλογο, διότι, π.χ., μπορεί αυτό που ορίζει να μας βρίσκει σύμφωνους. Αντιθέτως, αν ο Λόγος είναι ιστορικός, τότε περιλαμβάνει αναγκαία προκαταλήψεις και είναι συμβατός με τη συμμετοχή στην παράδοση. Ποτέ δεν βρισκόμαστε σε κάποιο σημείο χωρίς ιστορικό καθορισμό. Αυτό είναι ένα όριο στην ελευθερία του υποκειμενικού Λόγου, το οποίο θα πρέπει να αναλογιστούμε.

Σε αυτή την αποδοχή βασίζεται η έννοια του κλασσικού. Κλασσικό ονομάζουμε ό,τι έχει μια αποδεκτά ανώτερη ποιότητα, δηλαδή έχει «κλάση». Είναι λοιπόν μια έννοια κανονιστική. Κλασσικά ονομάζουμε τα έργα που αξίζει να συμπεριληφθούν στον λεγόμενο κανόνα. Παράλληλα όμως κλασσικές ονομάζουμε συγκεκριμένες περιόδους της ιστορίας. Επομένως η έννοια του κλασσικού δεν είναι μόνο κανονιστική, δεν εκφράζει απλώς ένα κριτήριο, αλλά ένα κριτήριο που αναδύθηκε ιστορικά και του οποίου την εγκυρότητα αναγνωρίζουμε ώς σήμερα, ακριβώς επειδή κατανοούμε τους εαυτούς στην ίδια συνέχεια. Κλασσικό είναι λοιπόν ό,τι παλιό είναι για εμάς ακόμη παρόν, όχι όμως, γιατί έχουμε τη δυνατότητα, λόγω τους αδέσμευτού της υποκειμενικότητάς μας, να κάνουμε άλματα στο χρόνο, αλλά γιατί βρισκόμαστε στον ίδιο χρονικό ορίζοντα. Το κλασσικό είναι παρόν στον ιστορικό χρόνο και όχι μέσω της υπέρβασης της χρονικής διαφοράς. Βρισκόμαστε πάντα εντός της ιστορίας και συμμετέχουμε πάντα σε μια παράδοση.

Εξαιτίας της συμμετοχής μας σε μια παράδοση, η προκατανόηση είναι πάντα μια κατανόηση, αφού δεν κρίνουμε στο απόλυτο κενό. Είναι όμως πάντα και μια *προ*κατανόηση γιατί, μολαταύτα, παραμένουμε σε χρονική απόσταση. Το προς ερμηνεία μας είναι οικείο και ξένο, ο δε ερμηνευτικός κύκλος είναι στην ουσία ο κύκλος της εγγύτητας και της απόστασης. Αυτό όμως παύει να είναι απλώς ένα μεθοδολογικό πρόβλημα, όπως το είδαμε στην ερμηνευτική παράδοση πριν από τον Γκάνταμερ. Είναι ένα πρόβλημα που γεννιέται από το τι είναι κατανόηση, ανήκει δηλαδή στην οντολογική της δομή. Επειδή η προκατανόηση είναι και δεν είναι κατανόηση, υπάρχουν δύο ειδών προκαταλήψεις. Εκείνες που εξυπηρετούν την κατανόηση και εκείνες που τη δυσχεραίνουν. Ζητούμενο είναι λοιπόν, όχι να εξαφανίσουμε τις προκαταλήψεις, αλλά να ξεχωρίσουμε ανάμεσα στις μεν και στις δε. Πρέπει από τη μια να μείνουμε σε αυτές που μας επιτρέπουν τη σύνδεση με το παρελθόν, δηλαδή να εισέλθουμε στον ορίζοντα του προς ερμηνεία. Αλλά δεν μπορούμε να εισέλθουμε παρά μόνο μέσα από το δικό μας ορίζοντα, τον οποίο, μπαίνοντας στον άλλο, επεκτείνουμε. Δεν μπορούμε να μπούμε παρά ως αυτοί που είμαστε. Στην ουσία λοιπόν η κατανόηση είναι μια συγχώνευση οριζόντων.

Θα μπορούσε να πει κανείς ότι η κατανόηση είναι δυνατή μόνο υπό τον όρο ενός ενιαίου ορίζοντα, όμως αυτό δεν σημαίνει εξάλειψη της διαφοράς. Κάθε φορά που κατανοούμε – ακριβώς επειδή το σημείο εισόδου δεν είναι δοσμένο από αυτό στο οποίο εισερχόμαστε – κατανοούμε με τρόπο διαφορετικό. Δεν αναπαράγουμε απλώς το πρωταρχικό νόημα μέσω της ταύτισης με ένα υποκείμενο, του οποίου τις σκέψεις κάνουμε συνειδητές, αλλά κατανοούμε αλλιώς. Αυτή η διαφορά, δηλαδή το πέραν της αναπαραγωγής, προϋποθέτει έναν τρίτο όρο μεταξύ του εγώ και του εσύ που μπαίνουν κατά την ερμηνεία σε μια συζήτηση. Ας δούμε ποιος είναι αυτός ο τρίτος όρος.

Ο Γκάνταμερ θεωρεί ότι το ερμηνευτικό αυτό μοντέλο αποκαθιστά το διάλογο έναντι του μονολογικού υποκειμένου της νεοτερικότητας, το οποίο είναι τόσο ελεύθερο ώστε συνομιλεί παντού με τον εαυτό του. Σε έναν διάλογο όμως ποτέ δεν μιλάμε απλώς για να μιλάμε, αλλά μιλάμε σε σχέση με κάτι. Η κατανόηση είναι κατανόηση όταν είναι ταυτόχρονα και συνεννόηση (για κάτι). Αν ο συνομιλητής μου μού πει α για το θέμα β, τότε μπορώ να επιλέξω μεταξύ δύο στάσεων. Μπορώ να πάρω αυτό το α και να το κρίνω με κάποιο δικό μου κριτήριο, ανεξάρτητα από το συνομιλητή μου. Η ανακοίνωση της κρίσης μου θα έθετε ωστόσο τέρμα στη διαδικασία του διαλόγου, πριν αυτός ακόμη αρχίσει. Το μόνο ζήτημα θα ήταν η κρίση περί της ορθότητας ή μη ορθότητας του ισχυρισμού του. Θα μπορούσα επίσης να αδιαφορήσω για το ίδιο το α που λέει και, παίρνοντας υπ’ όψη ότι κάποιος μου το λέει, να αναζητήσω τα ψυχολογικά του κίνητρα μέσω μιας ψυχολογικής ταύτισης μαζί του. Τότε όμως θα τον άφηνα να μιλάει στο κενό και δεν θα μιλούσαμε μαζί. Για να γίνει διάλογος, θα πρέπει λοιπόν να κάνω κάτι τρίτο, αλλά αυτό είναι δυνατόν μόνο εφόσον πάρω στα σοβαρά το α. Τότε όμως θα πρέπει να με ενδιαφέρει το β. Αν μιλώ από ενδιαφέρον για το β με κάποιον που λέει για αυτό α, τότε μπαίνω στη διαδικασία να αμφισβητήσω ή να δεχτώ το α, όχι όμως ανεξάρτητα από τη διαλογική κατάσταση. Προκειμένου να συνεννοηθώ με το συνομιλητή μου, θα πρέπει να βρω το κοινό έδαφος που θα μας επιτρέψει μια τέτοια συνεννόηση. Θα πρέπει δηλαδή να συγχωνευτούν οι ορίζοντές μας.

Αν η κατανόηση σημαίνει συνεννόηση, τότε είναι κατά την κατανόηση που εισερχόμαστε στην περιοχή της αλήθειας. Κατανοώ κάτι μόνο στο βαθμό που θέτω το ερώτημα αν είναι αληθές. Λέμε συχνά ότι πριν κρίνει κανείς κάτι πρέπει πρώτα να το κατανοήσει. Αυτό είναι σωστό από την άποψη ότι πρέπει κανείς να το πάρει στα σοβαρά. Δεν ισχύει όμως ότι μπορεί κανείς να κατανοήσει κάτι χωρίς να το θέσει υπό κρίση, χωρίς να θέσει το ερώτημα για την αλήθεια του.

Βλέπουμε τώρα γιατί ο Γκάνταμερ εκφράζει όπως είδαμε επιφυλάξεις για τη ρομαντική ερμηνευτική και τη σχέση της με την αισθητική. Θεωρεί ότι η ρομαντική ερμηνευτική περιόρισε το ερμηνευτικό ζήτημα στο πεδίο της αισθητικής, το οποίο, όπως είπαμε, συνέλαβε ως άσχετο με την αλήθεια. Ήδη στον Καντ οι καλαισθητικές κρίσεις ανατίθενται στην αναστοχαστική δύναμη της κρίσης, η οποία δεν υπάγει το επιμέρους στο καθολικό, αλλά στέκεται στη μορφή της καθολικότητας, στην σκοπιμότητα χωρίς σκοπό, στην έλλειψη ενδιαφέροντος. Η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης δεν γνωρίζει το πρόβλημα της εφαρμογής. Όμως, πλάι στην κατανόηση και την ερμηνεία, η εφαρμογή είναι ουσιώδες μέρος της ερμηνευτικής διαδικασίας. Απαλλαγμένη από την ανάγκη της εφαρμογής in concreto, η αυτάρεσκη υποκειμενικότητα αίρεται υπεράνω όλων των καταστάσεων. Και όμως η εφαρμογή είναι ένα γνήσιο ερμηνευτικό πρόβλημα. Κανένας κανόνας δεν ορίζει ποιες είναι οι περιπτώσεις της εφαρμογής του. Χρειαζόμαστε έτσι πάντοτε να αποφασίσουμε αν κάτι εμπίπτει ή όχι στον κανόνα και αυτό δεν μπορεί να γίνει με επίκληση στον κανόνα. Μπορεί να γίνει μόνο κρίνοντας το συγκεκριμένο (κατά το πρότυπο της αριστοτελικής φρόνησης). Εδώ η γνώση μιας μεθόδου δεν επαρκεί και έτσι θα πρέπει να βάλω στο παιχνίδι τον εαυτό μου και την οπτική μου γωνία. Ναι μεν κρίνω με βάση το κριτήριο μιας παράδοσης, αλλά αυτό δεν με απαλλάσσει από την ανάγκη να κρίνω εγώ εν όψει μιας συγκεκριμένης κατάστασης για την οποία ενδιαφέρομαι.

Επομένως, η κατανόηση δεν είναι εφικτή χωρίς ο ερμηνευτής να θέσει το δικό του ερώτημα. Το ερώτημα δεν είναι όμως κάτι που επιλέγει κανείς αυθαίρετα, αλλά «προκύπτει» εντός της παράδοσης στην οποία βρίσκεται. Θέτοντας κανείς το ερώτημα, μένει ανοικτός στο «ναι» και στο «όχι». Μόνο η δόξα (γνώμη) είναι μια πεποίθηση που έχει διαμορφωθεί χωρίς ερώτημα. Η εμπειρία του ερωτήματος είναι όμως μια εμπειρία της αλήθειας.