**6. Χάιντεγκερ 2: Περί της αλήθειας ως μη κρυπτότητας 2 / Η αλήθεια στην τέχνη 1**

Α. *Αλήθεια και αναλήθεια*

Στο προηγούμενο μάθημα επιχειρήσαμε μια εισαγωγή στην έννοια της αλήθειας κατά τον Χάιντεγκερ. Είδαμε ότι ο Χάιντεγκερ καταλαβαίνει την αλήθεια, σε αυτό που ονομάζει το πρωταρχικό της νόημα, ως *μη κρυπτότητα*. Όσον αφορά την παραδοσιακή έννοια της αλήθειας ως ορθότητας (ομοίωσης, αντιστοιχίας) θεωρεί ότι είναι δευτερογενής και συναγόμενη από την πρώτη, πιστεύει μάλιστα ότι η ιστορία της μεταφυσικής είναι η ιστορία της λήθης εκείνης της πρωτογενούς αλήθειας που είναι η μη κρυπτότητα. Μεταξύ των άλλων προβλημάτων που συνεπάγεται αυτή η λήθη είναι και ο διαχωρισμός σε υποκείμενο και αντικείμενο, ιδεατό και ρεαλιστικό, τον οποίο η φιλοσοφία του Χάιντεγκερ υπόσχεται να ξεπεράσει. Παρακολουθήσαμε τη σκέψη του Χάιντεγκερ μέσα από τη συζήτηση της πλατωνικής θεωρίας των ιδεών. Οι ιδέες ερμηνεύονται από τον Χάιντεγκερ όχι ως όντα, αλλά ως φως, που κάνει τα όντα να φαίνονται. Το εν λόγω φαίνεσθαι δεν είναι μια φαινομενικότητα με την έννοια της απόστασης από την πραγματικότητα, αλλά είναι το ίδιο αυτό στο οποίο αρμόζει η λέξη αλήθεια. Για τις ιδέες ο Πλάτωνας λέει ότι δεν είναι «αληθείς» αλλά «αληθινές», καθότι δεν συνίστανται σε τίποτε άλλο παρά σε φως.

Τι σημαίνουν όμως όλα αυτά; Συνεχίζοντας να χρησιμοποιεί κανείς αυτή τη μάλλον μεταφορική γλώσσα, θα μπορούσε να πει ότι ο φωτισμός δεν έχει νόημα χωρίς εκείνον που μπορεί χάρη σε αυτόν να δει. Οι ιδέες, με την έννοια αυτή, υπάρχουν καθώς βλέπονται. Έτσι, τα όντως όντα δεν είναι, όπως είπαμε, όντα, δεν είναι όμως ούτε αξίες ούτε μυθοπλασίες, όπως ήθελαν διάφορες εκδοχές του τότε κυρίαρχου νεοκαντιανισμού. Όλες αυτές οι συλλήψεις είναι για τον Χάιντεγκερ εκείνο που, σε μια διαφορετική φιλοσοφική γλώσσα της ίδιας εποχής, θα ονόμαζε κανείς πραγμοποιήσεις, μετατροπές δηλαδή μιας ζωντανής σχέσης σε πράγματα, γεγονότα, αυτοτελείς οντότητες. Το ότι οι ιδέες πρέπει να κοιταχτούν για να είναι τέτοιες σημαίνει ότι η αλήθεια, την οποία στην πλατωνική φιλοσοφία εγγυώνται, είναι κάτι το οποίο *συμβαίνει*. Άρα δεν μπορεί να μιλήσει κανείς για αυτή χωρίς χρονικούς όρους. Με διαφορετικά λόγια, η μη κρυπτότητα, που είναι η αλήθεια, είναι εφικτή μέσα από μια αποκάλυψη ή μάλλον είναι αυτή η αποκάλυψη ή, όπως λέει ο Χάιντεγκερ, η *αποκάλυψη*, το ποκαλύπτειν (Entbergen) είναι η ουσία της *μη κρυπτότητας* (Unverborgenheit).

Εκείνος όμως που κοιτά και άρα αποκαλύπτει είναι ο άνθρωπος. Η ουσία της αλήθειας είναι έτσι κάτι ανθρώπινο. Παραπέμπει στην ουσία του ανθρώπου. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι είναι κάτι υποκειμενικό, όπως εννοεί κάποιος που λέει «δεν υπάρχει αντικειμενική αλήθεια», «η αλήθεια είναι σχετική» ή άλλες φράσεις του συρμού. Σε διατυπώσεις αυτού του είδους έχει μάλιστα προϋποθέσει κανείς ένα χωρισμό υποκειμενικού και αντικειμενικού, τον οποίο εδώ, σκεπτόμενοι μαζί με τον Χάιντεγκερ, θέλουμε να ξεπεράσουμε. Η σχέση αλήθειας και ανθρώπου είναι μια σχέση αλληλοαναφοράς και θα μπορούσε ίσως να μιλήσει κανείς εν προκειμένω για έναν κύκλο. Ο άνθρωπος είναι αυτός που φέρεται προς το αληθές, αυτός που κατανοεί το Είναι των όντων. Στο Είναι βρίσκει το θεμέλιό του. Για τον φιλόσοφο, λέει ο Χάιντεγκερ χαρακτηριστικά, ότι είναι ο «φίλος του Είναι».

Από το προηγούμενο μάθημα έχουμε όμως αφήσει ημιτελή την αφήγηση και το σχολιασμό του πλατωνικού μύθου του σπηλαίου. Συγκεκριμένα, δεν έχουμε ακόμη μιλήσει για την τέταρτη και τελευταία φάση του, την επιστροφή στο σπήλαιο, όπου ο φιλόσοφος, που έχει γνωρίσει τα αληθινά όντα και θέλει να διδάξει και να απελευθερώσει τους δεσμώτες, αντιμετωπίζεται από αυτούς με δυσπιστία και εχθρότητα. Η ίδια η ζωή του τίθεται σε κίνδυνο. Ο Χάιντεγκερ δεν θεωρεί αυτό το τμήμα της αφήγησης μυθοπλαστικό συμπλήρωμα στην κυρίως αλληγορική δράση. Αντίθετα, αποδίδει στην εν λόγω προοπτική του θανάτου ουσιώδη σημασία. Πρώτα από όλα, η αναφορά στο θάνατο αποτελεί υπαινιγμό στο θάνατο του δασκάλου του Πλάτωνα, του Σωκράτη. Από την πλευρά του Χάιντεγκερ μπορεί να μιλήσει κανείς επίσης για το θάνατο ως την πλέον δική μας δυνατότητα, αυτό στο οποίο κανείς δεν μπορεί να μας αντικαταστήσει – ένα βασικό θέμα του *Είναι και χρόνος*, το οποίο δεν θα μας απασχολήσει εδώ. Τέλος, εκείνος που έχει φτάσει στο θεμέλιό του (Grund) «geht zu Grunde», ένας γερμανικός ιδιωματισμός, που σημαίνει καταστρέφεται. Την αναγκαιότητα της επιστροφής του φιλοσόφου στο σπήλαιο μπορούμε να την καταλάβουμε άλλωστε και από το ότι ήταν ανέκαθεν εκεί. Ποιος άλλος απελευθέρωσε τον δεσμώτη και του επέτρεψε τη θέαση των ιδεών; Δεν μπορούμε να σκεφτούμε τις ιδέες χωρίς το σπήλαιο. Το σκοτάδι του, λέει ο Χάιντεγκερ, θυμίζοντας μια αντίστοιχη έκφραση του Ντεκάρτ, είναι για το φως ότι η πλαγιά για την κορυφή του βουνού. Το ένα δεν υφίσταται χωρίς το άλλο. Οι ιδέες δεν είναι ον, τη θέα του οποίου μπορεί κανείς να στέκεται και να απολαμβάνει. Η ελευθερία του δεσμώτη που έχει βγει από το σπήλαιο είναι αξεχώριστη από το ότι έχει βγει από το σπήλαιο, είναι λοιπόν ουσιωδώς *απελευθέρωση*.

Ο Πλάτωνας – και εδώ φαίνεται η κριτική πλευρά της ανάγνωσης του Χάιντεγκερ – το ξεχνά. Ξεχνά ότι η «φύσις κρύπεσθαι φιλεῖ», κάτι που σε διαφορετικά συμφραζόμενα είχαμε δει και στο κείμενο του Νίτσε. Για τον Πλάτωνα – και εδώ, κατά τον Χάιντεγκερ, διακρίνει κανείς τα ύστερα στρώματα της φιλοσοσοφίας του – η ιδέα δεν είναι ένα με το κοίταγμά της. Δεν βλέπει λοιπόν ότι στην μη κρυπτότητα ταιριάζει το κρυπτό, όχι βεβαίως με τη λεγόμενη «διαλεκτική» έννοια της άρνησης του αντιθέτου, αλλά με την έννοια ότι το κρυπτό είναι ουσιώδες για το μη κρυπτό.

Το ότι σπήλαιο και ο υπερουράνιος τόπος συνανήκουν οδηγεί στον Χάιντεγκερ σε διατυπώσεις παραδοξολογικές, όπως ότι ουσία της αλήθειας είναι η ουσία της αναλήθειας. Αυτό που εννοεί είναι όμως πολύ διαφορετικό από ό,τι ενδεχομένως μάς έρχεται στο μυαλό έπειτα από την ανάγνωση του Νίτσε. Σημαίνει ότι στον αρνητικό χαρακτήρα της αν-αλήθειας υπάρχει κάτι πρωτογενώς θετικό. Άλλωστε και η ίδια η αλήθεια ενέχει κάτι το αρνητικό, αντιστρόφως. Είναι α-λήθεια, ετυμολογικά μιλώντας άρνηση της λήθης. Τότε όμως έχουμε παραδόξως την αντίθεση ανάμεσα σε δύο αρνητικά. Η αντίθεση αυτή δεν είναι όμως εκείνη που δεσπόζει στην πλατωνική φιλοσοφία. Εκεί, όπως και σήμερα, το αντίθετο της αλήθειας δεν είναι η αναλήθεια, αλλά το «ψεῦδος». Μάλιστα το αληθές ονομάζεται επίσης «ἀψευδές», σαν η αλήθεια να προσδιορίζεται βάσει του αντιθέτου της. Η σημασία αυτού του προσδιορισμού δεν είναι ουδέτερη, καθώς «αλήθεια» και «ψεύδος» είναι διαφορετικής ετυμολογίας. Ίσως μάλιστα να μην είναι το ίδιο το να αντιδιαστέλλουμε στην αλήθεια την αναλήθεια και να αντιδιαστέλλουμε το ψεύδος. Ψεύδος σημαίνει κάτι σαν διαστροφή (της αλήθειας). Όταν λέμε, π.χ. «ψευδώνυμο», τότε εννοούμε ότι είναι ένα όνομα που δείχνει μια ταυτότητα, η οποία κρύβει όμως μια άλλη, παραπλανά σε σχέση με την ταυτότητα, υποκρίνεται ότι είναι η ταυτότητα που είναι. Είναι αυτή η υποκρισία άλλωστε την οποία ο Πλάτωνας χρεώνει στην *Πολιτεία* στους ποιητές, και είναι αυτός ο τρόπος με τον οποίο η μίμηση προδίδει το πρωτότυπο, την ιδέα. Αν η αναλήθεια είναι το αντίθετο της μη κρυπτότητας, δηλαδή η κρυπτότητα, τότε δεν είναι καθόλου συνώνυμη του ψεύδους, της παραποίησης ή της παραπλάνησης.

Αξίζει λοιπόν να σκεφτούμε βαθύτερα σε σχέση με το τι σημαίνει αλήθεια. Την εννοήσαμε ως το αντίθετο της λήθης. Στη λήθη υπάρχει κάτι που «λανθάνει», που σημαίνει ότι φεύγει ή απομακρύνεται. Είναι όμως, κατά τον Χάιντεγκερ, η ιδιαιτερότητα της ελληνικής εμπειρίας (την οποία καλούμαστε να ξεπεράσουμε) ότι αυτή η απομάκρυνση συλλαμβάνεται ως *απουσία*, ακριβώς διότι το Είναι συλλαμβάνεται ως *παρουσία*. Στην απουσία του, το ον είναι ολοσχερώς εξαφανισμένο. Για αυτό και οι Έλληνες (και ο Πλάτωνας) δεν βλέπουν ότι το ον ως ον κρύβεται (δεν εξαφανίζεται). Ερμηνεύοντας την αλήθεια ως μη κρυπτότητα, ο Χαίντεγκερ θέλει επομένως να εναντιωθεί στη σύλληψή της ως α-λήθεια.

Γιατί όμως έχει τόσο σημασία αν πρόκειται για απουσία ή απόκρυψη; Έχει σημασία, γιατί στη δεύτερη περίπτωση αλήθεια και αναλήθεια είναι, ας το πούμε έτσι, όψεις του ίδιου. Όταν ως άνθρωποι φερόμαστε προς την αλήθεια, είμαστε στο πεδίο αλήθειας/αναλήθειας. Δεν πρόκειται για την απόκριση σε ένα Είναι, προς το οποίο καλούμαστε να προσαρμόσουμε, να ευθυγραμμίσουμε το νου μας, αλλά για το ότι βρισκόμαστε πάντοτε μέσα σε ένα ναι/όχι. Καθώς η σημασία της αναλήθειας ως κρυπτότητας επικαλύφθηκε από εκείνη του ψεύδους και στη συνέχεια η αλήθεια έγινε κατανοητή ως το αψευδές, η σημασία της αλήθειας συρρικνώθηκε. Έτσι μόνο επικράτησε η ταύτιση αληθούς και πραγματικού και η μεταφυσική έννοια της αλήθειας ως αντιστοιχίας η ομοίωσης. Ο Χάιντεγκερ θέλει όμως να μας μεταφέρει σε ένα πεδίο όπου η αλήθεια δεν κατανοείται πλέον με όρους, θα λέγαμε, μίμησης.

Β. *Τι είναι το πράγμα;*

Η αλήθεια, όπως είδαμε, δεν αποτελεί για τον Χάιντεγκερ πρωταρχικά ιδιότητα των κρίσεων (αληθής πρόταση) ή των πραγμάτων (π.χ. αληθινό χρυσάφι), αλλά κάτι το οποίο συμβαίνει. Αυτή η σύλληψη είναι προφανώς δύσκολα συμβιβάσιμη με τον τρόπο που χρησιμοποιούμε τη λέξη αλήθεια στον καθημερινό λόγο αλλά και στη φιλοσοφική παράδοση. Θα χρειαστούμε ένα παράδειγμα για να δούμε τουλάχιστον πού και πώς συμβαίνει. Θα στραφούμε για αυτό το λόγο σε ένα κείμενο του 1935 με τίτλο *Η προέλευση του έργου τέχνης*, στο οποίο ο Χάιντεγκερ ισχυρίζεται ότι το έργο τέχνης είναι ένας προνομιακός τόπος για αυτό το συμβάν της αλήθειας. Το εν λόγω κείμενο είναι μάλιστα ένα από τα πιο βασικά σε σχέση με το ζήτημα της αλήθειας στον Χάιντεγκερ και δεν θα έπρεπε να διαβαστεί ως ένα έργο αισθητικής φιλοσοφίας (αν και θα μπορούσε κανείς να πει ότι είναι ένα κείμενο μετα-αισθητικής).

Παρ’ όλα αυτά, το κείμενο ξεκινά με κάποια από τα κλασικά ερωτήματα της αισθητικής, προτού η συζήτηση πάρει μια εντελώς διαφορετική τροπή. Ο Χάιντεγκερ αναρωτιέται αν είναι ο καλλιτέχνης που κάνει το έργο τέχνης ή το έργο τέχνης τον καλλιτέχνη. Από μία άποψη και τα δύο είναι σωστά. Χωρίς τη δημιουργική δουλειά του καλλιτέχνη δεν θα υπήρχε έργο τέχνης, αλλά αν δεν πρόκειται για έργο τέχνης, τότε δεν επρόκειτο για τη δουλειά ενός καλλιτέχνη. Παρομοίως κυκλική μοιάζει να είναι και η σχέση ανάμεσα στο έργο και την τέχνη. Είναι άραγε τέχνη αυτό που βρίσκουμε σε όλα τα έργα τέχνης, κάτι σαν τον κοινό τους παρονομαστή, ή μήπως είναι τα έργα ενσαρκώσεις της τέχνης το κριτήριο της οποίας δεν βρίσκεται στα εμπειρικώς τυχαία έργα; Όπως είναι φανερό, εδώ θίγεται το πρόβλημα της ουσίας ή των λεγόμενων φυσικών ειδών. Υπάρχει τέχνη πριν και ανεξάρτητα από τα έργα ως η ουσία τους, εκείνο δηλαδή που τα κάνει να είναι έργα τέχνης; Η απάντηση σκοντάφτει και πάλι στην κυκλικότητα.

Αισθητικής καταβολής είναι και ένα δεύτερο εναρκτήριο ερώτημα του Χάιντεγκερ. Σε αντίθεση με άλλα πράγματα, τα οποία μοιάζουν να υπηρετούν ένα συγκεκριμένο σκοπό, τα έργα τέχνης δείχνουν να βρίσκονται εκεί που βρίσκονται χωρίς εμφανή πρακτικό λόγο. Έτσι τουλάχιστον θα σκεφτόταν κανείς υπό τον όρο ότι αναγνωρίζει στην τέχνη, όπως παραδοσιακά λέμε, μια ορισμένη αυτονομία, δηλαδή μια ανεξαρτησία από σκοπούς. Κατά τούτο, λοιπόν, τα έργα τέχνης ομοιάζουν με τα πράγματα ή μάλλον με τα σκέτα πράγματα, δηλαδή με τα πράγματα που δεν είναι, ας πούμε, ειδικού τύπου πράγματα όπως τα ζώα, οι υπολογιστές, οι άνθρωποι κ.ο.κ. και τα οποία σπανίως ονομάζουμε πράγματα (Ding).

Τι είναι όμως τα «σκέτα πράγματα»; Αν θελήσουμε να προσδιορίσουμε λογικά την έννοια του σκέτου πράγματος, θα την προσεγγίσουμε ως την ευρύτερη εκείνη έννοια στην οποία περιλαμβάνονται οι ειδικές κατηγορίες πραγμάτων, οι οποίες έχουν περισσότερα γνωρίσματα από τα σκέτα πράγματα. Σκέτο πράγμα είναι λοιπόν ότι έχει μόνο τα γνωρίσματα της εν λόγω ευρείας έννοιας. Το πρόβλημα είναι ότι όταν επιχειρώ να μιλήσω για τα σκέτα πράγματα με αυτόν τον τρόπο (που είναι ουσιαστικά ο τρόπος της αφαίρεσης), τότε δεν λέω καθόλου αυτό το οποίο θέλω να πω. Δεν λέω τι είναι το σκέτο πράγμα (το πραγμοειδές του πράγματος, η ουσία του) αλλά μόνο κατονομάζω τη δέσμη των γνωρισμάτων του. Δεν λέω όμως τι είναι αυτό που διακρίνεται από τη συγκεκριμένη δέσμη γνωρισμάτων (δεν γνωρίζω το θεμέλιο της ενότητάς τους). Ο Χάιντεγκερ θεωρεί ότι ο εννοιολογικός προσδιορισμός υπηρετεί την ανάγκη της κατάταξης και συστηματοποίησης, αδιαφορεί όμως για αυτό που *είναι* τα πράγματα. Οι γενικές έννοιες για τα όντα δεν απαντούν στο ερώτημα για το Είναι.

Αυτό γίνεται φανερό στις παραδοσιακές συλλήψεις του (σκέτου) πράγματος. Οι Χαιντεγκερ ξεχωρίζει τρεις. Η πρώτη και η βασικότερη είναι η εκείνη του πράγματος ως υπόστασης, το οποίο σημαίνει ως φορέα ιδιοτήτων. Κάτι ανάλογο είχαμε δει και στην περίπτωση του Νίτσε, ο οποίος θεωρούσε ότι η δομή της κατηγόρησης προβάλλεται στο πράγμα. Από αυτή τη σκοπιά, το πράγμα εμφανίζεται ως υπόσταση, ακριβώς επειδή σε μία κρίση καταλαμβάνει το ρόλο του υποκειμένου, όπως ακριβώς ο Καντ συνάγει τις κατηγορίες από τις μορφές της κρίσης. Η ένσταση αυτή, που εστιάζει στην κυριαρχία της γραμματικής (ή του συντακτικού) επί της οντολογίας δεν αφορά φυσικά μόνο το σκέτο πράγμα. Ισχύει για καθετί που συλλαμβάνεται ως υπόσταση ότι δεν συλλαμβάνεται στο Είναι του. Ο Χάιντεγκερ θεωρεί ότι με αυτό τον τρόπο, δηλαδή με την προσαρμογή των πραγμάτων στις ανάγκες της κατηγόρησης, συντελείται ένας βιασμός του πράγματος.

Αν η πρώτη σύλληψη του πράγματος είναι συνηθέστερη στην παράδοση του ορθολογισμού, η δεύτερη είναι εγγύτερη σε εκείνη του εμπειρισμού, όπου το πράγμα εννοείται πρωτίστως ως αισθητό. Επειδή όμως οι αισθήσεις συλλαμβάνουν την επίδραση του πράγματος, το αισθητό πράγμα δεν είναι παρά μια δέσμη ιδιοτήτων. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει ο Χάιντεγκερ, κάτι τέτοιο δεν ανταποκρίνεται στον τρόπο με τον οποίο σχετιζόμαστε με τον κόσμο ή είμαστε μέσα σε αυτόν. Όταν μια πόρτα κλείνει με θόρυβο, δεν λέω ότι ακούω έναν ήχο κλεισίματος, αλλά ότι ακούω μια πόρτα να κλείνει. Αν στην πρώτη σύλληψη του πράγματος (ως υπόστασης) το πράγμα απομακρύνεται και χάνεται μέσα στην εννοιολογική του περιχαράκωση, σε αυτή τη δεύτερη σύλληψη έρχεται ανυπόφορα κοντά, καθώς υπάρχει μόνο ως επίδραση πάνω μας.

Μένει μια τρίτη σύλληψη, η οποία έλκει την καταγωγή της από την αριστοτελική φιλοσοφία και υπήρξε κυρίαρχη κατά τον Μεσαίωνα (ως υλομορφισμός). Πρόκειται για τη σύλληψη του πράγματος ως ύλης σε μια ενότητα ύλης και μορφής. Το πραγμοειδές του πράγματος, εκείνο που το κάνει πράγμα, είναι σύμφωνα με την εν λόγω αντίληψη η ύλη του, ενώ η μορφή εκείνο που του προσδίδει το είδος του. Από πού όμως μάς ήρθε η ιδέα, αναρωτιέται ο Χάιντεγκερ, ότι τα πράγματα είναι μορφοποιημένη ύλη; Από που γνωρίζουμε τη μορφοποίηση; Προφανώς από τα πράγματα εκείνα που μορφοποιούμε εμείς, προκειμένου να τα καταστήσουμε κατάλληλα για την εξυπηρέτηση σκοπών. Τέτοια πράγματα ονομάζονται όργανα (Zeug) και δεν είναι σκέτα πράγματα. Η εξυπηρετικότητα χαρακτηρίζει μόνο τα όργανα ανάμεσα στα πράγματα, και αν θέλουμε να βασίσουμε τη σύλληψή μας για τα σκέτα πράγματα στο δίπτυχο ύλη-μορφή, θα πρέπει να συλλάβουμε τα σκέτα πράγματα ως όργανα χωρίς εξυπηρετικότητα. Τότε όμως δεν λέμε τι είναι τα σκέτα πράγματα, τι είναι το πραγμοειδές του πράγματος, αλλά πραγματοποιούμε μόνο μια εννοιολογική αφαίρεση. Η άποψη αυτή, που όπως είπαμε είναι πρωτογενώς αριστοτελική, ενισχύθηκε μάλλον από τη χριστιανική θεολογία. Η κτιστότητα του κόσμου μετατρέπει τα πράγματα σε όργανα, μορφοποιημένα από τον Θεό. Όμως τίποτε πάνω στο πράγμα δεν μας δίνει λόγο να το ορίσουμε μέσω εξυπηρετικότητας, και όταν κάνουμε κάτι τέτοιο, τότε και πάλι, όπως πιστεύει ο Χάιντεγκερ, το βιάζουμε.

Αν θέλουμε να αποφύγουμε τις αδυναμίες όλων αυτών των θεωρήσεων του σκέτου πράγματος, τότε θα πρέπει, λέει ο Χάιντεγκερ να το δούμε στο Είναι του, το οποίο δεν είναι η γενική του έννοια, δηλαδή η θέση του σε ένα σύστημα ευρύτερων και στενότερων εννοιών, το οποίο, τρόπον τινά, έχουμε φορέσει στα πράγματα. Θα πρέπει, με τη γλώσσα του Χάιντεγκερ, να το αφήσουμε να ησυχάσει στην ουσία του, δηλαδή να εμφανιστεί ως αυτό που είναι και όχι με το φόρεμα των εννοιών στο οποίο το στριμώχνουμε. Πώς όμως μπορούμε να επιτύχουμε κάτι παρόμοιο.

Μολονότι, ας μην ξεχνάμε, ο Χάιντεγκερ ενδιαφέρεται για το έργο τέχνης, μέσω του οποίου οδηγηθήκαμε σε μια συζήτηση για το σκέτο πράγμα, προτείνει τώρα να στραφούμε στο όργανο, δηλαδή στο οργανοειδές του οργάνου, στην ουσία του ως οργάνου. Εδώ τουλάχιστον έχουμε το πλεονέκτημα ότι οι ανθρωπομορφισμοί μας μοιάζουν να μην είναι εντελώς άστοχοι, αφού όργανο είναι κάτι το οποίο με κάποιον τρόπο μας εξυπηρετεί. Άλλωστε σκέτο πράγμα, όργανο και έργο τέχνης μοιάζουν να αποτελούν μια σειρά. Πράγμα και όργανο στερούνται την ιδιαίτερη σημασία του έργου τέχνης, και όργανο και έργο τέχνης είναι και τα δύο τεχνητά. Είναι η σχέση μεταξύ αυτών των δύο που θα μας φέρει στο κυρίως θέμα. Συγκεκριμένα, ο Χάιντεγκερ θα προβεί σε ένα διάσημο σχολιασμό του εξίσου διάσημου πίνακα του Βαν Γκογκ που μοιάζει να παριστά δύο αγροτικά παπούτσια, που είναι εξυπηρετικά, άρα όργανα για εκείνον που τα φορά. Και είναι με αυτή την αφορμή που θα μας εξηγήσει πώς, όπως υποστηρίζει, στο έργο τέχνης – εφόσον είναι έργο τέχνης – συμβαίνει αλήθεια. Αυτό όμως θα το συζητήσουμε στο επόμενο μάθημα.