**2. ΠΕΡΣ 2: Η αλήθεια**

Είδαμε στο προηγούμενο μάθημα ότι ο Περς αντιμετωπίζει τις κρίσεις όχι ως κάτι αυθυπόστατο αλλά ως *πεποιθήσεις*, οι οποίες με τη σειρά τους αντιστοιχούν σε *συνήθειες*. Οι αποφάνσεις μας για τον κόσμο δεν έχουν άλλο νόημα από τον προσανατολισμό της πράξης μας σε αυτόν. Είδαμε επίσης (α) ότι όταν δεν υφίσταται συνήθεια, τελούμε σε κατάσταση *αμφιβολίας*, η οποία είναι δυσάρεστη. Στόχος μας τότε είναι η διαμόρφωση μιας *σταθερής* πεποίθησης μέσω της *έρευνας*. (β) Η έρευνα αυτή, δηλαδή ο τρόπος σταθεροποίησης των πεποιθησεών μας, μπορεί να πάρει τέσσερις διαφορετικές μορφές. Από αυτές προτιμότερη είναι η τέταρτη, η επιστημονική μέθοδος, η οποία συνίσταται στην αποδοχή μιας *πραγματικότητας*, δηλαδή του ότι υπάρχει κάτι ανεξάρτητο από τις γνώμες μας.

Θα δούμε τώρα κάπως πιο αναλυτικά αυτά τα δύο σημεία:

(α)

Όπως συζητήσαμε, ο Περς θεωρεί ότι η καρτεσιανή αμφιβολία δεν είναι ειλικρινής. Ο Ντεκάρτ ουδέποτε αμφέβαλλε πραγματικά για όσα ισχυρίζεται ότι αμφιβάλλει στο νοητικό του πείραμα. Είχε, π.χ., προφανώς την πεποίθηση ότι υπάρχουν τα εξωτερικά αντικείμενα, και δεν χρειαζόταν να αναλάβει κάποια έρευνα για τη σταθεροποίηση αυτής της πεποίθησης. Πράγματι, θα έλεγε κανείς, ο Ντεκάρτ δεν αμφέβαλλε για τις ίδιες του τις πεποιθήσεις, αμφέβαλλε όμως για τη δυνατότητα δικαιολόγησής τους. Η δικαιολόγηση των πεποιθήσεων μπορεί όμως να γίνει μόνο μέσω του αποκλεισμού του αντιθέτου τους. Αυτή ακριβώς είναι η πόρτα προς τη μεταφυσική. Η δικαιολόγηση επιτυγχάνεται αποκλείοντας το ψευδές. Η αλήθεια προϋποθέτει τη διάκριση μεταξύ αλήθειας και ψεύδους.22

Γνωρίζουμε για τον Ντεκάρτ ότι θεωρούσε τις σαφείς και διακριτές ιδέες αληθείς. Άλλωστε αυτή του η θέση έδωσε την αφορμή για την κατηγορία του (καρτεσιανού) κύκλου, δηλαδή ότι η ύπαρξη του Θεού, που αποδεικνύει την αλήθεια των απλών και διακριτών ιδεών, αποδεικνύεται στη βάση της παραδοχής ότι οι σαφείς και διακριτές ιδέες είναι αληθείς. Είτε η κατηγορία αυτή ευσταθεί είτε όχι, η προσφυγή στον Θεό δημιουργεί ένα περαιτέρω πρόβλημα. Μπορεί κανείς πάντοτε να ρωτήσει γιατί να υπάρχει πλάνη και άρα ψεύδος, αν ο κόσμος είναι προϊόν ενός καλού Θεού. Για να απαντήσει ο Ντεκάρτ, ανέπτυξε μια θεωρία σύμφωνα με την οποία ο καλός Θεός μάς έκανε να μην μπορούμε παρά να θεωρούμε αληθείς τις σαφείς και διακριτές ιδέες, όμως μας άφησε την ελευθερία να μην συναινούμε σε ό,τι δεν είναι σαφές και διακριτό. Άλλο είναι να έχω μια ιδέα και άλλο να συναινώ σε αυτήν. Κάνοντας το άνθρωπο ελεύθερο, ο Θεός τον τοποθέτησε στον κόσμο του «ναι» και του «όχι». Είναι μέσω της άρνησης του ψεύδους που μπορούμε να φτάσουμε την αλήθεια. Είναι αυτό που όντως («ναι») είναι.

Ένας παρόμοιος δυϊσμός χαρακτηρίζει όμως και τις ίδιες τις απλές και διακριτές ιδέες. Γιατί τι σημαίνουν ακριβώς αυτοί οι όροι; Όπως τους εξήγησε αργότερα ο Λάιμπνιτς, σαφείς είναι οι ιδέες (έννοιες) των οποίων γνωρίζω τα εξωτερικά όρια. Έχω σαφή ιδέα για κάτι όταν δεν το μπερδεύω με κάτι άλλο. Διακριτή είναι μια ιδέα όταν ό,τι περιέχει είναι σαφές, δηλαδή όταν γνωρίζω τα εσωτερικά όρια των γνωρισμάτων της. Αν είναι δυνατόν να χαράξω και τα εξωτερικά και τα εσωτερικά όρια, τότε η τάξη των εννοιών μου αντιστοιχεί σε μια τάξη του πραγματικού, καθώς δεν περισσεύει τίποτε από τη νοητική δομή που έχω δημιουργήσει. Μπορώ να εξηγήσω τον κόσμο μέσα από την αρχή της μη αντίφασης, όπως είναι το ιδεώδες του ορθολογισμού, γιατί η τάξη του Λόγου συμπίπτει με αυτή του κόσμου. Ό,τι είναι δικαιολογημένο είναι και ορθό.

Ο Περς προτιμά να ερμηνεύει τις σαφείς και διακριτές ιδέες με το λεξιλόγιο του Ντεκάρτ, όχι του Λάιμπνιτς. Έχω *σαφή* ιδέα όταν μπορώ να αναγνωρίζω κάθε δείγμα της, χωρίς να το αποδίδω σε μια άλλη, π.χ. όταν βλέπω μια γάτα και αναγνωρίζω ότι πρόκειται για γάτα και όχι για σκύλο. Φυσικά αυτό δεν είναι πάντοτε αρκετό, γιατί μπορεί πάντοτε να υπάρχουν ενδιάμεσες περιπτώσεις, ίσως όχι μεταξύ γάτας και σκύλου, αλλά μεταξύ γάτας και αγριόγατας κ.ο.κ. Οι σαφείς ιδέες μάς δίνουν, κατά τον Περς, μόνο έναν *πρώτο* βαθμό σαφήνειας. Σε ένα *δεύτερο* βαθμό σαφήνειας φτάνουμε με τις ιδέες που ο Ντεκάρτ ονόμαζε *διακριτές*. Το να έχω μια διακριτή ιδέα σημαίνει πρακτικά να είμαι σε θέση να πω τις περιέχει η έννοια, άρα να δώσω τον ορισμό της, π.χ. να πω τι ακριβώς είναι μια γάτα. Αυτό με σώζει από το προηγούμενο πρόβλημα, δημιουργεί όμως ένα νέο. Ένας ορισμός δεν δίνει ποτέ την εφαρμογή του. Είναι ένας γενικός τύπος για τον οποίο δεν μπορούμε να πούμε άμεσα πού ισχύει και πού όχι. Για αυτό άλλωστε και πολλές φορές ζητάμε την αποσαφήνιση ενός ορισμού με παραδείγματα. Συνεπώς χρειαζόμαστε κάτι ακόμη, έναν *τρίτο* βαθμό σαφήνειας.

Για να καταλάβουμε σε τι συνίσταται αυτός, αρκεί να σκεφτούμε για ποιο λόγο χρειάζεται να κάνουμε τις ιδέες μας σαφείς. Μπορεί κανείς απλά να πει ότι αν δεν το κάνουμε αυτό, τότε είναι σαν να μην ξέρουμε τι λέμε. Αυτό συμβαίνει συχνά. Μια περίπτωση, την οποία επισημαίνει ο Περς, είναι όταν λέμε για ένα ζήτημα ότι είναι απλό, ενώ στην πραγματικότητα εμείς είμαστε εκείνοι που κάνουν μια απλή σκέψη για το ζήτημα. Η περίπτωση αυτή έχει ενδιαφέρον, γιατί φέρνει στην επιφάνεια ένα δομικό πρόβλημα, την τάση μας να συγχέουμε τα νοήματα (αυτά που εννοούμε) με τα πράγματα τα ίδια. Βασική αρχή του πραγματισμού του Περς είναι όμως ότι το νόημα δεν είναι ένα Είναι.

Αυτή η σύγχυση είναι κατά βάθος η αιτία μιας απάτης την οποία ο Περς χρεώνει στη γλώσσα. Η γλωσσική έκφραση εμπεριέχει τον κίνδυνο οντολογικοποίησης των νοημάτων. Έτσι, συχνά οι άνθρωποι νομίζουν ότι διαφωνούν, επειδή μιλούν με διαφορετικά λόγια, έστω και αν εννοούν το ίδιο πράγμα. Επομένως, το νόημα είναι ό,τι περισσεύει από το γλωσσικό περιτύλιγμα που χρησιμοποιούμε όταν εκφραζόμαστε, ό,τι δεν έχει να κάνει με τη γλωσσική διάταξη. Αυτό όμως είναι το ίδιο στο οποίο διαφέρουν μεταξύ τους η πεποίθηση και η κρίση, καθώς η τελευταία έχει πάντοτε γλωσσική μορφή. Η πεποίθηση, αντιθέτως, εκφράζει το με ποιον κόσμο υπολογίζει ο φορέας της στις πράξεις του. Αυτό ο κόσμος δεν είναι όμως τίποτε άλλο από τα προσδοκώμενα αισθητά αποτελέσματα της ενδεχόμενης μελλοντικής πράξης.

Στον *τρίτο* βαθμό σαφήνειας μπορούμε, λοιπόν, να φτάσουμε, ακολουθώντας τον λεγόμενο *πραγματιστικό γνώμονα*, ο οποίος λέει: «**Σκεφτείτε ποια αποτελέσματα, με ενδεχόμενες πρακτικές συνέπειες, συλλαμβάνουμε ότι έχει το αντικείμενο της σύλληψής μας. Τότε η σύλληψη που έχουμε για αυτά τα αποτελέσματα είναι η σύνολη σκέψη το αποτελέσματος**».

Ας δούμε τι σημαίνει αυτός ο γνώμονας. Το πρώτο που μας ζητά είναι να σκεφτούμε ότι συμβαίνει αυτό το οποίο εκφράζει η κρίση μας, π.χ. ότι το Α=Β. Έστω λοιπόν ότι όντως το Α είναι Β, τότε θα πρέπει να τοποθετήσουμε στη φαντασία μας αυτό το Α (που είναι Β), σε ένα ορισμένο σκηνικό. Τι περιμένουμε ότι θα συμβεί τότε; Ποια θα είναι τα αισθητά αποτελέσματα; Η σύλληψή μας για το Α δεν είναι παρά αυτά τα αι28σθητά αποτελέσματα, όχι όμως μόνο στο συγκεκριμένο σκηνικό που φανταστήκαμε, αλλά στο σύνολο των σκηνικών που μπορούμε να σκεφτούμε. Αυτό σημαίνει ότι η σύλληψή μας για το αντικείμενο διαρκώς εμπλουτίζεται, καθώς το τοποθετούμε νοερά σε νέα σκηνικά. Σε αντίθεση με το δεύτερο βαθμό σαφήνειας, τρόπον τινά, ο ορισμός του αντικειμένου διαρκώς μεγαλώνει.

Αλλά ας πάρουμε ένα παράδειγμα. Ας υποθέσουμε ότι έχουμε την κρίση «το ξύλο είναι σκληρό». Τι θα κάνουμε σύμφωνα με τον πραγματιστικό γνώμονα; Πρώτα από όλα, θα πούμε: «Έστω ότι το ξύλο είναι σκληρό». Έπειτα θα φανταστούμε ένα σκηνικό, δηλαδή μια κατάσταση στην οποία θα βάλουμε το ξύλο μας. Θα πούμε, π.χ., ότι κάποιος ασκεί πίεση στο ξύλο. Ή θα πούμε ότι κάποιος το πετάει στο πάτωμα, ότι προσπαθεί να το τρυπήσει κ.ο.κ. Τι περιμένουμε να συμβεί σε όλες αυτές τις περιπτώσεις; Περιμένουμε, π.χ., ό,τι το ξύλο δεν θα υποχωρήσει στην πίεση, δεν θα σπάσει όταν πέσει, θα προβάλει αντίσταση στην προσπάθεια που κάνει κάποιος να το τρυπήσει κ.ο.κ. Όλα αυτά είναι τα προσδοκόμενα πρακτικά αποτελέσματα. Ό,τι εννοούμε (η πεποίθησή μας) λέγοντας ότι το ξύλο είναι σκληρό δεν είναι παρά μόνο το σύνολο αυτών των αποτελεσμάτων, και δεν υπάρχει κάτι άλλο το οποίο να εννοούμε. Οτιδήποτε πέραν αυτών των προσδοκιών δεν είναι μέρος του νοήματος, αλλά ζήτημα έκφρασης.

Έτσι, για να πάρουμε ένα άλλο παράδειγμα, ο Περς υποστηρίζει ότι ο Berkeley, δεν λέει κάτι διαφορετικό από τον ρεαλιστή όταν υπος2555τηρίζει ότι όλες οι οντότητες είναι νοητές, αφού δεν προσδοκά διαφορετικά αποτελέσματα από εκείνον που έχει την αντίθετη άποψη. Αντίστοιχα σκέφτεται ο Περς και για άλλες φιλοσοφικές διενέξεις, όπως εκείνη για την ελευθερία της θέλησης ή για την έννοια της δύναμης. Αφού αναγνωρίζουμε τη δύναμη από τα αποτελέσματά της, δεν έχει κανένα νόημα να ρωτάμε τι είναι δύναμη ανεξάρτητα από αυτά.

(β)

Ας περάσουμε τώρα στο επόμενο ζήτημα, αυτό της επιστημονικής μεθόδου, για την οποία ξέρουμε ότι χαρακτηρίζεται από την αναγνώριση μιας ανεξάρτητης πραγματικότητας. Ο επιστημονικά σκεπτόμενος θεωρεί ότι υπάρχει κάτι, που είναι το πραγματικό, και έχει γνωρίσματα ανεξάρτητα από τι μπορούμε να σκεφτούμε για αυτό. Το περιεχόμενο ενός ονείρου δεν ανήκει στο πραγματικό, αφού εξαρτάται από τη σκέψη του ονειρευόμενου. Το γεγονός όμως ότι εν λόγω άνθρωπος κάτι ονειρεύτηκε είναι πραγματικό, γιατί δεν εξαρτάται από τη σκέψη του.

Μέχρι εδώ έχουμε κάτι σαν έναν ορισμό της πραγματικότητας. Οι ορισμοί μάς δίνουν όμως μόνο σαφήνεια δεύτερου βαθμού. Έτσι, είναι σκόπιμο να υποβάλλουμε τη σκέψη μας περί πραγματικότητας στον πραγματιστικό γνώμονα, προκειμένου να την αποσαφηνίσουμε πλήρως. Έστω λοιπόν ότι ισχύει αυτό που λέει ο επιστήμονας, δηλαδή «κάτι είναι πραγματικό», όπως κάναμε όταν λέγαμε «έστω ότι το ξύλο είναι σκληρό». Στην περίπτωση του ξύλου, το τοποθετήσαμε σε διάφορα σκηνικά, κάτι που εδώ δεν μοιάζει δυνατό, καθώς κάτι που είναι πραγματικό είναι πραγματικό σε κάθε σκηνικό. Δεν χρειάζεται λοιπόν να κάνουμε πολλές υποθέσεις. Αρκεί να πούμε ότι κάτι είναι πραγματικό και στη συνέχεια να αναρωτηθούμε ποια είναι τα αισθητά αποτελέσματα που προσδοκούμε. Αυτά θα είναι και η (τελείως σαφής) ιδέα μας περί πραγματικότητας. Αυτό που περιμένουμε να συμβεί όταν κάτι είναι πραγματικό δεν είναι όμως, λέει ο Περς, παρά το ότι, ως πραγματικό, το παίρνουμε στα σοβαρά. Κάτι το οποίο δεν το θεωρούμε πραγματικό, π.χ. τις υποτιθέμενες σχέσεις μεταξύ ανθρώπων που υποδύονται ρόλους πάνω στη σκηνή, δεν τις παίρνουμε στα σοβαρά. Δεν θεωρούμε ότι όντως ο πρωταγωνιστής είναι ερωτευμένος με την πρωταγωνίστρια, και αν δούμε στον δρόμο κάποιον που χθες έπαιζε το ρόλο του βασιλιά σε ένα θεατρικό έργο, δεν υποκλινόμαστε μπροστά του σαν να τον ταυτίζαμε με τον ρόλο του. Αυτό που δεν το θεωρούμε πραγματικό δεν το εκλαμβάνουμε ως αυτό που υποτίθεται ότι είναι, δεν έχουμε την πεποίθηση ότι ο ηθοποιός είναι βασιλιάς. Έτσι, μπορούμε να καταλήξουμε ότι εκείνο που διακρίνει το πραγματικό ως πραγματικό δεν είναι παρά η ικανότητά του να δημιουργεί πεποίθηση, να το παίρνουμε δηλαδή στα σοβαρά. Για αυτό που είναι πραγματικό δεν ισχύει ότι «έτσι είναι αν έτσι νομίζετε».

Η εφαρμογή του πραγματιστικού γνώμονα στην «πραγματικότητα» μοιάζει έξυπνη, ταυτόχρονα όμως και σαν ένα τρόπος υπεκφυγής. Γιατί όταν ρωτάμε τι είναι πραγματικό, δεν αρκεί να πούμε αυτό που προκαλεί πεποίθηση, διότι όλες οι πεποιθήσεις δεν είναι αληθείς και έτσι δεν αντιστοιχούν σε πραγματικότητες. Ο Περς δεν μας λέει κάτι για το ερώτημα που μας ενδιαφέρει: τι είναι μια αληθής και τι μια ψευδής πεποίθηση.

Εδώ φτάνουμε στο ζήτημα που κυρίως μας αφορά, δηλαδή στην έννοια της *αλήθειας*. Και όντως ο Περς συμμερίζεται ότι αυτό είναι το ζήτημα και προσπαθεί να διευκρινίσει σε τι συνίσταται η αλήθεια μας πεποίθησης. Η πραγματιστική θεωρία της αλήθειας είναι μια κριτική της φιλοσοφικής μεταφυσικής, γιατί στηρίζεται στην ιδέα ότι, παραδόξως, εκείνοι που αμφισβητούν την ύπαρξη της πραγματικότητας και άρα προδίδουν την απαίτηση της αλήθειας είναι οι μεταφυσικοί φιλόσοφοι. Γιατί αυτό; Διότι οι μεταφυσικοί φιλόσοφοι, που οικοδομούν φιλοσοφικά συστήματα, περισσότερο ενδιαφέρονται για την εσωτερική συνέπεια των θέσεών τους, παρά για τη σχέση τους με την πραγματικότητα. Για αυτό ακριβώς και μπορούν να διαφωνούν αιωνίως μεταξύ τους, χωρίς πιθανότητα σύγκλισης25. Διαφορετικά συμβαίνει όμως με τους φυσικούς, δηλαδή τους πειραματικούς επιστήμονες. Στις έρευνές τους εννοούν πάντοτε ότι υπάρχει κάτι πραγματικό, για το οποίο επιδιώκουν να αποκτήσουν βεβαιότητα. Η ιδέα του Περς είναι η εξής. Αν είσαι μεταφυσικός, μπορεί να συνεχίσεις να θεωρητικολογείς όσο θέλεις, χωρίς να διαψεύδεσαι ποτέ. Στην περίπτωση όμως της πειραματικής επιστήμης «δεν πας εκεί που θέλεις», αλλά ελέγχεσαι από τα αποτελέσματα των πειραμάτων σου. Αν αυθαιρετείς στις υποθέσεις σου, τα πειραματικά αποτελέσματα θα σε διαψεύσουν και ακόμη και αν τα «μαγειρεύεις», δεν θα μπορούν να εφαρμοστούν και θα αναγκαστείς να παραδεχτείς το λάθος σου. Η σκέψη του Περς είναι δαρβινιστική. Η επιστημονική γνώση είναι στην ανάπτυξή της μια προσαρμογή στην πραγματικότητα. Η κατάκτηση της αλήθειας είναι από την άποψη αυτή για τον επιστήμονα ένα είδος μοίρας.

Υπό αυτή την προοπτική, η αλήθεια **είναι εκείνη η πεποίθηση στην οποία τελικά θα συμφωνήσουν οι ερευνητές**. Η πρόταση αυτή είναι ίσως αιφνιδιαστική και θα πρέπει να την εξηγήσουμε καλύτερα και να την υπερασπίσουμε έναντι της λανθασμένης κριτικής. Πρώτα από όλα, η πρόταση μοιάζει να προάγει έναν άκρατο υποκειμενισμό, καθώς, σε αντίθεση με τις υποσχέσεις του Περς, φαίνεται να εξαρτά την πραγματικότητα από τις σκέψεις μας, ενώ θα έπρεπε να συμβαίνει το αντίθετο. Ναι μεν ο Περς λέει ότι η αλήθεια είναι ό,τι τελικώς θα πιστέψουν οι ερευνητές, όμως το σημαντικό είναι ότι, καθώς η πρακτική τους είναι πειραματική, δεν μπορούν να πιστέψουν ό,τι θέλουν, παρά μόνο ό,τι επιβεβαιώνεται από τα πειράματά τους. Υπόψιν ότι οι ερευνητές δεν είναι μόνο οι επαγγελματίες επιστήμονες, αλλά όλοι μας. Όλοι μας διαμορφώνουμε και διορθώνουμε τις πεποιθήσεις μας με βάση την ανταπόκριση της πραγματικότητας στις προσδοκίες μας. Ως γνωσιακά υποκείμενα, ζούμε μια ζωή που είναι ένα συνεχές πείραμα. Τέλος, αυτό στο οποίο θα καταλήξουν οι ερευνητές δεν είναι αυτό στο οποίο κατέληξαν, αλλά κυριολεκτικά αυτό στο οποίο «θα» καταλήξουν σε άπειρο χρόνο, δηλαδή στο πέρας όλων των δυνατών πειραματισμών. Ο Περς δεν ισχυρίζεται ότι η παρούσα επιστήμη λέει την αλήθεια, αλλά ότι η αλήθεια είναι αυτό στο οποίο οδηγεί η πειραματική πρακτική σε άπειρο χρόνο.

Έπειτα, δεν είναι τελείως σωστό να πούμε ότι ο Περς απλώς εγκαταλείπει τη φιλοσοφία χάριν της επιστήμης, κατά το πρότυπο, ας πούμε, του επιστημονισμού ή του θετικισμού. Αυτό στο οποίο αποσκοπεί είναι μάλλον μια κάθαρση της φιλοσοφίας από το περιττό μεταφυσικό βάρος και όχι η κατάργησή της. Σε αντίθεση με τον θετικισμό, είναι επίσης πρόθυμος να αποδεχτεί τις ενστικτώδεις πεποιθήσεις μας, καθώς αυτές έχουν σμιλευθεί από τη δοκιμασία του καθημερινού πειραματισμού, έστω και να δεν γνωρίζουμε τη δικαιολόγησή τους. Αντίστροφα σε σχέση με τους ορθολογιστές, που ανάγουν το ορθό στο δικαιολογημένο, ο Περς εννοεί ότι αυτό που είναι (στην πράξη) ορθό, που επιβεβαιώνεται από αυτό που συμβαίνει, είναι αρκούντως δικαιολογημένο. Τέλος, σε μια προκλητική του δήλωση, ο Περς επισημαίνει ότι συμμερίζεται σε μεγάλο βαθμό τον σχολαστικό ρεαλισμό, δηλαδή τη θέση περί πραγματικότητας του γενικού.

Για να το καταλάβουμε αυτό, θα πρέπει να εξετάσουμε κάποιες θέσεις του Περς στο κείμενο «Τι είναι πραγματισμός;». Εκεί ο Περς, μεταξύ άλλων, προκρίνει τον όρο «πραγματικισμό», για να διακρίνει τη θεωρία του από τους σφετεριστές και εκλαϊκευτές της. Αυτό όμως έχει μικρή σημασία. Για τη συζήτησή μας πιο ουσιαστικό είναι το εξής. Η επίκληση της πειραματικής πρακτικής, η οποία αφορά πάντα το εμπειρικά συγκεκριμένο, έχει μια απροσδόκητη συνέπεια. Αυτή είναι ότι κάθε πείραμα είναι στραμμένο στο μέλλον. Ο πειραματιστής ρωτά «τι θα συμβεί αν…», δεν περιγράφει απλώς εκείνο που συμβαίνει. Αυτός ο προσανατολισμός στο μέλλον είναι όμως και ένας προσανατολισμός στη γενικότητα, καθώς η προσδοκία είναι ότι κάτι θα συμβαίνει «κάθε φορά που» θα διεξάγω το ίδιο πείραμα. Τα πειράματα επιβεβαιώνουν (ή όχι) τους φυσικούς νόμους, που, ως νόμοι, είναι γενικοί. Οι φυσικοί νόμοι είναι αληθείς, ανήκουν στην πραγματικότητα. Αληθινά δεν είναι τα μεμονωμένα γεγονότα.

Υπάρχουν όμως και άλλοι λόγοι για τους οποίους ο πραγματισμός είναι στραμμένος προς την καθολικότητα. Είδαμε, π.χ., ότι ο Περς αναφέρεται στο σύ14νολο των ερευνητών, στην επιστημονική κοινότητα, η οποία διεξάγει έναν συλλογικό έλεγχο των πεποιθήσεων. Το πείραμα είναι μια πρακτική ελέγχου ή μάλλον αυτοελέγχου του φορέα μιας πεποίθησης. Με μία λοιπόν έννοια, κάθε φορά που πειραματιζόμαστε γινόμαστε δύο, καθώς είμαστε τα υποκείμενα ελέγχου του εαυτού μας ως αντικειμένου. Ο Λόγος, σύμφωνα με τον Περς, είναι άλλωστε η ικανότητα αυτοελέγχου, το δε νόημα μιας κρίσης δεν είναι παρά η μετάφρασή της σε μορφή διαθέσιμη στον έλεγχο, χωρίς δηλαδή τη ρητορική συσκευασία που κρύβει αυτό που εννοούμε. Το νόημα είναι αυτό που θεωρώ ότι θα είναι το αισθητό αποτέλεσμα κάθε φορά που θα θέτω το πράγμα υπό δοκιμή, δηλαδή ξανά και ξανά, και άρα γενικά.

Ο πραγματισμός μάς λέει λοιπόν απλώς να υιοθετούμε εκείνες τις πεποιθήσεις οι οποίες βρίσκουν επιτυχή εφαρμογή στη δράση μας. Με αυτό τον τρόπο ολοκληρώνεται η υπαγωγή της θεωρητικής στην πρακτική φιλοσοφία. Ο Περς προτείνει τελικά να συλλάβουμε τις πεποιθήσεις ως γνώμονες, ως πάγιες αρχές τις δράσης μας: Πίστευε αυτά τα οποία μπορείς να υιοθετήσεις ως κανόνες στη σχέση σουμε τον κόσμο, χωρίς να διαψεύδεσαι. Κάπως έτσι θα μπορούσε να διατυπώσει κανείς, με το ύφος κατηγορικής προσταγής, τον γνώμονα του πραγματισμού.

Μπορούμε να προσθέσουμε εδώ μια τελευταία σκέψη. Με ποιο επιχείρημα θα μπορούσε άραγε να πειστεί κανείς να υιοθετήσει τον γνώμονα του πραγματισμού; Ποια επιχειρήματα έχει ο πραγματισμός του Περς υπέρ των θέσεων του. Το βασικό επιχείρημα μοιάζει να είναι, σε τελευταία ανάλυση, το ίδιο πραγματιστικό. Μπορούμε να υιοθετήσουμε οποιαδήποτε άλλη θεωρία της αλήθειας και να διαμορφώνουμε αλλιώς τις πεποιθήσεις μας. Στην περίπτωση αυτή όμως η πραγματικότητα θα συνεχίσει να μας τιμωρεί, έως ότου, αποφασίσουμε να ακολουθούμε τον κανόνα να προσαρμόζουμε τις πεποιθήσεις μας σε ό,τι μας υποδεικνύει ο πειραματικός έλεγχος, δηλαδή έως ότου γίνουμε πραγματιστές. Στο τέλος της φιλοσοφικής έρευνας, θα αποδειχτεί πως ο πραγματιστής έχει δίκαιο. Αλήθεια είναι όμως αυτό που θα προκύψει στο τέλος της έρευνας. Επομένως, θα έλεγε ο Περς, ο πραγματισμός είναι αληθής.