**7α. Α. Β Σλέγκελ: Παράδοσεις περί καλής λογοτεχνίας και τέχνης**

Αποσπάσματα

1. «Η θεωρία, η ιστορία και η κριτική των καλών τεχνών είναι το αντικείμενο αυτής της παράδοσης, και μάλιστα δεν πρόκειται να πραγματευτώ την καθεμιά από αυτές ξεχωριστά και μεμονωμένα, αλλά θα προσπαθήσω, όσο αυτό είναι δυνατόν, να τις ενώσω και να τις συγχωνεύσω μεταξύ τους. Και τούτο όχι τάχα μόνο με την πεποίθηση ότι το καθένα από αυτά τα τρία γίνεται με τον τρόπο αυτό διδακτικότερο και θελκτικότερο, αλλά γιατί δεν μπορούν διόλου να υπάρχουν το ένα χωρίς το άλλο και το καθένα μπορεί να τύχει επεξεργασίας και τελειοποίησης μόνο με τη διαμεσολάβηση του άλλου. Η εξήγηση αυτών των εννοιών, από τις οποίες θα πρέπει να ξεκινήσουμε για να φτάσουμε σε μια επισκόπηση του σχεδίου μας, θα το αποδείξει»

ΘΕΩΡΙΑ

2. «Διαφορά μεταξύ μιας φιλοσοφικής και μιας απλώς τεχνικής θεωρίας μιας τέχνης. Η τελευταία θέτει τη διαδικασία μέσω της οποίας καταφέρνει κανείς κάτι σε ένα σύστημα κανόνων. Όμως τον προς πραγμάτωση σκοπό τον προϋποθέτει. Η φιλοσοφική θεωρία αντιθέτως κάνει αυτό τον τελευταίο αντικείμενο της θεώρησής της και πρώτα τον συνάγει ως αναγκαίο, Η μεν δείχνει πώς μπορεί να επιτευχθεί κάτι, η δε τι οφείλει εν γένει να επιτευχθεί. Για παράδειγμα η μηχανική διδάσκει πώς μπορεί να χρησιμοποιηθεί η αμοιβαία επίδραση των σωμάτων δυνάμει της βαρύτητας, της ελαστικότητας κ.ο.κ. για την παραγωγή ορισμένων αποτελεσμάτων στον κόσμο των σωμάτων. Το αν και γιατί αυτό οφείλει να συμβεί δεν τη νοιάζει όμως, είναι απλώς μια τεχνική θεωρία. Η θεωρία του κράτους αντιθέτως, η πολιτική, είναι μια φιλοσοφική θεωρία, και πρέπει να λάβει αφετηρία από την απόδειξη ότι ο άνθρωπος οφείλει λόγω της φύσης του να ζει σε κράτος και έτσι να συναγάγει την ιδέα ενός τέλειου κράτους. Τα μέσα της βαθμιαίας πραγμάτωσής του μας τα δίνει η εφαρμοσμένη πολιτική»

ΙΣΤΟΡΙΑ

3. «Η ιστορία, σύμφωνα με τη συνήθη έννοια, έχει σκοπό να μας γνωρίσει γεγονότα και καταστάσεις που συνέβησαν. Με μια πρώτη ματιά μοιάζει να είναι εντελώς αντίθεση της θεωρίας, διότι μας μαθαίνει το πραγματικό, ενώ η θεωρία ασχολείται με το δυνατό και το αναγκαίο. Μόνο που καθετί πραγματικό είναι στην πραγματικότητα αναγκαίο, με τη διαφορά ότι η αναγκαιότητά του συχνά δεν είναι άμεσα κατανοητή και ενίοτε ποτέ πλήρως. Ένα απλό συνονθύλευμα συμβάντων, χωρίς συνάρτηση και χωρίς νόημα και σημασία συνολικά, που δεν έχουν τίποτε κοινό μεταξύ τους παρά μόνο ότι συνέβησαν στον ίδιο τόπο […] και στα οποία δεν μπορεί να ανακαλυφθεί καμιά άλλη τάξη από εκείνη της χρονικής διαδοχής, αποτελεί ιστορία με την πιο ανεπεξέργαστη μορφή. Αυτή είναι η μέθοδος των χρονικών, η οποία δεν επαρκεί ούτε καν για τα αρχεία μιας μικρής πόλης, όπου δεν γνωρίζει κανείς τίποτε το αξιόλογο παρά ότι εκτός από τις τακτικές εκλογές των υπαλλήλων σημειώθηκαν κάποιες χαλαζοπτώσεις και πυρκαγιές. Αν η ιστορία αρκούνταν σε αυτό, τότε θα ήταν σίγουρα η πιο κοπιώδης και άγονη μνημονική εργασία. Ωστόσο, μόλις το ανθρώπινο πνεύμα θεωρήσει ένα συμβάν με κάποια νηφαλιότητα, θα προσπαθήσει να το συλλάβει στη γένεσή του, δηλαδή θα ερευνήσει το αίτιό του. Θα προσπαθήσει και στην ιστορία να καταδείξει τη σύνδεση των συμβάντων ως αιτίων και αποτελεσμάτων, ενώ εκεί όπου δεν υπάρχει τέτοια συνάρτηση, θα δανειστεί αίτια από κάποια άλλη τάξη πραγμάτων. Με το αίτιο τίθεται ταυτόχρονα και το αποτέλεσμα, το οποίο κατά τούτου αναγνωρίζεται ως αναγκαίο. Πρόκειται όμως μόνο για μια αναγκαιότητα υπό όρους, διότι μέχρι να μάθω την αιτίας της επόμενης αιτίας, η τελευταία μού φαίνεται και πάλι τυχαία, και αυτό επ’ άπειρον. Η ιστορία δεν μπορεί λοιπόν ποτέ να καταλήξει στην άνευ όρων αναγκαιότητα, διότι δεν μπορεί να μας δώσει απολύτως πρώτα αίτια, καθώς η απαρχή των πάντων χάνεται στο σκοτάδι αιώνων για τους οποίους δεν γνωρίζουμε τίποτε.

Συνεπώς η ιστορία θα έπρεπε να δραστηριοποιείται στη σημείο της μετάβασης από το πραγματικό στο αναγκαίο.

Αυτά όσον αφορά τη μορφή της σύνδεσης. Διαπιστώνει όμως κανείς εύκολα ότι συμβαίνουν απείρως πολλά και πολλών ειδών πράγματα, και θα χρειαζόταν μια ολόκληρη ζωή για να πληροφορηθεί κανείς και να εντυπώσει στη μνήμη του ό,τι συμβαίνει έστω και μέσα σε μία ώρα σε μια μικρή πόλη, αν μπορούσε να μάθει τα πάντα. Έτσι ιστορία χάνεται και πάλι μέσα σε μια άσκοπη και κοπιαστική συσσώρευση, εκτός και αν διαθέτει μια αρχή για την επιλογή των γεγονότων. Όλοι συμφωνούν ότι η ιστορία θα έπρεπε να καταγράφει μόνο το αξιόλογο. Τι είναι όμως αξιόλογο; Όχι το καθημερινό αλλά ούτε και το έκτακτο και θαυμαστό, εφόσον αυτό δεν σημαίνει τίποτε και δεν έχει μόνιμη επιρροή. Αυτό είναι και πάλι το ύφος των χρονικών. Τα άτομα που δεν υψώνονται με τη σκέψη τους ποτέ υπεράνω της μέριμνας για την εξωτερική τους ύπαρξη και δεν σταματούν να επαναλαμβάνουν μηχανικά τις περιορισμένες ασχολίες τους δεν αξίζουν θέση στην ιστορία. Αν όλη η ανθρωπότητα γύριζε με αυτό τον τρόπο σε κύκλο γύρω από τον εαυτό της, τότε η ιστορία θα ήταν απελπιστική και ανάξια για ένα σκεπτόμενο πνεύμα. Κάθε ευγενής άνθρωπος αισθάνεται μέσα του μια ροπή προσέγγισης σε κάτι το άπιαστο και την ίδια ροπή υποθέτει για ολόκληρο το γένος, το οποίο δεν είναι παρά το αθάνατο άτομο. Επομένως, η απαίτηση στην οποία εδράζεται η όλη αξία της ιστορίας είναι αυτή μιας άπειρης προόδου στο ανθρώπινο γένος, αντικείμενό της δε είναι μόνο αυτό στο οποίο συντελείται μια τέτοια πρόοδος. Επομένως η ιστορία είναι πάντοτε ιστορία της καλλιέργειας της ανθρωπότητας […]»

4. «Εδώ αποκαλύπτεται ήδη σαφέστερα το πώς η ιστορία και η θεωρία, ακριβώς επειδή έχουν διαφορετική φύση και κινούνται σε αντίθετη κατεύθυνση, τείνουν να συναντιούνται και να μεταβαίνουν η μία στην άλλη. Η θεωρία αποδεικνύει τι οφείλει να συμβεί και εκκινεί από την πιο καθολική και ύψιστη απαίτηση, φτάνοντας όλο και περισσότερο στο ιδιαίτερο, χωρίς να μπορεί να αγγίξει το ατομικό. Η ιστορία καθοδηγείται από ένα ατομικό φαινόμενο, όπου όμως το πιο καθολικό και το ύψιστο είναι πάντοτε αόρατα παρόν. Στην πλήρη του εμφάνιση θα έφτανε μόνο στο όλο, το οποίο η ιστορία δεν μπορεί να παραστήσει ποτέ»

5. «Η ιστορία της τέχνης δεν πρέπει να είναι μια ελεγεία για παλιούς χρυσούς αιώνες που έχουν περάσει ανεπιστρεπτί. Μια παρόμοια τέλεια αρμονία της ζωής και της τέχνης, όπως αυτή υπήρξε στον ελληνικό κόσμο, και η οποία είναι από τη μια απείρως ανώτερη από την τωρινή μας κατάσταση, δεν πρόκειται να τη δούμε να ξαναέρχεται ποτέ με τον ίδιο τρόπο. Μόνο που η εν λόγω ωραία περίοδος ανήκει στη νεότητα, και εν μέρει στην παιδική ηλικία του κόσμου, όταν η ανθρωπότητα δεν είχε αναλογιστεί επαρκώς τον εαυτό της. Αν όμως κάποτε επιτευχθεί μια τέτοια σύμπτωση με διαφορετικό τρόπο, με πολύ περισσότερη πρόθεση και συνείδηση, τότε μπορεί κανείς να προβλέψει με αξιοπιστία ότι θα πρόκειται για κάτι πολύ μεγαλύτερο και διαρκέστερο από την εποχή της ελληνικής άνθησης».

6. «Εξαιρετικά ουσιαστική για την ιστορία της τέχνης είναι η αναγνώριση της αντίθεσης μεταξύ της νεότερης και της αρχαίας καλαισθησίας. Υπήρξαν συχνά […] διενέξεις για το προβάδισμα των αρχαίων ή των νεοτέρων, μόνο που πίστευε κανείς ότι διαφέρουν μεταξύ τους ως προς το βαθμό και όχι ως προς το είδος. Συχνά δε συνέκρινε κανείς με τους αρχαίους μονάχα συγγραφείς με παιδεία εξ ολοκλήρου κατά το πρότυπο της κλασσικής αρχαιότητας, οι οποίοι προσπαθούσαν να ακολουθήσουν την τροχιά της αρχαιότητας. Το ότι τα έργα που αφήνουν εποχή ουσιαστικά στην ιστορία της νεότερης ποίησης, βρίσκονται ως προς την όλη τους κατεύθυνση και την ουσιαστικής τους τροπή σε αντίθεση με τα έργα της αρχαιότητας, αλλά θα πρέπει παρ’ όλα αυτά να αναγνωριστούν ως εξαίσια, είναι ένας ισχυρισμός που διατυπώθηκε μόλις πρόσφατα και έχει ακόμη πολλούς αντιπάλους. Αποκάλεσαν τον χαρακτήρα της αρχαίας ποίησης κλασσικό και εκείνον της νεότερης ρομαντικό, πολύ εύστοχα, όπως θα δείξω στη συνέχεια, αναπτύσσοντας αυτές τις έννοιες. Είναι μια μεγάλη ανακάλυψη για την ιστορία της τέχνης ότι εκείνο για το οποίο θεωρούσε κανείς ως ολόκληρη τη σφαίρα της τέχνης (αποδίδοντας στους αρχαίους απεριόριστη αυθεντία) είναι μόνο το μισό. Με αυτό τον τρόπο η κλασσική αρχαιότητα μπορεί να γίνει πολύ πιο κατανοητή από ό,τι από μόνη της. Αυτή η μεγάλη γενική αντινομία της αρχαίας και της νεώτερης καλαισθησίας […] που μας παρουσιάζει η ιστορία μπορεί να λυθεί μόνο από τη θεωρία, και βλέπουμε εδώ και πάλι τη βαθιά αλληλεπίδρασή της με την ιστορία. Εκείνοι οι οποίοι, σύμφωνα με μια αναλυτική φιλοσοφία, θα ήθελαν να αναγάγουν τα πάντα σε μια νεκρή ομοιομορφία τα χάνουν ακούγοντας ότι πράγματα αντίθετα έχουν το ίδιο κύρος, τα ίδια δίκαια, και πιστεύουν ότι χάνονται στο χάος μιας σύγχυσης. Εμείς όμως που γνωρίζουμε ότι όλη μας η ύπαρξη εδράζεται στην εναλλαγή αντιφάσεων που διαρκώς ξεσπούν και ανανεώνονται θα εκπλησσόμασταν αν τα πράγματα ήταν διαφορετικά. Μπορούμε εύκολα να παραστήσουμε τις αντινομίες της τέχνης με εικόνες του εξωτερικού κόσμου των σωμάτων. Έτσι μπορεί κανείς να θεωρήσει την αρχαία ποίηση ως τον ένα πόλο μια μαγνητικής γραμμής και τη ρομαντική ως τον άλλον, και ο ιστορικός και θεωρητικός, για τις δει σωστά, θα έπρεπε να προσπαθήσει να κρατηθεί όσο είναι δυνατόν στο σημείο αδιαφορίας».

6. «Εν γένει η γνήσια πραγμάτευση της ιστορίας της τέχνης είναι μια πολύ δύσκολη αποστολή. Πρωτίστως λόγω των μεγάλων και αναντικατάστατων κενών στην τόσο σημαντική ιστορία της αρχαιότητας. Πολύ συχνά είναι κανείς υποχρεωμένος, ελλείψει ακριβέστερων πληροφοριών, να μαντέψει το πνεύμα μια ορισμένης εποχής με βάση ένα ποίημα, που είναι το μόνο μνημείο που μας έχει μείνει από εκείνη την εποχή και το οποίο, από την άλλη, μπορεί να αποτιμηθεί μόνο με τη μετάθεση στην τότε οπτική γωνία. Επειδή η ιδιοφυΐα πράττει εν μέρει ασυνείδητα, ακόμη και οι πιο ρητές δηλώσεις του δημιουργού μπορούν να παραπλανούν όσον αφορά την πρόθεση και τη σημασία του έργου. […] Η τέλεια εποπτική ιστορία της τέχνης θα ήταν, αν και σε πεζή μορφή, μια ποίηση στο τετράγωνο, η δε ανάπτυξη των τεχνών θα μπορούσε ίσως να παρασταθεί με ένα μεγάλο ποίημα».