**4. Νοβάλις**

Το βασικό πρόβλημα στην φιλοσοφία του Φίχτε είναι πώς θα μπορέσει να ενταχθεί στο Εγώ αυτό που είναι το αντίθετό του, το μη-Εγώ. Στον Νοβάλις το βασικό πρόβλημα είναι πώς το Εγώ, δεδομένης της απόστασής του από το απόλυτο, θα μπορέσει να συσχετιστεί μαζί του. Και στο ερώτημα αυτό οι απαντήσεις που δίνει είναι δύο.

Η πρώτη, η θετική απάντηση, συνίσταται στη μετατροπή του του απείρου, που χαρακτηρίζει το απόλυτο ως απόλυτο, σε μια άπειρα πορεία ασυμπτωτικής προσέγγισης του απολύτου. Ναι μεν δεν φτάνουμε ποτέ στην ταύτιση με το απόλυτο, όμως η πρόοδος δεν γνωρίζει όρια, και κατά τούτο παριστά το απεριόριστο που χαρακτηρίζει το απόλυτο. Από την άλλη πορεία προς το απόλυτο υπόκειται διαρκώς σε όρους, καθώς κάθε βήμα εξαρτάται από το προηγούμενο, είναι επομένως σχετικό. Έτσι, η προσέγγιση του απολύτου συνοδεύεται από το αίσθημα της ματαίωσης. Αναζητούμε το απόλυτο και βρίσκουμε μόνο περιορισμένα πράγματα.

Την ανεπάρκεια της θετικής λύσης έρχεται να θεραπεύσει μια δεύτερη, αρνητική. Δεν μπορώ μεν να συσχετιστώ με το απόλυτο, μπορώ όμως να συσχετιστώ μαζί του αρνητικά. Αυτό το κάνω όταν, με τη συνείδηση της ματαιότητας, σταματώ την πορεία και βάζω ένα σημάδι στη διαδρομή μου. Η διακοπή αυτή είναι μια ελεύθερη παραίτηση, γιατί δεν ήταν τα πράγματα που με περιόρισαν, αλλά εγώ ο ίδιος περιόρισα τον εαυτό μου. Αυτοπεριοριζόμενος δεν φτάνω μεν στο απόλυτο, όμως δηλώνω ότι γνωρίζω το άπειρο της διαφοράς του από εμένα και με αυτό τον τρόπο σχετίζομαι, εμμέσως με αυτό. Καθώς ανακόπτω την πορεία μου κλείνω μια σειρά, όμως η ολοκλήρωση που με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται είναι ανεπαρκής. Είναι το σύμβολο της ανέφικτης ολοκλήρωσης του απολύτου. Επομένως δεν μπορεί να είναι οριστική. Αν παγιωθεί σταματά να προοικονομεί το απόλυτο και μετατρέπεται σε προσπάθεια σφετερισμού του. Μπορεί λοιπόν να είναι μόνο στιγμιαία.

Οι δύο λύσεις παραπέμπουν η μία στην άλλη. Η πρόοδος δεν έχει νόημα χωρίς τη διακοπή της και η στιγμιαία εκπλήρωση δεν έχει νόημα χωρίς την συνέχεια της πορείας την ακριβώς επόμενη στιγμή. Από αυτή την αντίφαση είναι αδύνατη η έξοδος, όπως αντιφατική είναι από μόνη της καθεμιά από τις δύο λύσεις. Προϋπόθεση αποτελεί η ικανότητα της φαντασίας να αιωρείται υπεράνω των αντιθέσεων. Όταν το κάνει αυτό, π.χ. στη συμβολική προοικονομία του απολύτου, τότε τα όρια για μια στιγμή καταρρέουν και αναφαίνεται το χάος. Χαώδες όμως είναι το Είναι, γιατί είναι ελεύθερο από τους διαχωρισμούς που θέτει το Εγώ, προκειμένου να οργανώσει. Το πρόβλημά είναι ότι η οργάνωση, δηλαδή η συστηματοποίηση δεν είναι ποτέ πλήρως εφικτή, όπως στην πρώτη λύση η πρόοδος δεν αγγίζει ποτέ το στόχο της. Σύμφωνα με την πρώτη λύση, το ιδεώδες θα ήταν η απόλυτη συστηματοποίηση, η οποία όμως παραμένει αναγκαστικά ιδεώδες. Σύμφωνα όμως με τη δεύτερη, η τέλεια οργάνωση θα ήταν το αντίθετο του Είναι, το οποίο είναι χαοτικό. Η μόνη τάξη που δεν είναι ψευδής είναι εκείνη που αντανακλά το χάος. Θα πρέπει λοιπόν να παρασταθεί η ασυστηματικότητα ως σύστημα. Η απαίτηση αυτή μπορεί με τη σειρά της να ικανοποιηθεί με δύο τρόπους. Είτε με την κατασκευή ενός ανοικτού συστήματος, το οποίο ολοένα μεταβάλλεται και συμπληρώνεται, κατά το πρότυπο της αέναης προόδου, είτε με το αναποδογύρισμα του συστήματος, μια ordo inversus της συστηματικής τάξης. Αλλά η άρνηση της συστηματικής τάξης είναι μια έξοδος από τη μεταφυσική και κατά τούτο από τη φιλοσοφία. Πράγματι, οι ρομαντικοί σκέφτονταν ότι η φιλοσοφία πρέπει να ανοίξει χώρο στην τέχνη, στην ιστορία, στη θρησκεία, στη ζωή. Με την έννοια αυτή πρόκειται για μια κριτική της φιλοσοφίας και μια κριτική του Λόγου. Σε αντίθεση όμως με ό,τι υποστήριζε ο Γιακόμπι, αυτή η κριτική του Λόγου δεν συνεπάγεται ένα salto mortale. Η απαίτηση υπέρβασης της φιλοσοφίας είναι φιλοσοφική, η κριτική του Λόγου μια αυτοκριτική, σύμφωνα με το πρότυπο του Καντ.