**11. Το ύψιστο αγαθό και η επίλυση της αντινομίας του πρακτικού Λόγου**

Η ηθική θεωρία του Καντ είναι *δεοντολογική*. Κριτήριο της ηθικής είναι η ορθότητα της πράξης και όχι το καλό ως αποτέλεσμά της. Στο κεφάλαιο περί του αντικειμένου του καθαρού πρακτικού Λόγου ο Καντ ασχολήθηκε εκτενώς με αυτή τη διάκριση, ενώ η ΘΜΗ ξεκινά με τη θέση ότι απόλυτα καλή είναι μόνο η καλή θέληση. Ωστόσο η πράξη, για την οποία ενδιαφέρεται η ηθική θεωρία, έχει, όπως λέμε, *τελεολογική* δομή. Δεν μπορώ να θέλω, χωρίς να θέλω *κάτι*. Επομένως, αν και το βασικό ζήτημα είναι η *μορφή* της θέλησης, η μορφή αυτή έχει πάντοτε κάποια *ύλη*. Η ύλη δεν μπορεί να *προσδιοριστεί* από τη μορφή, παρά μόνο, όπως γνωρίζουμε, να *περιοριστεί*.

Υπάρχει εδώ μια αναλογία με την ΚΚΛ. Εκεί ο Καντ υποστηρίζει ότι η διάνοια νομοθετεί επί των φαινομένων, αλλά η νομοθεσία αυτή δεν είναι παρά η επιβολή μια μορφής στην ύλη και όχι ο καθορισμός της ύλης μέσω της διάνοιας, καθώς η ύλη δίνεται σε εμάς μέσω της εποπτείας. Αυτό έχει την εξής συνέπεια. Κάθε αντικείμενο της γνώσης υπόκειται σε όρους, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι μπορώ να γνωρίσω ποτέ την ολότητα αυτών των όρων ως το άνευ όρων, διότι ουδέποτε έχω εποπτεία του όλου. Σε αυτή την κατεύθυνση με ωθεί μεν ο Λόγος, ο οποίος ζητά μια αναδρομή στο θεμέλιο. Για παράδειγμα, στην περίπτωση της αιτιότητας, με ωθεί να βρω το αίτιο όλων των αποτελεσμάτων και άρα μια αιτιακή αρχή του *κόσμου*. Αυτό όμως είναι αδύνατον, ακριβώς διότι η διάνοια δεν παράγει γνώση παρά μόνο μέσω της εμπειρικής σύνθεσης, η οποία δεν μπορεί ποτέ να αφορά τον κόσμο στο σύνολό του. Ο χώρος και ο χρόνος είναι άλλωστε άπειροι.

Ό,τι ισχύει για το αντικείμενο της γνώσης (του θεωρητικού λόγου), ισχύει και για το αντικείμενο της πράξης (του πρακτικού λόγου). Ο νόμος δεν ορίζει τι θέλω, αλλά τι επιτρέπεται να θέλω. Παρομοίως, με ωθεί να αναζητήσω το σύνολο αυτών που επιτρέπεται να θέλω, τρόπον τινά έναν *κόσμο* ως αντικείμενο της θέλησης. Αυτόν τον κόσμο περιγράφει η έννοια του *ύψιστου αγαθού*, την οποία ο Καντ παραλαμβάνει από την αρχαία φιλοσοφία.

Πριν συνεχίσουμε με την αναλογία μεταξύ της ΚΚΛ και της ΚΚΠ, είναι σκόπιμο να συζητήσουμε ποιον ακριβώς ρόλο παίζει η εισαγωγή αυτής της έννοιας, που κατ’ αρχάς μοιάζει ξένη στο καντιανό σύστημα. Πρώτα από όλα, ο Καντ καταλαβαίνει τη θεωρία του ύψιστου αγαθού ως διδασκαλία της σοφίας. Σοφός είναι αυτός που γνωρίζει πώς θα πρέπει να ζει κανείς και κατ’ επέκταση ποιος είναι ο ιδεώδης κόσμος. Μια τέτοιου είδους γνώση είναι αταίριαστη στο μοντέρνο πλαίσιο της φιλοσοφίας του Καντ. Άλλωστε μέχρι εδώ ο Καντ δεν μας προσφέρει ένα τέτοιο συνολικό σχέδιο για τη ζωή και τον κόσμο, παρά μόνο το κριτήριο ηθικού ελέγχουν μεμονωμένων πράξεων. Η φιλοσοφία είναι όμως αγάπη για τη σοφία, συμπεριλαμβάνει λοιπόν και αυτό το προνεωτερικό ενδιαφέρον. Αν όμως θεωρήσουμε τη φιλοσοφία αναγκαστικά συνδεδεμένη με τη σοφία (η οποία ουσιαστικά έχει ηθικό αντικείμενο), τότε η λέξη «φιλόσοφος» δεν μπορεί να χρησιμοποιείται παρά με την έννοια ενός ιδεώδους. Έτσι, παρ’ όλο που η λέξη «φιλόσοφος» δεν είναι ταυτόσημη της λέξης «σοφός», το να ονομάζει κανείς τον εαυτό του φιλόσοφο είναι ήδη κάτι αλαζονικό, εφόσον υπαινίσσεται κάτι παραπάνω από ένα σύνολο γνώσεων, μια προσωπική ηθική στάση. Θα δούμε στη συνέχεια ότι αυτή η πρακτική σύλληψη της φιλοσοφίας έχει περαιτέρω συνέπειες για τη διαμόρφωση της ηθικής θεωρίας του Καντ.

Προς το παρόν είναι σημαντικό ότι αυτή η αναφορά σε ένα ηθικό πρότυπο απειλεί την έλλογη καθαρότητα της καντιανής ηθικής θεωρίας. Όπως ακριβώς στην ΚΚΛ η ολότητα των όρων εμφανίζεται ως άνευ όρων, έτσι και εδώ το ύψιστο αγαθό είναι ένα αγαθό άνευ όρων, κάτι που όχι μόνο επιτρέπεται, αλλά επιβάλλεται να θέλουμε. Τότε όμως προσδιοριστικό θεμέλιο της θέλησης μοιάζει να είναι ένα αντικείμενο και όχι πλέον ο νόμος ως καθαρή μορφή, κάτι που έρχεται σε σαφή αντίθεση με ότι έχει υποστηρίξει ο Καντ στην Αναλυτική της ΚΠΛ αλλά και στη ΘΜΗ. Το πρόβλημα θα μπορούσε να το καταλάβει κανείς ως εξής. Ο ίδιος Λόγος που ζητά από εμάς συμμόρφωση της θέλησης στη μορφή του νόμου ζητά επίσης τον τέλειο προσδιορισμό του αντικειμένου της θέλησης και δεν αρκείται στην εφαρμογή του τεστ της κατηγορικής προσταγής ανά περίπτωση. Η δεύτερη αξίωση, αυτή της ολοποίησης της ύλης, γίνεται ανταγωνιστική στην πρώτη, που είναι η αξίωση της καθαρής μορφής. Πώς μπορεί να συμβαίνει κάτι τέτοιο; Ο λόγος είναι ότι εν προκειμένω ο Λόγος βρίσκεται σε σχέση με την αισθητικότητα στην ίδια ακριβώς θέση που βρισκόταν η διάνοια απέναντί της στην ΚΚΛ. Είναι τώρα εκείνος (πρακτικά) νομοθετικός. Η λειτουργία όμως στην οποία βλέπουμε το Λόγο στην ΚΚΛ (η θεωρητική) παραμένει, και έτσι ο Λόγος φαίνεται να βρίσκεται σε μία σύγκρουση με τον εαυτό του, ανάλογη εκείνης της διαλεκτικής στην πρώτη Κριτική, όπου η ίδια σύγκρουση εμφανιζόταν με τη μορφή της σύγκρουσης μεταξύ του Λόγου και της διάνοιας.

Θα πρέπει λοιπόν να βρεθεί ένας τρόπος συνδυασμού αυτών των δύο απαιτήσεων, έτσι ώστε, πρώτον, η έννοια του ύψιστου αγαθού να μην ακυρώσει τον δεοντολογικό χαρακτήρα της καντιανής ηθικής και, δεύτερον, να μπορεί το ηθικά ορθό να εναρμονιστεί με τον τελεολογικό χαρακτήρα της θέλησης. Το πρώτον απαιτεί ένα διαχωρισμό των δύο απαιτήσεων, το δεύτερο τη σύνθεσή τους. Ο διαχωρισμός πραγματοποιείται στο επίπεδο της διευκρίνησης μια αμφισημίας στην έννοια του ύψιστου αγαθού. Ύψιστο λέει ο Καντ μπορεί να σημαίνει το *ανώτερο*, το υπέρτατο αγαθό, εκείνο δηλαδή που δεν έχει κανένα άλλο ως προϋπόθεσή του. Τέτοιο δεν μπορεί να είναι παρά η αυτόνομη, δηλαδή η καλή θέληση. Επειδή όμως αυτή δεν γίνεται αντιληπτή στον αισθητό κόσμο, μπορούμε να πούμε ότι το ανώτερο αγαθό είναι η *αρετή*, την οποία γνωρίζουμε από την Αναλυτική ως δύναμη αντίστασης στους αισθητικούς προσδιορισμούς. Ύψιστο μπορεί να σημαίνει όμως επίσης το *ολοκληρωμένο* αγαθό, δηλαδή αυτό από το οποίο δεν λείπει τίποτα. Εδώ δεν μπορεί να δοθεί κάποιος εμπειρικός προσδιορισμός. Ωστόσο, όταν θέλω, θέλω πάντοτε και την ικανοποίηση της θέλησης, δηλαδή θέλω να είμαι ευτυχισμένος. Επομένως, το ανώτερο αγαθό επιδέχεται ολοκλήρωσης, συμπλήρωσης, και μάλιστα συμπληρώνεται αναγκαστικά, έτσι ώστε να μετατραπεί και σε ύψιστο αγαθό.

Δεν μπορούμε όμως να πούμε ότι η αρετή και η ευδαιμονία συμμετέχουν στην έννοια του ύψιστου αγαθού ισότιμα. Όπως έχει δείξει η αναλυτική, η ευδαιμονία χωρίς αρετή δεν έχει καμία ηθική αξία. Αποκτά αξία μόνο υπό τον όρο ότι έρχεται να συμπληρώσει την αρετή. Άρα αυτό που έχει συμπληρωματική ηθική αξία είναι η εξάρτηση της ευδαιμονίας από την αρετή. Επειδή δε η αρετή είναι μια δύναμη και ως τέτοια κατ’ αρχήν μετρήσιμη, το ύψιστο αγαθό συνίσταται στην αντιστοιχία μεταξύ αρετής και ευδαιμονίας, στην παράσταση ενός κόσμου όπου κανείς ανταμείβεται δίκαια για το ποσό της αρετής. Η αρετή, υπό αυτή τη θεώρηση, συνίσταται στο να είναι κανείς *άξιος να είναι ευτυχισμένος*. Θα πρέπει εδώ να τονιστεί ότι η αξίωση δικαιοσύνης που εισάγεται με αυτό τον τρόπο δεν είναι προαιρετική. Ο πρακτικός Λόγος ζητά από εμάς να πραγματοποιήσουμε, στο μέτρο του εφικτού, μέσω της θέλησής μας αυτή την κατάσταση πραγμάτων.

Είναι αυτονόητο ότι αντιστοιχία αρετής και ευδαιμονίας δεν μπορεί να συλληφθεί ως τυχαία. Ο συνδυασμός τους θα πρέπει να είναι αναγκαίος. Μια τέτοια ενότητα μπορεί όμως να είναι είτε *αναλυτική* (λογική σχέση) είτε *συνθετική* (πραγματική αιτιακή σχέσή). Στο σημείο αυτό ο Καντ διατυπώνει τη βασική του διαφωνία με τα ηθικά συστήματα της αρχαιότητας, που εκπροσωπούνται από τα δύο ρεύματα των Στωικών και των Επικούρειων. Παρά τις διαφορές τους, ισχυρίζεται ο Καντ, υπάρχει στη βάση και των δύο μια κοινή παραδοχή, και αυτή είναι ο αναλυτικός χαρακτήρας της ενότητας μεταξύ αρετής και ευδαιμονίας. Έτσι και στις δύο περιπτώσεις, το πρόβλημα επιχειρείται να λυθεί στο επίπεδο ορισμών. Για τον Επικούρειο, η αρετή δεν είναι παρά η συνείδηση του γνώμονα επιδίωξης της ευτυχίας, ενάρετος είναι δηλαδή εκείνος που συνειδητά επιδιώκει την ευδαιμονία του. Η φρόνηση είναι έτσι η ηθικότητα, έννοιες μεταξύ των οποίων ο Καντ, όπως έχουμε δει, διακρίνει αυστηρά. Για τον Στωικό, η συνείδηση του ηθικού γνώμονα ονομάζεται ευδαιμονία. Ευτυχισμένος είναι δηλαδή κάποιος όταν συνειδητά πράττει ενάρετα. Η σοφία δεν είναι λοιπόν παρά η ηθικότητα.

Φυσικά οι δύο σχολές δεν εννοούν το ίδιο πράγμα. Στην περίπτωση της επικούρειας διδασκαλίας ο γνώμονας της ευδαιμονίας εμπεριέχει την αρετή, άρα είναι από μόνος του όλο το ύψιστο αγαθό, ως μέρος του οποίου μπορεί να διακρίνει κανείς την αρετή. Αντίστροφα, σύμφωνα με τη στωική διδασκαλία, ο γνώμονας της αρετής εμπεριέχει το συναίσθημα της ευδαιμονίας. Δεν είμαι ενάρετος όταν επιδιώκω την ευδαιμονία μου, αλλά όταν πράττω κατ’ αρετή, είμαι ευτυχισμένος.

Ο Καντ προφανώς διαφωνεί και με τις δύο λύσεις, οι οποίες συνδέουν άμεσα ετερογενή πράγματα. Το αν είμαι ενάρετος, δηλαδή αν επιτρέπω τον προσδιορισμό μου από τον πρακτικό Λόγο, δεν σημαίνει καθόλου ότι ικανοποιώ τις επιθυμίες μου, σαν να μπορούσα να επιλέξω επιθυμίες με τον τρόπο που επιλέγω γνώμονες. Το αν είμαι ευτυχισμένος, από την άλλη, εξαρτάται από το βαθμό στον οποίο γίνεται πραγματικότητα αυτό που επιθυμώ, όμως αυτό δεν έχει καμία σχέση με το κατά πόσο πράττω αυτόνομα. Η αρετή συνεπάγεται, όπως είδαμε, θυσίες, και αν προβαίνω σε θυσίες, τότε είναι σίγουρο ότι δεν είμαι ευτυχισμένος. Και οι δύο διδασκαλίες πρέπει λοιπόν να απορριφθούν, με τρόπο ανάλογο της από κοινού απόρριψης του εμπειρισμού και του ορθολογισμού στην ΚΠΛ. Ο Επικούρειος πιστεύει ότι η μπορεί να φτάσει στη μορφή της αρετής μέσα από τα περιεχόμενα της επιθυμίας και ο Στωικός ότι η μορφή της αρετής προμηθεύει αυτομάτως όλα τα περιεχόμενα. Η καντιανή ηθική, που στηρίζεται στη διάκριση μορφής και ύλης, επιθυμεί μεν να διατυπώσει έναν ολοκληρωμένο προσδιορισμό της θέλησης (βλ. το κράτος των σκοπών στη ΘΜΗ), αλλά όχι συγχέοντας τους μορφικούς με τους υλικούς προσδιορισμούς. Εφόσον απορρίπτει την αναλυτική ενότητα μεταξύ αρετής και ευδαιμονίας, επιφορτίζεται με το καθήκον να δείξει πώς είναι δυνατή μια συνθετική ενότητα. Όπως είπαμε, η ενότητα αυτή πρέπει να καταδειχθεί ως αναγκαία. Επομένως η σύνθεση δεν μπορεί να είναι εμπειρική. Πρέπει να είναι a priori, εφόσον ο Λόγος ζητά a priori την πραγμάτωση του ύψιστου αγαθού μέσω της θέλησής μας. Απαιτείται λοιπόν μια υπερβατολογική παραγωγή της έννοιας του ύψιστου αγαθού.

Πριν δούμε πώς επιχειρείται αυτή η παραγωγή από τον Καντ, θα πρέπει να σκεφτούμε τι είναι ακριβώς αυτό που την κάνει αναγκαία. Γιατί χρειάζεται να θέτω ως σκοπό μου το ύψιστο αγαθό και δεν αρκεί να επιδιώκω τα αγαθά που επιθυμώ στα όρια που επιτρέπει ο ηθικός νόμος. Ο Καντ δεν απαντά άμεσα σε αυτό το ερώτημα, θεωρεί ωστόσο ότι ανήκει στη φύση της πράξης να θέτει σκοπούς, να έχει προηγηθεί δηλαδή της κίνησης στον αισθητό κόσμο ένα νοητικό αίτιο. Στην Αναλυτική είδαμε ότι ο πρακτικός Λόγος δεν εγκρίνει όλους τους σκοπούς, χωρίς ωστόσο να υπαγορεύει δικούς του. Ορίζει πώς πρέπει να θέλουμε και όχι τι να θέλουμε. Ωστόσο, αυτό που λέει ο Καντ στη Διαλεκτική είναι ότι δεν μπορεί παρά να ζητά και κάτι το οποίο οφείλουμε να θέλουμε, δηλαδή να επιδιώκουμε με την πράξη μας. Ο Λόγος δεν προσδιορίζει μεν κανένα αγαθό, καθώς ο προσδιορισμός αυτός είναι κατ’ αρχάς προϊόν παθολογικών επιδράσεων. Ζητά ωστόσο τη *μεγιστοποίησή* του, και ο άνθρωπος είναι το μόνο σε εμάς γνωστό ον που μπορεί να θέλει να μεγιστοποιήσει το αγαθό, γιατί είναι το μόνο γνωστό σε μας έλλογο ον. Αλλά ο Λόγος προστάζει επίσης το επιδιωκόμενο αγαθό να είναι εντός των ορίων που θέτει ο έλεγχος μέσω της κατηγορικής προσταγής. Και επειδή μόνο ο γνώμονας έχει ηθική αξία και όχι το αντικείμενο της πράξης, προστάζει επίσης την αναλογία αγαθού και ηθικότητας, με άλλα λόγια την αναλογία ευδαιμονίας και αρετής. Ο Καντ υποστηρίζει μάλιστα ότι για τους παραπάνω λόγους είναι αδύνατον να αφαιρέσουμε από τη θεωρία την έννοια του ύψιστου αγαθού. Θεωρεί πως ο ηθικός νόμος το προστάζει εξίσου με τη συμμόρφωση στη μορφή του. Αλλά για να το προστάζει θα πρέπει το ύψιστο αγαθό να είναι δυνατό. Επομένως χρειάζεται πράγματι να αποδειχθεί η δυνατότητά του.

Και εδώ είναι που συναντάμε ένα σοβαρό πρόβλημα. Έχουμε ήδη διαπιστώσει ότι η σύνδεση αρετής και ευδαιμονίας δεν μπορεί να είναι αναλυτική. Η μόνο άλλη λύση που απομένει είναι να είναι συνθετική, δηλαδή, εν προκειμένω, να έχει τη μορφή της σύνδεσης αιτίας-αποτελέσματος. Είτε λοιπόν ο γνώμονας της ευδαιμονίας (το να θέλω να είμαι ευτυχισμένος) θα πρέπει να τεθεί ως ποιητικό αίτιο της αρετής (η επιδίωξη της ευδαιμονίας με κάνει ενάρετο) είτε, αντίστροφα, ο γνώμονας της αρετής (το να θέλω να είμαι ενάρετος) πρέπει να τεθεί ως το ποιητικό αίτιο της ευδαιμονίας (η επιδίωξη της αρετής με κάνει ευτυχισμένο). Η πρώτη λύση (που από την άποψη της λογικής σειράς αντιστοιχεί στην επικούρεια θεώρηση) θα πρέπει να απορριφθεί αυτομάτως, καθώς γνωρίζουμε ότι ο γνώμονας της ευδαιμονίας δεν μπορεί να παραγάγει ηθική αξία. Η δεύτερη, αντίστροφη λύση, είναι κατ’ αρχάς εξετάσιμη. Μόνο όμως κατ’ αρχάς, αφού οι αιτιακές σχέσεις στον αισθητό κόσμο είναι εντελώς ανεξάρτητες του πρακτικού Λόγου, ο οποίος δεν έχει δικαιοδοσία στη νομοθεσία της διάνοιας. Μπορεί να θέλουμε να ανταμείβεται η αρετή με ευδαιμονία, αλλά δεν βλέπουμε τη δυνατότητα να συμβαίνει κάτι τέτοιο με αναγκαίο τρόπο. Αν έτσι έχουν τα πράγματα, τότε το ύψιστο αγαθό είναι μια ανεδαφική απαίτηση, μαζί με αυτό όμως και ο ηθικός νόμος που ζητά την επιδίωξή του. Αν θέλουμε να σώσουμε την ηθική, θα πρέπει να βρούμε τρόπο να δείξουμε ότι το ύψιστο αγαθό είναι τουλάχιστον δυνατό.

Ο Καντ παρουσιάζει το πρόβλημα αυτό ως την «αντινομία του πρακτικού Λόγου», ακολουθώντας την αναλογία με την ΚΚΛ. Είδαμε ότι πράγματι υπάρχει μια τέτοια αναλογία, καθώς ο πρακτικός Λόγος περιέρχεται σε αντίφαση με τον εαυτό του. Παραμένει ωστόσο αμφίβολο αν η αντίφαση αυτή εκπροσωπείται από ό,τι μπορούμε να διακρίνουμε ως θέση και αντίθεση της αντινομίας. Η θέση μοιάζει να είναι η πρώτη λύση και η αντίθεση η δεύτερη. Ωστόσο καμιά από τις δύο δεν εκφράζει άμεσα μια από τις δύο απαιτήσεις που είδαμε να έχει ο Λόγος. Θα μπορούσε ίσως να καταλάβει κανείς τι εννοεί τον Καντ αν αναλογιστεί ότι η θέση (ευδαιμονία🡪 αρετή) [Θ1]εκφράζει τη σύνδεση των δύο μερών του ύψιστου αγαθού δίνοντας αιτιολογική προτεραιότητα στο υλικό της θέλησης. Αντίστοιχα, η αντίθεση (αρετή🡪ευδαιμονία) [Α1] κάνει το ίδιο δίνοντας την προτεραιότητας στη μορφή. Το ζήτημα όμως δεν είναι καθόλου αν η μορφή έχει ή όχι την προτεραιότητα, γιατί αυτό είναι δεδομένο. Το ερώτημα είναι μόνο αν η μορφή μπορεί να είναι η αιτία της ύλης, κάτι το οποίο στην πραγματικότητα ζητά η αντίθεση. Συνεπώς θα ήταν πιθανόν ακριβέστερο να θεωρήσουμε ότι η θέση είναι η αρχή την οποία είδαμε ως αντίθεση [Θ2=Α1], δηλαδή ότι η αρετή γεννά ευδαιμονία, ενώ η αντίθεση είναι η αρχή σύμφωνα με την οποία αυτό δεν συμβαίνει με αναγκαίο τρόπο [Α2=ΝΟΤ Θ2].

Αυτός ο τρόπος θεώρησης της αντινομίας έχει το πλεονέκτημα ότι εξηγεί μια φαινομενική ασυνέπεια στον τρόπο λύσης της αντινομίας από τον Καντ, θέμα με το οποίο θα ασχοληθούμε τώρα. Η ασυνέπεια συνίσταται στο ότι, σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει στην αντινομία του καθαρού Λόγου, όπου η θέση και η αντίθεση είναι είτε αμφότερες εσφαλμένες είτε αμφότερες σωστές (επειδή δεν αναφέρονται στο ίδιο πράγμα, όπως νομίζουν, καθώς δεν διακρίνουν μεταξύ φαινομένου και νοουμένου), εδώ ο Καντ ισχυρίζεται η Θ1 είναι εντελώς εσφαλμένη, ενώ η Α1 μπορεί να είναι σωστή, αν θεωρήσω τον εαυτό μου ως νοούμενο. Είναι απλούστερο να ονομάσουμε την Α1 Θ2 και να δούμε την άρνησή της ως την αντίθεση (Α2). Τότε και οι δύο προτάσεις είναι σωστές, αναλόγως με το αν αναφέρονται σε φαινόμενα ή νοούμενα. Ας ακολουθήσουμε λοιπόν αυτό τον τρόπο ανακατασκευής της αντινομίας.

Ο θέση (Θ2) λέει λοιπόν ότι η αρετή γεννά ευδαιμονία και η αντίθεση (Α2) αποτυπώνει την εκπεφρασμένη αμφιβολία για τη δυνατότητα μιας τέτοιας αναγκαίας συσχέτισης. Λέει δηλαδή η αντίθεση ότι ο μηχανισμός της φύσης που είναι υπεύθυνος για την παραγωγή των αισθητών όντων, από την οποία εξαρτάται η ικανοποίηση των επιθυμιών μου ως αισθητού όντος, είναι ανεξάρτητος από τον ηθικό νόμο, και μάλιστα ως επί το πλείστον αντίθετος, αφού η κατηγορική προσταγή ζητά ανεξαρτησία από παθολογικούς προσδιορισμούς και η αρετή συνίσταται στην αντίσταση σε αυτούς. Η θέση όμως μπορεί και αυτή να είναι σωστή, υποστηρίζει ο Καντ, αν θεωρήσω τον εαυτό μου ως νοούμενο, δηλαδή αν σκεφτώ ότι έχω αναγνωρίσει στον εαυτό μου μια ικανότητα αυτοπροσδιορισμού οι συνέπειες της οποίας εκδηλώνονται στον αισθητό κόσμο ως αποτελέσματα της ελεύθερης πράξης μου. Από την άποψη αυτή, μπορεί να υπάρχει μια επίδραση στον αισθητό κόσμο, η οποία, χωρίς να έρχεται σε αντίθεση με το μηχανισμό της φύσης, έχει έλλογο χαρακτήρα και άρα κάνει τα φαινόμενα συμβιβάσιμα με τις απαιτήσεις του Λόγου, οι οποίες είναι η πηγή της ενάρετης συμπεριφοράς μου. Θα μπορούσε να παραστήσει κανείς την επίλυση της αντινομίας κάνοντας χρήση της διάκρισης μεταξύ της αρνητικής και της θετικής έννοιας της ελευθερίας. Η αρετή, ως δύναμη αντίστασης, αντιστοιχεί κατά βάση στην αρνητική έννοια. Είναι μια δύναμη ενάντια στους παθολογικούς προσδιορισμούς και άρα τους ανταγωνίζεται στο επίπεδό τους, στον κόσμο των φαινομένων. Αν όμως θεωρήσουμε την αρετή ως εκδήλωση της θετικής ελευθερίας, της αυτονομίας, τότε εκπροσωπεί έναν κόσμο νοητό, ο οποίος μπορεί, με τρόπο αόρατο, να επεμβαίνει στον κόσμο των φαινομένων, χωρίς να διαταράσσει ωστόσο την τάξη τους. Θα δούμε στη συνέχεια πώς ακριβώς φαντάζεται ο Καντ ότι μπορεί να συμβαίνει κάτι τέτοιο, ώστε η αρετή να ανταμείβεται με ευδαιμονία, όπως απαιτεί ο Λόγος. Προς το παρόν η ιδέα είναι ότι μπορούμε να σώσουμε την έμπνευση των Στωικών μόνο αν δεχτούμε ότι η αρετή είναι εκδήλωση μιας υπεραισθητής ελευθερίας στον νοητό κόσμο.

Παρόλο που ο Καντ ασχολείται ουσιαστικά μόνο με τη στωική αρχή, εντάσσει πλάγια την επικούρεια ηθική και πάλι στη συζήτηση. Πρώτα από όλα υπερασπίζεται την αγνότητα των προθέσεων του Επίκουρου, στον οποίο είθισται να επιρρίπτει κανείς την κατηγορία του ηδονισμού και της ανηθικότητας. Ο Καντ υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον Επίκουρο η ανιδιοτελής επιτέλεση του καλού αποτελεί πηγή ευχαρίστησης, ενώ ευχαρίστηση μπορεί να επιτευχθεί και μέσω του ελέγχου των παθών και της αυτοσυγκράτησης. Ο Επίκουρος ωστόσο ήταν ασυνεπής, διότι θεωρώντας ότι κανείς μπορεί να αντλεί ευχαρίστηση από τις ενάρετες πράξεις, στην πραγματικότητα προϋπέθετε τη συνείδηση του ηθικού γνώμονα, δηλαδή το ηθικό φρόνημα. Η θεωρία του όμως δεν εξηγεί πώς έφτασε να αποκτήσει το ηθικό αυτό φρόνημα. Ο Καντ μοιάζει να εννοεί ότι μπορεί μεν η άσκηση της αρετής να είναι ευχάριστη, αλλά ποτέ δεν μπορεί κανείς να γίνει ενάρετος έχοντας ως γνώμονα την ευδαιμονία, διότι από αυτήν δεν προκύπτει καν η έννοια της αρετής. Το ενδιαφέρον εδώ συνίσταται όμως περισσότερο στο γεγονός ότι με αυτό το σκεπτικό ο Καντ υπαινίσσεται ότι αν η επικούρεια ηθική θέλει να είναι συνεπής με τον εαυτό της, πρέπει να μετατραπεί σε στωική, να εκκινήσει δηλαδή από την αρετή. Εδώ όμως, στο πλαίσιο της στωικής ηθικής, το πρόβλημα επαναλαμβάνεται. Μπορεί να φανταστεί κανείς ότι η άσκηση της αρετής είναι ως τέτοια ευχάριστη, όμως αν θεωρήσει ότι το συναίσθημα της ευχαρίστησης είναι το θεμέλιο προσδιορισμού της θέλησης, τότε επιστρέφει στο αδιέξοδο της επικούρειας φιλοσοφίας. Όταν οι Στωικοί αναγνωρίζουν την προτεραιότητα της αρετής, αλλά δεν αποδίδουν την αρετή σε μια καθαρά νοητική επίδραση, στην υπερβατολογική ελευθερία, γίνονται Επικούρειοι.[[1]](#footnote-1) Η σύγχυση συνίσταται επομένως στο εξής. Μπορούμε να πούμε ότι υπάρχει ένα συναίσθημα που συνοδεύει την αρετή, και το οποίο μάλιστα καλά θα κάναμε να καλλιεργήσουμε, αλλά δεν μπορούμε να θεωρήσουμε αυτό το συναίσθημα ελατήριο της ενάρετης πράξης, καθώς τότε η πράξη δεν είναι ενάρετη αλλά παθολογικά προσδιορισμένη. Το μόνο ελατήριο είναι ο σεβασμός προς το νόμο, ο οποίος όμως προκαλείται από τον νόμο και άρα έπεται της επίδρασής του, δεν την γεννά. Ο Καντ δέχεται ωστόσο ότι πλην του σεβασμού υπάρχει και ένα άλλο συναίσθημα, εκείνο της ικανοποίησης για το πρόσωπό μας, το οποίο αποδείχθηκε κατά την άσκηση της αρετής ανεξάρτητο του εξαναγκασμού των κλίσεων. Η ευχαρίστηση που προσφέρει αυτή η ικανοποίηση από τον εαυτό μας χαρακτηρίζεται από τον Καντ μόνο νοητική ή μόνη αρνητική, καθώς δεν αντιστοιχεί σε μια ικανοποίηση των κλίσεων, αλλά στην απαλλαγή μας, σε ένα τουλάχιστον βαθμό από τις ανάγκες, τρόπον τινά σε ένα ανάλογο της μακαριότητας, η οποία αυστηρά μιλώντας, προσήκει μόνο σε ένα πραγματικά αυτοτελές ον και όχι στον άνθρωπο.

Έχοντας επιλύσει την αντινομία του πρακτικού Λόγου, μπορούμε τώρα να σκεφτούμε ποιες συνέπειες έχει η επικύρωση της έννοιας του ύψιστου αγαθού. Από τη μια πρόκειται για κάτι που οφείλουμε να επιδιώκουμε, άρα δεσμεύει πρακτικά τη θέλησή μας. Η επίτευξή του όμως δεν εξαρτάται μόνον από εμάς, διότι δεν μπορούμε με κάποια πράξη να δημιουργήσουμε έναν δίκαιο κόσμο. Μπορούμε ωστόσο να ελπίζουμε ότι αυτός υπάρχει και άρα να μην υπονομεύονται οι προσπάθειες που κάνουμε στην κατεύθυνση αυτή ως βασισμένες σε μια ψευδαίσθηση.

1. Με αυτή την έννοια θα μπορούσαμε όντως να θεωρήσουμε ότι η αντινομία είναι μεταξύ Θ1 και Α1. Τότε όμως και οι δύο αρχές είναι εσφαλμένες. Οι Θ2 και Α2 είναι αντιθέτως και οι δύο σωστές [↑](#footnote-ref-1)