**8. Το γεγονός του Λόγου και το τέταρτο θεώρημα**

Α. Πολλά πράγματα που βρίσκουμε στην ΚΠΛ είναι όμοια με εκείνα που συναντάμε στις σελίδες της ΘΜΗ. Τέτοιο είναι το «παράδειγμα της παρακαταθήκης». Έστω ότι κάποιος άφησε σε μένα, χωρίς αποδεικτικά στοιχεία, μια χρηματική παρακαταθήκη και έστω ότι ο άνθρωπος αυτό πεθαίνει. Αν έχω ως γνώμονα να πράττω έτσι ώστε να αυξάνω με κάθε δυνατό μέσο την περιουσία μου, τότε ασφαλώς θα αποκρύψω ότι τα χρήματα δεν είναι δικά μου. Αν όμως σκεφτώ το γνώμονά μου ως καθολική νομοθεσία, τότε υποπίπτω σε αντίφαση. Κανείς δεν θα άφηνε παρακαταθήκη, αν επρόκειτο να γίνει κατάχρηση με την πρώτη ευκαιρία. Συνεπώς ο γνώμονας δεν είναι ηθικός.

Υπάρχουν όμως και κάποιες διαφορές. Η πιο σημαντική, ίσως, από αυτές εισάγεται με δύο «προβλήματα». Αν υποθέσουμε, λέει ο Καντ, ένα νόμο που προσδιορίζει τη θέληση μόνο κατά τη μορφή, τι είδους θέληση θα είναι αυτή που θα προσδιορίζεται με τον εν λόγω τρόπο. Μια καθαρή μορφή είναι κάτι που δεν συναντάμε στον αισθητό κόσμο. Συνεπώς θα έπρεπε να υποθέσουμε μια θέληση που προσδιορίζεται και ανεξάρτητα από τα φαινόμενα και την αιτιότητα, η οποία τα διέπει. Τότε όμως θα πρέπει υποθέσουμε ότι αυτή η θέληση είναι ελεύθερη και μάλιστα με την αυστηρή υπερβατολογική έννοια του όρου.

Ας υποθέσουμε τώρα μια τέτοια ελεύθερη θέληση. Ποιος νόμος θα μπορούσε να την προσδιορίζει; Σίγουρα όχι ένας νόμος που προσδιορίζει κατά την ύλη, γιατί τότε η θέληση θα ήταν εξαρτημένη από εμπειρικούς προσδιορισμούς και δεν θα ήταν ελεύθερη από τη φυσική αιτιότητα. Άρα μόνο ένας μορφικός νόμος (δηλ. η κατηγορική προσταγή) μπορεί να προσδιορίζει μια τέτοια θέληση. Η υπόθεση της ελευθερίας συνεπάγεται το νόμο, και αυτή του νόμου την ελευθερία. Υπάρχει μια αμοιβαιότητα μεταξύ των δύο εννοιών, καθώς η μία παραπέμπει στην άλλη.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να κάνουμε όμως μια παρέκβαση. Γιατί αυτή ακριβώς η σχέση νόμου και ελευθερίας συζητιέται, με διαφορετικό τρόπο, και στο τρίτο κεφάλαιο της ΘΜΗ. Εκεί ο Καντ, μετά τη διατύπωση της αρχής της αυτονομίας, διαπιστώνει ότι ο ηθικός νόμος προστάζει τον αυτπκαθορισμό και ο αυτοκαθορισμός δεν είναι παρά η ελευθερία της θέλησης. Ωστόσο, σε όλη την πορεία της ΘΜΗ η ύπαρξη ενός τέτοιου νόμου συνιστά απλή υπόθεση. Δεν ξέρουμε πώς είναι δυνατή μια κατηγορική προσταγή. Αν τώρα, από αυτή την υπόθεση, οδηγούμαστε στην ελευθερία, δεν μπορούμε να επιβεβαιώσουμε την υπόθεση του νόμου βάσει της ελευθερίας στην οποία καταλήξαμε μέσω αυτής της υπόθεσης. Ο συμπερασμός θα ήταν κυκλικός, μια λήψη του ζητουμένου.

Ο Καντ αναγνωρίζει αυτή τη δυσκολία. Όσον δεν βρίσκουμε διέξοδο, η όλη θεωρία δεν έχει νόημα, γιατί μπορεί κάλλιστα να μην είναι δυνατή μια κατηγορική προσταγή και να μην υπάρχει ελευθερία, αν και η ΚΚΛ έχει δείξει ότι δεν υπάρχει τίποτε το αντιφατικό σε αυτή τη σύλληψη. Ο Καντ πιστεύει όμως ότι υπάρχει μια διέξοδος, και αυτή δεν είναι άλλη από τον υπερβατικό ιδεαλισμό, τη διάκριση μεταξύ φαινομένου και πράγματος καθ’ εαυτό. Όλες οι παραστάσεις που αποκτούμε παθητικά, χωρίς τη θέλησή μας, δηλαδή χωρίς σκέψη, αφορούν φαινόμενα. Αλλά τα φαινόμενα είναι τα πράγματα, όπως μπορούμε να τα γνωρίσουμε σύμφωνα με τις γνωσιακές μας ικανότητες και συγκροτούν τον *αισθητό κόσμο*. Θα πρέπει όμως να υποθέσουμε και μια ύπαρξη των πραγμάτων ανεξάρτητα από εμάς, σε έναν κόσμο *νοητό*. Την ίδια διάκριση μπορώ να εφαρμόσω και στον εαυτό μου. Ως αισθητό ον, όπως με γνωρίζω μέσα από την εξωτερική και εσωτερική αίσθηση, είμαι μέλος του αισθητού κόσμου. Ως μέλος του αισθητού κόσμου είμαι εξίσου παθητικός όπως το καθετί στη φύση. Αναγνωρίζω όμως σε εμένα μια αυθορμησία (δηλαδή τη σκέψη μου), η οποία με καθιστά υποκείμενο της γνώσης. Στην ΚΚΛ, αυτή η αυθορμησία εξετάζεται κυρίως σε συνάρτηση με τη διάνοια. Η διάνοια όμως τίθεται σε συσχετισμό με την αισθητικότητα, καθώς οι έννοιές της δεν έχουν άλλο νόημα από το να μορφοποιούν (τρόπον τινά να συσκευάζουν) τα αντικείμενα της εμπειρίας. Εκτός όμως από την ικανότητα της διάνοιας, η ανώτερη γνωσιακή ικανότητα περιλαμβάνει και την ικανότητα του Λόγου, η οποία είναι εντελώς ανεξάρτητη των αντικειμένων της εμπειρίας, καθώς ο Λόγος συνθέτει τις αρχές της διάνοιας. Είναι, ας πούμε, μια συσκευασία των συσκευασιών ή μια σκέψη επί των σκέψεων. Ως φορέας του Λόγου μετέχω σε έναν κόσμο που δεν είναι ο αισθητός, αλλά είναι νοητός, κάτι το οποίο εκφράζει ο Καντ λέγοντας επίσης ότι ως έλλογο ον έχω συνείδηση του εαυτού μου και από μια άλλη *οπτική γωνία*, από την οποία είμαι απολύτως ενεργητικός. Ως μέλος του νοητού κόσμου είμαι ελεύθερος. Μπορώ λοοπόν να συναγάγω την ισχύ του ηθικού νόμου στη βάση της ελευθερίας.

Έτσι, στη ΘΜΗ, ο Καντ θεωρεί ότι το πρόβλημα του κύκλου μπορεί να λυθεί με αυτόν ακριβώς τον τρόπο. Αν ήμουν μόνο σε έναν νοητό κόσμο, τότε θα έπραττα πάντοτε και αναγκαστικά σύμφωνα με την αρχή της ηθικότητας. Θα ήμουν προγραμματισμένος να πράττω ηθικά. Αν ήμουν μόνο μέλος του αισθητού κόσμου, τότε θα έπραττα πάντοτε σύμφωνα με την αρχή της ευδαιμονίας, και μια κατηγορική προσταγή δεν θα είχε νόημα. Είμαι όμως μέλος και των δύο κόσμων και υπάγομαι έτσι σε δύο διαφορετικές νομοθεσίες. Αυτό είναι δυνατόν, αν υπάγομαι μεν στη νομοθεσία της φύσης, αυτομάτως, αλλά οφείλω την ίδια στιγμή να σέβομαι τη νομοθεσία της ηθικότητας, και τούτου γιατί ο νοητός κόσμος είναι το θεμέλιο του αισθητού κόσμου, ο οποίος είναι αποτέλεσμα μόνο των δικών μας γνωσιακών περιορισμών. Όπως οι κατηγορίες της διάνοιας ταξινομούν το χαώδες υλικό της εποπτείας υπό ένα Εγώ, που συνοδεύει όλες τις παραστάσεις, έτσι και ο νόμος του Λόγου, ο ηθικός νόμος, συγκροτεί την ενότητά μου ως Εγώ της πράξης. Αν και χωροχρονικά διαφέρω πάντα μεταξύ δύο πράξεων, είμαι ο ίδιος το υποκείμενο και των δύο, αυτός στον οποίο μπορούν να καταλογιστούν.

Η απόδειξη του Καντ θεωρείται εν γένει αδύναμη. Η βασική ιδέα απόδειξης της a priori συνθετικής πρότασης, που είναι η κατηγορική προσταγή, είναι ότι η νοητή θέληση μεσολαβεί μεταξύ της εμπειρικής θέλησης και του ηθικού νόμου. Δεν είναι όμως σαφές πώς ακριβώς η νοητή θέληση περιλαμβάνει την ηθική. Γιατί, ως μέλος του νοητού κόσμου, δεν υπακούω ούτως ή άλλως στην αρχή της ηθικότητας και γιατί αυτή η υπακοή δεν επικαθορίζει τις πράξεις μου στον αισθητό κόσμο; Είναι επίσης φανερό ότι δεν πρόκειται για μια παραγωγή της έννοιας της ελευθερίας. Η παραγωγή των κατηγοριών στην ΚΚΛ γίνεται μέσω του χρόνου. Εδώ όμως απουσιάζει κάθε τέτοια μεσολάβηση.

Οι ερμηνευτές του Καντ διαφωνούν σχετικά με το ποιο ακριβώς είναι το επιχείρημα στη ΘΜΗ και διαφωνούν επίσης σχετικά με το βαθμό διαφοράς μεταξύ ΘΜΗ και ΚΠΛ. Σε επίπεδο σκηνοθεσίας η διαφορά είναι πάντως εμφανής. Στην ΚΠΛ, ο Καντ υποστηρίζει, και για πρώτη φορά με ρητό τρόπο, ότι η μόνη οδός απόδειξης είναι αυτή που οδηγεί από το νόμο στην ελευθερία, όχι η αντίστροφη, την οποία φαίνεται περισσότερο να ακολουθεί η ΘΜΗ, για να βγει από τον κύκλο. Στην ΚΠΛ ο Καντ υποστηρίζει μάλιστα ότι ουδέποτε θα μιλούσαμε για ελευθερία αν δεν υπήρχε ο ηθικός νόμος να μας αναγκάσει, διότι την ίδια την ελευθερία δεν πρόκειται να τη γνωρίσουμε ποτέ. Αντιθέτως, όπως ήδη ξέρουμε, ο Καντ υποστηρίζει πως όλοι έχουμε συνείδηση του νόμου, όχι εμπειρικά, αλλά a priori. Αυτή η συνείδηση του ηθικού νόμου πρέπει πάντως να είναι διαφορετική από εκείνη των θεωρητικών αρχών, με την οποία τη συγκρίνει ο Καντ. Οι εν λόγω αρχές χρειάστηκε να παραχθούν μέσα από μια περίπλοκη διαδικασία, ενώ εδώ ο Καντ μοιάζει να λύνει το πρόβλημα κατευθείαν.

Ας δούμε πώς το κάνει αυτό. Πρώτα από όλα μας παρακινεί σε κάτι που μοιάζει με νοητικό πείραμα. Πολλές φορές θεωρούμε ότι μια απόλαυση είναι ακαταμάχητη, ότι δηλαδή δεν μπορούμε να αντισταθούμε στην έλξη που μας ασκεί ένα αντικείμενο. Αν όμως ξέραμε ότι αμέσως μετά την απόλαυση θα τιμωρηθούμε με θάνατο, τότε ασφαλώς θα σκεφτόμασταν ότι μπορούμε να μην υποκύψουμε. Αντίστοιχα, αν ένας ηγεμόνας μας ζητούσε, απειλώντας τη ζωή μας, να ψευδομαρτυρήσουμε, τότε ξέρουμε ότι, αν και αγαπάμε τη ζωή μας, μπορούμε να αρνηθούμε την υπακοή. Πώς το γνωρίζουμε; Το γνωρίζουμε μόνο και μόνο επειδή γνωρίζουμε ότι οφείλουμε.

Εκτός όμως από αυτή την πρόταση ενδοσκόπησης, ο Καντ επιχειρεί να αναπτύξει και ένα αντικειμενικό επιχείρημα. Αυτό όμως είναι ότι η δυνατότητα του Λόγου να έχει επίδραση στη θέλησή μας επιβεβαιώνεται άμεσα ως ένα *γεγονός* (Factum). Αυτή η διατύπωση του Καντ έχει προκαλέσει πολλές ενστάσεις. Τι θα πει ότι αυτό που θέλουμε να αποδείξουμε αποδεικνύεται από μόνο του γιατί είναι γεγονός; Δεν συνιστά αυτό απλώς μια υπεκφυγή; Κι όμως ο Καντ επιμένει ότι το «γεγονός του Λόγου» αρκεί ως απόδειξη. Ας δούμε τι μπορεί να εννοεί με αυτό.

Πριν φτάσει να μιλήσει για το «γεγονός του Λόγου», ο Καντ εισάγει μια διατύπωση της κατηγορικής προσταγής, σύμφωνα με την οποία *ο γνώμονας μας πρέπει να μπορεί να ισχύει ως αρχή μιας καθολικής νομοθεσίας*. Δεσμευτική είναι η μορφή του νόμου, που είναι ως τέτοιος καθολικός. Ο Λόγος επιτάσσει λοιπόν να προσδιορίζεται η θέλησή μας από την καθαρή μορφή. Ο ίδιος ο Λόγος είναι όμως μια καθαρή μορφή, γιατί όπως ξέρουμε δεν έχει καμιά σχέση με το εμπειρικό υλικό. Επομένως, ο Λόγος, όσο παράξενο και αν ακούγεται αυτό, λέει ότι πρέπει να μας προσδιορίζει ο Λόγος. Μας δεσμεύσει στο να μας δεσμεύει ο ίδιος. Τότε όμως κάνει ο ίδιος, a priori, αυτό που ζητά. Αυτό είναι το γεγονός. Η περιγραφή αυτή μοιάζει παράξενη. Μπορούμε όμως να την καταλάβουμε λίγο καλύτερα αν σκεφτούμε ότι η λέξη «Factum» μπορεί να μεταφραστεί (όπως κάνει αλλού ο Καντ) και ως *πράξη*. Το γεγονός του Λόγου είναι μια πράξη του Λόγου, ο οποίος ζητώντας μας να μας καθορίσει ασκεί πάνω μας έναν καθορισμό. Αυτό που είναι γεγονός είναι ότι μας ζητά υπακοή. Μέσω της πράξης του, επιτελεστικά, φανερώνεται ως πρακτικός. Και η ΚΠΛ δεν θέλει παρά να αποδείξει ότι ο καθαρός Λόγος είναι πρακτικός.

Β. Η ιδέα ότι ο Λόγος κάνει ο ίδιος αυτό που ζητά και επομένως μπορούμε να αποδείξουμε μέσω αυτού την έννοια της ελευθερίας επέχει θέση παραγωγής. Εδώ, στην ΚΠΛ, δεν υπάρχει η δυνατότητα μιας κανονικής παραγωγής (της έννοιας της ελευθερίας), το δε δικαίωμά μας να τη χρησιμοποιούμε στηρίζεται μόνο στο «γεγονός» (ή στην «πράξη») του Λόγου; Πώς μπορούμε να καταλάβουμε αυτό τον παράδοξο ισχυρισμό του Καντ, ότι ο καθαρός Λόγος δια της πράξης αποδεικνύει ότι είναι πρακτικός; Πώς μπορεί ο Καντ να υποστηρίζει ότι ο Λόγος, που δεν είναι παρά μια ικανότητα, προσδιορίζει, σαν να ήταν ένα ον, τη θέληση; Ένας τρόπος να σκεφτούμε αυτό που λέει ο Καντ είναι να αναλογιστούμε ότι η ικανότητα του Λόγου δεν είναι παρά μια εναλλακτική διατύπωση για το «εμείς ως έλλογα όντα». Κάθε έλλογο ον, θεωρεί ο Καντ, κάνει διαρκώς χρήση του Λόγου του από τη στιγμή που πράττει ή που καταλαβαίνει τον εαυτό του ως πράττον υποκείμενο. Το διακριτικό γνώρισμα της πράξης έναντι των απλών κινήσεων στο χώρο και στο χρόνο είναι ότι, σε αντίθεση με τα όσα κάνει ένα ζώο ή όσα συμβαίνουν σε ένα άψυχο αντικείμενο, είναι συνυφασμένη με ένα γνώμονα ο οποίος τη δικαιολογεί ως εφαρμογή του. Πράττω σημαίνει δικαιολογώ (δυνάμει) τις ενέργειές μου, δικαιολόγηση η οποία προκύπτει ως ανάγκη λόγω της έλλογης φύσης μου. Από τη στιγμή όμως που πράττω σύμφωνα με ένα γνώμονα, κι ας είναι αυτός μια υποκειμενική αρχή που αντιστρατεύεται την κατηγορική προσταγή, έχω δεχτεί την απαίτηση δικαιολόγησης και άρα τη δέσμευση να δικαιολογήσω και τον γνώμονά μου. Ο γνώμονας όμως όλων των γνωμόνων, το αντικειμενικό κριτήριο των υποκειμενικών κριτηρίων, έχει δειχτεί ότι είναι η καθαρή μορφή του νόμου, η οποία είναι ο ίδιος ο Λόγος. Συνεπώς, δεν μπορώ να σκεφτώ τον εαυτό μου ως υποκείμενο της πράξης, ακόμη και της πιο καθημερινής, χωρίς να δεχτώ την ύπαρξη ενός πρακτικού νόμου, με τον οποίο ο Λόγος φανερώνεται ως πρακτικός, σύμφωνα με την τεχνική διατύπωση του Καντ. Αν όμως έχω συνείδηση του νόμου, και σε αυτό συνίσταται άλλωστε το γεγονός του Λόγου, πρέπει να έχω και συνείδηση της ελευθερίας, καθώς νόμος και ελευθερία είναι έννοιες που παραπέμπουν η μία στην άλλη. Έτσι πρέπει να δεχτώ ότι η θέλησή μου είναι ελεύθερη και άρα ότι οφείλω να υπακούω στο νόμο της ελευθερίας. Και έτσι ο Καντ αποδεικνύει ότι η ηθική δεν αποτελεί ψευδαίσθηση, κοινωνική σύμβαση ή ψυχικό καταναγκασμό.

Άραγε απέδειξε όντως με αυτό τον τρόπο την υπερβατολογική ελευθερία, όπως αξιώνει; Η ιδέα είναι πάντως αυτή. Εκκινεί μεν από την πρακτική ελευθερία, τη θεώρηση του εαυτού μου ως υποκειμένου της πράξης, και μέσω του γεγονότος του Λόγου, καταλήγει στην υπερβατολογική ελευθερία; Η ελευθερία είναι μια «πρακτική αλλά αναμφισβήτητη πραγματικότητα». Δεν είναι εύκολο να καταλάβει κανείς το συνδυασμό αυτό. Από τη μια είναι κάτι το αναμφισβήτητο και από την άλλη κάτι το οποίο είναι τέτοιο μόνο από την άποψη της πράξης. Μπορεί να πει κανείς, όπως άλλωστε λέει πολλές φορές και ο Καντ, ότι αυτή η ελευθερία υπάρχει σε έναν νοούμενο κόσμο, που διαφέρει από τον αισθητό. Μπορεί όμως επίσης να σκεφτεί κανείς ότι με τη λέξη «πρακτική» ο Καντ αναφέρεται, όχι σε έναν κόσμο, αλλά σε μια σκοπιά την οποία υιοθετώ όταν πράττω. Μπορεί επίσης να σκεφτεί κανείς ότι και ο ίδιος ο αισθητός κόσμος δεν σημαίνει κάτι άλλο από μια ιδιαίτερη σκοπιά, εκείνη της διάνοιας, την οποία έχω όταν το ερώτημα δεν αφορά την πράξη μου αλλά τη γνώση των αντικειμένων.

Όπως και να έχει, ο Καντ επιμένει στο διαχωρισμό του θεωρητικού από το πρακτικό. Η έννοια της ελευθερίας, που νομιμοποιείται πρακτικά στην ΚΠΛ, δεν επεκτείνει τη θεωρητική μας γνώση και δεν είναι κατάλληλη για τη θεωρητική χρήση του Λόγου, καθώς, όπως γνωρίζουμε δεν διαθέτουμε διανοητική εποπτεία. Όσον αφορά τη θεωρητική χρήση του Λόγου, ξέρουμε από την ΚΚΛ ότι ο Λόγος ζητάει την ολοποίηση των όρων σε κάτι το οποίο θα είναι άνευ όρων, δηλαδή απόλυτο. Αν το ερώτημα έχει να κάνει με τη γνώση των πραγμάτων, οι ιδέες του Λόγου έχουν μόνο ρυθμιστική σημασία. Όσον αφορά όμως την πρακτική χρήση του Λόγου, το απόλυτο γίνεται καταστατικό. Η ηθική προσταγή προστάζει κατηγορικά, δηλαδή άνευ όρων, δηλαδή απόλυτα.

Παραμένουν ασφαλώς κάποια ερωτήματα; Μια ελεύθερη θέληση πρέπει να είναι μια θέληση που δεν προσδιορίζεται ολοκληρωτικά από εμπειρικά αίτια, η ίδια όμως, μέσω του αυτοπροσδιορισμού της, γίνεται η αιτία εμπειρικών γεγονότων. Πράττω (εμπειρικά) αυτό που θέλω (νοητά). Μπορεί όμως η έννοια της αιτίας, που είναι μια κατηγορία και κανονικά βρίσκει εφαρμογή στην εμπειρία, να χρησιμοποιηθεί για μια σχέση που εξ ορισμού δεν μπορεί να είναι αισθητή, αφού ποτέ δεν θα δούμε μια θέληση να προκαλεί κάτι, όπως βλέπουμε μια μπάλα να πέφτει πάνω σε μια άλλη και να την κινεί; Για τον Καντ, οι δύο περιπτώσεις έχουν πάντως μία σχέση μεταξύ τους. Για να το εξηγήσει αυτό, επιστρέφει στον Χιουμ και την εκ μέρους του αμφισβήτηση της δυνατότητας απόδειξης αιτιακών σχέσεων στον κόσμο. Έστω, λέει ο Χιουμ, ότι έχουμε δύο γεγονότα (Α και Β) που το ένα διαδέχεται το άλλο. Για να είναι το Α αίτιο το Β, θα πρέπει το Β να προκύπτει αναγκαία από το Α. Πώς μπορούμε να δείξουμε αυτή την αναγκαιότητα; Ένας τρόπος είναι να πούμε ότι το Β εμπεριέχεται στο Α, τρόπον τινά εν σπέρματι. Αλλά αν το σπέρμα αυτό μεγαλώνει και γίνεται Β, τότε το μεγάλωμά του θα οφείλεται είτε σε μια άλλη αιτία Γ (οπότε δεν εξηγήσαμε καμιά αναγκαιότητα) είτε στο ίδιο το Α. Τότε όμως το Α ενέχει το Β, και κάθε φορά που λέμε Α λέμε ταυτόχρονα και Β. Το Β περιέχεται λοιπόν αναλυτικά στο Α. Τότε όμως το Α και το Β δεν είναι δύο γεγονότα, αλλά ένα γεγονός, και η μόνη ερώτηση που μπορούμε να κάνουμε είναι πώς είναι δυνατόν αυτό το ΑΒ. Τότε όμως χρειαζόμαστε ένα άλλο γεγονός (Δ) ως υποθετικό αίτιο, και το πρόβλημα της αναγκαίας σύνδεσης ξεκινάει και πάλι από την αρχή. Επομένως, ουδέποτε μπορούμε να έχουμε όσον αφορά τα γεγονότα και τη γένεσή τους τη βεβαιότητα εκείνη που έχουμε στις μαθηματικές σχέσεις, τις οποίες ο Χιουμ θεωρούσε ταυτολογικές. Ο Καντ έδειξε όμως στην ΚΚΛ ότι οι μαθηματικές και γεωμετρικές προτάσεις είναι κατασκευές στο χώρο και στον χρόνο, που με τη σειρά τους αποτελούν a priori μορφές της εποπτείας και επιτρέπουν μια σύνθεση. Αν όμως ο χώρος και χρόνος είναι a priori, τότε η ύπαρξη στο χώρο και στο χρόνο είναι κάτι που δεν το βρίσκουμε στην εμπειρία και επομένως τα αντικείμενα ως αντικείμενα της δυνατής εμπειρίας είναι απλώς φαινόμενα, που διαφέρουν από το πράγμα καθ’ εαυτό. Ο υπερβατολογικός ιδεαλισμός λύνει το πρόβλημα του σκεπτικισμού. Για να σκεφτώ οποιοδήποτε Α ή Β πρέπει να χρησιμοποιήσω τις καθαρές έννοιες της διάνοιας και μαζί με αυτές τις αρχές που τους αντιστοιχούν, μία από τις οποίες είναι και η αρχή της αιτιότητας. Συνεπώς, τα αντικείμενα, ως φαινόμενα, βρίσκονται a priori σε σχέσεις αιτίας και αποτελέσματος μεταξύ τους. Αυτό που ενδιαφέρει εν προκειμένω είναι ότι η έννοια της αιτίας είναι μια καθαρή έννοια της διάνοιας. Εφαρμόζεται στην εμπειρία, αλλά δεν αντλείται από αυτήν. Έτσι, λέει ο Καντ, τίποτε δεν μας απαγορεύει (είναι λογικά δυνατό) να τη χρησιμοποιήσουμε για οποιοδήποτε αντικείμενο, ακόμη και αν δεν είναι εμπειρικό. Αυτή η λογική δυνατότητα, την οποία έχει εξασφαλίσει η ΚΚΛ, μας είναι αρκετή. Και τούτο διότι η έννοια της θέλησης (που είναι πάντα θέληση για μια πράξη) περιέχει αναλυτικά την αιτιότητα. Τη θέληση όμως τη γνωρίζω ως ελεύθερη μέσω του γεγονότος του Λόγου. Δικαιούμαι λοιπόν, και δεν μπορώ παρά να το κάνω, να υποθέτω μια causa noumenon, δηλαδή ένα νοητό (όχι αισθητό) αίτιο, που είναι η ελεύθερη θέληση. Η ελευθερία αυτή δεν συνιστά ασφαλώς εξήγηση της θέλησης, παρά μόνο χαρακτηρισμό της.

Γ. Στα τρία πρώτα θεωρήματα ο Καντ προσθέτει ένα ακόμη, σύμφωνα με το οποίο η αρχή της ηθικότητας συνεπάγεται ανεξαρτησία από την ύλη ως προσδιοριστικό θεμέλιο της θέλησης, μια ανεξαρτησία που όμως, ως έλλογος αυτοπροσδιορισμός της θέλησης, σημαίνει την αυτονομία της. Αντιστρόφως, η εξάρτηση της θέλησης από την ύλη ως προσδιοριστικό της λόγο θα πρέπει να ονομαστεί ετερονομία. Αποκτώ αίσθηση της δυνατότητάς μου για αυτονομία κάθε φορά που σκέφτομαι ότι μπορώ και να μην πράξω κάτι που επιθυμώ, που έχω την κλίση να πράττω. Αυτή η ελευθερία, ως ανεξαρτησία από εξωτερικούς προσδιορισμούς μπορεί να ονομαστεί «αρνητική». Έτσι, ας υποθέσουμε ότι επιθυμώ να φάω ένα παγωτό και κυριολεκτικά μού τρέχουν τα σάλια. Η έλξη είναι σφοδρή, όμως γνωρίζω πολύ καλά ότι μπορώ και να μην το φάω. Για παράδειγμα, μπορώ να κάνω δίαιτα και έτσι να είμαι υποχρεωμένος να αποφύγω την κατανάλωση τροφών με υψηλό αριθμό θερμίδων. Αυτή είναι μια εμπειρία που έχουμε καθημερινά, όμως ο Καντ ισχυρίζεται κάτι περισσότερο. Ισχυρίζεται ότι το θεμέλιο αυτής της αρνητικής ελευθερίας είναι μια ελευθερία «θετική», που είναι η ικανότητα της θέλησης, μέσω μιας δικής της πράξης, να αυτοπροσδιορίζεται, και όχι απλώς να αντιστέκεται σε κλίσεις. Αν δεν υπήρχε θετική ελευθερία, τότε η υποτιθέμενη ικανότητα μου να αντιστέκομαι στον προσδιορισμό των κλίσεων θα ήταν ψευδής, γιατί θα επρόκειτο ουσιαστικά για την επικράτηση της μίας κλίσης πάνω στην άλλη. Έτσι, η επιθυμία μου να παραμείνω αδύνατος, που είναι προφανώς εμπειρικής προέλευσης, μπορεί να αποδειχτεί ισχυρότερη εκείνης του να φάω το παγωτό. Δεν παύει ωστόσο να είναι ένας παθολογικός καθορισμός, και μόνη η θετική ελευθερία δίνει τέλος στους προσδιορισμούς της παθολογίας εν γένει. Λόγω της θετικής ελευθερίας, μπορώ να θέσω τον εαυτό μου, ο οποίος βρίσκεται κατά τα άλλα σε έναν αισθητό κόσμο, και σε έναν κόσμο *υπεραισθητό*, ο οποίος επιδρά μάλιστα στον αισθητό, χωρίς να καταστρέφει τη νομοθεσία του. Μπορώ να φανταστώ μια «αρχέτυπη» φύση, σύμφωνη με νόμους του Λόγου και μόνο, η οποία αφήνει το αποτύπωμά της στην «έκτυπη» φύση, που είναι ο αισθητός κόσμος.

Υπό αυτό το πρίσμα, η ελευθερία εκδηλώνεται μεν με εμπειρικά αποτελέσματα, μολονότι η ίδια δεν είναι αισθητή. Επίσης, για τον ίδιο λόγο, η ίδια η ελευθερία δεν έχει εμπειρικούς όρους. Δεν μπορεί η έκτυπη φύση να έχει επίδραση στην αρχέτυπη. Έτσι, ο Καντ υποστηρίζει ότι ο αυτοπροσδιορισμός της θέλησής μας είναι *πάντοτε εφικτός*. Σε οποιαδήποτε κατάσταση και αν βρισκόμαστε, η ηθική πράξη είναι δυνατή και εξαρτάται αποκλειστικά από εμένα, αν και υπάρχουν ίσως καταστάσεις που τη διευκολύνουν. Αυτό άλλωστε είναι το νόημα της κατηγορικής προσταγής. Προστάζει άνευ όρων να κάνουμε κάτι που οφείλουμε, αλλά και μπορούμε πάντοτε να κάνουμε. Δικαιολογίες εδώ δεν χωρούν. Οποιαδήποτε δικαιολογία θα συνιστούσε εξάλλου προσφυγή στη μόνη άλλη αρχή, που είναι αυτή της ατομικής ευδαιμονίας. Προσταγή της ευδαιμονίας δεν μπορεί άλλωστε να υπάρχει. Μπορώ μόνο να συμβουλεύσω τον άλλο ποια είναι τα ενδεδειγμένα μέσα των σκοπών του, δεν έχει όμως νόημα να του πως να γίνει ευτυχισμένος, κάτι που ούτως ή άλλως θέλει.

Ο Καντ τονίζει ότι δεν μπορούμε να αντικαταστήσουμε την αρχή της ηθικότητας με εκείνη της ευδαιμονίας των άλλων. Φυσικά, η ευδαιμονία των άλλων είναι ένας επιτρεπτός γνώμονας, εφόσον δεν είναι μεροληπτική, εφόσον πρόκειται δηλαδή για την ευδαιμονία κάθε άλλου και όχι την ευδαιμονία κάποιων εναντίον κάποιων άλλων. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι η ευδαιμονία των άλλων μπορεί να είναι ο πλήρης προσδιοριστικός λόγος του πράττειν, καθώς, λόγω των εμπειρικών διαφορών μεταξύ των ανθρώπων, δεν μπορεί να υπάρχει ένας πραγματικά καθολικός όρος της ευδαιμονίας, παρά μόνο γενικοί (ισχύοντες σε ένα πεπερασμένο εμπειρικό σύνολο) κανόνες.

Ασφαλώς η προσταγή της ηθικότητας δεν αναιρεί το γεγονός ότι έχουμε καθ’ ύλην επιθυμίες. Ούτε θα μπορούσε να το κάνει. Όταν θέλω, θέλω πάντοτε κάτι. Η θέληση έχει, ακριβώς λόγω της αιτιότητάς της, ένα αντικείμενο. Άλλο είναι όμως το αντικείμενο και άλλος ο θεμελιωτικός λόγος προσδιορισμού της θέλησης. Εκείνο που λέει η κατηγορική προσταγή είναι, όταν θέλω κάτι, ταυτόχρονα να θέλω να το θέλω, δηλαδή να το θέλω ως αντικείμενο της δικής μου, αυτοπροσδιοριζόμενης θέλησης. Εν τέλει η αυτονομία της θέλησης είναι ένας άλλος όρος για να πω ότι η θέληση είναι *δική μου* και όχι ένας εκπρόσωπος εμπειρικών προσδιορισμών που έδρασαν πάνω μου.

Επειδή λοιπόν έχω πάντοτε την ικανότητα αντίστασης σε αυτούς τους προσδιορισμούς και δεν μπορώ, όπως είδαμε, να επικαλεστώ δικαιολογίες, η παράβαση του ηθικού νόμου γεννά μέσα μου την παράσταση του αξιόποινου. Ακόμη και αν η ανήθικη πράξη μου δεν επιφέρει φυσιολογικά οδυνηρές συνέπειες για μένα, θα μου άξιζε, σκέφτομαι, να υποστώ ένα φυσικό κακό, δηλαδή να τιμωρηθώ. Αυτή είναι η αίσθηση της δικαιοσύνης που απορρέει από τον ηθικό νόμο. Ο Καντ δεν εξηγεί ακριβώς εδώ πώς προκύπτει η εν λόγω αίσθηση. Εξάλλου δεν είναι αυτό εν προκειμένω το θέμα. Το θέμα είναι ότι η παράσταση της τιμωρίας δεν μπορεί, έστω και αν πάντοτε προκύπτει, να αποτελέσει το κριτήριο της ανηθικότητας της πράξης. Δεν είμαι ανήθικος όταν μου αξίζει τιμωρία, αλλά αντιστρόφως. Έτσι, μπορούμε να έχουμε ηθικά κριτήρια εντελώς ανεξάρτητα από την παράσταση ενός παντοδύναμου και τιμωρού Θεού. Η θεολογία δεν προϋποτίθεται της ηθικής φιλοσοφίας. Κατ’ επέκταση, καμιά άλλη τιμωρία, ας πούμε επίγεια, δεν θεμελιώνει τη δυνατότητα της ηθικής. Οφείλουμε να είμαστε ηθικοί, ακόμη και αν δεν ισχύει ότι «όλα εδώ πληρώνονται».

Ο Καντ απορρίπτει επίσης την απόπειρα θεμελίωσης της ηθικής στο λεγόμενο «ηθικό συναίσθημα», δηλαδή ένα συναίσθημα που ικανοποιείται ή πληγώνεται αναλόγως προς την ηθικότητα ή την ανηθικότητα των πράξεών μας. Αν δεν έχω ήσυχη συνείδηση και αυτό με βασανίζει, αυτό είναι συνέπεια της επίγνωσης του νόμου και όχι όρος της. Γιατί πώς θα είχα τύψεις, αν δεν ήξερα ότι έχω παραβεί το νόμο. Συνείδηση του νόμου έχουν όμως οι πάντες, κι έτσι κανείς δεν είναι τόσο κακός ώστε να μην αισθάνεται την υπεροχή του καλού έναντι του κακού. Το να νιώθει κανείς τύψεις σημαίνει ήδη ότι ανοίγεται στη δυνατότητα του καλού, που αναγνωρίζει ότι προσέβαλε. Ωστόσο, το συναίσθημα δεν θεμελιώνει τον ηθικό νόμο, γιατί τότε η θεμελίωσή του νόμου θα ήταν εμπειρική και δεν θα αφορούσε όλα τα έλλογα όντα ως έλλογα όντα.

Η διάψευση της θεολογικής ηθικής και της θεωρίας του ηθικού συναισθήματος αποτελούν μέρη της αναμέτρησης του Καντ με όλες τις ηθικές θεωρίες που είναι αντίθετες στη δική του. Ο Καντ υποστηρίζει ότι μπορεί να τις συστηματοποιήσει, να πει δηλαδή ποιες μπορεί να είναι αυτές στο σύνολό τους και πώς διακρίνονται μεταξύ τους. Όλες αυτές οι θεωρίες παρουσιάζουν υλικά θεμέλια του προσδιορισμού της θέλησης, εμπειρικά ή ορθολογικά (υποκειμενικά/αντικειμενικά) και εσωτερικά ή εξωτερικά. Ο Καντ απορρίπτει μεν όλες τις θεωρίες αυτές, αλλά δείχνει προτίμηση σε εκείνες με τα αντικειμενικά (ορθολογικά) και εσωτερικά θεμέλια. Ο πίνακας θυμίζει τον αντίστοιχο της ΘΜΗ, αλλά είναι κάπως πλουσιότερος.

|  |  |
| --- | --- |
| υποκειμενικά | αντικειμενικά |
| εξωτερικά | εσωτερικά | εσωτερικά | εξωτερικά |
| της αγωγής | του πολιτικού συντάγματος | του φυσικού αισθήματος | του ηθικού συναισθήματος | της τελειότητας | της θείας θέλησης |
| Montaigne | Mandeville | Επίκουρος | Hutcheson | Wolff, Στοά | Crusius |

Στις θεωρίες του τύπου εκείνων του Hutcheson και του Crusius αναφερθήκαμε ήδη. Ιδιαίτερη μνεία κάνει ο Καντ ακόμη στη θεωρία της τελειότητας. Τελειότητα, από πρακτική άποψη, είναι η καταλληλότητα για κάθε σκοπό, η επιδεξιότητα. Η θεωρία αυτή δεν μπορεί όμως να προσδιορίσει ποιοι είναι οι ενδεδειγμένοι σκοποί. Έτσι, είτε θα πρέπει να απορροφηθεί από την ηθική της αυτονομίας είτε να κάνει δεκτούς εμπειρικούς σκοπούς και έτσι να αυτοαναιρεθεί, καθώς υποτίθεται ότι είναι μια ορθολογική θεωρία.