**4. Η προστακτική**

Ολοκληρώνοντας την πρώτη ενότητα, ο Καντ έχει ήδη κατονομάσει τη βασική αρχή της ηθικής φιλοσοφίας του, τον ηθικό νόμο. Ωστόσο, ο τρόπος που κατέληξε στη συγκεκριμένη διατύπωση δεν είναι απολύτως ικανοποιητικός. Ο Καντ απευθύνθηκε στο φυσικό μας ηθικό αισθητήριο και στις συνήθεις ηθικές μας πεποιθήσεις. Η ταυτότητα ανάμεσα στις πεποιθήσεις αυτές και την προτεινόμενη ηθική θεωρία ήταν βεβαίως απαραίτητη. Αν ο Καντ ερχόταν να εισαγάγει μια καινοφανή ηθική, τότε θα εννοούσε ότι οι άνθρωποι δεν θα ήταν ικανοί για ηθικές πράξεις μέχρι την εμφάνιση της καντιανής φιλοσοφίας, κάτι που ακούγεται οπωσδήποτε παράδοξο. Στην πραγματικότητα θα ήταν όχι μόνο παράδοξο, αλλά και καταστροφικό για την ίδια την ηθική θεωρία του Καντ, η οποία, όπως θα δούμε αναλυτικότερα, υποστηρίζει ότι η εκτέλεση ηθικών πράξεων είναι πάντοτε δυνατή, ανεξαρτήτως εμπειρικών συνθηκών.

Ναι μεν όλοι ακούμε τη φωνή του καθήκοντος, διαθέτουμε δηλαδή δυνάμει ηθική γνώση, όμως η γνώση αυτή δεν μπορεί να θεμελιωθεί στην εμπειρία. Αυτό οφείλεται στην ίδια της φύση της έννοιας του «καθήκοντος», το οποίο αποκλείει τους εμπειρικούς προσδιορισμούς. Πρώτα από όλα, ο Καντ επισημαίνει ότι η ηθική μας γνώση δεν εκτείνεται στην ηθική αξιολόγηση των *εξωτερικών* πράξεων. Οποιαδήποτε πράξη θα μπορούσε να έχει εκτελεστεί από καθήκον θα μπορούσε να έχει εκτελεστεί και από παθολογικά κίνητρα. Το πολύ-πολύ που μπορούμε να διαπιστώσουμε από την εμπειρική εξέταση μιας πράξης είναι η *συμφωνία* της με το καθήκον, πότε όμως δεν είμαστε σε θέση να δούμε αν η πράξη συντελέστηκε *από* καθήκον. Στη βάση της έντιμης συμπεριφοράς του παντοπώλη δεν μπορούμε να είμαστε βέβαιοι αν τα κίνητρά του είναι ηθικά ή όχι, και το ίδιο συμβαίνει ακόμη και όταν εξετάζουμε τις δικές μας πράξεις. Πάντα είμαστε πρόθυμοι να αποδώσουμε στη φωνή του καθήκοντος εκείνο το οποίο στην πραγματικότητα πράξαμε καθοδηγούμενοι από παθολογικά κίνητρα. Το να δείχνω καλή διάθεση απέναντι σε όλους τους ανθρώπους αποτελεί ίσως καθήκον. Κάλλιστα όμως μπορώ να το κάνω όχι από καθήκον, αλλά για να είμαι αγαπητός και να έχω μακροπρόθεσμο ψυχολογικό ή και υλικό όφελος. Δύσκολα όμως θα παραδεχτώ ότι αυτός είναι ο λόγος της καλοπροαίρετης στάσης μου και θα προτιμήσω να θεωρώ, λέγοντας ψέμματα ακόμη και στον εαυτό μου, ότι πράττω το καθήκον μου από καθήκον. Η ηθική αξία μιας πράξης έγκειται, όπως είδαμε, μόνο στις αρχές βάσει των οποίων εκτελέστηκε, και ενώ η εκτέλεση είναι εμπειρική, οι αρχές δεν επιδέχονται εμπειρική θέαση, ακριβώς επειδή είναι αρχές.

Μάλιστα, αν αναλογιστούμε την ανθρώπινη πραγματικότητα και εμπειρία, έχουμε κάθε λόγο να αμφιβάλλουμε σχετικά με την ηθική ποιότητα των ανθρώπινων πράξεων. Όχι μόνο δεν μπορούμε να πούμε θετικά για κάποια πράξη ότι είχε ηθικά κίνητρα, αλλά τις περισσότερες φορές μπορούμε να συμπεράνουμε, αρνητικά, ότι δεν είχε. Ο Καντ σκέφτεται εδώ ρεαλιστικά. Ακόμη και αν οι περισσότεροι άνθρωποι παρουσιάζουν τους εαυτούς τους ως καλούς, στην πραγματικότητα δεν είναι, και οι πράξεις τους καθορίζονται από το συμφέρον τους. Αν ήταν να κρίνουμε βάσει της μέχρι τώρα εμπειρίας, τότε τα πράγματα θα ήταν σκούρα για την ηθική. Αλλά το ερώτημα δεν είναι καθόλου αν οι άνθρωποι ήταν μέχρι τώρα ή είναι τώρα ηθικοί, στο μέτρο που μπορούμε να κρίνουμε από την εμπειρία. Ο Λόγος, δηλαδή το καθήκον, απαιτεί να είμαστε ηθικοί, *ακόμη και αν μέχρι σήμερα δεν υπήρξε ούτε ένας ηθικός άνθρωπος*. Για την εντολή του Λόγου, η εμπειρική ύπαρξη ηθικών πράξεων είναι εντελώς αδιάφορη. Φτάνουμε εδώ σε ένα από τα πιο κεντρικά, αλλά και πιο εντυπωσιακά στοιχεία, της καντιανής ηθικής. Όταν ρωτάει κανείς τι είναι καλό να πράξω, τότε δεν ρωτάει τι πράττουν οι άνθρωποι ώς τώρα. Το κριτήριο του καλού, επειδή είναι το κριτήριο του *δέοντος*, δεν μπορεί να βρεθεί στο «*είναι*» των πραγμάτων, π.χ. στην ανθρώπινη φύση ή στις ανθρώπινες συνήθειες. Για αυτό το «είναι» θα πρέπει προφανώς, όπως έχει δείξει η ΚΚΛ, να στραφεί κανείς στην εμπειρία, αλλιώς είναι αδύνατο να το γνωρίζει. Αν όμως ρωτάμε τι *οφείλει* να γίνει, τότε το τι έγινε ή το τι γίνεται δεν μας αφορά στο παραμικρό. Θα μπορούσε φυσικά κανείς να αντιτείνει στον Καντ ότι θα πρέπει να ελέγξουμε κατά πόσον αυτό που ζητάει ο Λόγος, ανεξάρτητα της εμπειρίας, είναι εμπειρικά δυνατό. Έχει ο άνθρωπος τις ικανότητες εκείνες που χρειάζονται για να πράττει ηθικά. Όμως ο Καντ θα απαντούσε ότι αυτό μπορούμε να το γνωρίζουμε a priori. Σύμφωνα με ένα συλλογισμό τον οποίο θα εξετάσουμε ειδικότερα στη συνέχεια, *το «οφείλω» περιλαμβάνει το «μπορώ»*, γιατί αν δεν μπορούσα, δεν θα όφειλα καν. Ο ίδιος Λόγος που με κάνει να ρωτώ τι είναι καλό, είναι η ικανότητα που μου επιτρέπει να πράττω από καθήκον. Προς το παρόν όμως, αρκεί να κρατήσουμε το εξής: Τα πρακτικά ερωτήματα είναι σύμφωνα με τον Καντ εντελώς ανεξάρτητα των θεωρητικών ερωτημάτων. Για τα τελευταία χρειαζόμαστε τις έννοιες της διάνοιας και τη συνδρομή της εποπτείας. Για τα πρώτα υπεύθυνος είναι μόνο ο Λόγος και το μόνο που μπορεί να κάνει η εμπειρία είναι να θολώσει τα νερά. *Ό,τι δεν έχει γίνει ποτέ μπορεί να γίνει*, αν το απαιτεί ο Λόγος. Η ηθική απόγνωση είναι αδύνατη.

Μέχρι τώρα λέγαμε ότι ο Λόγος ζητά από εμάς να δικαιολογούμε τις πράξεις μας βάσει αρχών και θεωρούσαμε αυτονόητο ότι το αίτημα αυτό απευθύνεται σε ανθρώπους. Απευθύνεται όμως στους ανθρώπους λόγω της διαφοράς τους προς την υπόλοιπη γνωστή σε μας φύση, δηλαδή ως φορείς του Λόγου και όχι λόγω των οποιωνδήποτε άλλων γνωρισμάτων της ανθρώπινης φύσης. Συνεπώς ο ηθικός νόμος αφορά το άνθρωπο ως έλλογο ον, όπως και κάθε έλλογο ον, ακόμη και να δεν γνωρίζουμε κανένα άλλο. Αν είναι όμως έτσι, τότε πώς μπορούμε να μιλάμε για την ηθική ανακατεύοντας διαγνώσεις για την ανθρώπινη φύση (ανθρωπολογία); Ας είναι αυτή όπως θέλει. Αυτό δεν αλλάζει ούτε τρίχα στον ίδιο τον ηθικό νόμο, ο οποίος θεμελιώνεται στον καθαρό Λόγο.

Για αυτό το λόγο ο Καντ θεωρεί ότι τα υποδείγματα (παραδείγματα) δεν έχουν θέση στην ηθική και στην ηθική αγωγή. Δεν έχει νόημα να ζητά κανείς από κάποιον να έχει ένα πρότυπο. Κάθε πρότυπο είναι εμπειρικό και δεν είναι ποτέ αρκετό για να εκφράσει την έννοια του καλού στην καθαρότητά της. Η έννοια αυτή είναι *ιδέα*, δηλαδή δεν μπορεί να παρασταθεί στην εμπειρία. Καλός δεν μπορεί να είναι κάποιος, παρά μόνο ο νόμος (στον οποίο και μόνο, όπως είδαμε, προσήκει σεβασμός).

Ο νόμος, όμως, δεν θεμελιώνεται απλά στον καθαρό Λόγο, αλλά ζητά επίσης και τον καθαρά έλλογο προσδιορισμό μας, δηλαδή τον αποκλεισμό των παθολογικών προσδιορισμών. Για αυτό ο Καντ επιστρέφει σε μία σκέψη την οποία βρίσκουμε ήδη στην πρώτη ενότητα. Το συστηματικό ζήτημα της θεμελίωσης του ηθικού νόμου, η οποία δεν μπορεί να είναι ανθρωπολογική, αλλά μόνο μια μεταφυσική των ηθών, δεν μπορεί να διαχωριστεί από το περιεχόμενό του. Ο τρόπος με τον οποίο συλλαμβάνουμε την ηθική *θεωρία* είναι σημαντικός και για την ηθική *πράξη*. Η φιλοσοφία έχει έτσι μια αποστολή ηθικής διαπαιδαγώγησης. Καθώς υποδεικνύει την καθαρή μορφή του ηθικού νόμου, που είναι ανεξάρτητη των όποιων εμπειρικών περιεχομένων, στρέφει την προσοχή σε αυτό που ζητά ο ηθικός νόμος, δηλαδή να μένουμε ανεπηρέαστοι από τα εν λόγω περιεχόμενα. Με αυτό τον τρόπο φέρνει στην επιφάνεια το μόνο ηθικά επιτρεπτό κίνητρο, τον σεβασμό στο νόμο ως νόμο, λόγω της άπειρης ανωτερότητάς του έναντι όλων των παθολογικών κινήτρων. Μπορεί μεν κανείς να ζητά μια εκλαΐκευση των φιλοσοφικών εννοιών, όμως αυτή πρέπει να έπεται και όχι να προηγείται της μεταφυσικής των ηθών.

\*

Εδώ ακριβώς ξεκινά ο Καντ τη θεμελίωση της μεταφυσικής των ηθών. Η πρώτη του πρόταση είναι: κάθε πράγμα της φύσης λειτουργεί σύμφωνα με νόμους. Πού το ξέρουμε αυτό; Το ξέρουμε από την ΚΚΛ, η οποία έχει δείξει ότι μπορούμε να έχουμε εμπειρία ενός πράγματος (και μόνο για αυτό μιλάμε, δηλαδή για το πράγμα ως φαινόμενο, όχι το πράγμα καθ’ εαυτό) μόνο εφόσον υπαγάγουμε την εποπτεία του σε έννοιες, γιατί αλλιώς δεν θα μπορούσαμε να διατυπώσουμε για αυτό κρίσεις. Οι έννοιες όμως είναι κανόνες υπό τους οποίους εξετάζουμε το υλικό της εποπτείας. Τέτοιοι κανόνες είναι οι εμπειρικοί φυσικοί νόμοι, στους οποίους υπόκεινται τα πάντα. Και εμείς, ως πράγματα της φύσης, είμαστε υποκείμενοι στους νόμους της φύσης με βάση τους οποίους εννοούμε τα πράγματα. Το ότι εμείς είμαστε εκείνοι που τα εννοούν οφείλεται στο ότι εμείς έχουμε διανοητική ικανότητα, στο ότι είμαστε έλλογα όντα. Ως έλλογα όντα δίνουμε όμως και λόγους για τις κρίσεις και τις πράξεις μας. Για να περιοριστούμε εδώ στις τελευταίες, αυτό σημαίνει ότι σκεπτόμαστε τις πράξεις μας ως συμπεράσματα σε πρακτικούς συλλογισμούς, έτσι ώστε αυτές να είναι δικαιολογημένες βάσει αρχών. Ο Λόγος άλλωστε είναι η ικανότητα των αρχών. Οι αρχές είναι κι εκείνες νόμοι, αλλά ονομάζονται αρχές όταν η λειτουργία τους είναι θεμελιωτική, όταν δηλαδή εκφράζουν το νόμο υπό τον οποίο μπορεί να παρασταθεί η πράξη (ή η κρίση). Με άλλα λόγια, οι αρχές νομιμοποιούν τις πράξεις μας, τις φέρνουν αντιμέτωπες με την ανάγκη νομιμοποίησης, δηλαδή με τη μορφή του νόμου. Συνεπώς τα έλλογα όντα έχουν την ικανότητα να πράττουν σύμφωνα με την παράσταση, την έννοια του νόμου. Αυτό, η ικανότητα θεμελιωμένης πράξης, και μόνο αυτό είναι εκείνο που ονομάζουμε *θέληση*, η οποία είναι απλώς ο Λόγος ως αναφερόμενος στις πράξεις (αντί των κρίσεων), δηλαδή ως *πρακτικός Λόγος*. Το μόνο που μας διακρίνει σε σχέση με τη φύση είναι αυτή η ικανότητα και όχι προφανώς κάποια ικανότητα άρσης των φυσικών νόμων. Αυτό είναι πολύ σημαντικό. Ως πράγματα της φύσης, εμπειρικά όντα δηλαδή, η συμπεριφορά μας, δηλαδή οι κινήσεις μας, είναι εντελώς προσδιορισμένη. Δεν μπορούμε παρά να κάνουμε αυτά που κάνουμε, γιατί όλα είναι αποτέλεσμα φυσικών αιτίων που προσδιορίζουν τα πράγματα σύμφωνα με νόμους. Στη φύση δεν υπάρχουν θαύματα. Αυτή η φύση είναι βέβαια η φύση «για εμάς», δηλαδή για όντα με τις συγκεκριμένες διανοητικές ικανότητες. Οι ίδιες όμως διανοητικές ικανότητες, στις οποίες περιλαμβάνεται και ο Λόγος, μας καθιστά υπόλογους για τις πράξεις μας. Συνεπώς, αν και καθοριζόμαστε από φυσικά αίτια, ως έλλογα όντα καθοριζόμαστε την ίδια στιγμή από το Λόγο. Η ελευθερία την οποία αισθανόμαστε να κάνουμε το ένα ή το άλλο δεν είναι άνομη, καθώς κάτι τέτοιο θα σήμαινε ότι είμαστε ικανοί να κάνουμε θαύματα. Αν υπάρχει οποιαδήποτε ελευθερία, τότε αυτή είναι η ικανότητα να προσδιορίζουμε τις πράξεις μας, σύμφωνα με την έννοια, δηλαδή τη μορφή του νόμου, ενώ ως φυσικά όντα προσδιοριζόμαστε από συγκεκριμένους νόμους, οι οποίοι έχουν ένα ορισμένο περιεχόμενο. Ο νόμος της βαρύτητας, που είναι πολύ συγκεκριμένος, έχει ένα μαθηματικά εκφράσιμο περιεχόμενο, σπρώχνει το σώμα μου στη γη. Η ελευθερία να καθήσω ή να σηκωθώ εκούσια είναι ελευθερία όταν είναι συμμόρφωση με τη μορφή του νόμου. Μεταξύ *ύλης* και *μορφής* του νόμου δεν υπάρχει τρίτο.

Η πρόσδεση του σώματός μου στη γη είναι ως καθορισμός από κάποιο νόμο μια φυσική αναγκαιότητα. Ο καθορισμός από το Λόγο, ως καθορισμός, είναι και εκείνος μια αναγκαιότητα, την οποία καλούμε πρακτική (γιατί αναφέρεται σε πράξεις, και ικανά για πράξεις είναι μόνο τα έλλογα όντα, ούτε οι γλάστρες ούτε η γάτες). Επειδή όμως ο Λόγος που με προσδιορίζει θα προσδιόριζε κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο κάθε υποκείμενο, δηλαδή κάθε έλλογο ον που θα βρισκόταν στη θέση μου, η αναγκαιότητα δεν μεταβάλλεται από υποκείμενο σε υποκείμενο, είναι ως εκ τούτου *αντικειμενική*. Και πράγματι, αν ο Λόγος ήταν το μόνο που με προσδιόριζε, τότε η θέλησή μου θα ήταν η ικανότητα να προσδιορίζομαι μόνο σύμφωνα με αυτόν, πράγμα που σημαίνει ότι κανείς άλλως προσδιορισμός δεν θα είχε την ελάχιστη επιρροή πάνω μου. Ό,τι είναι αντικειμενικά αναγκαίο (πρακτικά) θα ήταν και υποκειμενικά αναγκαίο, όλοι δε οι άνθρωποι θα έπρατταν με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Επειδή όμως ως εμπειρικό ον συνεχίζω να επηρεάζομαι ως θέληση από φυσικά αίτια, έχω δηλαδή παθολογικά καθορισμένες κλίσεις, χωρίς έλλογη θεμελίωση, αυτό που είναι αντικειμενικά αναγκαίο δεν είναι και υποκειμενικά αναγκαίο, γιατί ο βαθμός στον οποίο υπακούω στο Λόγο μπορεί να είναι διαφορετικός από υποκείμενο σε υποκείμενο, θεωρούμενο ως εμπειρικό ον. Σε ένα τέτοιο ον, που είναι υποκείμενο σε δύο διαφορετικούς προσδιορισμούς, το αντικειμενικά αναγκαίο από πρακτική άποψη χρειάζεται να επιβληθεί στις τυχαίες υποκειμενικές κλίσεις που μπορούν να έχουν τα εμπειρικά υποκείμενα. Επομένως ο αντικειμενικός νόμος δεν μπορεί να νοηθεί παρά ως εξαναγκασμός (Zwang), το οποίο σημαίνει ότι εμφανίζεται με τη μορφή μιας κλήσης και όχι ενός δεδομένου. Η λέξη εξαναγκασμός ακούγεται σκληρή, και ενδεχομένως είναι, αφού μεταξύ άλλων σημαίνει ότι ενίοτε οφείλω να πράττω ενάντια στις κλίσεις μου και άρα να υποφέρω. Από την άλλη, εκφράζει μόνο το γεγονός ότι ο Λόγος με προσδιορίζει προσκαλώντας με να προσδιοριστώ από αυτόν. Για όντα όπως ο άνθρωπος, που είναι έλλογα, αλλά όχι μόνο, που δεν είναι δηλαδή ανδρείκελα του Λόγου, το καλό (για το οποίο ρωτάμε κάθε φορά που σκεφτόμαστε αν θα κάνουμε το ένα ή το άλλο) είναι πάντα μια υπαγόρευση, ένα «να κάνεις», μια εντολή, και μπορεί να διατυπωθεί μόνο σε προστακτική έγκλιση, υπό μορφή προσταγής. Το καλό είναι ένα «δέον».

Οι προσταγές απευθύνονται σε μια θέληση που έχει τη δυνατότητα να τις παρακούσει. Ο τρόπος με τον οποίο παρακούει είναι αντιτείνοντας στην αντικειμενική αναγκαιότητα του νόμου την υποκειμενική αναγκαιότητα, αυτό που διαφέρει δηλαδή από υποκείμενο υποκείμενο και το οποίο δεν είναι ο Λόγος εντός του αλλά αυτό που το διαφοροποιεί ως φυσικό ον, εμπειρικά θεωρούμενο, από τα υπόλοιπα. Ως μεμονωμένο εμπειρικό ον δέχομαι πλήθος επιδράσεων, έχω δηλαδή αισθήματα, τα οποία διαμορφώνουν εντός μου κλίσεις βάσει των οποίων κάποια πράγματα είναι για εμένα (τυχαία) ευχάριστα, ενώ κάποια άλλα όχι. Το ευχάριστο δεν συμπίπτει με το *καλό*, και αυτός είναι άλλωστε ο απώτερος λόγος για τον οποίο ο Καντ αρνείται τόσο την ευδαιμονιστική όσο και τη συνεπειοκρατική ηθική. Το καλό δεν μπορεί να είναι το πλέον ευχάριστο, γιατί τα ερωτήματα τι είναι ευχάριστο και τι είναι καλό είναι μεταξύ τους ολοσχερώς διαφορετικά. Το ερώτημα για το ευχάριστο μπορεί να τεθεί μόνο σε ένα μεμονωμένο άτομο και μια μεμονωμένη χρονική στιγμή. Ευχάριστο μπορεί να του είναι το οτιδήποτε, γιατί οι φυσικές επιδράσεις καθορίζουν την επιθυμητική ικανότητα, όπως ακριβώς κάνουν και με εκείνη των ζώων. Το ερώτημα για το καλό μπορεί να τεθεί μόνο σε ένα έλλογο ον (που διαθέτει θέληση και άρα δεν κινείται αυτομάτως βάσει των επιδράσεων) και η απάντηση είναι ανεξάρτητη από το ποιο συγκεκριμένο έλλογο ον ερωτάται. Η ανθρώπινη θέληση τελεί σε μια διπλή σχέση εξάρτησης. Ο Καντ κάνει εδώ λόγο για δύο διαφορετικά *διαφέροντα*.[[1]](#footnote-1) Από τη μία έχει διαφέρον για αντικείμενα, δηλαδή σκοπούς της πράξης. Αυτή την ικανότητα δεν την έχουν τα μη έλλογα όντα, γιατί δεν μπορούν να θέτουν καν σκοπούς. Η εξυπηρέτηση ενός σκοπού απαιτεί τη χρήση του Λόγου. Έτσι, όταν θέλω, π.χ., να μείνω ξύπνιος (στόχος – αντικείμενο επιδίωξης) ετοιμάζω έναν καφέ, γιατί ξέρω ότι ο καφές έχει διεγερτικές ιδιότητες. Σκέφτομαι δηλαδή: 1. Θέλω να μείνω ξύπνιος 2. Ο καφές κρατά τον άνθρωπο ξύπνιο. Άρα 3. Θα φτιάξω έναν καφέ. Εδώ καταλήγω σε ένα πρακτικό συμπέρασμα, και όπως σε κάθε συμπέρασμα χρησιμοποιώ την ικανότητα του Λόγου. Εδώ όμως ο Λόγος υπηρετεί απλώς ένα δεδομένο σκοπό. Δεν ορίζει το σκοπό τον ίδιο. Η μείζων προκείμενη του συλλογισμού είναι μια κρίση σχετικά με τις εμπειρικές μου επιθυμίες. Ορίζει ένα παθολογικό διαφέρον. Η θέληση έχει όμως και μια άλλη σχέση με το Λόγο. Έχει το διαφέρον να είναι απολύτως δικαιολογημένη. Το ενδιαφέρον αυτό ονομάζεται πρακτικό, γιατί δεν αφορά το αντικείμενο της πράξης, αλλά την πράξη ως τέτοια, δηλαδή τον πρακτικό χαρακτήρα της πράξης, το γεγονός ότι πρόκειται για πράξη και χρήζει δικαιολόγησης. Το έλλογο ον στέκει πάντα ανάμεσα σε αυτά τα δύο διαφέροντα. Όπως θα δούμε, σε αυτά αντιστοιχούν διαφορετικές προσταγές (προστακτικές).

Κάθε πράξη ενός έλλογου όντος μπορεί λοιπόν να γίνει νοητή ως υπακοή σε μία προσταγή, η οποία περιλαμβάνει τον πρακτικό λόγο, το λόγο, δηλαδή, για τον οποίο οφείλει, είναι καλό, να αποφασιστεί και να εκτελεστεί αυτή η πράξη. Οι προσταγές αυτές είναι όμως δύο ειδών. Μπορούν, πρώτον, να λένε «κάνε α», δηλαδή «είναι καλό να κάνεις α», γιατί το α είναι με τη σειρά του καλό *για ένα σκοπό* (β). Όπως ήδη ξέρουμε, όταν η θέληση έλκεται από ένα σκοπό, όταν δηλαδή δικαιολογούμε τις πράξεις μας συνεπειοκρατικά, τότε αυτές δεν έχουν αληθινή ηθική αξία. Τώρα θα δούμε ακριβέστερα γιατί συμβαίνει αυτό. Το α, που παρουσιάζεται από μία τέτοια προσταγή, ως καλό είναι καλό γιατί εξυπηρετεί κάτι άλλο, τον σκοπό β. Είναι *μέσο* για έναν σκοπό. «Πιες καφέ για να μείνεις ξύπνιος». Καλό είναι να πιεις καφέ εφόσον θέλεις να μείνεις ξύπνιος, και μόνο υπό αυτό τον όρο είναι καλό. Είναι καλό, *αν* θέλεις να μείνεις ξύπνιος. Οι προσταγές αυτές είναι επομένως *υποθετικές* κρίσεις, γιατί εξαρτούν την αξία μιας πράξης από την αξία ενός σκοπού τον οποίο αυτή επιτυγχάνει ως μέσο, αλλά ο οποίος βρίσκεται εκτός της ίδιας της πράξης. Η προσταγές αυτές δεν μας λένε όμως αν ο σκοπός είναι καλός. Υπό τον όρο ότι ο σκοπός είναι καλός, είναι καλό και το μέσο. Κάθε φορά που είναι καλό το β, είναι καλό και το α ως μέσο του. Μπορεί κάποια φορά να μην είναι καλό για εμένα το β. Μπορεί να μη θέλω να μείνω ξύπνιος, αλλά να θέλω να κοιμηθώ. Τότε δεν είναι καλό να πιω καφέ. Ωστόσο, η πρόταση «πιες καφέ, αν θέλεις να μείνεις ξύπνιος» εξακολουθεί να ισχύει, γιατί κατονομάζει το μέσο για έναν ενδεχόμενο (*δυνατό*) σκοπό, τον οποίο μπορεί να έχω ή και όχι. Η αλήθεια της προσταγής είναι όμως ανεξάρτητη των περιστάσεων.

Μπορεί όμως να υπάρχει και μια προσταγή η οποία δεν ορίζει την πράξη ως μέσο για έναν σκοπό, αλλά θέτει ως μοναδικό *σκοπό* την ίδια την πράξη. Τέτοια είναι η περίπτωση των ηθικών εντολών, π.χ. της απαγόρευσης του ψεύδους. «Λέγε την αλήθεια» είναι μια προσταγή που (σύμφωνα με τον Καντ και το παράδειγμα που έχουμε ήδη συζητήσει) ισχύει άνευ όρων και ανεξαρτήτως συνεπειών πάντοτε και για κάθε έλλογο ον. Το καλό της ζητούμενης πράξης δεν τίθεται σε εξάρτηση από μία υπόθεση, δηλαδή από έναν υποθετικό σκοπό, αλλά εννοείται ως απαραίτητο. Οι προσταγές αυτού του τύπου ονομάζονται από τον Καντ *κατηγορικές*. Όπως είναι φανερό, ο Καντ χρησιμοποιεί για τη διάκριση μεταξύ *υποθετικών* και *κατηγορικών* προσταγών τους χαρακτηρισμούς διαφορετικών ειδών λογικών κρίσεων και συγκεκριμένα «κατά τη σχέση» (στις οποίες αντιστοιχούν οι κατηγορίες του αιτίου και της ουσίας).

Ας ξεκινήσουμε πάλι με τις υποθετικές προσταγές. Όπως είπαμε, αυτές δεν μου λένε αν ο σκοπός ο ίδιος είναι καλός. Είναι καλό να πιω καφέ αν θέλω να μείνω ξύπνιος και τούτο ισχύει ακόμη και αν δεν είναι καλό να μείνω ξύπνιος. Ναι μεν, δηλαδή, δεν είναι τότε καλό να πιω καφέ, αλλά εξακολουθεί να είναι αληθές ότι αν θέλω να μείνω ξύπνιος, τότε είναι καλό να πιω καφέ. Συνεπώς οι εν λόγω προσταγές προστάζουν μόνο τη χρήση ενός μέσου, μου λένε τον τρόπο με τον οποίο μπορώ να επιτύχω έναν σκοπό, με καθιστούν πιο *επιδέξιο* στην επίτευξη σκοπών. Στην ουσία, δηλαδή, οι προτάσεις αυτές είναι *τεχνικού* χαρακτήρα και δεν διαφέρουν ουσιαστικά από προτάσεις που διατυπώνει η θεωρητική επιστήμη, προτάσεις σχετικές με το είναι των πραγμάτων, όπως εκείνες των φυσικών επιστημών. Όποιος λέει «πίνε καφέ, αν θές να μείνεις ξύπνιος», διατυπώνει μια προτροπή σε πράξη, μια πρακτική κρίση, όμως εντέλει δεν λέει κάτι παραπάνω από ό,τι θα έλεγε μια θεωρητική εμπειρική κρίση όπως «ο καφές είναι διεγερτικός». Η μόνο διαφορά μεταξύ των δύο διατυπώσεων είναι η πρώτη παρουσιάζει την εφαρμογή της δεύτερης. Σε όλες τις προτάσεις των εμπειρικών επιστημών της φύσης αντιστοιχούν πρακτικές διατυπώσεις, δηλαδή παρουσιάσεις σχέσεων αιτίας-αποτελέσματος ως σχέσεων μέσων και σκοπών. Επομένως, αυτές οι προσταγές είναι τεχνικοί *κανόνες*, που ισχύουν πάντοτε, και μας ενδιαφέρουν όταν χρειαζόμαστε τη γνώση μιας ορισμένης τεχνικής, για έναν *συγκεκριμένο* σκοπό.

Επειδή όμως, μπορεί και να μην έχουμε τον συγκεκριμένο αυτό σκοπό ή να τον έχουμε σπάνια, οι πράξεις που παρουσιάζονται με αυτό τον τρόπο ως καλές δεν είναι πάντοτε τέτοιες. Για να είναι πάντοτε καλές οι πράξεις που προτείνονται ως μέσα για ένα σκοπό θα πρέπει ο σκοπός αυτός να μην είναι απλώς ενδεχόμενος, αλλά δεδομένος, να είναι όχι απλά δυνατός, αλλά *πραγματικός*. Στην περίπτωση αυτή, οι υποθετική προσταγή θα έπαυε να είναι όπως μέχρι τώρα *προβληματική* (κατά τον τρόπο) και θα ήταν *βεβαιωτική*, θα δήλωνε δηλαδή ότι η συνιστώμενη πράξη είναι πράγματι, όχι πιθανόν, καλή. Ποιος μπορεί να είναι όμως ένας τέτοιος πάντοτε υπαρκτός σκοπός; Υπάρχει καν κάποιος τέτοιος; Ο Καντ δίνει αρχικώς καταφατική απάντηση. Τυπικά τουλάχιστον μπορούμε να πούμε ότι αυτός είναι η *ευδαιμονία*; Πού στηρίζεται αυτή η θέση; Απλούστατα στην ίδια την έννοια της θέλησης που αναφέρεται σε ένα αντικείμενο. Όποιος θέλει το γεγονός α, θέλει να γίνει το α, δηλαδή να ικανοποιηθεί η θέλησή του, δηλαδή θέλει την ευδαιμονία του. H ευδαιμονία είναι το σύνολο όλων όσα θέλει. Συνεπώς είναι βέβαιο ότι ισχύει η προσταγή εκείνη που μας λέει να κάνουμε όλα όσα συντείνουν στην ευδαιμονία μας. Καλά είναι όλα τα μέσα για αυτόν τον αυτονόητο σκοπό. Αυτό υπαγορεύει η *φρόνηση*, διότι η ευδαιμονία είναι, όπως θα λέγαμε στο πλαίσιο της αριστοτελικής φιλοσοφίας, σκοπός του «φρόνιμου» ανθρώπου. Όπως όμως και για τον Αριστοτέλη, η φρόνηση δεν είναι μια ικανότητα κρίσης βάσει πάγιων κανόνων. Φρόνηση επιδεικνύει όποιος ξέρει να κάνει το σωστό σε συγκεκριμένες καταστάσεις και άρα χωρίς αναφορά σε μια καθολική αρχή. Αυτό όμως, θεωρεί ο Καντ, είναι ένα πρόβλημα, εξαιτίας του οποίου διαψεύδεται η πεποίθηση ότι θα μπορούσαν να υπάρχουν δεσμευτικές υποθετικές προσταγές. Ο ευδαιμονισμός δεν μπορεί να συγκροτήσει μια μεταφυσική των ηθών, γιατί ενώ ξέρουμε με πλήρη βεβαιότητα ότι πάντοτε θέλουμε την ευτυχία, δεν ξέρουμε σε τι αυτή συνίσταται. Υπάρχει κάποιο αγαθό που είναι άνευ όρων αγαθό; Τα χρήματα; Η ζωή; Η αγάπη; Τίποτε από όλα αυτά. Γιατί μπορεί πάντοτε αυτά τα κατά τα άλλα καλά πράγματα να μην είναι καλά για εμάς τη συγκεκριμένη στιγμη και υπό συγκεκριμένους όρους. Επομένως ο σκοπός της ευδαιμονίας είναι πραγματικός, αλλά *αόριστος*. Δεν αρκεί ως βάση για ασφαλή εντολή χρησιμοποίησης κάποιων μέσων, γιατί δεν ορίζει ένα σκοπό. Οι επιταγές της φρόνησης έχουν το στάτους *συμβουλών*. Ισχύουν αναγκαστικά, αλλά απευθύνονται από κάποιον που μπαίνει στη θέση μου και θεωρεί τους προσωρινούς μου σκοπούς (ό,τι συνθέτει για μένα εδώ και τώρα την φανταστική παράσταση της ευδαιμονίας) αυτονόητους, σκοπούς οι οποίοι όμως την άλλη στιγμή (ή για έναν άλλον άνθρωπο) μπορεί να είναι εντελώς διαφορετικοί. Ισχύουν γιατί έτσι έχουν εν προκειμένω τα πράγματα, όχι γιατί ισχύουν αναγκαστικά. Αν οι κανόνες της επιδεξιότητας είναι τεχνικοί, οι συμβουλές της φρόνησης είναι *πραγματιστικές* και εξίσου ακατάλληλες για τη θεμελίωση της μεταφυσικής των ηθών.

Ξεχωρίσαμε λοιπόν δύο υποκατηγορίες υποθετικών προστακτικών, που όμως δεν διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους και εκείνο που τις ενώνει είναι ότι προστάζουν μέσα για σκοπούς. Πριν προχωρήσουμε στης κατηγορικές προστακτικές, θα πρέπει να θέσουμε άλλο ένα ερώτημα. Πώς μπορούν να θεμελιωθούν τέτοιες προστακτικές; Πού βασίζεται κάποιος ο οποίος τις διατυπώνει; (Πώς είναι δυνατές; - σύμφωνα με την έκφραση του Καντ). Όπως είδαμε πιο πάνω, οι υποθετικές προστακτικές (πιες καφέ, αν θέλεις…) μπορούν να προκύψουν ως συμπεράσματα πρακτικών συλλογισμών. Για να είναι αληθείς, αρκεί να είναι αληθείς οι εμπειρικές προτάσεις, δηλαδή η ελάσσων προκείμενη (π.χ. αρκεί ο καφές να είναι όντως διεγερτικός, κάτι που θα μας πει η εμπειρική επιστήμη). Κατά τα άλλα η συναγωγή είναι λογική, και όπως παρατηρήσαμε πιο πριν το συμπέρασμα δεν λέει κάτι παραπάνω από την εμπειρική πρόταση στη δεύτερη προκείμενη. Με τα λόγια του Καντ, πρόκειται για απλή εννοιολογική ανάλυση, άρα αναλυτικές κρίσεις. Αν ο καφές δεν είναι διεγερτικός, τότε ούτε το συμπέρασμα είναι σωστό, όμως το λάθος δεν είναι λάθος λογικής, αλλά της πληροφορίας (λάθος της εμπειρικής σύνθεσης). Σύμφωνα με τον Καντ, οι υποθετικές προστακτικές περιέχουν μια εμπειρική πρόταση ως κανόνα (ο καφές είναι διεγερτικός) και κατά τα άλλα την κρίση ότι «όποιος θέλει τα μέσα θέλει και το σκοπό». Η κρίση αυτή είναι όμως αναλυτική, δηλαδή μια ταυτολογία. Θέλω κάτι σημαίνει ότι θέλω την πράξη που οδηγεί σε αυτό, δηλαδή θέλω το μέσο για αυτό το κάτι ως σκοπό. Συνεπώς, ο εμπειρικός κανόνας και το πρακτικό συμπέρασμα (η υποθετική προστακτική) είναι κρίσεις αναλυτικά συνδεδεμένες μεταξύ τους. Η μία κρίση υπαινίσσεται την άλλη.

Επομένως δεν έχουμε κανένα πρόβλημα στη συναγωγή τέτοιων κρίσεων, παρά μόνο αυτό της εμπειρικής βεβαιότητας. Για αυτήν είναι υπεύθυνη η επιστήμη της φύσης, όχι η ηθική φιλοσοφία. Από αυτήν την τελευταία περιμένουμε να μας πει κάτι άλλο: όχι τα μέσα για τους σκοπούς της πράξης, αλλά τους ίδιους τους σκοπούς της. Αυτό δεν μπορεί να το κάνει καμία υποθετική προστακτική, άρα μπορεί μόνο μια προσταγή που θα ήταν *κατηγορική*, που θα μας έλεγε δηλαδή τι να κάνουμε χωρίς να θέτει σκοπούς ως όρους, μια προσταγή που, όπως το «λέγε πάντοτε την αλήθεια», θα είχε καθολική και αναγκαία ισχύ, όπως ένας νόμος. Οι κατηγορικές προστακτικές δεν είναι απλοί κανόνες ή συμβουλές, αλλά νόμοι, δηλαδή *αποδεικτικές* (κατά τον τρόπο) προτάσεις (στις αποδεικτικές προτάσεις αντιστοιχεί η κατηγορία της αναγκαιότητας). Είναι σε τέτοιες προτάσεις (και όπως θα δούμε σε μία τέτοια πρόταση) που μπορεί να στηριχτεί η μεταφυσική των ηθών, η οποία είναι ακριβώς για αυτό μεταφυσική, επειδή έχει ως αρχές αναγκαίες και καθολικές, επομένως a priori προτάσεις. Οι προτάσεις αυτές όμως δεν στηρίζονται στην αναλυτική κρίση «όποιος θέλει τα μέσα θέλει και το σκοπό». Έχουν ένα περιεχόμενο «πράττε α χάριν του α», όμως δεν είναι αυτονόητο ότι ισχύει αυτό που προστάζουν. Συνεπώς, όπως είναι αναμενόμενο σε αναλογία με την ΚΚΛ, ζητούμενες είναι εδώ κάποιες a priori συνθετικές προτάσεις, στη βάση των οποίων και μόνο είναι εφικτή μια μεταφυσική των ηθών και, όπως πιστεύει ο Καντ, μια ηθική θεωρία εν γένει, από την οποία έχει μάλιστα ανάγκη η ηθική πράξη. Φτάνουμε τώρα στο σημείο που ο Καντ θα μας παρουσιάσει τις αρχές αυτής της μεταφυσικής. Ας δούμε όμως έναν πίνακα των προσταγών, που συνοψίζει τα παραπάνω.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Προσταγή(μορφή κρίσης κατά τη σχέση) | Προσταγή (μορφή κρίσης κατά τον τρόπο) | Πρακτική αρετή | Είδος αρχής | Χαρακτήρας προσταγής | Είδος πρότασης | Αντικείμενο προσταγής | Παράδειγμα |
| υποθετική | προβληματική | επιδεξιότητα | κανόνες | τεχνική | αναλυτική | Μέσα για δυνατό (ορισμένο) σκοπό | Πιες καφέ |
| υποθετική | βεβαιωτική | φρόνηση | συμβουλές | πραγματιστική | αναλυτική | Μέσα για πραγματικό (αόριστο σκοπό. | Αποταμίευε |
| κατηγορική | αποδεικτική | ηθικότητα | Εντολή (νόμος) | ηθική | ΣυνθετικήA priori | Σκοπός | ΗΘΙΚΟΣ ΝΟΜΟΣ |

1. Ο όρος (Interesse) σημαίνει είτε ενδιαφέρον είτε συμφέρον. [↑](#footnote-ref-1)