**12. Τα αιτήματα του πρακτικού Λόγου**

Πριν ο Καντ ασχοληθεί με τις συνέπειες που έχει η επίλυση της αντινομίας, εξετάζει ένα ερώτημα που φαινομενικά δεν έχει σχέση με όλα τα προηγούμενα. Είναι το ερώτημα ποιος Λόγος, ο θεωρητικός ή ο πρακτικός, έχει το πρωτείο κατά τη μεταξύ τους σύνδεση. Λέγοντας θεωρητικός Λόγος, εννοούμε τη θεωρητική χρήση του Λόγου και αντιστοίχως στην περίπτωση του πρακτικού Λόγου. Εφόσον ο Λόγος, και στις δύο περιπτώσεις, είναι μια ικανότητα της οποίας κάνουμε χρήση, μπορούμε να μιλήσουμε για τον όρο υπό τον οποίο προάγεται η άσκησή του. Με άλλα λόγια, πότε έχουμε λόγους να κάνουμε χρήση του και με ποιο σκοπό; Η αρχή που περιέχει αυτό τον όρο ονομάζεται *διαφέρον*. Στη θεωρητική του χρήση, το διαφέρον είναι η επέκταση της γνώσης μέχρι τις ύψιστες αρχές, κάτι που έχουμε δει, όταν ο Λόγος ζητά την ολοποίηση των αρχών. Στην πρακτική του χρήση το διαφέρον έγκειται στον καθορισμό της θέλησης, μέχρι τον έσχατο σκοπό, ο οποίος δεν είναι άλλος από το ύψιστο αγαθό.

Μέχρι εδώ τα πράγματα είναι απλά. Προκύπτει όμως μια περιπλοκή όταν ο πρακτικός Λόγος, πλην των δικών του αρχών, παράγει (και θα δούμε πώς στη συνέχεια) και κάποιες θεωρητικές θέσεις, που δεν είναι φυσικά αρμοδιότητά τους να τις παράγει, αλλά εξυπηρετούν κάποια ανάγκη της πρακτικής χρήσης. Τότε όμως παρουσιάζεται μια σύγκρουση. Θα πρέπει άραγε ο θεωρητικός Λόγος να διατηρήσει το πρωτείο, αποκρούοντας αυτές τις θέσεις και στερώντας από τον πρακτικό Λόγο το δικαίωμα να τις χρησιμοποιεί; Ή μήπως, αντίθετα, κατέχει το πρωτείο ο πρακτικός Λόγος και ο θεωρητικός θα πρέπει να προσπαθήσει να τις συνενώσεις με τις δικές του θέσεις, μολονότι πρόκειται για μια «ξένη ιδιοκτησία που του έχει μεταβιβαστεί», αφού δεν τις έχει παραγάγει ο ίδιος.

Το πρώτο ήταν η γνώμη του Επίκουρου, που μοιάζει λογική, γιατί αν ήταν να βαφτίζουμε τους σκοπούς της θέλησής μας γνώσεις, τότε θα έπρεπε να δεχτούμε οποιοδήποτε προϊόν της φαντασίας ως αληθές. Γιατί να μην πούμε τότε ότι υπάρχει ο παράδεισος του Μωάμεθ ή η μυστικιστική ένωση με τη θεότητα, για την οποία μιλούν οι θεοσοφιστές; Σε αυτές ωστόσο τις περιπτώσεις πρόκειται για σκέψεις οι οποίες γεννήθηκαν με γνώμονα τον ενδιαφέρον των κλίσεων, την αρχή της ευδαιμονίας. Στη βάση της αρχής της ευδαιμονίας δεν υπάρχει όμως κανένας αναγκαίος σκοπός του Λόγου. Είδαμε όμως ότι ο καθαρός Λόγος είναι πρακτικός και ότι παράγει a priori αρχές και θέσεις, οι οποίες δεν μπορούν παρά να γίνουν δεκτές από πρακτική άποψη. Αν ο Λόγος θέλει λοιπόν να αποφύγει τη σύγκρουση, θα πρέπει να αναγνωρίσει το πρωτείο στο ένα ή στο άλλο διαφέρον. Και επειδή η έννοια του διαφέροντος είναι πρακτική, καθώς προϋποθέτει έναν σκοπό της χρήσης της ικανότητας, το πρωτείο αυτό μπορεί να αποδοθεί μόνο στον πρακτικό Λόγο.

Θα δούμε πώς ακριβώς πρέπει να εννοηθεί αυτό το πρωτείο. Ας δούμε όμως πρώτα ποια είναι χρησιμότητα αυτής της συζήτησης. Η έννοια του ύψιστου αγαθού, στην οποία κατέληξε ο πρακτικός Λόγος κατ’ αναγκαιότητα, αποτελείται, όπως έχουμε πει, από δύο συνθετικά, από τη μία την αρετή και από την άλλη την ευδαιμονία σε αναλογία με την πρώτη. Ως ύψιστο όμως αυτό το αγαθό περιέχει την ιδέα της τέλειας αρετής, δηλαδή της *αγιότητας*, για την οποία ξέρουμε ότι δεν είναι δυνατή για εμάς τους ανθρώπους, μολονότι οφείλουμε να την επιδιώκουμε. Αν οφείλουμε να επιδιώκουμε κάτι, τότε αυτό θα πρέπει να είναι εφικτό, αλλιώς ακυρώνεται το καθήκον. Εφικτή δεν είναι η αγιότητα σε κανένα σημείο του χρόνου, παρά μόνο σε μια άπειρη ηθική πρόοδο, η οποία τείνει προς τον ολοκλήρωση. Επομένως μόνο αν θεωρήσουμε ότι υπάρχουμε για άπειρο χρόνο, είναι δυνατό το ύψιστο αγαθό, κάτι που οδηγεί στο «αίτημα» της αθανασίας της ψυχής, η θεωρητική απόδειξη της οποίας είναι αδύνατη σύμφωνα με την ΚΚΛ. Ο Καντ θεωρεί ότι αυτή η σύλληψη βρίσκεται σε συμφωνία με τη χριστιανική διδασκαλία. Από τη μια βάζει τέλος στην ψευδαίσθηση ότι μπορεί να κατακτηθεί η αγιότητα στον πεπερασμένο χρόνο αυτής της ζωής. Από την άλλη δεν μας αφήνει να επαναπαυόμαστε, δεδομένου ακριβώς του ότι η αγιότητα είναι αδύνατη και απαιτείται διαρκή πρόοδος προς την απόκτησή της. Στο πέρας αυτής της προόδου η αγιότητα είναι παρ’ όλα αυτά δυνατή.

Αντίστοιχα σκέφτεται ο Καντ σε σχέση με το δεύτερο συστατικό του ύψιστου αγαθού, την *ευδαιμονία*. Η ευδαιμονία είναι η συμφωνία της φύσης με τους σκοπούς μας. Αν η ευδαιμονία πρέπει να είναι ανταμοιβή της αρετής, τότε θα πρέπει να υπάρχει συμφωνία της φύσης με τον ηθικό νόμο, ο οποίος προσδιορίζει τη θέληση. Ωστόσο, η φύση δεν προσδιορίζεται καθόλου από τον ηθικό νόμο. Μάλιστα, δεν ξέρουμε καν αν η φύση μπορεί να ανταμείβει με ευδαιμονία τη νομιμότητα, πόσο μάλλον την ηθικότητα, δηλαδή τη συμπεριφορά σύμφωνα με την παράσταση ηθικών νόμων (από καθήκον) και όχι μόνο σύμφωνα με αυτούς (σύμφωνα ε το καθηκον). Αυτό θα συνέβαινε μόνο υπό τον όρο ότι στην αρχή του κόσμου υπάρχει ένα ον το οποίο πράττει σύμφωνα με την παράσταση νόμων, δηλαδή ένα νοήμον ον, που ως νοήμον θα ήταν προικισμένο με θέληση. Άρα μόνο αν ο κόσμος δημιουργήθηκε από το *Θεό* (το ύψιστο *πρωταρχικό* αγαθό) είναι δυνατό το ύψιστο *παράγωγο* αγαθό, ένας άριστος κόσμος. Εφόσον οφείλουμε να προάγουμε το ύψιστο αγαθό, ο πρακτικός Λόγος έχει το «αίτημα» να υπάρχει Θεός.

Η υπόθεση της ύπαρξης του Θεού πηγάζει από το καθήκον της προαγωγής του ύψιστου αγαθού, που μόνο υπό αυτό τον όρο είναι δυνατή, όμως δεν συνιστά η ίδια καθήκον. Το καθήκον το οποίο μας επιβάλλει ο ηθικός νόμος ισχύει ανεξάρτητα από αυτή την υπόθεση, η οποία μπορεί να ονομαστεί πίστη και μάλιστα *καθαρή έλλογη πίστη*, αφού η μόνη της πηγή είναι ο καθαρός Λόγος.

Η ιδέα του Θεού, αν και δεν αποτελεί προϋπόθεση της καντιανής ηθικής, είναι συστατικό της. Κατά τούτο το τελευταίο (και όχι το πρώτο) διαφέρει αποφασιστικά από τις αρχαίες ελληνικές ηθικές θεωρίες. Ας μείνουμε στα προσφιλή παραδείγματα των Επικούρειων και των Στωικών. Οι Επικούρειοι λάμβαναν αφετηρία από το γνώμονα της ευδαιμονίας, σύμφωνα με τις εμπειρικές κλίσεις. Χωρίς την ιδέα του Θεού, η ευδαιμονία αυτή δεν μπορούσε παρά να είναι περιορισμένη, καθώς βρίσκεται σε εξάρτηση από τους τυχαίους φυσικούς όρους πραγμάτωσής της. Οι Στωικοί, αντιστρόφως, θεωρούσαν το σοφό ως ένα ηρωικό ον που έχει μεγιστοποιήσει την αρετή του υπό τους εμπειρικούς όρους της ζωής του, κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με ό,τι γνωρίζουμε για την ανθρώπινη φύση. Παράλληλα, επειδή χωρίς την ιδέα του Θεού δεν μπορούσαν να αποδείξουν ότι η φύση επιβραβεύει αυτή την αρετή, περιόρισαν την απαίτηση της ευδαιμονίας στην απόλαυση του φρονήματος, παραβλέποντας την επιθυμία για φυσική ικανοποίηση.

Αντιθέτως, η θεωρία του ύψιστου αγαθού βρίσκεται σε αρμονία με τη χριστιανική διδασκαλία. Δεν θεωρεί ότι είναι εφικτή η ηρωική ανύψωση του σοφού υπεράνω της φυσικής εξάρτησης, για αυτό και συνιστά *ταπεινοφροσύνη*. Θεωρεί όμως ότι είναι εφικτή η κατάκτηση της αγιότητας σε άπειρο χρόνο και έτσι προάγει την έλλογη *αυτοεκτίμηση*. Επίσης, όσον αφορά την ευδαιμονία, δεν συναρτά άμεσα την ηθικότητα με την απόκτησή της. Συμπληρώνει όμως το κενό μεταξύ τους με την παράσταση ενός παράγωγου ύψιστου αγαθού, της *βασιλείας του Θεού*. Η μακαριότητα έχει θέση μόνο στο άπειρο του χρόνου και είναι αντικείμενο της *ελπίδας*, χωρίς να αίρεται το καθήκον της προόδου στην αρετή με στόχο την αγιότητα.

Η ασυμμετρία μεταξύ του καθήκοντος (που ισχύει τώρα) και της προσμονής της μακαριότητας (στην οποία απλώς ελπίζουμε) είναι ένα διορθωτικό της δεισιδαιμονίας. Επειδή δεν συναρτά το καθήκον με την αποδοχή της ιδέας της ύπαρξης του Θεού, προστατεύει την αυτονομία του πρακτικού Λόγου. Μπορεί βεβαίως κανείς να φανταστεί τα καθήκοντα ως θείες εντολές, και τότε κάνουμε λόγο για θρησκεία. Ωστόσο, οι εντολές αυτές δεν θα πρέπει να θεωρηθούν ως αυθαίρετες διατάξεις (βάσει της παντοδυναμίας του Θεού) αλλά ως εντολές ενός *παντοδύναμου* αλλά και ταυτόχρονα *πανάγαθου* όντος. Έτσι, ο λόγος της υπακοής στις θείες εντολές δεν είναι η παντοδυναμία, αλλά η παναγαθότητά του Θεού, η ηθική τελειότητα της θείας θέλησης, την οποία εκφράζει ήδη ο ηθικός νόμος. Μολονότι λοιπόν η ιδέα του Θεού καθιστά δυνατή την ιδέα του ύψιστου αγαθού στην οποία μας οδηγεί ο πρακτικός Λόγος, τα καθήκοντα απορρέουν άμεσα από τον πρακτικό Λόγο και η ισχύς τους είναι ανεξάρτητη από τη θρησκεία. Έτσι ο Καντ τοποθετείται σε σχέση με ένα παλιό δίλημμα της φιλοσοφικής θεολογίας (Βλ. τον *Ευθύφρονα* του Πλάτωνα). Ο Θεός δεν είναι αγαθός επειδή είναι θεός, αλλά είναι θεός επειδή είναι αγαθός. Η ανταπόκριση στις εντολές τους θα πρέπει λοιπόν να είναι ανεξάρτητη από παθολογικούς προσδιορισμούς, όπως το φόβο της θείας τιμωρίας ή την προσδοκία της μεταθανάτιας ανταμοιβής. Αν δεν ήταν έτσι τα πράγματα, τότε η ηθική θα ήταν η διδασκαλία του τρόπου με τον οποίο μπορούμε να γίνουμε ευτυχισμένοι. Σύμφωνα με τη θέση του Καντ, η ηθική είναι μόνο η διδασκαλία του τρόπου με τον οποίου μπορούμε να γίνουμε *άξιοι* της ευδαιμονίας. Επιτρέπεται μεν και είναι μάλιστα έλλογη η συμπλήρωση της ηθικής με τη θρησκεία, όμως αυτή η συμπλήρωση μπορεί να γίνει μόνο στο τέλος, μετά την πλήρη ανάπτυξη της ηθικής θεωρίας με έλλογο τρόπο.

Ο Καντ κλείνει την ενότητα που αφορά την ιδέα του Θεού με δύο παρατηρήσεις. Πρώτον, ο Θεός δεν μπορεί να είχε ως στόχο την εξασφάλιση της ανθρώπινης ευδαιμονίας. Δεν είναι μόνο παντοδύναμος και πανάγαθος, αλλά είναι και *πάνσοφος*. Σοφία είναι όμως η γνώση του ύψιστου αγαθού και από πρακτική άποψη η επιδίωξή του. Ο Θεός θέτει λοιπόν ως σκοπό το ύψιστο αγαθό, την ευδαιμονία ως συνάρτηση της αγιότητας. Με αυτή την έννοια, σκοπός της δημιουργίας είναι η υπακοή στις εντολές του Θεού, η *δόξα* του Θεού, καρπός της οποίας και μόνο μπορεί να θεωρηθεί η μακαριότητα. Δεύτερον, επιβεβαιώνεται εδώ κάτι το οποίο γνωρίζουμε από τη δεύτερη ειδική διατύπωση της κατηγορικής προσταγής στην ΘΜΗ. Ο άνθρωπος δεν είναι μεν άγιος. Η ανθρωπότητα όμως είναι ιερή, γιατί είναι το υποκείμενο του ηθικού νόμου, ο οποίος προστάζει αυτονομία. Και ιερό μπορεί να ονομάζεται μόνο ότι συναρτάται με τον ηθικό νόμο.

Ας επιστρέψουμε όμως στο ζήτημα του γνωσιοθεωρητικού καθεστώτος των αποφάνσεων περί Θεού και αθανασίας της ψυχής. Ο Καντ τις ονομάζει *αιτήματα* του πρακτικού Λόγου και πρόκειται, όπως είδαμε, για *θεωρητικές* κρίσεις a priori που συνάγονται από τον *πρακτικό* Λόγο. Για τον πρακτικό Λόγο είναι κρίσεις αναγκαίες, καθώς αποτελούν όρους της τήρησης των επιταγών της θέλησης σύμφωνα με τον ηθικό νόμο. Αν δεν είναι δυνατό το ύψιστο αγαθό, δεν μπορεί κανείς να το επιδιώξει. Αλλά οι κρίσεις αυτές δεν προέρχονται από το θεωρητικό Λόγο και, όπως υποστηρίζει ο Καντ, δεν διευρύνουν τη θεωρητική μας γνώση. Ακόμη και αν πω ότι η ψυχή είναι αθάνατη, δεν γνωρίζω και δεν δηλώνω τίποτε σε σχέση με τη φύση της ψυχής. Αντίστοιχα, η ύπαρξη του Θεού δεν αντιστοιχεί σε κάποια γνώση της φύσης του, η οποία θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση μιας ορθολογικής ψυχολογίας. Τέλος, και εδώ ο Καντ, προϋποθέτει κάτι που δεν έχει συζητήσει επαρκώς, εξίσου λίγο καταλαβαίνω τον τρόπο με τον οποίο επιδρά η υπερβατολογική ελευθερία στον φυσικό κόσμο, καθώς, δεδομένων των γνωσιακών μου ικανοτήτων, μια τέτοιου είδους νοητή επίδραση είναι ασύλληπτη. Εκείνο που δεν έχει συζητήσει ο Καντ δεν είναι το ακατανόητο της ελευθερίας, αλλά ότι και αυτή αποτελεί αίτημα. Το να συμπεριληφθεί στα αιτήματα του πρακτικού Λόγου ακούγεται εν μέρει λογικό. Ισχύει και για την ελευθερία ότι δεν τη συναγάγαμε θεωρητικά, αλλά ότι την προϋποθέσαμε ως όρο του ηθικού νόμου, τον οποίο γνωρίζουμε. Ωστόσο, υπάρχει μια διαφορά σε σχέση με τα άλλα δύο αιτήματα. Ο Θεός και η αθανασία της ψυχής είναι αιτήματα που καθιστούν δυνατό το ύψιστο αγαθό ως περιεχόμενο της κατηγορικής προσταγής. Η ελευθερία, απεναντίας, καθιστά δυνατή την κατηγορική προσταγή την ίδια ή μάλλον τον κατηγορικό χαρακτήρα της προσταγής. Αυστηρά μιλώντας καθιστά δυνατές τις προσταγές εν γένει, δεδομένου ότι οι υποθετικές προσταγές είναι υποθετικές και κατά βάση τεχνικές κρίσεις.

Όπως και να έχει, μέσω του πρακτικού Λόγου οι ιδέες του καθαρού Λόγου που εμφανίζονται στην ΚΚΛ ως *υπερβατικές* έχουν γίνει τώρα *εμμενείς*. Ο Καντ ισχυρίζεται μάλιστα ότι διευρύνουν τη γνώση μας, ωστόσο αυτό το κάνουν μόνο από *πρακτική* άποψη. Θα μπορούσαμε να πούμε ότι οι τρεις ιδέες της ειδικής μεταφυσική, η ψυχή, η ελευθερία και ο Θεός, χάνουν τον προβληματικό χαρακτήρα που έχουν στη Διαλεκτική της ΚΚΛ, αλλά ανακτούν τη συστατική σημασία τους και γίνονται βεβαιωτικές από πρακτική άποψη.

Η αντιστοιχία έχει ως εξής:

|  |  |
| --- | --- |
| ΚΚΛ (Κριτική της ειδικής μεταφυσικής) | ΚΠΛ (Πρακτική μετάφραση της ειδικής μεταφυσικής) |
| Παραλογισμοί | Αθανασία της ψύχης |
| 3η Αντινομία | Θετική ελευθερία |
| Υπερβατολογικό ιδεώδες | Ύψιστο πρωταρχικό αγαθό |

Ο Καντ εκφράζει τη μετάβαση από το προβληματικό στο βεβαιωτικό επίπεδο, λέγοντας ότι εδώ οι ιδέες αποκτούν αντικείμενα (αντικειμενική πραγματικότητα). Αυτό σημαίνει ότι αντιστοιχούν πράγματι σε κάτι, αλλά δεν ξέρουμε να πούμε σε τι. Τα αντικείμενα των ιδεών είναι υπεραισθητά και αυτό σημαίνει ότι δεν μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε τις ιδέες συνθετικά, αφού η σύνθεση προϋποθέτει την αισθητικότητα. Με αυτή την έννοια πρόκειται απλώς για *σκέψεις*, αναγκαίες μεν, αλλά όχι θεωρητικές *γνώσεις*. Για αυτό ακριβώς, εκείνο που μπορούμε να κάνουμε είναι *αρνητική* χρήση των ιδεών. Μια τέτοια ιδέα του Θεού δεν επιτρέπεται να αισθητικοποιηθεί (εφόσον δεν διαθέτουμε εποπτική διάνοια), κάτι που καθιστά αδύνατο τον *ανθρωπομορφισμό*. Αντίστοιχα, απαγορεύεται η υπεραισθητικοποίηση των αισθητών αντικειμένων, η αναγνώριση δηλαδή του Θεού στον αισθητό κόσμο, κάτι που συνιστά ίδιον του *φανατισμού*, που παραγνωρίζει ότι δεν διαθέτουμε διανοητική εποπτεία. Το μόνο που μπορούμε να πούμε για τον Θεό είναι ότι σημαίνει μια δημιουργό διάνοια και θέληση, κάτι που συνιστά αναλυτική κρίση. Για αυτό το λόγο ο Καντ επιμένει ότι η έννοια του Θεού δεν έχει θέση στη φυσική παρά μόνο στην ηθική φιλοσοφίας. Εξακολουθεί λοιπόν να πιστεύει ότι είναι αδύνατη η τελεολογική απόδειξη της ύπαρξης του Θεού (η φυσική θεολογία), όπως ασφαλώς και η οντολογική (ορθολογική θεολογία). Όσον αφορά τη φυσική θεολογία, η θέση του Καντ είναι ότι στη βάση της ορατής αρμονίας του κόσμου μπορούμε μεν να υποθέσουμε έναν νοήμονα δημιουργό, τίποτε όμως πέραν αυτού. Αντίθετα, μέσω του ύψιστου αγαθού μπορούμε να προσδιορίσουμε σε τι συνίσταται η θεία τελειότητα. Ως όρος της δυνατότητας του ύψιστου αγαθού, ο Θεός πρέπει να είναι πανάγαθος, παντοδύναμος, πάνσοφος ή παντογνώστης και πανταχού παρών. Αυτού του είδους οι προσδιορισμοί δεν αναιρούν όμως τον πρακτικό χαρακτήρα της γνώσης που αποκτήσαμε. Ένα αίτημα, σε αντίθεση με μια θεωρητική υπόθεση, παραμένει προσδεδεμένο στην πηγή του, δηλαδή στον πρακτικό Λόγο.

Είναι άραγε σαφές το κατά πόσον τα αιτήματα αποτελούν κάποιου είδους γνώση; Από μια άποψη δεν μπορεί να λεχθεί κάτι τέτοιο. Ίσως το μόνο σίγουρο είναι ότι θέλω να είμαι αθάνατος, θέλω να είμαι ελεύθερος και θέλω να υπάρχει Θεός. Τότε όμως το συμπέρασμα του Καντ δεν θα είχε κάποια αξία. Όπως παρατήρησε ένας κριτικός του Καντ, ο Βίτσενμαν, το να θέλω να υπάρχει κάπου ιδεώδης ομορφιά δεν σημαίνει ότι όντως υπάρχει κάπου. Μπορεί αυτή η πίστη να με κινητοποιεί προς αναζήτηση, παραμένει όμως μόνο πίστη. Η απάντηση του Καντ είναι ότι τα αιτήματα του πρακτικού Λόγου δεν είναι αυθαίρετα αντικείμενα των κλίσεων, όπως συμβαίνει με όλες τις άλλες επιθυμίες. Προκύπτουν κατά αναγκαιότητα για κάθε έλλογο ον και έτσι θεμελιώνουν μια καθαρή πίστη του πρακτικού Λόγου. Αυτή βεβαίως δεν ισοδυναμεί με βεβαιότητα και παραμένει μόνο πρακτικά σημαντική. Μιλώντας για τη φύση (τον «έναστρο ουρανό πάνω μου», σκέφτομαι τον εαυτό μου ως μηδαμινό μέρος του κόσμου, υποκείμενο στη μεταβολή και τη φθορά. Μιλώντας για την πράξη, και άρα την ελευθερία, «τον ηθικό νόμο μέσα μου», με βλέπω να ανυψώνομαι πέρα από κάθε φυσικό προσδιορισμό.