**9. Η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης**

Η τρίτη *Κριτική* (της δύναμης της κρίσης) ακολουθεί τη σειρά των άλλων δύο, αλλά είναι ένα έργο στο οποίο συμβαίνουν αξιοσημείωτες μεταβολές στο κριτικό σύστημα του Καντ, το οποίο με την τρίτη *Κριτική* ολοκληρώνεται. Στην Εισαγωγή του έργου, ο Καντ επαναλαμβάνει βασικές θέσεις της φιλοσοφίας του, με μια κάπως διαφορετική ορολογία. Πρώτον διακρίνει μεταξύ εννοιών της *φύσης* και εννοιών της ελευθερίας και στη συνέχεια λέει ότι οι έννοιες αυτές έχουν ένα *πεδίο*, το οποίο διαφέρει ανάλογα με τη σχέση που έχουν τα αντικείμενά τους με τη γνωστική μας ικανότητα εν γένει, ανεξάρτητα από το αν τα αντικείμενα αυτά είναι ή όχι αντικείμενα της γνώσης. Το πεδίο μπορεί να είναι εκείνο του *αισθητού* ή του *υπεραισθητού*, ανάλογα δηλαδή με το αν πρόκειται για αντικείμενα της αίσθησης ή όχι. Έπειτα διακρίνει το *έδαφος* των εννοιών, το οποίο ορίζει το σύνολο των αντικειμένων των οποίων η γνώση είναι για μας δυνατή. Και τέλος μιλά για την *περιοχή* δικαιοδοσίας των εννοιών, δηλαδή το χώρο όπου οι έννοιές μας είναι νομοθετικές. Θα έλεγε κανείς ότι οι 3 έννοιες αντιστοιχούν διαδοχικά στο οντολογικό/υπερβατολογικό, στο φυσικό και στο μεταφυσικό επίπεδο.

Στην περίπτωση των εμπειρικών εννοιών δεν υπάρχει καν περιοχή, αλλά το έδαφός τους είναι το σύνολο των αντικειμένων των αισθήσεων, η φύση. Οι καθαρές έννοιες της διάνοιας έχουν αντιθέτως νομοθετικό χαρακτήρα για τα αντικείμενα της εμπειρίας. Πιο ενδιαφέρουσα είναι η σύγκριση ανάμεσα στις καθαρές έννοιες της διάνοιας, δηλαδή της φύσης, και εκείνες του Λόγου, δηλαδή της ελευθερίας. Στις πρώτες το πεδίο είναι το αισθητό και το έδαφος αυτό των αντικειμένων της εμπειρίας, όπου η χρήση των εννοιών είναι θεωρητική και αποσκοπεί στην περιγραφή. Τέλος, η περιοχή των κατηγοριών είναι ακριβώς η ίδια, ο κόσμος των φαινομένων. Στην περίπτωση των εννοιών του Λόγου τα πράγματα έχουν κάπως διαφορετικά. Πεδίο εδώ είναι το υπεραισθητό και περιοχή είναι ο κόσμος των νοουμένων, αλλά το έδαφος είναι και πάλι τα αντικείμενα της εμπειρίας, μολονότι η χρήση είναι εν προκειμένω πρακτική. Ο λόγος είναι πως οι πράξεις των έλλογων όντων, αν και προϋποθέτουν το νοητό χαρακτήρα, εκδηλώνονται στον ίδιο φυσικό κόσμο τον οποίο περιγράφουμε. Ο άνθρωπος π.χ., τον οποίο δεν επιτρέπεται να δούμε μόνο ως μέσο, είναι ένας φυσικός άνθρωπος, αν και ο λόγος για τον οποίο έχουμε αυτό το καθήκον είναι ο νοητός του χαρακτήρας. Συνεπώς, τα δύο είδη εννοιών έχουν, παρ’ όλη την αντίθεσή τους, κοινό έδαφος, ενώ οι περιοχές τους διαφέρουν εντελώς.

Η βασική ιδέα του Καντ είναι ότι θα πρέπει να εξηγήσουμε αυτή την ασυμμετρία, κάτι που είναι δυνατόν μόνο αν υπάρχει ένα τρίτο σημείο συνάντησης. Αυτό δεν μπορεί να είναι παρά το πεδίο, όπου όμως υπάρχει επίσης διαφορά, γιατί στη μία περίπτωση πρόκειται για το αισθητό, στην άλλη δε για το υπεραισθητό. Ακόμη και το αισθητό όμως έχει ένα υπεραισθητό υπόστρωμα (το πράγμα καθ’ εαυτό) και συνεπώς η μεσολάβηση είναι εφικτή μόνο αν υπάρξει σύνδεση μεταξύ του υπεραισθητού των εννοιών της ελευθερίας, δηλαδή του *νοουμένου*, και του υπεραισθητού υποστρώματος του αισθητού κόσμου, δηλαδή του *πράγματος καθ’ εαυτό*. Στην κατάδειξη αυτής της σύνδεσης, αλλά κυρίως του τρόπου με τον οποίο μπορούμε να τη σκεφτούμε, είναι αφιερωμένη η τρίτη *Κριτική*. Το ερώτημα είναι κατά πόσο μπορεί το υπεραισθητό υπόστρωμα της φύσης να καθιστά τουλάχιστον δυνατή την ελευθερία, που προσδιορίζει το νοητό χαρακτήρα.

Και στις 3 *Κριτικές* ο Καντ ασχολείται με τη σχέση μεταξύ φύσης και ελευθερίας. Στην πρώτη δείχνει ότι οι νομοθεσίες τους μπορούν να διακριθούν, μολονότι δεν μπορούμε να καταλάβουμε πώς είναι δυνατή μια αιτιότητα από ελευθερία. Η διάκριση αυτή επιτυγχάνεται διακρίνοντας μεταξύ της θεωρητικής και της πρακτικής χρήσης του Λόγου. Στη δεύτερη *Κριτική* ο Καντ δείχνει, πέραν τούτου, ότι η ελευθερία μπορεί όντως να προσδιορίζει τη φύση, να έχει αποτελέσματα στο φυσικό κόσμο. Ο καθαρός Λόγος αποδεικνύεται πρακτικός. Στην τρίτη *Κριτική*, ο Καντ θέλει να δείξει την αντίστροφη σχέση, ότι δηλαδή η φύση είναι τέτοια ώστε είναι «δεκτική» στην ελευθερία ή ακόμη και την προετοιμάζει, όπως θα δούμε αναλυτικότερα στη συνέχεια.

Όλες όμως οι *Κριτικές* είναι παράλληλα κριτικές της γνωστικής μας ικανότητας. Η πρώτη είναι μια κριτική του *Λόγου*, του οποίου τα δικαιώματα περιορίζονται μέσα από τη διάκριση του φαινομένου από το πράγμα καθ’ εαυτό. Η δεύτερη *Κριτική* περιορίζει τη *διάνοια* χάριν του πρακτικού Λόγου. Οι σκοποί των έλλογων όντων δεν είναι σκοποί παρά μόνο εφόσον είναι αυτοσκοποί και άρα στο βαθμό που δεν είναι άλλοι από εκείνους της ελευθερίας. Θα πρέπει, λοιπόν, υποθέτει ο Καντ, να υπάρχει μια *Κριτική* και για την τρίτη γνωστική δύναμη, τη δύναμη της κρίσης και είναι μόνο εδώ όπου μπορούμε να ψάξουμε για το συμβιβασμό των εννοιών της διάνοιας και το Λόγου. Η δύναμη της κρίσης δεν έχει όμως διόλου αντικείμενα επί των οποίων νομοθετεί (περιοχή), καθώς παραλαμβάνει κατά κανόνα έτοιμο το νόμο από τη διάνοια και τον εφαρμόζει. Από την άλλη ο ρόλος της είναι εν γένει μεσολαβητικός. Σε ένα συλλογισμό μεσολαβεί π.χ. μεταξύ της μείζονος προκείμενης (διάνοιας) και του συμπεράσματος (Λόγου), ενώ μεσολαβεί επίσης μεταξύ των εννοιών της διάνοιας και της εποπτείας (σχηματισμός). Μπορούμε μάλιστα να την αντιστοιχήσουμε στο αίσθημα της ηδονής και τη λύπης (θυμικό), καθώς η διάνοια αντιστοιχεί στη γνωσιακή μας ικανότητα (λογιστικό) εν γένει και ο Λόγος στην επιθυμητικά μας ικανότητα (επιθυμητικό).

Στην εισαγωγή της τρίτης *Κριτικής*, ο Καντ δίνει έναν νέο ορισμό της δύναμης της κρίσης, ο οποίος δεν αντιβαίνει στα όσα γνωρίζουμε από την πρώτη Κριτική, αλλά διανοίγει ταυτόχρονα μια νέα προοπτική. O Kant υποστηρίζει ότι η δύναμη της κρίσης σκέφτεται το επιμέρους υπό το καθολικό. Πράγματι, όταν η κριτική δύναμη εφαρμόζει έναν κανόνα, τότε σκέφτεται μια συγκεκριμένη περίπτωση, κάτι το επιμέρους, υπό τον κανόνα αυτά. Είναι όμως δυνατό να μην υπάρχει εκ των προτέρων γνωστός κανόνας. Τότε η δύναμη της κρίσης γνωρίζει κάτι το επιμέρους και ψάχνει τον κανόνα για να το υπαγάγει σε αυτόν. Στην τελευταία περίπτωση η δύναμη της κρίσης χαρακτηρίζεται ως *αναστοχαστική* και όχι πλέον προσδιοριστική (καθοριστική).

Μια περίπτωση όπου η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης είναι απαραίτητη είναι εκείνη των εμπειρικών νόμων της φύσης. Οι νόμοι αυτοί διαφέρουν από τους γενικούς νόμους της φύσης, οι οποίοι είναι μεταφυσικά εγγυημένοι, αλλά έχουν συναχθεί μέσω παρατήρησης και επαγωγής. Αυτό σημαίνει ένα έλλειμμα δεσμευτικότητας, το οποίο μπορεί να καλυφθεί ανάγοντας τους επιμέρους φυσικούς νόμους στους αμέσως γενικότερους. Η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης ψάχνει λοιπόν το γενικό για το επιμέρους.

Πώς όμως θα πορευτεί σε αυτή της την αναζήτηση1 Για να την ξεκινήσει, θα πρέπει να υποθέσει ότι για κάθε επιμέρους νόμο της φύσης υπάρχει κάποιος γενικότερος, του οποίου ο επιμέρους αποτελεί υποπερίπτωση. Η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης υποθέτει δηλαδή ότι οι νόμοι της φύσης διέπονται από συστηματικές σχέσεις γενικού-ειδικού. Αλλά η σύνδεση γενικού και ειδικού είναι η ίδια η δική της δραστηριότητα. Επομένως, ο κανόνας που ακολουθεί η δύναμη της κρίσης, η αρχή της συστηματικής ενότητας της φύσης, είναι ένας κανόνας που η ίδια δίνει στον εαυτό της. Η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης είναι νομοθετική επί του εαυτού της, μόνο υποκειμενικά. Δεν χαρακτηρίζεται από αυτονομία (αυθορμησία), αλλά από «*εαυτονομία*».

Ο Καντ θεωρεί ότι η ενεργοποίηση της αναστοχαστικής δύναμης της κρίσης οφείλετα σε μια αδυναμία της διάνοιάς μας, η οποία είναι *συλλογιστική* (όχι εποπτική), και επομένως δεν μας δίνει τη δυνατότητα εποπτείας του περιεχομένου των εννοιών μας. Είμαστε λοιπόν αναγκασμένοι να προχωρούμε από τα κάτω προς τα κάτω, αναζητώντας. Θα είχαμε εποπτική διάνοια αν ήμαστε κατασκευαστές του κόσμου, αν τα αντικείμενά του ήταν φτιαγμένα σύμφωνα με τις δικές μας έννοιες ως σκοποί. Μέσω της αναστοχαστικής δύναμης της κρίσης προσπαθούμε να καλύψουμε αυτό το κενό, σκεφτόμαστε δηλαδή τον κόσμο ως συστηματικά οργανωμένο, *σαν να* είναι φτιαγμένος έτσι ώστε να μπορούμε να τον γνωρίσουμε, σαν να είναι δηλαδή προϊόν μιας διάνοιας σαν τη δική μας. Ειδάλλως θα ήμαστε ως γνωσιακά υποκείμενα απλώς ριγμένοι στον κόσμο. Αν όμως ο κόσμος ήταν το προϊόν μιας τέτοιας διάνοιας, τότε θα πρέπει να είναι δυνατός σύμφωνα με σκοπούς. Εδώ δεν μας αφορά να πούμε να τα αντικείμενα αποτελούν σκοπούς τα ίδια. Το ζήτημα είναι αν υπάρχει η *μορφή* της συστηματικής σύνδεσης, κάτι που θα ικανοποιούσε την απαίτηση της κατασκευής από μια διάνοια. Σκεφτόμαστε επομένως τον κόσμο ως εάν αυτός ήταν συστηματικός.

Προϊόντα της αναστοχαστικής δύναμης της κρίσης είναι αρχές όπως: «Η φύση ακολουθεί το συντομότερο δρόμο», «Η φύση δεν κάνει άλματα», «Οι φυσικές αρχές ενοποιούνται σε λίγες θεμελιώδεις» κ.λ.π., δίχως τις οποίες η εμπειρία μας θα ήταν χαώδης. Ωστόσο, οι αρχές αυτές δεν είναι συστατικές της δυνατότητας των αντικειμένων της εμπειρίας, όροι δυνατότητας της γνώσης εν γένει, ούτε καν μεταφυσικές αρχές, όροι της δυνατότητας της γνώσης πραγμάτων που μας δίνονται εμπειρικώς. *Η μορφική σκοπιμότητα της φύσης είναι μια υπερβατολογική αρχή της δύναμης της κρίσης με την οποία αυτή νομοθετεί σε σχέση με τον εαυτό της και όχι σε σχέση με τα πράγματα*. Από αυτή την αυτοσχεσία αντλούμε μια a priori ηδονή, διότι ο κόσμος φαίνεται να μας απαντά ως υποκείμενα της γνώσης, η οποία ηδονή περνά όμως ενίοτε απαρατήρητη, επειδή έχουμε συνηθίσει να σκεφτόμαστε με αυτό τον τρόπο.

Αλλιώς είναι όταν η αφορμή δίνεται από ένα αντικείμενο. Ένα αντικείμενο δεν έχει βεβαίως γένη και είδη, όπως ένα σύστημα, έχει όμως μια σχέση γενικού και επιμέρους ως ενότητα του πολλαπλού. Αυτή η ενοποίηση είναι ουσιαστικά μια μορφοποίηση των υλικών. Όταν αυτή η εποπτική μορφοποίηση είναι τέτοια ώστε το αντικείμενο, λόγω αυτής και μόνο, να καθίσταται πρόσφορο για έννοιες, τότε προκύπτει μια ηδονή από τη γνώση εν γένει, από την ανταπόκριση της εποπτείας στη μορφή της γνώσης μας. Αυτή είναι, για τον Καντ, η περίπτωση των αντικειμένων που χαρακτηρίζουμε *ωραία*. Δεν μας ενδιαφέρει τι είναι αυτά τα αντικείμενα, και άρα δεν χρειαζόμαστε έννοιες, αλλά τα αντικείμενα παράγουν μια στοχαστικότητα εν γένει, μοιάζουν σκόπιμα φτιαγμένα για τις γνωστικές μας ικανότητες, δηλαδή για τη στοχαστικότητά μας. Η σχέση γενικού-ειδικού, την οποία η αναστοχαστική δύναμη της κρίσης προβάλλει υποθετικά στη φύση, εμφανίζεται στην αισθητική ως σχέση μεταξύ διάνοιας και εποπτείας, οι οποίες συντονίζονται εν όψει των ωραίων αντικειμένων.

Η *Αισθητική* αποτελεί το πρώτο μέρος της τρίτης *Κριτικής*. Το δεύτερο είναι η *Τελεολογία*, που έχει να κάνει με αντικείμενα (οργανισμούς) που δεν μοιάζουν μόνο σκόπιμα για εμάς, αλλά είναι ακατανόητα χωρίς να υποθέσουμε σε αυτά εσωτερικές σχέσεις σκοπιμότητας. Εδώ δεν υπάρχει τόσο μια αναλογία με την τέχνη, όσο η εντύπωση ότι έχουμε να κάνουμε με ζωντανά συστήματα. Η ιδέα αυτά θα αποτελέσει, όπως θα δούμε, τη βάση για μια τελεολογική σύλληψη της ιστορίας, η οποία συνιστά τη γεφύρωση των νομοθεσιών της διάνοιας και του Λόγου.