**6. Το κακό**

Με τα πέντε πρώτα μαθήματα έχουμε κλείσει τον κύκλο των αντεπιχειρημάτων του Χιουμ στις διάφορες εκδοχές της φιλοσοφικής θεολογίας: στα επιχειρήματα εξ αποκαλύψεως, στα a priori επιχειρήματα, στο τελεολογικό επιχείρημα και στην ειδική εκδοχή του που αναφέρεται στο πρόβλημα της θεοδικίας. Όσον αφορά αυτό το τελευταίο, είδαμε (στο 3ο μάθημα) πως σύμφωνα με το Χιουμ είναι αδύνατη η απόδοση πρόσθετων, ηθικών κατηγορημάτων στο Θεό, ακόμη και αν δεχτούμε την υπόθεση του σχεδιαστή του κόσμου (την οποία ούτως ή άλλως δεν μπορούμε να δεχτούμε, όπως είδαμε στο 4ο μάθημα). Τα πρόσθετα αυτά κατηγορήματα είναι ένα σφάλμα που οφείλεται στον ανθρωπομορφισμό και έχει ως συνέπεια να αλλοιώνεται η εμπειρία του κόσμου στην οποία υποτίθεται ότι στηριχτήκαμε για να συναγάγουμε την ύπαρξη του θείου σχεδιαστή. Είναι παράλογο να θέλει κανείς να αποδείξει ότι ο κόσμος είναι καλύτερος από ό,τι είναι βάσει της εμπειρίας μας.

Στα κεφάλαια 10 και 11 των *Διαλόγων* ο Χιουμ επιστρέφει στο πρόβλημα της θείας παναγαθότητας, αυτή τη φορά όμως με διαφορετικά αντεπιχειρήματα, καθώς το πλαίσιο της συζήτησης είναι διαφορετικό. Ο Φίλων θέλει να αντικρούσει τον ισχυρισμό του Κλεάνθη ότι ο κόσμος μας είναι *ο καλύτερος δυνατός κόσμος*, έστω και αν δεν είναι απόλυτα καλός. Τι νόημα όμως μπορεί να έχει αυτός ο ισχυρισμός; Προφανώς σημαίνει ότι ακόμη και αν τα μέρη πάσχουν, το όλο είναι καλό, με την έννοια ότι είναι το καλύτερο όλο που θα μπορούσε να υπάρξει για τα μέρη. Η θέση αυτή θυμίζει το επιχείρημα του Άνταμ Σμιθ για το αόρατο χέρι. Έτσι όπως ο Σμιθ ισχυρίζεται ότι ο εγωισμός των ατομικών οικονομικών μονάδων εξυπηρετεί εν τέλει τη συνολική οικονομία και είναι προς όφελος όλων, έτσι και εδώ η ιδέα είναι ότι αν μεταβάλαμε ένα μέρος του όλου που το θεωρούμε κακό, τότε αυτό θα είχε δυσμενείς συνολικές συνέπειες, οπότε είναι καλύτερο που τα πράγματα έχουν όπως έχουν.

Η απάντηση του Χιουμ χρησιμοποιεί ένα παράδειγμα. Αν ένας αρχιτέκτονας που έχει κατασκευάσει ένα ιδιαίτερα άβολο σπίτι μας πει ότι οποιαδήποτε επιμέρους αλλαγή θα είχε ακόμη χειρότερες συνέπειες, μπορεί και να έχει δίκαιο. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι είναι καλός αρχιτέκτονας, γιατί θα μπορούσε να έχει φτιάξει ένα σπίτι με μια τελείως διαφορετική διαρρύθμιση. Το ότι οποιαδήποτε αλλαγή σε λεπτομέρειες θα έπληττε το όλο, δεν σημαίνει ότι ένα καλύτερο όλο ήταν αδύνατο.

Συνεπώς, το γεγονός ότι παρατηρούμε μια συναρμογή και αμοιβαία εξάρτηση όλων των μερών δεν σημαίνει απολύτως τίποτε για την ποιότητα του όλου, δεν μας πληροφορεί αν το σύνολο είναι καλό ή κακό. Ωστόσο –και αυτό είναι εν προκειμένω το πιο σημαντικό–, όταν οι οπαδοί του τελεολογικού επιχειρήματος συνάγουν έναν σχεδιαστή του κόσμου, αναπόφευκτα τού αποδίδουν μια πρόθεση, άρα ένα σκοπό της δημιουργίας, και αυτός ο σκοπός πρέπει να είναι, σύμφωνα με τα κριτήρια του Θεού καλός. Άρα θα πρέπει να είναι καλός και σύμφωνα με τα δικά μας κριτήρια. Με άλλα λόγια, το τελεολογικό επιχείρημα δεν στέκει καν χωρίς την πρόσθεση του ηθικού κατηγορήματος της αγαθότητας. Γιατί να φτιάξει ο Θεός τον κόσμο αν δεν είναι καλός; Τούτο ισχύει όμως ακόμη και για το κοσμολογικό επιχείρημα. Είδαμε ότι αυτό προϋποθέτει την αναφορά σε μια ολότητα και στην αναγκαιότητά της. Αν θεωρήσουμε όμως τον κόσμο ως ολότητα, τότε θα πρέπει να υπάρχει τόσο ένα πρώτο γεγονός όσο και ένα τελευταίο, και αν η ολότητα αυτή πρέπει να εξηγηθεί στην αναγκαιότητά της, τότε το τελευταίο γεγονός θα πρέπει να υπήρχε στο θεϊκό νου ως καλό. Κρυφά λοιπόν, ακόμη και ο μυστικιστής ονομάζει τον κόσμο καλό.

Έπεται ότι αν δείξουμε ότι ο κόσμος θα μπορούσε να είναι καλύτερος από αυτόν που είναι, τότε χάνουν το κύρος τους τόσο η κοσμολογική όσο και η τελεολογική απόδειξη. Η επίθεση που εξαπολύει λοιπόν ο Χιουμ είναι συνολική. Ο Φίλων υπόσχεται να δείξει ότι μπορούμε να φανταστούμε μια διαφορετική συστηματική οργάνωση του σύμπαντος, η οποία θα έκανε τον κόσμο πιο καλό από ό,τι τον γνωρίζουμε. Αν όμως μπορεί να δείξει αυτή τη δυνατότητα, έστω με φανταστικές ιδέες, τότε η παρούσα μορφή του κόσμου ως συστήματος δεν είναι αναγκαία και άρα οι αποδείξεις της ύπαρξης του Θεού χάνουν κάθε νόημα.

Στη συνέχει ο Φίλωνας απαριθμεί 4 συνθήκες που επικρατούν στον κόσμο και οποίες κατά τη γνώμη του κάνουν τον κόσμο χειρότερο από ό,τι θα μπορούσε να είναι αν δεν ίσχυαν. Προτίθεται λοιπόν να δείξει ότι ένας κόσμος χωρίς αυτές, και συνεπώς καλύτερος, είναι νοητός. Οι συνθήκες που προτείνει ο Χιουμ στη θέση τους (στις 3 από τις 4) είναι παράξενες και ίσως θα μπορούσε να σκεφτεί κανείς και άλλες παρόμοιες αλλόκοτες προτάσεις. Θα δούμε όμως ότι το νόημα των προτάσεων του Χιουμ είναι διαφορετικό από ό,τι φαίνεται με μια πρώτη ματιά.

Η *πρώτη* συνθήκη που καταγγέλλει συνίσταται στο ότι υπάρχει *πόνος*. Θα μπορούσε, λέει, να υπήρχαν μόνο διαφορετικοί βαθμοί απόλαυσης και αυτό θα ήταν αρκετό για να κινητοποιούμαστε. Ο Χιουμ μοιάζει να στρέφεται εναντίον της θεώρησης σύμφωνα με την οποία, κάθε σύστημα (άρα και ο συστηματικός μας κόσμος) διέπεται από ισορροπία. Αν υπάρχει απόλαυση, θα πρέπει να υπάρχει και πόνος, αν καλό, τότε και κακό. Ο Χιουμ προτείνει λοιπόν την αντικατάσταση αυτής της αντίθεσης από μια διαβάθμιση εντός του θετικού. Η απόλαυση θα ήταν τότε κάτι σαν ένα μπόνους απόλαυσης που θα προστίθετο σε μια βάση αυτονόητης ελάχιστης απόλαυσης. Σύμφωνα με την άποψη αυτή, το κυνήγι της ηδονής δεν είναι το ίδιο με την αποφυγή του πόνου, είναι όμως ικανό να κινητοποιεί τους ανθρώπους.

Αν είχαν έτσι τα πράγματα, τότε οι ποιότητες του πόνου και της ηδονής θα έπρεπε να είναι τελείως διαφορετικές, έτσι ώστε η έλλειψη ηδονής να μην είναι το ίδιο με την αίσθηση πόνου. Τότε όμως δεν θα ήταν δυνατή η αίσθηση έλλειψης ηδονής. Το επιχείρημα του Χιουμ δεν φαίνεται πειστικό. Προτείνει ουσιαστικά έναν ψυχικό κόσμο οποίος θα είχε ποιοτικές διαφορές που θα καταργούσαν τον οικονομικό του χαρακτήρα. Αλλά μια τέτοια μη οικονομική ψυχική οργάνωση δεν θα μπορούσε να έχει κινητήριο δύναμη, αφού θα μπορούσε πάντα κανείς να επαναπαύεται στο μίνιμουμ της ηδονής, ενώ αν δεν επαναπαυόταν, αυτό θα σήμαινε ότι θα αισθανόταν έλλειψη και επομένως ένα είδος πόνου.

Είναι ωστόσο πιθανό το επιχείρημα του Φίλωνα να εξυπηρετεί μια διαφορετική στρατηγική. Αν ο Κλεάνθης έχει μια οικονομική σύλληψη του κόσμου, τότε υποχρεωτικά ορίζει το καλό ως μια αναλογία καλού και κακού. Τότε όμως έχει εκ των προτέρων αποδεχτεί την ύπαρξη του κακού και αυτό θα έκανε αδύνατο να δείξει ότι μπορεί να υπάρχει ένας χειρότερος συστηματικά, δηλαδή οικονομικά οργανωμένος, κόσμος, αφού κάθε αναλογία καλού και κακού θα γινόταν εκ των προτέρων αποδεκτή ως αναγκαία.

Η συζήτηση σε σχέση με τη *δεύτερη* συνθήκη του κακού στον κόσμο δείχνει πολύ σαφέστερα την κατεύθυνση της επιχειρηματολογίας του Χιουμ. Εδώ ο Φίλωνας εισάγει τη ιδέα ενός κόσμου στον οποίο ο παντοδύναμος Θεός θα *παρενέβαινε* στην πορεία του κόσμου, χωρίς αυτό να γίνεται αντιληπτό από τους ανθρώπους (δηλαδή στα γεγονότα που εμείς θεωρούμε τυχία), με σκοπό την επιβολή μιας δίκαιης τάξης. Κανείς δεν θα παραξενευόταν αν το κύμα που παρασύρει το πλοίο στο βυθό ήταν λίγο μικρότερο και δεν το παρέσυρε.

Είναι όμως φανερό ότι μια τέτοια οργάνωση του κόσμου θα σήμαινε την αλλοίωση του συστηματικού του χαρακτήρα. Βλέπουμε δηλαδή ότι ο Φίλων υποσχέθηκε μεν να παρουσιάσει εναλλακτικά και καλύτερα μοντέλα συστηματικής οργάνωσης (ώστε να δείξει ότι ο κόσμος δεν είναι ο καλύτερος δυνατός), όμως αυτό που κάνει είναι να προτείνει ως καλύτερο ένα μη συστηματικό κόσμο, όπως φαίνεται ήδη από το παράδειγμα της ηδονής και του πόνου. Επομένως το επιχείρημα του Φίλωνα είναι ότι η συστηματικότητα είναι από μόνη της εμπόδιο για το καλό, τη στιγμή που όπως είδαμε, χωρίς το καλό ως σκοπό δεν μπορεί να συλληφθεί η συστηματικότητα. Εν ολίγοις, όπως θα δούμε αναλυτικότερα, ο όρος συστηματικότητα είναι αντιφατικός και στερείται νοήματος.

Η *τρίτη* συνθήκη εναντίον της οποίας καταφέρεται ο Χιουμ είναι η οικονομία εκείνη της φύσης, λόγω της οποίας οι ικανότητες είναι μοιρασμένες ανάμεσα στα είδη και κανένα δεν έχει αρκετές ώστε να το προφυλάσσουν από την καταστροφή των ατομικών του μελών. Θα μπορούσε, λέει, ο Θεός να έχει φτιάξει λιγότερα είδη και να επιτρέπει μεγαλύτερη συγκέντρωση ικανοτήτων. Το επιχείρημα του Φίλων μοιάζει εξαιρετικά αδύναμο. Όσες και αν είναι οι ιδιότητες που έχει ένα γένος, τα μέλη του πάντοτε θα είναι εκτεθειμένα στον κίνδυνο της καταστροφής, εφόσον η επιβίωση τους προϋποθέτει την καταστροφή των άλλων (π.χ. για να χορτάσουν την πείνα τους). Στη συνέχει ο Φίλωνας εξειδικεύει τη διαμαρτυρία του στην περίπτωση του ανθρώπου, ο οποίος θα μπορούσε να είναι φτιαγμένος εργατικός και φιλόπονος, ώστε να αυξηθεί το συνολικό ποσό ευτυχίας που θα εξασφάλιζαν τα έργα του. Το αίτημα της *φιλοπονίας* είναι όμως ταυτόσημο με εκείνο της εξαφάνισης του πόνου ως ποιότητας. Επομένως ο Χιουμ δεν προσφέρει εδώ κάποιο νέο επιχείρημα. Στην ουσία προτείνει και πάλι την άρση της οικονομίας, την οποία καταγγέλλει ως υπεύθυνη για την αλληλοκαταστροφή των έμβιων όντων. Ο Φίλωνας δεν αμφιβάλλει ότι τα είδη (στη θεώρηση αυτή) επιβιώνουν πάντα και άρα ότι δεν υπάρχει εξέλιξη των ειδών. Υποστηρίζει όμως ότι αυτή η διατήρηση των ειδών σε ένα θεϊκό σύστημα της ζωής δεν μπορεί ποτέ να χαρακτηριστεί καλή με οποιαδήποτε μη ευτελή σημασία του όρου.

Όσον αφορά την *τέταρτη* συνθήκη ο Χιουμ δεν κάνει κάποια αντιπρόταση. Παρατηρεί ότι η συστηματική συναρμογή στον κόσμο είναι τέτοια που αν μεταβαλλόταν κάτι, τότε το αποτέλεσμα θα ήταν πάντοτε κακό. Ωστόσο τα ίδια μέρη του σύμπαντος που είναι υπεύθυνα για τον ευεργετικό συντονισμό επιφέρουν ενίοτε καταστροφικά αποτελέσματα. Ό,τι είναι χρήσιμο, αποδεικνύεται συχνά επιβλαβές, μόνο που οι οπαδοί της τελεολογίας δεν το καταγράφουν. Το μόνο τους επιχείρημα είναι ότι τα επιμέρους κακά δεν αναιρούν το καλό του όλου, όμως αυτό που ονομάζουν όλο είναι ένα όλο χωρίς μέρη, ειδάλλως δεν θα μπορούσε κανείς να πει ότι το όλο είναι καλό. Καθώς η σκέψη αυτή αφορά την υπόθεση της αρμονίας στον κόσμο, από την οποία ξεκινά το τελεολογικό επιχείρημα (στην πραγματικότητα κάθε υπόθεση συστήματος, που ως τέτοια μπορεί να θεωρηθεί και η προκείμενη του κοσμολογικού επιχειρήματος), έχει κεντρική σημασία για τη συνολική κριτική του Χιουμ στη φυσική θεολογία. Το επιχείρημα του Χιουμ δεν είναι τελικά ότι μπορεί να υπάρχει ένας καλύτερος κόσμος, αλλά *ότι ο λόγος περί αρμονίας* (που είναι η εμπειρική αφετηρία του τελεολογικού επιχειρήματος) *στερείται νοήματος*. Ό,τι ονομάζουμε αρμονία είναι μια τύφλωση μπροστά στη δυσαρμονία. Οποιαδήποτε κατάσταση του κόσμου, στο βαθμό που είναι υπαρκτή, μπορεί να χαρακτηριστεί αρμονική, αρκεί να υπάρχουν σχέσεις μεταξύ των όντων. Τότε όμως η λέξη αρμονία είναι κενή. Στην πραγματικότητα, ο λόγος περί αρμονίας έχει νόημα μόνο όταν σημαίνει κάτι παραπάνω από αυτό, όταν δηλαδή περιέχει την ιδέα μιας καλής αρμονίας. Μια τέτοια όμως ηθική σύλληψη της αρμονίας προϋποθέτει αυτό που θέλει να αποδείξει. Έτσι ο Χιουμ πλήττει την ίδια την αφετηρία της απόδειξης, και μολονότι δεν χρειάζεται να υποθέσει την εξέλιξη των ειδών, η σκέψη του είναι στον πυρήνα της ήδη δαρβινιστική. Ό,τι θεωρούμε σκόπιμη οργάνωση είναι απλώς η σχέση μεταξύ των όντων που έχει προκύψει αιτιακά. Η αρχή ότι όλα τα τελικά αίτια είναι συνώνυμα με τα ποιητικά αναιρεί κάθε φυσική θεολογία.

Είδαμε αρχικώς ότι ο Χιουμ δεν θεωρεί εφικτή τη συναγωγή ηθικών κατηγορημάτων για το Θεό. Σήμερα είδαμε όμως ότι χωρίς την ηθική διάσταση η τελεολογία χάνει το νόημά της. Το ίδιο όμως χάνει το νόημα της και η a priori κοσμολογική συναγωγή. Το τελευταίο βήμα αυτής της σκέψης είναι ότι κόσμος δεν είναι καν καλός, στο βαθμό που τον θεωρούμε ως σύστημα, ενώ δεν είναι καν συστηματικός, γιατί ο λόγος περί συστήματος έχει νόημα μόνο από τη σκοπιά μιας ηθικής θεώρησης.