**5. A priori επιχειρήματα**

Όπως είδαμε, προκειμένου να επιτύχει την κατάρριψη του τελεολογικού επιχειρήματος, κάτι που είναι άλλωστε ο πρωτεύων στόχος του, ο Χιουμ συμμαχεί, κάπως αφύσικα, με το Δημέα. Αφύσικα, διότι ο Δημέας, ναι μεν αμφισβητεί, όπως και ο Χιουμ, τη δυνατότητα συναγωγής της φύσης του Θεού, όμως ο ίδιος υπερασπίζεται τη δυνατότητα γνώσης της ύπαρξης του βάσει ενός a priori επιχειρήματος. Στο 9ο κεφάλαιο του *Διαλόγου* έρχεται η ώρα που ο Χιουμ, δηλαδή ο Φίλωνας, θα αναμετρηθεί και με το Δημέα, καταρρίπτοντας τη δυνατότητα μιας a priori απόδειξης της ύπαρξης του Θεού.

Στην πραγματικότητα η αντιρρήσεις του στα a priori επιχειρήματα είναι ακόμη πιο σοβαρές από ό,τι στο τελεολογικό επιχείρημα, με το οποίο υπάρχει, όπως θα δούμε, ενδεχομένως μια δυνατότητα συμβιβασμού. Το a priori επιχείρημα έρχεται όμως σε αντίθεση με βασικές αρχές της φιλοσοφίας του Χιουμ κι έτσι η κατάρριψή του είναι πιο απλή και οριστική.

Όπως φαίνεται ήδη από την αρχή του *Διαλόγου*, ο Δημέας είναι οπαδός της λεγόμενης *κοσμολογικής* απόδειξης, η οποία συνάγει την ύπαρξη του Θεού από την αναγκαία ύπαρξη μιας πρώτης αιτίας του κόσμου. Ωστόσο, όπως θα υποστηρίξει στη συνέχεια και ο Καντ, το επιχείρημα αυτό, ακριβώς επειδή στηρίζεται στην ιδέα μιας αναγκαίας ύπαρξης, προϋποθέτει το *οντολογικό* επιχείρημα, δηλαδή τη *συναγωγή της ύπαρξης του Θεού από το φύση του*. Έτσι, όπως θα δούμε, ο Χιουμ προλογίζει την απάντηση του στο κοσμολογικό επιχείρημα του Δημέα με μια αντίκρουση του οντολογικού επιχειρήματος.

Ας δούμε όμως πρώτα ποιο είναι το κοσμολογικό επιχείρημα που εκτίθεται από το Δημέα ως εναλλακτική στο τελεολογικό επιχείρημα, το οποίο έχει ήδη υπονομευτεί αρκετά από την προηγούμενη συζήτηση. Ο Δημέας ισχυρίζεται ότι όλα όσα υπάρχουν έχουν μια αιτία, ένα λόγο ύπαρξης. Η αιτιότητα ορίζει μια σχέση χρονικής διαδοχής. Συνεπώς, συνεχίζοντας να ρωτάμε για την αιτία κάθε αιτίας, την αιτία της αιτίας της αιτίας κ.ο.κ., φαίνεται να οδηγούμαστε σε μια άπειρη αναδρομή. Αλλά κάτι τέτοιο είναι αδύνατο, και τούτο διότι η άπειρη αναδρομή δεν μπορεί να μας οδηγήσει στην αιτία του *συνόλου* όλων όσων υπάρχουν. Αν, υπάρχουν επομένως κάποια πράγματα, αν υπάρχει κόσμος, τότε θα πρέπει να υπάρχει και μια αιτία αυτού του κόσμου, η οποία, με τη σειρά της, θα πρέπει να είναι η αιτία του εαυτού της, διότι ειδάλλως θα προέκυπτε και πάλι η άπειρη σειρά. Αν δεν υπήρχε μια τέτοια αιτία (που θα ήταν και αιτία του εαυτού της), τότε δεν θα υπήρχε λόγος να υπάρχει κόσμος, δηλαδή γενικά κάτι, ούτε λόγος που τα πράγματα έχουν έτσι όπως έχουν. Θα πρέπει επομένως να υπάρχει ένα ον ως αιτιακή αρχή του κόσμου ή αλλιώς το ον αυτό υπάρχει αναγκαία.

Καθώς το κοσμολογικό επιχείρημα του Δημέα θέτει το ζήτημα της αναγκαίας ύπαρξης, όπως άλλωστε κάθε a priori επιχείρημα, ο Φίλωνας δεν απαντά σε αυτή τη συγκεκριμένη εκδοχή του a priori επιχειρήματος, αλλά θίγει τη λογική του a priori επιχειρήματος εν γένει. Ουσιαστικά όμως, αυτή λογική βρίσκει καθαρή έκφραση στο οντολογικό επιχείρημα, σύμφωνα με το οποίο ανήκει στη φύση του Θεού να υπάρχει. Ανεξάρτητα από το πώς ακριβώς προσδιορίζεται αυτή η φύση (και στο κοσμολογικό επιχείρημα το μόνο που ξέρουμε είναι ότι αυτό το ον θα ήταν η αιτία του εαυτού του), το οντολογικό επιχείρημα (που εδώ εκπροσωπεί την a priori επιχειρηματολογία γενικά) στηρίζεται στην ιδία της αναγκαίας ύπαρξης. Όμως δεν υπάρχει καμία φύση (ουσία) που να καθιστά αναγκαία την ύπαρξη αυτού που περιγράφει. Ένα ον (Χ) μπορεί να είναι έτσι ή αλλιώς, να έχει την α ουσία ή τις β ιδιότητες. Όποιες και αν είναι αυτές, μπορούμε πάντοτε να σκεφτούμε ότι κάτι τέτοιο υπάρχει ή ότι κάτι τέτοιο δεν υπάρχει, και ως προς τούτου αποφασίζει μόνο η εμπειρία. Άρα κανένα ον δεν μπορεί να υπάρχει αναγκαστικά και καμιά a priori απόδειξη της ύπαρξής του δεν είναι δυνατή. Στην πραγματικότητα, ο Χιουμ επιστρατεύει εναντίον της ορθολογιστικής θεολογίας του Δημέα τη βασική αρχή της δικής του φιλοσοφίας, σύμφωνα με την οποία κανένα γεγονός (κανένα matter of fact, δηλαδή καμία ύπαρξη) δεν μπορεί να αποδειχτεί δια του Λόγου και μόνο, με την έννοια που αποδεικνύονται οι μαθηματικές προτάσεις. Από τις σχέσεις μεταξύ εννοιών δεν μπορούμε να μεταβούμε σε αποφάνσεις περί της ύπαρξης.

Ο Φίλων προχωρά στη συνέχεια στην εξέταση των ειδικών αδυναμιών του κοσμολογικού επιχειρήματος, το οποίο ουσιαστικά έχει ήδη καταρρίψει. Σύμφωνα με το κοσμολογικό επιχείρημα, το οποίο θυμίζει το πρώτο επιχείρημα του Ντεκάρτ στους *Στοχασμούς*, αλλά ο Χιουμ παραλαμβάνει από τον Κλαρκ, ο Θεός θα πρέπει να υπάρχει, γιατί μόνο αυτή η υπόθεση μπορεί να στηριχτεί η αναγκαιότητα του κόσμου. Δηλαδή, υπάρχει αναγκαία ένα ον, διότι αν δεν υπήρχε, δεν θα υπήρχε λόγος, δηλαδή αναγκαιότητα, να υπάρχει αυτός ο κόσμος (ή οποιοσδήποτε άλλος). Αν όμως το πρόβλημά μας είναι η ύπαρξη του κόσμου, δηλαδή της ύλης, θα μπορούσαμε, λέει ο Φίλωνας, να αποδώσουμε στην ίδια την ύλη την αναγκαιότητας της ύπαρξης. Θα μπορούσε, δηλαδή, να υποθέσει κάποιος ότι ανήκει στη φύση της ύλης να υπάρχει, οπότε δεν θα χρειαζόταν έναν υπερβατικό Θεό. Θα μπορούσε, με άλλα λόγια, να υπάρχει στην ύλη μια μυστική ιδιότητα η οποία την κάνει να υπάρχει, ακριβώς όπως ισχυρίζεται κανείς για το Θεό. Βλέπουμε εδώ ότι ο Χιουμ ακολουθεί μια επιχειρηματολογία που μας είναι οικεία από τη θεωρία της αιτιότητας. Τέτοιου είδους δυνάμεις (ουσιαστικά δυνάμεις εν γένει) δεν μπορούν να αποδειχτούν και επομένως όλες οι σχετικές υποθέσεις είναι αναπόδεικτες. Μεταφέροντας το πρόβλημα από τη φύση στο Θεό, δεν απαλλασσόμαστε από το πρόβλημα. Αν κάποιος αντιτείνει ότι η φύση δεν μπορεί να είναι η πηγή της αναγκαιότητας, λόγω της φθαρτότητάς της, τότε η ίδια φθαρτότητα, η ίδια μεταβολή μπορεί να ισχύει και για το ον που υποθέσαμε ως Θεό. Και πάλι δεν έχουμε κερδίσει τίποτε. Αποδεικνύεται εν τέλει η ύπαρξη ενός πράγματος, που η φύση του μπορεί να είναι η οποιαδήποτε, άρα δεν αποδεικνύεται τίποτα

Η επιχειρηματολογία του Χιουμ (που θυμίζει επίσης το χειρισμό του στην περίπτωση του τελεολογικού επιχειρήματος) μοιάζει εν προκειμένω ανεπαρκής, και τούτο έχει να κάνει με το γεγονός ότι δεν θέλει σε καμιά περίπτωση να δείξει ότι η φύση και όχι ο υπερβατικός Θεός είναι η πηγή της αναγκαιότητας. Ο Χιουμ δεν είναι ο Σπινόζα. Αντίθετα, το βαθύτερο ζήτημα είναι ότι το κοσμολογικό επιχείρημα προϋποθέτει την αναγκαιότητα, για την απόδειξη της οποίας χρειάζεται ένα Θεό. Άρα είναι στην ουσία ένα επιχείρημα κυκλικό.

Πιο ακριβές είναι το δεύτερο επιχείρημα του Φίλωνα. Σύμφωνα με αυτό, δεν υπάρχει κανένας λόγος να θέσουμε το ερώτημα ποια είναι η αιτία του όλου (του κόσμου). Αν μπορούμε να περιγράψουμε τις αιτιακές επιδράσεις μεταξύ των μερών του, αυτό είναι αρκετό και δεν μας λείπει τίποτε από την περιγραφή και εξήγηση του κόσμου. Πώς μπορούμε να καταλάβουμε αυτό το επιχείρημα; Αρχικώς, ο Χιουμ φαίνεται να εννοεί ότι η αλληλεπίδραση των μερών από τα οποία απαρτίζεται το όλο είναι επαρκής και το ερώτημα για την αιτία του όλου περιττεύει. Αυτό θα σήμαινε κάτι σαν μια αυτοοργανωμένη φύση. Ο Χιουμ προσθέτει ωστόσο ότι ο ίδιος ο λόγος περί όλου (τον οποίο χρησιμοποιεί και η θεωρία της αλληλεπίδρασης, της εμμενούς αιτιότητας) είναι προβληματικός. Το όλο για το οποίο μιλά κανείς δεν υφίσταται (δεν είναι υπόσταση), αλλά είναι μια δημιουργία του νου μας, που προσθέτει τα μέρη. Είναι αυτός ένας οντολογικός νομιναλισμός; Θα μπορούσε. Ωστόσο, πιο σύμφωνη με τη φιλοσοφία του Χιουμ είναι μια άλλη ερμηνεία. Όταν διαπιστώνουμε αιτιακές σχέσεις μεταξύ των όντων, όσο απλά ή σύνθετα και αν είναι αυτά, τότε πρόκειται πάντοτε για συγκεκριμένες (εμπειρικά διαπιστωμένες συνδέσεις). Ναι μεν δεν μπορούμε να αποδείξουμε την αναγκαιότητά τους, αλλά δικαιούμαστε να διαβλέπουμε αιτιότητα, καθώς αυτό αντιστοιχεί στην υγιή λειτουργία του νου μας. Αυτή την αιτιότητα (αναγκαιότητα) δεν δικαιούμαστε να την προβάλουμε σε κάτι το οποίο δεν είναι ως τέτοιο αντικείμενο της εμπειρίας μας, όπως το όλο. Επειδή η αιτιότητα δεν έχει μεταφυσικό νόημα, δεν μπορεί να τεθεί το ερώτημα για το αίτιο του όλου.

Διαφωτιστικό είναι ως προς τούτο το τρίτο και τελευταίο επιχείρημα του Χιουμ, το οποίο χρησιμοποιεί ως παράδειγμα θαυμαστές ιδιότητες των μαθηματικών, π.χ. ότι το άθροισμα των ψηφίων όλων των πολλαπλασίων του 9 είναι 9. Εκεί μπαίνει κανείς στον πειρασμό να υποθέσει έναν λόγο που αυτό συμβαίνει γενικά και άρα ένα νου που έχει φτιάξει με αυτό τον τρόπο τον αριθμητικό κόσμο. Ωστόσο, αν ένας μαθηματικός μάς εξηγήσει γιατί ακριβώς συμβαίνει αυτό, τότε δεν έχουμε λόγο να υποθέσουμε μια παρόμοια νοητική οντότητα. Αυτό σημαίνει, κατά αναλογία, ότι η αιτιότητα μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την εξήγηση (και πρόβλεψη) γεγονότων, όμως δεν μπορεί να αναχθεί σε οντολογική δομή των γεγονότων, ενώ μόνο στην περίπτωση που υπήρχε μια τέτοια οντολογική δομή θα είχε νόημα η αναζήτηση μιας αναγκαιότητας πέραν της απλής πραγματικότητας που μπορεί να εξηγηθεί. Για άλλη μια φορά συμπεραίνουμε ότι η ίδια η θεωρία της αιτιότητας πριν από το Χιουμ ήταν εσωτερικά θεολογική, καθώς αποδίδοντας μια μεταφυσική αναγκαιότητα στα πράγματα, θέτει το ερώτημα για την έσχατη πηγή της, δηλαδή για την αναγκαιότητα των αναγκαίων όντων (γεγονότων). Το κοσμολογικό επιχείρημα καταλήγει σε αυτό που το ίδιο έχει βάλει στις προκείμενες.

Όπως θα δούμε, η επιχειρηματολογία του Καντ είναι πολύ συγγενής με εκείνη του Χιουμ, όμως έχει και αποφασιστικές διαφορές, εξαιτίας των οποίων η θεολογία αποκτά εκ νέου νόημα, αν και με διαφορετική έννοια από ό,τι στην παραδοσιακή μεταφυσική.