**2. Η ΘΕΩΡΙΑ ΤΟΥ ΧΙΟΥΜ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΤΗΤΑ**

Ως φιλόσοφος της θρησκείας, ο Χιουμ είναι γνωστός για τις αντιρρήσεις του στο τελεολογικό επιχείρημα υπέρ της ύπαρξης του Θεού. Οι αντιρρήσεις αυτές είναι, όπως θα δούμε, συναρτώμενες με την σκεπτικιστική του φιλοσοφία, για την οποία θα μιλήσουμε σήμερα. Πώς θα ήταν δυνατόν κάποιος ο οποίος απορρίπτει την αποδεικτική βεβαιότητα των αιτιακών σχέσεων, να αποδέχεται τη βεβαιότητα όσον αφορά τη γνώση του Θεού; Ωστόσο, ακριβώς λόγω του σκεπτικισμού του όσον αφορά την αιτιότητα εν γένει, ο Χιουμ μοιάζει να μην απορρίπτει ειδικά τα τελικά αίτια, με αποτέλεσμα η στάση του να είναι διαφορετική από αυτήν π.χ. του Χομπς, ο οποίος διαθέτει οντολογική βεβαιότητα όσον αφορά τα αίτια στη φύση.

Ας πάρουμε όμως τα πράγματα από την αρχή κα συγκεκριμένα από τις σκεπτικιστικές συνέπειες της γνωσιοθεωρίας του Χιουμ. Ο Χιουμ ριζοσπαστικοποιεί τον εμπειρισμό του Λοκ. Δεν ισχυρίζεται μόνο ότι όλες οι ιδέες μας είναι προϊόν εμπειρίας, αλλά ότι το μόνο που έχουμε από αυτή την εμπειρία είναι ένα αίσθημα, η λεγόμενη εντύπωση. Οι ιδέες είναι νοητικές εικόνες, αντίγραφα εντυπώσεων και άρα αισθημάτων, όχι πραγμάτων. Αυτό σημαίνει προφανώς ότι η ύπαρξη των πραγμάτων δεν είναι κάτι στο οποίο διαθέτουμε άμεση πρόσβαση. Το μόνο που γνωρίζουμε είναι ότι γεννήθηκε σε μας ένα αίσθημα, κι έτσι η σχέση με τον κόσμο είναι ουσιαστικά μια σχέση με τον εαυτό μας (που επηρεάζεται παθητικά από τα εξωτερικά πράγματα). Η εντύπωση, που είναι εντονότερη και ζωντανότερη της ιδέας, ισοδυναμεί με την εμπειρική βεβαιότητα. Γνωρίζουμε ότι κάτι υπάρχει, διότι η πεποίθησή μας για την ύπαρξή του είναι το ίδιο το αίσθημα της εντύπωσης. Η ιδέα είναι λιγότερο έντονη από την εντύπωση και από μόνη της δεν συνεπάγεται πεποίθηση, μολονότι ό,τι σκέφτομαι το σκέφτομαι πάντοτε ως υπαρκτό.

Οι ιδέες μου μπορούν να συσχετιστούν μεταξύ τους, αλλά ο συσχετισμός αυτός είναι βέβαιος μόνο όταν πρόκειται για την ανάλυση σύνθετων ιδεών. Οι σχέσεις αυτές είναι λογικού-μαθηματικού χαρακτήρα. Όταν όμως συσχετίζω δύο ιδέες έτσι ώστε να αναφέρομαι σε κάτι που λαμβάνει χώρα, όταν δηλαδή δεν πρόκειται για τα συστατικά μίας και της ίδιας ιδέας, αλλά για τη σχέση μεταξύ ολότελα διαφορετικών ιδεών, τότε ο συσχετισμός τους είναι αβέβαιος. Τα γεγονότα (matters of fact) δεν μπορούν να προβλεφθούν με ανάλυση εννοιών, όπως θα υποστηρίξει στη συνέχεια και ο Καντ.

Η διάκριση μεταξύ σχέσεων ιδεών και γεγονότων παίρνει χαρακτηριστική έκφραση στο πρόβλημα της *αιτιότητας*. Ο Χιουμ θα υποστηρίξει ότι η ιδέα κανενός πράγματος δεν περιέχει τη δυνατή επίδρασή του σε ένα άλλο. Μπορώ να ταυτοποιήσω κάτι μέσω των χαρακτηριστικών του, αλλά όσο και να ψάξω πάνω του δεν θα βρω κάτι που το κάνει αίτιο ή αποτέλεσμα. Επομένως η πρώτη παραδοχή του Χιουμ είναι ότι η άσκηση επίδρασης δεν συνιστά εγγεγραμμένη ιδιότητα σε οποιοδήποτε αντικείμενο.

Στο σημείο αυτό ο Χιουμ μοιάζει να έχει ως στόχο τη θεωρία της αιτιότητας του Νεύτωνα, ο οποίος φαίνεται να ισχυρίζεται, αν και το ζήτημα είναι επίδικο, ότι η δύναμη, με την οποία προκαλείται ένα αποτέλεσμα, είναι ιδιότητα της μάζας ενός αντικειμένου. Με τη θεώρηση αυτή, που είναι σύμφυτη του νόμου της παγκόσμιας έλξης, ο Νεύτωνας οδηγείται στην αποδοχή της δυνατότητας επίδρασης εξ αποστάσεως, κάτι που ρητά αρνούνταν οι προηγούμενοι μηχανικοί φιλόσοφοι, οι οποίοι αντιλαμβάνονταν τα εκτεταμένα υλικά σώματα ως φορείς ιδιοτήτων οι οποίες μεταβάλλονται μηχανικά (καθώς το ένα αντικείμενο «σπρώχνει» το άλλο). Ο Νεύτων, αντίθετα, τείνει να ισχυριστεί ότι οι δυνάμεις είναι κάτι υπαρκτό, και προφανώς μετρήσιμο.

Από πολλές απόψεις, ο Χιουμ παίρνει το πλευρό των μηχανικών φιλοσόφων. Αυτό που βλέπουμε σε μια σχέση αιτίας-αποτελέσματος είναι μόνο μια *γειτνίαση* και μια *διαδοχή* στο χρόνο. Αλλά οι σχέσεις αυτές δεν επαρκούν για να μεταφέρουν την ιδέα της αιτιότητας. Κάτι μπορεί να έπεται κάποιου άλλου στο οποίο γειτνιάζει και να μην είναι το αποτέλεσμά του. Κάλλιστα θα μπορούσε το αίτιο να είναι κάτι άλλο και όχι το συγκεκριμένο προηγούμενο γεγονός. Τι είναι αυτό που κάνει ένα προηγούμενο γεγονός να είναι αίτιο ή να μην είναι; Εδώ, ο Χιουμ θα ισχυριστεί ότι πρόκειται για την *αναγκαιότητα* της σύνδεσής μεταξύ αιτίας και αποτελέσματος. Κάτι είναι αίτιο ενός αποτελέσματος όταν η διαδοχή τους είναι αναγκαία.

Αυτήν όμως ακριβώς την αναγκαιότητα δεν μπορώ να τη διαπιστώσω σε κάτι που είναι γεγονός. Αναγκαίες είναι μόνο οι λογικο-μαθηματικές σχέσεις. Συνεπώς, το μόνο που μου μένει είναι η εμπειρία. Όμως η ίδια η αναγκαιότητα δεν εμφανίζεται εμπειρικά. Βλέπω Α, μετά βλέπω Β, αλλά την αναγκαιότητα της διαδοχής δεν την βλέπω ποτέ. Για τον ίδιο λόγο δεν βλέπω καμία «*δύναμη*», λέξη η οποία απλώς σημαίνει ότι τα πράγματα συνέβησαν για κάποιο λόγο, δηλαδή αναγκαία. Ποτέ λοιπόν δεν θεωρούμε, όταν βλέπουμε Α και μετά Β, ότι το Β είναι αποτέλεσμα του Α, παρά μόνο όταν η διαδοχή αυτή έχει συμβεί κατ’ επανάληψη. Αν κάθε φορά που γίνεται Α, γίνεται και Β, τείνω να πιστέψω ότι το Β οφείλεται στο Α. Ωστόσο, η πίστη αυτή είναι αδικαιολόγητη. Γιατί η επανάληψη μιας παρόμοιας αλληλουχίας δεν αλλάζει σε τίποτε τη φύση της εκάστοτε παρατηρούμενης σχέσης. Παρατηρούμε μία *σταθερή σύζευξη* και όχι *μια αναγκαία σύνδεση* ή μια *δύναμη*. Στο βαθμό που η δύναμη δεν εμφανίζεται στην εμπειρία μας, είναι μια απόκρυφη ιδιότητα, για την οποία δεν έχουμε εντύπωση και άρα ούτε ιδέα.

Πώς να ξεφύγουμε από αυτό το αδιέξοδο; Ο Χιουμ ακολουθεί μια μέθοδο αναδρομής στη φυσιολογία του ανθρώπινου νου. Θεωρεί, συγκεκριμένα, ότι η πίστη μας στην αιτιότητα δεν είναι παρά μια νοητική συνήθεια. Επειδή έχουμε δει πολλές φορές το Β να διαδέχεται το Α, κάθε φορά που έχουμε την εντύπωση Α, αποκτούμε την ιδέα Β. Μάλιστα, η ιδέα αυτή, ενισχυόμενη από τη ζωντάνια της εντύπωσης, γίνεται η ίδια πιο ζωηρή και μετατρέπεται σε πεποίθηση.

Η σκέψη αυτή του Χιουμ μοιάζει να ισοδυναμεί με μια διάψευση της αρχής της αιτιότητας. Στην ιδέα της δύναμης δεν μπορεί να αντιστοιχεί ποτέ καμιά εντύπωση. Θα χρειαζόταν μάλλον να προϋποθέσουμε την κανονικότητα της φύσης. Και όντως παρατηρούμε ότι η φύση διέπεται από κανονικότητες. Όμως, στην πραγματικότητα, την ίδια την κανονικότητα δεν την βλέπουμε ποτέ. Βλέπουμε μόνο κάθε φορά παρόμοιες σχέσεις. Για να φτάσουμε στην ιδέα της κανονικότητας θα έπρεπε να προϋποθέσουμε ότι αυτό που παρατηρήσαμε, θα συμβαίνει και στο μέλλον, ότι δηλαδή η φύση θα παραμείνει κανονική. Αλλά αυτό θα συνιστούσε λήψη του ζητουμένου. Συνεπώς δεν υπάρχει καμιά βάση για την ιδέα ότι υπάρχουν αιτιακές σχέσεις.

Από την άλλη, ο Χιουμ είναι υποχρεωμένος να εξηγήσει πώς, παρ’ όλα αυτά έχουμε και χρησιμοποιούμε την ιδέα της δύναμης στη συνεννόησή μας. Όπως είπαμε, την ιδέα αυτή την αποκτούμε όχι μέσω μιας μεμονωμένης παρατήρησης μια διαδοχής, αλλά μέσω επαναλαμβανόμενων παρατηρήσεων παρόμοιων ακολουθιών. Αυτό που αλλάζει με την επανάληψη είναι όμως μόνο το ότι παρατηρούμε τις συνέπειές της. Βλέπουμε ότι γεννιέται σε μας αναπόφευκτα μια ιδέα Β κάθε φορά που βλέπουμε το Α. Συνεπώς η εντύπωση που προηγείται της ιδέας της δύναμης είναι η εντύπωση της ίδιας μας της συνήθειας να μεταβαίνουμε από το Α στο Β.

Σε αυτή τη βάση, στο τέλος της ανάλυσής του, ο Χιουμ οδηγείται σε ένα συμπέρασμα που έχει ξεχωριστό ενδιαφέρον για εμάς. Εφόσον, λέει, η σχέση αιτίας αποτελέσματος είναι η σχέση διαδοχής γειτνιαζόντων αντικειμένων που παρατηρείται κατ’ επανάληψη, όλα τα αίτια είναι ικανά (και μόνο) όπως επίσης ποιητικά (και μόνο). Αν πούμε για ένα αίτιο ότι είναι αναγκαίο, εννοούμε ότι χωρίς αυτό δεν θα υπάρξει ένα αποτέλεσμα. Αλλά ο αποκλεισμός αυτός δεν μπορεί να συμβεί λογικά. Δεν υπάρχει κανένα γεγονός που να είναι αντιφατικό. Ο αποκλεισμός αποτελεί επομένως προϊόν εμπειρίας και άρα έξης. Αν είναι τέτοιο προϊόν είναι όμως ότι ακριβώς είναι το ικανό αίτιο, δηλαδή πρόκειται για την εκδήλωση μιας σταθερής σύζευξης. Το ίδιο και στην περίπτωση των ουσιαστικών αιτίων (ειδικών). Όταν αποδίδουμε την αιτιακή επίδραση στη φύση ενός αντικειμένου, εννοούμε μόνο ότι ένα τέτοιο αντικείμενο είχε μέχρι τώρα στην εμπειρία μας παρόμοια αποτελέσματα. Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για το *τελικό* αίτιο. Αν θεωρεί κάποιος ότι το παιδί έχει τον προορισμό να γίνει ενήλικας, τότε απλώς παρατηρεί ότι τα παιδιά μεγαλώνουν και άρα ότι το παιδί είναι το ποιητικό αίτιο του ενήλικα. Αντιστοίχως καταρρέει η διάκριση ανάμεσα στη δύναμη και την ενεργοποίησή της.

Σε αντίθεση με τον Χιουμ, ο Νεύτωνας, στο «Γενικό Σχόλιο» στα *Principia*, θεωρεί ότι η τάξη του σύμπαντος μαρτυρά το σχέδιο ενός πάνσοφου δημιουργού Θεού, ο οποίος βρίσκεται πίσω από την ενότητα των φυσικών νόμων και την πολλαπλότητα των αντικειμένων στα οποία αυτά βρίσκουν εφαρμογή. Αλλά ο Νεύτωνας θεωρεί τη δική του θεωρία της βαρύτητας ως ένδειξη του πόσο λίγα είναι αυτά που γνωρίζουμε για τη φύση της ύλης και των δυνάμεων, άρα δεν είναι τόσο απόμακρος στον σκεπτικισμό του Χιουμ.