ΚΑΝΤ

**7. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΑΡΧΩΝ ΙΙ**

Α. Όπως είδαμε, στην Αναλυτική των αρχών, ο Καντ λαμβάνει αφετηρία από τη χρονικότητα της εμπειρίας και μεταβαίνει στη συνέχεια στη χρονικότητα των κατηγοριών, κάτι που ήδη γνωρίζουμε λόγω του ότι ο χρόνος είναι το υπερβατολογικό σχήμα. Με αυτό τον τρόπο δείχνει ότι μόνο μέσω των κατηγοριών ειναι δυνατή η εμπειρία των αντκειμένων.Το μοτίβο αυτό ισχύει και για τη **δεύτερη αναλογία της εμπειρίας**, με την οποία θα ασχοληθούμε εδώ. Αυτή τη φορά το στοιχείο του χρόνου στο οποίο θα εστιάσει ο Καντ είναι η *μονή κατεύθυνση του χρόνου*.

Η δεύτερη αναλογία μοιάζει ακόμη πιο κεντρικής σημασίας για το όλο εγχείρημα του Καντ, καθώς είναι σε αυτή όπου θα δώσει την οριστική του απάντηση στον σκεπτικισμό του Χιουμ. Ο Χιουμ ισχυριζόταν ότι έχουμε μεν την εμπειρία της διαδοχής των γεγονότων στο χρόνο, όχι όμως και της αναγκαιότητας αυτής τη διαδοχής, δηλαδή της διαδοχής σύμφωνα με έναν κανόνα. Ως εκ τούτου δεν έχουμε εμπειρία δυνάμεων στη φύση, καθώς η έννοια της δύναμης υπονοεί την ύπαρξη μιας κανονικότητας, την οποία εκφράζουν οι φυσικοί νόμοι. Ο ίδιος ο Χιουμ θεωρούσε ότι η αμφιβολία του αυτή δεν θέτει προβλήματα στην πρακτική μας ζωή, καθώς ούτως η άλλως πράττουμε σύμφωνα με την παράσταση δυνάμεων. Ωστόσο, το δίχως άλλο ο σκεπτικισμός του πλήττει τα θεμέλια της φυσικής επιστήμης. Ο Καντ, που θέλει να θεμελιώσει τη φυσική επιστήμη, δεν μπορεί παρά να αναζητήσει μια απαντηση στον Χιουμ.

Για να γίνει κατανοητό το επιχείρημά του, μπορούμε να πάρουμε το εξής παραδειγμα. Έστω ότι έχουμε να κάνουμε με δύο διαφορετικά αντικείμενα. Την πρώτη φορά ένα σπίτι και την άλλη ενα πλοίο σε ένα ποτάμι. Όπως είπαμε η εμπειρική σύνθεση ενός αντικειμένου, του σπιτιού εν προκειμένω, λαμβάνει χώρα μέσω μιας τριπλής σύνθεσης μέσω της οποίας ενοποιούνται για μια συνείδηση οι επιμέρους παραστάσεις οι οποίες συνθέτουν το αντικείμενο. Πρώτα βλέπουμε την καμινάδα, μετά τη στέγη, μετά τα παράθυρα κ.ο.κ. Συνεπώς η όλη διαδικασία απαιτεί κάποιο χρόνο. Ας πάμε τώρα στο ποταμόπλοιο. Αυτό το βλέπουμε να πλέει στο ποτάμι και η κίνησή του συλλαμβάννεται επίσης σε ένα ορισμένο χρονικό διάστημα. Αλλά είναι φανερό ότι στη δεύτερη περίπτωση ο χρόνος που απαιτείται δεν οφείλεται στην υποκειμενική μας ανάγκη να συνθέσουμε το αντικείμενο, όπως στην περίπτωση του σπιτιού, αλλά στην αντικειμενική του κίνηση. Οι ίδιες οι μομονωμένες παραστάσεις (η καμινάδα του σπιτιού ή η εικόνα του πλοίου σε ένα ορισμένο σημείο της διαδρομής) δεν μου παρέχουν καμία πληροφορία σχετικά με την υποκειμενικότητα ή την αντικειμενικότητα της διαδοχής. Η διαφορά καταδεικνύεται μόνο από το ότι για το ποταμόπλοιο η σειρά της σύνθεσης των παραστάσεων δεν είναι αντιστρέψιμη. Ενώ για να συνθέσουμε το σπίτι μπορούμε εξίσου να ξεκινήσουμε από τα θεμέλια ή από την καμινάδα, η κίνηση του πλοίου λαμβάνει χώρα υποχρεωτικά σε μία ορισμένη κατεύθυνση. Και η κατεύθυνση αυτή δεν δίνεται από τις ίδιες τις επιμέρους παραστάσεις, αλλά από κάτι που τις οργανώνει και έρχεται από τη δική μου διάνοια. Για να υπάρχει επομένως αντικειμενική μεταβολή, όπως στο πλοίο, η μια παράσταση *δεν μπορεί παρά* να έπεται της άλλης. Και ιδού η πολυπόθητη *αναγκαιότητα*. Εδώ δεν αρκεί διόλου να υπάρχει μια διαδοχή, αλλά η διαδοχή αυτή έχει υποχρεωτικά πρότερο και ύστερο. Συνεπώς η μεταβολή δεν πραγματοποιείται απροσδιόριστα, αλλά σύμφωνα με έναν κανόνα, καθώς το πρότερο είναι ο λόγος για τον οποίο συμβαίνει το ύστερο.

Η δεύτερη αναλογία, με την οποία καταδεικνύεται ότι αναγκαστικά σκεφτόμαστε με όρους αιτιότητας και συνεπώς σκεφτόμαστε τα πράγματα με όρους αιτίας και αποτελέσματος, μπορεί να θεωρηθεί ως συμπλήρωση στην πρώτη αναλογία. Οι μεταβολές, για τις οποίες χρειαστήκαμε την κατηγορία της ουσίας, πραγματοποιούνται σύμφωνα με μία σειρά. Κάθε γεγονός (αντικείμενο) υπήρχε εν μέρει και προηγουμένως, σε ό,τι προηγήθηκε της εμφάνισής του, και είναι ακριβώς αποτέλεσμα της προηγούμενης κατάστασης.

Αν θέλαμε να χρησιμοποιήσουμε μια μεταφορά για την επιχειρηματολογία του Καντ, θα μπορούσαμε να επιχειρήσουμε μια σύγκριση με το φίλμ, όπου αποκτούμε την παράσταση της κίνησης ερχόμενοι αντιμέτωποι με τη μία εικόνα κατόπιν της άλλης. Αλλά η σειρά των εικόνων δεν είναι προφανώς αδιάφορη. Υπάρχει, θα λέγαμε, κάτι σαν «υπερβατολογικό μοντάζ», το οποίο τακτοποιεί τις παραστάσεις με μια κανονικότητα. Αυτή άλλωστε είναι διαφορά από τον κόσμο του ονείρου. Εκεί, η απουσία του μοντάζ το οποίο επιτελεί η σκέψη σε σχέση με τις εποπτείες μας κάνει να απουσιάζει η ενότητα της εμπειρίας, την οποία ακριβώς εξασφαλίζουν οι καθαρές έννοιες της διάνοιας μέσω των αρχών τις οποίες επιβάλλουν στα πράγματα, ώστε να έχουμε πρόσβαση σε αυτά.

Β. Ανεξάρτητα από το πόσο πειστικό είναι αυτό το επιχείρημα του Καντ εναντίον του Χιουμ, πολλοί ήταν εκείνοι οι οποίοι στην εποχή του Καντ το διάβασαν, ενάντια στην πρόθεση του Καντ του ίδιου, ως επιβεβαίωση του σκεπτικισμού, ακόμη και στην εκδοχή του Μπέρκλεϋ. Και τούτο διότι, αν όπως θεωρεί ο Καντ, ο χώρος και χρόνος είναι ιδεατοί, τότε εξίσου μη πραγματικά είναι και τα φαινόμενα που συναντάμε εντός του χώρου και του χρόνου. Θα μπορούσαν όλες οι αρχές που ανακαλύφθηκαν να ισχύουν μόνο για αντικείμενα που δεν βρίσκονται παρά μόνο στο μυαλό μου. Στη δεύτερη έκδοση της *Κριτικής* ο Κατ θεώρησε σωστό να προσθέσει μια «ανασκευή του ιδεαλισμού», προκειμένου να δείξει ότι ο υπερβατολογικός ιδεαλισμός δεν σημαίνει και αμφισβήτηση της ύπαρξης των εξωτερικών αντικειμένων, ανεξάρτητα από τη σκέψη μου.

Στην «Ανασκευή του ιδεαλισμού» ακολουθείται η ίδια περίπου μέθοδος όπως και προηγουμένως, μόνο που η υπερβατολογική σύλληψη, η «σάρωση» πραγματοποιείται εδώ εσωτερικά, αφορά δηλαδή τις παραστάσεις των αντικειμένων και όχι τα ίδια τα αντικείμενα.

Έχω, υποστηρίζει ο Καντ, συνείδηση της ύπαρξής μου ως καθορισμένης στο χρόνο. Αυτό σημαίνει ότι έχω συνείδηση του εμπειρικού μου Εγώ. Το εμπειρικό Εγώ διαφέρει από το υπερβατολογικό, καθώς το τελευταίο δεν περιέχε συγκεκριμένες παραστάσεις και είναι μόνο η δομή της υποκειμενικότητας. Το εμπειρικό Εγώ δεν είναι βεβαίως ούτε το σώμα μου, αλλά ο νους μου ως συγκεκριμένου ανθρώπου, που είχε συγκεκριμένες εμπειρίες και αντίστοιχες παραστάσεις στη ζωή του. Καθορισμός στο χώρο σημαίνει ότι οι πραστάσεις μου έχουν μια τάξη, μια σειρά. Εγώ ως νους δεν είμαι παρά αυτή η σειρά, της οποίας δεν μπορώ παρά να έχω συνείδηση αν γνωρίζω ποιος είμαι. Αλλά για να υπάρχει καθορισμένη ταξη, θα πρέπει να υπάρχει κάτι εξωτερικό ως προς το οποίο να μπορεί να κριθεί η σειρά, με άλλα λόγια, κάτι μόνιμο επί του οποίου οι παραστάσεις μου να μεταβάλλονται. Αυτό όμως το μόνιμο, που αποτελεί κριτήριο της σειράς των παραστάσεων εντός μου, δεν μπορεί να είναι με τη σειρά του μια παράσταση, γιατί τότε θα θέλαμε ένα ακόμη κριτήριο για αυτό. Συνεπώς δεν μπορεί παρά να είναι κάτι εκτός μου. Αλλά αν είναι εκτός μου, τότε δεν είναι παράσταση και συνεπώς δεν μπορεί παρά να είναι ένα εξωτερικό αντικείμενο των παραστάσεων. Άρα ο καθορισμός της ύπαρξής μου προϋποθέτει την ύπαρξη πραγμάτων εκτός μου.

Αυτό το «εκτός» σημαίνει ότι αναπαριστώ τα αντικείμενα στο χώρο, δηλαδή στην εξωτερική αίσθηση. Αυτό, θα έλεγε κανείς, είναι γνωστό. Η διαφορά έγκειται ωστόσο στο ότι όχι μόνο παριστάνω τα αντικείμενα εκτός μου, αλλά ότι τα παριστάνω επίσης ως έξω από τις παραστάσεις μου.

Αναρωτιέται κανείς αν η απόδειξη της αντικειμενικής ύπαρξης του εξωτερικού κόσμου είναι συμβιβάσιμη με τον υπερβατολογικό ιδεαλισμό, ο οποίος μας διδάσκει ότι δεν έχω πρόσβαση στα πράγματα καθ’ εαυτά, παρά μόνο στο βαθμό που τα φιλτράρω μέσω των νοητικών μου δυνάμεων, καθιστώντας τα φαινόμενα. Πώς τώρα ο Καντ αναφέρεται σε κάτι το οποίο είναι ανεξάρτητο από εμένα; Η απάντηση είναι μάλλον ότι η ανασκευή του ιδεαλισμού δεν αποδεικνύει παρά κάτι πολύ γενικό. Δείχνει μόνο ότι υπάρχει κάτι εκτός μου, δεν διατείνεται ωστόσο ότι μπορεί να πει κάτι για αυτό ανεξάρτητα από τους υποκειμενικούς όρους που το καθιστούν φαινόμενο.

Σε αντίθεση με τον Ντεκάρτ, ο Καντ δεν χρειάζεται να αποκλείσει, μέσω της αποδειξης της ύπαρξης του Θεού, την ύπαρξη κάποιου κακού δαίμονα, ο οποίος με ξεγελά σχετικά με την ύπαρξη των πραγμάτων. Δείχνει απλώς ότι η εξωτερική ύπαρξη αποτελεί υπερβατολογικό όρο της εμπειρικής συνείδησης του εαυτού. Λέει, δηλαδή, ότι αν δεν είμαι «τρελός» και έχω συνείδηση του εαυτού και της τάξης των παραστάσεων που συνθέτουν αυτόν τον εαυτό ως νου, τότε ήδη έχω προϋποθεσει τη ύπαρξη των εξωτερικών πραγμάτων και αυτό είναι αρκετό.

Γ. Είδαμε μέχρι εδώ ότι ο Καντ επιθυμεί να θεμελιώσει τη μεταφυσική, για την οποία θεωρούσε ότι στην εποχή του βρισκόταν σε κρίση, με βάση κάποιες πρώτες αρχές, οι οποίες αποτελούν a priori συνθετικές προτάσεις και ισχύουν αναγκαστικά για όλα τα αντικείμενα της εμπειρίας. Η αναλυτική των αρχών καταλαμβάνει τη θέση της παλιάς μεταφυσικής ως οντολογίας. Ο όρος μεταφυσική χρησιμοποιείτο όμως επίσης με την έννοια της ειδικής μεταφυσικής, δηλαδή της ψυχολογίας, της κοσμολογίας και της θεολογίας. Εδώ, όπως θα δουμε στα επόμενα μαθήματα, η στάση του Καντ είναι αρνητική, καθώς θα θεωρήσει αδύνατη τη συναγωγή πρώτων αρχών για αυτά τα αντικείμενα.

Η κριτική του Καντ έχει λοιπόν μια θετική και μια αρνητική διάσταση, ταυτόχρονα. Ορίζει, από τη μια, το σύνταγμα της γνώσης που θα πρέπει να ισχύει στην επικράτεια της εμπειρίας. Από την άλλη, η επικράτεια αυτή είναι ένα νησί, περιτριγυρισμένο από έναν ωκεανό, στον οποίο κάθε σταθερή νομοθεσία παύει. Η παραλιακή γραμμή σημαίνει λοιπόν ένα όρια μέχρι του οποίου εκτείνεται η γνώση μας και πέραν του οποίου δεν θα πρεπει να προχωράμε. Γιατί όμως υπάρχει αυτός ο ωκεανός;

Είδαμε ότι οι αρχές διαθέτουν μεν αναγκαιότητα και καθολικότητα, ωστόσο, δεν μας πληροφορούν για τίποτε *από μόνες τους*. Πρόκειται μόνο για νοητικές φορμές, οι οποίες πρέπει να εφαρμοστούν στο εποπτικό υλικό. Αυτό πρέπει να το εκλάβει κανείς με αυστηρότητα, καθώς ειδάλλως διατρέχει τον κίνδυνο να ερμηνεύσει τον Καντ ως έναν ορθολογιστή, ο οποίος υποθέτει κάποιες πρώτες αρχές οι οποίες φέρουν ως τέτοιες μιας σημασία. Ο Καντ λέει όμως κάτι παραπάνω. Οι αρχές αυτές όχι μόνο εφαρμόζονται στην εμπειρία, αλλά χωρίς αυτή την εφαρμογή οι αρχές οι ίδιες δεν έχουν κανένα απολύτως νόημα. Πρόκειται μόνο για λειτουργίες (μορφές) της σκέψης και όχι σκέψεις, καθώς οι σκέψεις πρέπει να έχουν ένα περιεχόμενο και το περιεχόμενο αυτό δεν μπορεί να προέρχεται παρά μόνο από τα αντικείμενα της κατ’ αίσθηση εποπτείας. Άλλωστε αυτή είναι σημασία του κεφαλαίου περί του υπερβατολογικού σχηματισμού. Έχω δικαίωμα να χρησιμοποιώ τις κατηγορίες μόνο επειδή σχηματοποιούνται, δηλαδή αναφέρονται μέσω του χρόνου στην αισθητικότητα. Ο Καντ προβαίνει μάλιστα στην εκπληκτική δήλωση ότι οι κατηγορίες δεν μπορούν καν να οριστούν, καθώς δεν σημαίνουν τίποτε πριν σχηματοποιηθούν. Σε σχέση με την εκάστοτε εμπειρική εποπτεία είναι μόνο όροι δυνατότητας, στο μέτρο που αυτή είναι η εμπειρία μας συνείδησης εν γένει. Τη θεση του ορισμού καταλαμβάνει λοιπόν απλώς η υπερβατολογική παραγωγή, η οποία αποδεικνύει ότι πρόκειται για αναγκαίους όρους δυνατότητας.

Συνέπεια αυτού του περιορισμένου σημασιολογικού στάτους των κατηγοριών είναι η θεμελιώδης αρχή της καντιανής φιλοσοφίας ότι η λογική δυνατότητα ενός πράγματος δεν θεμελιώνει ούτε την πραγματικότητα αλλά ούτε και την πραγματική (υπαρκτική) του δυνατότητα. Η αρχή αυτή οφείλεται στη διαφορά μεταξύ του λογικού και του υπερβατολογικού επιπέδου. Από λογικής άποψης κάτι είναι δυνατό εφόσον δεν αντιφάσκει στον εαυτό του (εννοιολογικά), π.χ. ένα τετράγωνο τρίγωνο. Κάθε A είναι Α, αλλά αυτό δεν συνεπάγεται ότι οποιοδήποτε A είναι δυνατό να εμφανιστεί στην πραγματικότητα. Ας πάρουμε μια εμπειρική έννοια ως παράδειγμα, π.χ. αυτή του σκύλου. Μπορώ πράγματι να φανταστώ ένα ον με τις ιδιότητες του σκύλου ως δυνατό, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι έχω αποδείξει πως μπορούν να υπάρχουν σκύλοι, καθώς μόνο η πραγματική εμπειρία ενός σκύλου μπορεί να επιβεβαιώσει κάτι τέτοιο. Αυστηρά μιλώντας, αν αρκούσε η έννοια του πράγματος για την πραγματική του δυνατότητα, τότε θα έπρεπε η έννοια να με πληροφορεί για τους συγκεκριμένους σκύλους που υπάρχουν ή μπορούν να υπάρξουν. Κάτι τέτοιο είναι όμως αδύνατο, καθώς η έννοια είναι πάντοτε γενική, ενώ τα πραγματικά όντα, δυνατά ή αδύνατα, επιμέρους οντότητες. Αντιστοίχως, περνώντας τώρα στο υπερβατολογικό επίπεδο, μια κατηγορία δεν μας λέει τίποτε για την πραγματική δυνατότητα οποιουδήποτε πράγματος, καθώς ως γενική δεν μπορεί να προσδιορίσει από μόνη της ένα αντικείμενο ούτε καν ως προς τη δυνατότητά του. Οι κατηγορίες ορίζουν μεν τα *αντικείμενα της δυνατής εμπειρίας* (τη φύση), αλλά όχι *δυνατά αντικείμενα της εμπειρίας*. Μόνο όταν έχουμε μια εποπτεία, δηλαδή μέσα στο χρόνο, ενεργοποιούνται οι κατηγορίες ώστε να μπορούμε να σκεφτούμε το φαινόμενο. Όλα τα αντικείμενα της εποπτείας υπάγονται στις κατηγορίες, αλλά αυτό δεν συνεπάγεται πώς ό,τι μπορούμε να υπαγάγουμε στις κατηγορίες είναι αντικείμενο. Αν πω ότι ένα πνεύμα (κάτι δηλαδή που δεν είναι αντικείμενο της κατ’ αίσθηση εποπτείας) ήταν η αιτία που έπεσε το κάδρο από τον τοίχο, κάνω αθέμιτη χρήση των κατηγορίας της αιτιότητας.

Η μόνη ορθή χρήση των κατηγοριών είναι επομένως η εμπειρική. Η λανθασμένη (που είναι στην πραγματικότητα αδύνατη) ονομάζεται υπερβατολογική. Οι καθαρές έννοιες της διάνοιας είναι βεβαίως υπερβατολογικές, καθώς δεν αντιστοιχούν σε αντικείμενα αλλά αποτελούν όρους της δυνατότητάς τους. Η χρήση των υπερβατολογικών εννοιών (η εφαρμογή των υπερβατολογικών αρχών) είναι όμως μόνο εμπειρική, όχι υπερβατολογική η ίδια. Συνεπώς, κατά τον Καντ, οι αρχές δεν περιγράφουν τη δομή του κόσμου, δεν έχουν οντολογικό χαρακτήρα, αλλά ουσιαστικά τη δομή της διάνοιας, η οποία είναι ο νομοθέτης της φύσης. Η αντικατάσταση της οντολογίας από την αναλυτική των αρχών σημαίνει ότι η μεταφυσική έχει ως αντικείμενο της αναγκαίες μορφές σκέψης και όχι κάποια περιεχόμενα. Αυτά δεν μπορεί παρά να είναι εμπειρικά.

Είπαμε μόλις ότι η υπερβατολογική χρήση των κατηγοριών δεν είναι επιτρεπτή. Όμως διαρκώς υπάρχει ο κίνδυνος να παρασυρθούμε σε ένα τέτοιο ατόπημα, μια βουτιά στον ωκεανό. Σε αντίθεση με το χρόνο και το χώρο, που είναι οι a priori μορφές της εποπτείας, οι κατηγορίες δεν έχουν εγγενώς την παραμικρή σχέση με την αισθητικότητα, στην οποία παρ’ όλα αυτά εφαρμόζονται. Για αυτόν ακριβώς το λόγο μπαίνουμε στον πειρασμό να τις χρησιμοποιήσουμε για αντικείμενα που θα υποθέταμε ως μη εμπειρικά, νοητά αντικείμενα, τα οποία ο Καντ ονομάζει, σε αντιδιαστολή με τα φαινόμενα, νοούμενα. Νοούμενα είναι όσα αντικείμενα *δεν* είναι αντικείμενα μιας δυνατής εμπειρίας. Ο πειρασμός είναι ακριβώς να πούμε ότι αυτό το οποίο έχει τη δομή της κατηγορίας είναι δυνατό και εκτός χρόνου, κάτι το οποίο δεν δικαιούμαστε να ισχυριστούμε, αφού οι κατηγορίες αποκτούν νόημα μόνο μέσω της σχηματοποίησής τους.

Αν ορίσουμε το φαινόμενο ως το αντικείμενο μιας δυνατής κατ’ αίσθηση εποπτείας, τότε το νοούμενο *δεν* είναι αντικείμενο μιας δυνατής κατ’ αίσθηση εποπτείας. Η τελευταία αυτή πρόταση είναι αποφατική. Αρνείται την απόδοση του κατηγορούμενου στο υποκείμενο. Μέχρι εδώ, η έννοια του νοουμένου έχει μόνο μια αρνητική λειτουργία, μας λέει τι *δεν* είναι φαινόμενο. Αν όμως διατυπώσουμε την πρότασή μας λίγο διαφορετικά και πούμε ότι νοούμενο είναι το αντικείμενο μιας *μη* αισθητηριακής εποπτείας, τότε η πρόταση μεταβάλλεται σε αόριστη (βλ. Μεταφυσική παραγωγή) και υπονοεί ότι το νοούμενο δεν είναι μεν αντικείμενο μιας αισθητηριακής εποπτείας, αλλά μπορεί να είναι μιας άλλης και τέτοια θα ήταν μόνο μια εποπτεία διανοητική, η οποία θα ερχόταν σε αντίθεση με τη βασική διάκριση του Καντ μεταξύ διάνοιας και αισθητικότητας.

Επιτρεπτή είναι η έννοια του νοουμένου μόνο στην αρνητική της εκδοχή, διότι για μας καμιά διανοητική εποπτεία δεν είναι δυνατή. Ναι μεν, για να προσδιορίσουμε τι είναι φαινόμενο, κάνουμε λόγο για πράγμα καθ΄εαυτό. Αλλά αυτό το τελευταίο δεν είναι παρά ένα νοούμενο, κάτι εκτός χώρου και χρόνου, για το οποίο οι κατηγορίες δεν έχουν νόημα. Η έννοια του νοουμένου είναι λοιπόν μια αναγκαία έννοια, στο βαθμό που οριοθετεί την κατ’ αίσθηση εποπτεία, ή, όπως λέει ο Καντ, μια έννοια οριακή ή προβληματική, για την οποία δεν μπορούμε να δείξουμε ένα αντικείμενο στην εμπειρία. Μόνο μια εποπτική διάνοια, δηλαδή ένα είδος σκέψης το οποίο θα μπορούσε να διακρίνει μέσα στην έννοια τα ίδια τα αντικείμενα στα οποία αυτή εφαρμόζεται, θα μπορούσε να έχει ως αντικείμενο ένα νοούμενο. Εποπτική διάνοια θα είχε με άλλα λόγια μόνος ένας Θεός. Η αρχή και το τέλος της καντιανής φιλοσοφίας είναι ότι ο άνθρωπος δεν διαθέτει εποπτική διάνοια και κάθε φορά που το ξεχνά συγχέει τις μορφές με τα περιεχόμενα, το προσδιορίζον με το προσδιοριζόμενο.