KANT

**2. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Από τον Πρόλογο του βιβλίου περνάμε τώρα στην Εισαγωγή, η οποία ήδη δεν ανφέρεται μόνο στις προθέσεις του Καντ, αλλά εκθέτει τις πρώτες σκέψης για την εκπλήρωσή τους. Όπως είπαμε, η πρόθεση του Καντ είναι να δώσει απάντηση στην κρίση της μεταφυσικής, χαράσσοντας ένα δρόμο ανάμεσα στις συμπληγάδες του ορθολογισμού και του εμπειρισμού ή του δογματισμού και του σχετικισμού. Ο δρόμος αυτός θα πρέπει να οδηγήσει σε ένα σύνταγμα της γνώσης (αλλά και της φύσης, αφού, όπως είδαμε η δυνατότητα των αντικειμένων εξαρτάται από τη δυνατότητα της εμπερίας των αντικειμένων). Αυτό θα πρέπει να επιτευχθεί μέσα από μια αυτοκριτική του Λόγου, η οποία θα δείξει τι είναι αυτό που μπορώ να γνωρίζω a priori.

Αυτό ακριβώς το ερώτημα θεματοποιείται στην Εισαγωγή. *Πώς και μέχρι πού μπορώ να γνωρίζω κάτι ανεξάρτητα από την εμπειρία;* Ο Καντ θεωρεί ότι οι γνώσεις διατυπώνονται πάντοτε με τη μορφή κρίσεων, όπου συνδέω το υποκείμενο με ένα κατηγόρημα μέσω του συνδετικού ρήματος (copula) είναι. Αν κοιταξουμε το θέμα αυτό από τη σκοπιά του εμπειρισμού, τότε η σύνδεση αυτή γίνεται κατά κανόνα σε εμπειρική βάση. Η εμπειρία είναι δηλαδή εκείνη που μας δίνει του υλικό, ώστε να αποδώσουμε μέσω κατηγορήματων ιδιότητες στα αντικείμενα. Π.χ. η πρόταση «Ο καφές είναι διεγερτικός» είναι δυνατή μόνο επειδή έχουμε διαπιστώσει στην εμπειρία μας ότι όταν πίνουμε καφέ ξυπνάμε. Η εμπειρία αυτή γενικεύεται και βρίσκει έκφραση σε μία κρίση, όπου η έννοια του καφέ συνδέεται με την έννοια της διέγερσης. Ο Καντ υποστηρίζει ότι ακόμη και σε τέτοιου είδους εμπειρικές προτάσεις μπορεί να υπάρχει ένα στοιχείο ανεξάρτητο από την εμπειρία, το οποίο ξυπνά χάρα στην εμπειρία, αλλά ο ισχυρισμός αυτός ακούγεται προς το παρόν χωρίς νόημα.Θα δούμε στη συνέχεια ότι έχει να κάνει με τη λογική μορφή της κρίσης (μαθημα 4), δηλαδή με το ότι συνδέω δύο έννοιες μέσω ενός συνδετικού ρήματος, κάτι που είναι εντελώς άσχετο με τη συγκεκριμένη εμπειρία η οποία αποτυπώνεται στην κρίση μας. Όπως και να έχει το πράγμα, μια τέτοιου είδους γνώση, η οποία θα ήταν ανεξάρτητη της εμπειρίας, θα ήταν a priori και θα ήταν μια γνώση καθαρά έλλογη. Αντίθετα η εμπειρική γνώση που εκφράζει η κρίση μας για τον καφέ είναι προφανώς a pοsteriori, καθώς αν δεν είχαμε πιει καφέ, δεν θα είχαμε την παραμικρή ιδέα για τις διεγερτικές του ιδιότητες.

Ας πάρουμε τώρα μια άλλη πρόταση, αυτή τη φορά μια διάσημη πρόταση από την ιστορία της διλοσοφίας: «κάθε μεταβολή έχει μια αιτία». Εδώ είναι λιγότερο σαφές αν πρόκειται για μια a priori ή για a posteriori κρίση. Κάποιοι φιλόσοφοι ισχυρίζονταν ότι κρίσεις όπως η παραπάνω, η οποία είναι πολύ γενικότερη σε σχέση με την κρίση μας για τον καφέ, θα πρέπει να προηγούνται της εμπειρίας, να είναι δηλαδή a priori. Άλλοι πάλι θεωρούσαν ότι η αρχή της αιτιότητας μπορεί να συναχθεί μέσω γενίκευσης της εμπειρίας. Βλέπω ότι καθε μεταβολή προκαλείται από κάτι και μπορώ να γενικεύσω αυτή μου την εμπειρία ως αρχή. Στο σημείο αυτό υπάρχει ωστόσο ένα πρόβλημα. Οι αρχές στις οποίες έχω καταλήξει επαγωγικά βάσει της εμπειρίας μου είναι μεν γενικές, όμως δεν μπορούν ποτέ να αξιώνουν απόλυτη γενικότητα, δηλαδή **καθολικότητα**. Η εμπειρία μου είναι πάντοτε εμπειρία ενικών γεγονότων και δεν μου δίνει το δικαίωμα να βεβαιώνω ότι δεν υπάρχουν κάπου άλλα ενικά γεγονότα τα οποία δεν ταιριάζουν με την αρχή που έχω διαμορφώσει. Μπορεί π.χ. μέχρι τώρα να έβλεπα ότι οι μεταβολές προκαλούνται από μια επίδραση, όμως μπορεί κάπου να συμβεί μια μεταβολή χωρίς επίδραση και αυτό δεν μπορώ να το ξέρω εμπειρικά, διότι δεν μπορώ να έχω εμπειρία των πάντων. Από την εμπειρική γενικότητα απουσιάζει η **αναγκαιότητα**. Καμία εμπειρική πρόταση δεν ισχύει αναγκαία, διότι κανένα γεγονός δεν είναι ως τέτοιο αντιφατικό. Μια αντίφαση είναι μια σχεση αλληλοαποκλεισμού μεταξύ εννοιών και η εμπειρία μου δεν είναι εμπειρία *εννοιών* αλλά *πραγμάτων*, τα οποία ποτέ δεν μπορούν να αντιφάσκουν με άλλα πράγματα ή με τον εαυτό τους.

Οι σκέψεις αυτές δεν είναι πρωτότυπες. Ήδη ο Χιουμ, ένας φιλόσοφος τον οποίο ο Καντ εκτιμούσε ιδιαιτέρως, υποστήριζε ότι κανένα γεγονός (matter of fact) δεν είναι αντιφατικό και επομένως κανένα δεν μπορεί να αποδειχτεί ως λογικά αναγκαίο, όπως μπορούμε να κάνουμε όταν ασχολούμαστε απλώς με τις έννοιες (τις οποίες ο Χιουμ ονόμαζε ιδέες). Έτσι η εμπειρία μας δεν μας αποκαλύπτει ποτέ αυτό που ισχυριζόμαστε όταν λέμε ότι κάθε μεταβολή έχει μια αιτία. Όταν λέμε ότι πάντοτε υπάρχει μια αιτία, τότε υποστηρίζουμε ότι ένα γεγονός δεν θα είχε συμβεί αν δεν υπήρχε η επίδραση, η δύναμη κάποιου άλλου, και συνεπώς ότι οι δυνάμεις αυτές αποτελούν νόμους της φύσης, η οποία ως εκ τούτου διέπεται από ομοιομορφία και κανονικότητα. Βλέπω διαρκώς κάποιες σχέσεις μεταξύ γεγονότων να επαναλαμβάνονται. Κάθε φορά που σπρώχνω μια μπάλα του μπιλιάρδου προς μία άλλη, η δεύτερη μετακινείται μετά την πρόσκρουση με την πρώτη. Όσες φορές και αν επαναληφθεί αυτή η εμπειρία, την ίδια την κανονικότητά της και την ίδια την αναγκαιότητά της δεν πρόκειται να τις δω. Βλέπω την επαναλαμβανόμενη *διαδοχή* των γεγονότων, όχι όμως την *αναγκαία σύνδεσή* τους. Συνεπώς οι εμπειρικές προτάσεις δεν είναι αναγκαίες και άρα δεν διαθέτουν *ποτέ* καθολική ισχύ. Οι προτάσεις της μεταφυσικής, όπως η αρχή της αιτιότητας, είναι ωστόσο καθολικές προτάσεις και επομένως δεν μπορούν να συναχθούν από την εμπειρία, μολονότι υποτίθεται ότι ισχύουν για κάθε εμπειρία.

Ο Καντ συμφωνεί με τον Χιουμ, εισάγει όμως μια αποφασιστικής σημασία *δεύτερη* *διάκριση*. Μέχρι τώρα είδαμε ότι υπάρχουν εμπειρικές, a posteriori προτάσεις και προτάσεις a priori (π.χ. Α=Α). Ο Καντ χωρίζει όμως τις προτάσεις επίσης σε *αναλυτικές* και *συνθετικές*. Η διάκριση αυτή δεν έχει να κάνει με τον τρόπο με τον οποίο αποκτήσαμε τη γνώση, αλλά με τη σημασία της copula. Αναλυτικές είναι οι προτάσεις στις οποίες το κατηγόρημα περιέχεται ρητά ή αρρητα στην *έννοια* του υποκειμ ένου. Για παράδειγμα, στην αναλυτική πρόταση «Ο εργένης είναι ανύπαντρος» αποδίδουμε στο υποκείμενο «εργένης» την έννοια «ανύπαντρος», η οποία όμως ανήκει *ήδη* στον ορισμό του εργένη. Ή η πρόταση «Τα κίτρινα τριαντάφυλλα είναι κίτρινα» είναι επίσης αληθής, γιατί αυτό που δηλώνει το κατηγόρημα περιέχεται ήδη στο υποκείμενο και μπορούμε να το εντοπίσουμε μέσω ανάλυσης. Οι αναλυτικές προτάσεις είναι λοιπόν πάντοτε αληθείς, αλλά *ταυτολογίες*. Δεν μας πληροφορούν για κάτι, αλλά επεξηγούν αυτό που ήδη γνωρίζαμε μέσα στην έννοια του υποκειμένου. Ουσιαστικά μαθαίνουμε αυτό που ήδη ξέραμε, όπως ζητούσε η πλατωνική θεωρία της ανάμνησης, όμως η γνώση αυτή, ακριβώς επειδή είναι παλιά, έχει μια ορισμένη ματαιότητα.

Όλες οι *αναλυτικές* προτάσεις υπακούουν στην *αρχή της μη αντίφασης*, σύμφωνα με την οποία το Α δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα η άρνηση του Α, αλλά ίδιο με τον εαυτό του. Για αυτόν ακριβώς το λόγο οι αναλυτικές προτάσεις δεν αυξάνουν τη γνώση μας, *δεν μας λένε κάτι για τα πράγματα*, όπως θα απαιτούσε κανείς από μια μεταφυσική γνώση, αλλά έχουν μόνο λογική ισχύ. Λογική και μεταφυσική θα πρέπει λοιπόν να διαχωριστούν σύμφωνα με τον Καντ. Από την άλλη, στις *συνθετικές* προτάσεις επιτελείται μια σύνθεση και επομένως μια *αύξηση* της γνώσης. Η έννοια του καφέ δεν περιέχει την έννοια του διεγερτικού όπως εκείνη του εργένη την έννοια του ανύπαντρου. Το ότι ο καφές είναι όντως διεγερτικός είναι μια νέα πληροφορία, η οποία εν προκειμένω οφείλεται στην εμπειρία και δεν συνάγεται από την έννοια του καφέ.

Με βάση τις 2 διακρίσεις υπάρχουν 4 δυνατοί συνδυασμοί.

α) **Α priori αναλυτικές προτάσεις**: Τέτοιες είναι οι προτάσεις της λογικής, οι οποίες δεν μιλάνε για τα πράγματα, αλλά εκφράζουν λογικές σχέσεις ως ταυτολογίες.

β) **Α posteriori αναλυτικές προτάσεις**: Τέτοιες είναι αδύνατο να υπάρχουν. Οι a posteriori (εμπειρικές προτάσεις) αποτυπώνουν υλικό που έχει ληφθεί από την εμπειρία και επομένως λένε κατι παραπάνω από αυτό που υπάρχει ήδη στην έννοια. Έτσι δεν μπορούν να είναι αναλυτικές, δηλαδή εννοιολογικές ταυτολογίες.

γ) **Α posteriori συνθετικές προτάσεις**: Αυτές είναι οι συνθέστερες. Όλες οι εμπειρικές προτάσεις είναι τέτοιες, διότι συνθέτουν με μια έννοια κάποιο κατηγόρημα το οποίο εκφράζει μια εμπειρική ιδιότητα, την οποία δεν γνωρίζαμε από την έννοια την ίδια. Αλλά οι προτάσεις αυτές είναι πάντοτε αβέβαιες. Δεν διαθέτουν καθολικότητα και αναγκαιότητα.

δ) **a priori συνθετικές προτάσεις**: Αν υπήρχαν τέτοιες τότε θα επρόκειτο για κρίσεις **καθολικές και αναγκαίες**, αφού θα ήταν ανεξάρτητες της εμπειρίας, και ταυτόχρονα για κρίσεις που κομίζουν νέες **πληροφορίες για τα πράγματα**, οι οποίες δεν υπονοούνται στην έννοια του υποκειμένου.

Πράγματι, αυτού του είδους θα πρέπει να είναι, λέει ο Καντ, οι **προτάσεις της μεταφυσικής**. Θα πρέπει α) να μας *λένε κάτι για τα ίδια τα πράγματα*, αλλά ταυτόχρονα β) θα πρέπει να ισχύουν *καθολικά και αναγκαία*, ειδάλλως δεν είναι κατάλληλες ως πρώτες αρχές. *Η δυνατότητα της μεταφυσικής εξαρτάται λοιπόν από τη δυνατότητα ύπαρξης a priori συνθετικών προτάσεων*. Το όλο πρόγραμμα του Καντ εξαρτάται από το αν θα κατορθώσει να δείξει πώς τέτοιου είδους προτάσεις είναι δυνατές, έτσι ώστε να είναι δυνατό ένα σύστημα της γνώσης. Κανείς μέχρι εκείνη τη στιγμή δεν είχε διατυπώσει το πρόβλημα της μεταφυσικής με το συγκεκριμένο τρόπο. Ο Καντ θα προσπαθήσει όμως να δείξει ότι a priori συνθετικές προτάσεις είναι δυνατές, όπως επίσης ποιες είναι αυτές. Οι προτάσεις αυτές θα αποτελέσουν τις αρχές της μεταφυσικής ως θεωρίας των όντων a priori. Ο Καντ ασχολείται με αυτό το πρόβλημα στην «Υπερβατολογική Αναλυτική». Σε ένα άλλο μέρος του βιβλίου του, στην «Υπερβατολογική Διαλεκτική» θα υποστηρίξει όμως ότι κάποιες άλλες a priori συνθετικές προτάσεις, τις οποίες μπαίνουμε στον πειρασμό να διατυπώσουμε, δεν μπορούν να αποδειχθούν. Αυτές είναι οι προτάσεις της ειδικής μεταφυσικής (βλ. μάθημα 1) και θα πρέπει να εξοβελιστούν από το σύνταγμα της γνώσης. Το γεγονός ότι η παραδοσιακή μεταφυσική αξιώνει να αποδείξει παρόμοιες προτάσεις δείχνει ότι δεν προέβη σε μια αυτοκριτική, έναν αυτοπεριορισμό του Λόγου.

Είδαμε ώς εδώ ότι οι πρώτες προτάσεις της μεταφυσικής είναι εκείνες που χρειαζόμαστε για να θεμελιώσουμε τη γνώση μας για τη φύση, ιδίως εκείνη των φυσικών επιστημών. Η μεταφυσική είναι η προϋπόθεση της εμπειρικής γνώσης. Οι πρώτες αρχές της φυσικής επιστήμης είναι σύμφωνα με τον Καντ a priori συνθετικές προτάσεις ή συνάγονται από τέτοιες προτάσεις. Ωστόσο η φυσική επιστήμη, εκτός από την εμπειρία, χρειάζεται και τα *μαθηματικά*. Μάλιστα είναι ειδικά η μαθηματική διατύπωση των φυσικών νόμων που εκφράζει την αναγκαιότητά τους. Αλλά οι νόμοι αυτοί δεν θα έλεγαν τίποτε για τα πράγματα, θα ήταν απλώς λογικά παιχνίδια, αν δεν είχαν *συνθετικό* χαρακτήρα. Φιλόσοφοι όπως ο Χιουμ θεωρούσαν ότι οι μαθηματικές προτάσεις είναι αναλυτικές, δηλαδή αυταπόδεικτες ταυτολογίες. Ο Καντ διαφωνεί στο σημείο αυτό και υποστηρίζει ότι οι προτάσεις των μαθηματικών και της γεωμετρίας είναι *συνθετικές* προτάσεις. Ένα μέρος της επιχειρηματολογίας του Καντ εκτίθεται ήδη στην Εισαγωγή. Ας το δούμε με ένα παράδειγμα. Τι είδους πρόταση είναι το 3+2=5. Θα έλεγε κανείς ότι η πρόταση αυτή είναι αναλυτικά ορθή, καθώς θα ήταν αντίφαση να πούμε 3+2=6. Όμως ο Καντ διαφωνεί. Αν η πρόταση αυτή ήταν αναλυτική, τότε η σύνδεση των εννοιών 3 και 2 θα περιείχε το 5. Στις αναλυτικές προτάσεις το κατηγόρημα πρέπει να περιέχεται στην έννοια του υποκειμένου. Όμως κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει. Ούτε στο 3 ούτε στο 2, θεωρούμενα ως έννοιες, θα βρούμε την έννοια 5. Επομένως, δεν πρόκειται για ταυτολογία, αλλά για σύνθεση. Πώς όμως επιτυγχάνεται αυτή; Πώς αποκτούμε την πληροφορία που θέλουμε; Η απάντηση του Καντ είναι αφοπλιστική. Για να μάθουμε και να αποδείξουμε ποιο είναι άθροισμα του 3 και του 2, δεν είναι αρκετό να σκεφτούμε τις έννοιές τους, όπως την έννοια του εργένη για να ανακαλύψουμε ότι είναι πάντοτε και αναγκαστικά ανύπαντρος, αλλά θα πρέπει να *παραστήσουμε* τις έννοιες στην *εποπτεία*. Τι θα πει αυτό; Πολύ απλά ότι θα πρέπει να *δούμε* πόσο κάνει τρία και δύο. Επομένως, όπως τα μικρά παιδιά, θα πρέπει να μετρήσουμε 3 δάχτυλα και μετά να βάλουμε άλλα δύο και μόνο τότε θα δούμε ότι το άθροισμα είναι πέντε. Αυτό μοιάζει ασφαλώς με μια εμπειρική διαδικασία. Πώς είναι δυνατόν να πρόκειται για a priori, καθολικές και αναγκαίες προτάσεις; Αυτό ακριβώς πρόκειται να δείξει ο Καντ στο πρώτο κεφάλαιο της **Κριτικής του καθαρού Λόγου** (μαθημα 3), όπου θα δείξει επίσης τη σχέση των a priori συθετικών προτάσεων με τη διάκριση σε φαινόμενα και πράγματα καθ’ εαυτά, για την οποία μιλήσαμε στο πρωτο μάθημα.