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Ο Βρετανός φιλόσοφος Τόμας Χομπς (1588-1679) είναι ασφαλώς περισσότερο γνωστός για την πολιτική του φιλοσοφία. Αυτή όμως έχει μεταφυσικές και γνωσιοθεωρητικές προϋποθέσεις, των οποίων ο Χομπς είχε πλήρη επίγνωση και τις αναπτύσσει ρητά στα έργα του. Με τα βασικά στοιχεία της γνωσιοθεωρίας και της μεταφυσικής του Χομπς θα ασχοληθούμε εδώ.

Α. Σε αντίθεση με τον *ορθολογιστή* Ντεκάρτ, ο οποίος πρέσβευε ότι μπορούμε να γνωρίζουμε τις πρώτες αρχές μέσω του Λόγου μας και μόνο, ο Χομπς ήταν *εμπειριστής*. Πίστευε ότι η γνώση αποτελεί καρπό της εμπειρίας και μόνο. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν είχε κοινά σημεία με τον Ντεκάρτ. Θα μπορούσε μάλιστα να πει κανείς ότι η μεταφυσική του Χομπς είναι η ίδια με εκείνη του Ντεκάρτ, αρκεί να αφαιρέσουμε την res cogitans. Για τον Hobbes, που δεν είναι δυϊστής, ό,τι υπάρχει είναι τα σώματα στο χώρο, και άρα μόνο η res extensa. Αυτό που συγκροτεί τα σώματα είναι η ύλη, η οποία μπορεί να διαιρεθεί όπως διαιρείται και ο χώρος. Ο Χομπς υπήρξε λοιπόν μονιστής και *υλιστής*.

Όπως και στην περίπτωση του Ντεκάρτ, ο κόσμος των σωμάτων (που στον Χομπς είναι και ο μοναδικός) διέπεται από μηχανικούς νόμους. Μηχανικές είναι οι σχέσεις στις οποίες όλες οι μεταβολές έχουν ένα εξωτερικό αίτιο. *Μηχανικισμός* είναι λοιπόν η θεωρία ότι τίποτε δεν δημιουργεί ή δεν αλλάζει το ίδιο τον εαυτό του, και επειδή όλες οι μεταβολές είναι μεταβολές στο χώρο, τίποτε δεν κινείται από μόνο του.

Ο Χομπς καταλήγει σε αυτό το συμπέρασμα με τον εξής συλλογισμό. Αν κάτι μεταβάλλεται σε ένα σώμα τη χρονική στιγμή tn, τότε η ιδιότητα P που προκαλεί τη μεταβολή θα πρέπει είτε να προϋπήρχε στο σώμα ή να δημιουργήθηκε τη χρονική στιγμή tn. Αν προϋπήρχε, ας πούμε κατά τη χρονική στιγμή tn-1, τότε η μεταβολή θα είχε συντελεστεί επίσης κατά τη χρονική στιγμή tn-1, άρα όχι κατά τη χρονική στιγμή tn. Αυτό αντιβαίνει στην υπόθεσή μας. Συνεπώς η ιδιότητα P θα πρέπει να προκλήθηκε κατά τη χρονική στιγμή tn. Είτε προκλήθηκε από το ίδιο το σώμα, είτε από κάτι άλλο. Αν η ιδιότητα P προκλήθηκε από το ίδιο το σώμα, τότε το σώμα, το οποίο κατά την εν λόγω χρονική στιγμή tn έχει την ιδιότητα P, δημιούργησε τον εαυτό του. Αυτό όμως είναι αδύνατο, αφού δεν υπήρχε για να τον δημιουργήσει. Άρα μένει μόνο η δυνατότητα η ιδιότητα που προκάλεσε τη μεταβολή να έχει προκληθεί από ένα άλλο σώμα, με το οποίο το σώμα μας συναντήθηκε στο χώρο.

Αν όμως όλες οι επιδράσεις είναι εξωτερικές, τότε δεν υπάρχει καμιά κατάσταση στην οποία ένα σώμα είναι ο εαυτός του χωρίς να επηρεάζεται από κάτι άλλο. Η κίνηση και η μεταβολή δεν είναι λιγότερο πραγματική από τη στάση. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να διατυπώσουμε την αρχή του μηχανικισμού λίγο πιο αυστηρά. Είπαμε πριν ότι τίποτε δεν κινείται από μόνο του. Ορθότερο θα ήταν να πούμε ότι τίποτε δεν μεταβάλλει την *κινητική του κατάσταση* από μόνο του. Ο Χομπς συμφωνεί επομένως με τον Γαλιλαίο όσον αφορά την αρχή της αδράνειας. Αν δεν ασκηθεί καμιά επίδραση, ένα σώμα διατηρεί την κινητική του κατάσταση.

Τρία πράγματα αξίζει να παρατηρηθούν σε σχέση με την αρχή του μηχανικισμού. Πρώτον, αν η στάση δεν υπερέχει ποιοτικά της κίνησης, τότε αυτό που ονομάζουμε στάση είναι μάλλον η απουσία μεταβολής, όχι μια ποιοτικά οριζόμενη κατάσταση. Μια κίνηση που δεν μεταβάλλεται είναι ένα είδος στάσης. Δεύτερον, Χομπς στρέφεται εναντίον της παραδοσιακής προκατάληψης της φιλοσοφίας σύμφωνα με την οποία το σταθερό είναι ανώτερο του μεταβαλλόμενου, όπως π.χ. στην πλατωνική θεωρία των ιδεών. Στον Χομπς ισχύει μάλλον το αντίθετο. Καθετί πραγματικό μεταβάλλεται. Τρίτον, η θεωρία του Χομπς δύσκολα μπορεί να βρει απάντηση στο κοσμολογικό ερώτημα. Αν κάθε αλλαγή είναι εξωτερική, το σύμπαν δεν μπορεί να δημιούργησε τον εαυτό του. Άρα θα πρέπει να υπάρχει Θεός. Όμως ο Θεός θα ήταν το πρώτο κινούν, κάτι που και πάλι δεν είναι επιτρεπτό. Τα θεολογικά ερωτήματα απαντιούνται συνήθως από τον Χομπς με τον αγνωστικισμό. Για τον Θεό δεν μπορούμε να πούμε το παραμικρό.

Μιλήσαμε για τον υλισμό, το μηχανικισμό, και τώρα θα ασχοληθούμε με τον *ντετερμινισμό* του Χομπς. Όπως είδαμε η θεωρία της κίνησης του Χομπς υποβάλλει την ιδέα ότι όλες οι σχέσεις είναι σχέσεις αιτίας-αποτελέσματος. Αλλά κάτι είναι η αιτία ενός αποτελέσματος αν αυτό προκάλεσε το αποτέλεσμα, δηλαδή αν το αποτέλεσμα είναι αυτό που είναι εξαιτίας της αιτίας. Συνεπώς μια αιτία μπορεί να έχει μόνο *ένα* δυνατό αποτέλεσμα, γιατί αν υπήρχε και δεύτερο δυνατό, τότε κανένα από τα δύο δεν θα οφείλετο εξ ολοκλήρου στην εν λόγω αιτία. Συνεπώς ό,τι συμβαίνει (και κάθε συμβάν είναι μια αλλαγή, μια κίνηση) συμβαίνει αναγκαστικά λόγω μιας χωρικά γειτονικής μεταβολής. Ο λόγος για τον οποίο νομίζουμε ότι υπάρχουν επιδράσεις εξ αποστάσεως και ιδίως ο λόγος για τον οποίο νομίζουμε ότι υπάρχουν γεγονότα, δηλαδή μεταβολές, άνευ επίδρασης είναι επειδή δεν μπορούμε να παρατηρήσουμε όλες τις ενδιάμεσες κινήσεις. Αυτές είναι συχνά αδιόρατες, καθώς είναι ελάχιστες και είναι μάλλον οι απαρχές των ορατών κινήσεων. Μια τέτοια ελάχιστη κίνηση ονομάζεται από τον Χομπς *conatus* (endeavor, ροπή), όρος ο οποίος έγινε διάσημος από τη φιλοσοφία του Σπινόζα. Έτσι, π.χ., όταν νομίζουμε ότι οι κινήσεις μας δεν έχουν προκληθεί αναγκαστικά από κάτι εξωτερικό, τότε απλώς αγνοούμε την αλυσίδα των αιτίων. Στην πραγματικότητα όμως ένας άνθρωπος δεν είναι παρά μια μηχανή, κάτι που άλλωστε πίστευε και ο ίδιος ο Ντεκάρτ όσον αφορά την res extensa.

Β. Ο εμπειρισμός του Χομπς είναι αποτέλεσμα της μεταφυσικής των σωμάτων την οποία παρακολουθήσαμε στην Α ενότητα. Ο τρόπος που γνωρίζω κάτι εξαρτάται από τον τρόπο με τον οποίο επιδρούν τα εξωτερικά αντικείμενα στο σώμα μου, δηλαδή στα όργανα της αίσθησης. Ο Χομπς θεωρούσε ότι η επίδραση αυτή προκαλεί μια αντίδραση των αισθητηρίων οργάνων, δηλαδή μια κίνηση, και οι ελάχιστες αυτές κινήσεις των οργάνων είναι ταυτόσημες με τις νοητικές παραστάσεις των αντικειμένων. Το να βλέπω ένα ποτήρι είναι η αντίδραση του ματιού μου στην επίδραση που δέχθηκε από αυτό. Η μνήμη ή η φαντασία δεν είναι παρά οι κινητικές αυτές αντιδράσεις σε εξασθενημένη μορφή, ενώ η σκέψη είναι η τοποθέτηση περισσότερων τέτοιων παραστάσεων σε μια σειρά, δηλαδή η διαδοχή παρόμοιων κινήσεων. Εκείνο που καθορίζει παρόμοιους συνειρμούς είναι η προηγούμενη εμπειρία, αλλά συχνότατα και η επιθυμία.

Η *επιθυμία* διαδραματίζει όμως καθοριστικό ρόλο και στη θεωρία του Χομπς για την εκούσια (ζωική) κίνηση, που χαρακτηρίζει τους ανθρώπους (αλλά και τα ζώα). *Εκούσιες* είναι όλες οι κινήσεις που έχουν την απαρχή τους στη φαντασία, κάτι που σημαίνει σε μια νοητική παράσταση. Αυτή η νοητική παράσταση είναι, όπως έχουμε πει, μια κίνηση, και όταν η κίνηση αυτή υποδεικνύει στην κατεύθυνση ενός αντικειμένου, τότε ονομάζεται επιθυμία (και στην αντίθετη περίπτωση αποστροφή).

Ο απώτερος σκοπός του Χομπς είναι να μεταφράσει την *τελεολογική* δομή της βούλησης σε μια αλυσίδα μηχανικής αιτιότητας. Όλα τα συναισθήματα τα οποία μας παρακινούν σε πράξεις, π.χ. η αγάπη και το μίσος, η ελπίδα και ο φόβος είναι εκδοχές του βασικού ζεύγους επιθυμία και αποστροφή, ανάγονται επομένως σε αυτές τις ελάχιστες κινήσεις, οι οποίες λαμβάνουν χώρα εντός μας όπως και όλες οι άλλες κινήσεις στη φύση και διέπονται από αιτιακή αναγκαιότητα. Οι φιλόσοφοι της αρχαιότητας (κυρίως στην αριστοτελική παράδοση) κατανοούσαν την πράξη ως κάτι το οποίο κατευθύνεται από το αγαθό. Οι πράξεις μας, σύμφωνα με αυτή τη θεώρηση, κινούνται ή έστω οφείλουν να κινούνται προς το αγαθό. Αυτός είναι ένας τελεολογικός τρόπος σκέψης, όπου το αποτέλεσμα προσδιορίζει το αίτιο. Ο Χομπς σκέφτεται αντίστροφα. Αγαθό (καλό) είναι ό,τι αποτελεί αντικείμενο της επιθυμίας μας, ή μάλλον της επιθυμίας *μου*, καθώς κάλλιστα η φαντασία του καθενός μπορεί να υποδεικνύει κάτι άλλο ως αγαθό. Το καλό είναι πάντοτε καλό για κάποιον. Μια συνέπεια είναι ότι μπορούμε μόνο να συμφωνήσουμε ότι διαφωνούμε ως προς τις πρακτικές και επομένως και τις ηθικές μας αξιολογήσεις. Υπάρχουν όμως και άλλες συνέπειες, εξίσου σημαντικές για την ηθική φιλοσοφία του Χομπς, κατ’ επέκταση δε και για την πολιτική του σκέψη.

Όταν μια επιθυμία ικανοποιείται μέσω της ζωικής ή εκούσιας κίνησης, τότε προκαλείται το αίσθημα της *ευχαρίστησης*, ένα αίσθημα ευεξίας, το οποίο έχει επίσης σωματική διάσταση. Ο Χομπς θεωρεί μάλιστα ότι το αποτέλεσμα της ικανοποίησης μιας επιθυμίας επιδρά τρόπον τινά στην υγεία του οργανισμού, στη λεγόμενη *ζωτική* του κίνηση, στο κέντρο της οποίας βρίσκεται η καρδιά. Θα μπορούσε να φανταστεί κανείς αυτή την ευχαρίστηση ως μια επιτάχυνση της κυκλοφορίας του αίματος. Ας θυμηθούμε τώρα ότι κάθε μεταβολή είναι μια μεταβολή της κινητικής κατάστασης όχι μια μεταβολή από τη στάση στην κίνηση. Αυτό σημαίνει ότι η ευχαρίστηση δεν είναι μια σταθερή ψυχολογική κατάσταση, η λεγόμενη κατάσταση ευδαιμονίας, αλλά μια στιγμιαία αναζωογόνηση, για την οποία θέλουμε να επαναλαμβάνεται. Επομένως ο άνθρωπος ουδέποτε μπορεί να είναι ευτυχισμένος, και ό,τι ονομάζουμε ευτυχία είναι απλώς η *διαρκής ικανοποίηση νέων επιθυμιών*. Η δομή της επιθυμίας είναι λοιπόν πληθωριστική. Ο άνθρωπος είναι ένα ον ακόρεστο. Δεν υπάρχει *ύψιστο αγαθό*, παρά μόνο *μέγιστο κακό*, και αυτό θα ήταν η ριζική κατάργηση των κινητικών μεταβολών, δηλαδή ο *θάνατος*. Βλέπει κανείς λοιπόν για ποιο λόγο ο Χομπς θέτει ως αρχή της πολιτικής του φιλοσοφίας τον φόβο του θανάτου.

Γ. Η αιτιοκρατική σύλληψη της πράξης καθορίζει τη στάση του Χομπς έναντι του προβλήματος της *ελευθερίας της θέλησης*. Ο Χομπς δεν είναι οπαδός της εν λόγω θεωρίας. Αντιθέτως είναι *κομπατιμπιλιστής*, θεωρεί δηλαδή ότι αυτό που ονομάζουμε ελευθερία είναι απολύτως συμβατό με τον ντετερμινισμό, την ύπαρξη απόλυτης αναγκαιότητας των κινήσεων στον υλικό κόσμο, που είναι άλλωστε ο μόνος υπαρκτός, αφού ό,τι ο Ντεκάρτ διέκρινε ως res cogitans είναι, για τον Χομπς, απλώς res extensa. Ελεύθερο είναι για τον Χομπς κάτι του οποίου η κίνηση *δεν εμποδίζεται*, π.χ. το νερό του ποταμού που κυλάει ή το χέρι μου που κανείς δεν με εμποδίζει να το σηκώσω. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι η ροή του ποταμού ή κίνηση του χεριού μου δεν είναι αιτιακά προσδιορισμένη, ότι δεν υπακούει σε μια αδήριτη φυσική αναγκαιότητα.

Όπως βλέπουμε, ο Χομπς δεν διακρίνει μεταξύ των ανθρώπινων κινήσεων και εκείνων του εξωτερικού φυσικού κόσμου. Γιατί όμως θεωρούμε την ελευθερία προνόμιο του ανθρώπου; Η θεώρηση αυτή οφείλεται, σύμφωνα με τον Χομπς, στο ότι στην περίπτωση των ανθρώπινων πράξεων η απαρχή της κίνησης είναι η κίνηση της φαντασίας και όταν η κίνηση αυτή καθορίζει την πράξη, όταν δηλαδή κάνουμε αυτό που επιθυμούμε, τότε είμαστε ελεύθεροι. Το *τι* επιθυμούμε δεν έχει σχέση με την ελευθερία και δεν είμαστε ελεύθεροι να θέλουμε το ένα ή το άλλο, όπως ο ποταμός δεν είναι ελεύθερος να κυλά στη μία η στην άλλη κατεύθυνση, μολονότι κινείται ελεύθερα, αφού δεν συναντά εμπόδια. Αν μπορούσα να θέλω να θέλω κάτι, τότε θα έπρεπε να μπορώ να θέλω να θέλω να θέλω κάτι κ.ο.κ., κάτι που στερείται νοήματος.

Επομένως, οι ελεύθερες πράξεις είναι προϊόντα της θέλησης, αλλά η *θέληση δεν είναι ελεύθερη*. Το σφάλμα των οπαδών της θεωρίας της ελεύθερης βούλησης έγκειται, σύμφωνα με τον Χομπς, στο ότι συλλαμβάνουν τη θέληση ως μια *ικανότητα* (να κάνω το ένα ή το άλλο). Όμως η θέληση δεν είναι παρά η «τελευταία επιθυμία», δηλαδή η τελευταία εσωτερική κίνηση που οδηγεί στην εξωτερική πράξη. Πολλές φορές, λέει ο Χομπς, η στάση μου απέναντι σε ένα αντικείμενο είναι αμφίθυμη. Μπορεί να επιθυμώ κάτι, αλλά και να το αποστρέφομαι, π.χ. όταν ορέγομαι μια τροφή για την οποία γνωρίζω ότι είναι βλαβερή. Στην περίπτωση αυτή ανταγωνίζονται μεταξύ τους αντίθετα αισθήματα, δηλαδή αντίθετες κινήσεις, και αυτός ο ανταγωνισμός είναι εκείνο που ονομάζουμε στάθμιση (deliberation). Σταθμίζω δηλαδή τα υπέρ και τα κατά και καταλήγω σε μια απόφαση, που είναι η θέληση. Το σημαντικό είναι ότι η εν λόγω στάθμιση δεν είναι παρά μια σύγκρουση ενάντιων κινήσεων, ενώ η θέληση απλώς η συνισταμένη τους, το αποτέλεσμα της σύγκρουσης (θα έλεγε κανείς της πρόσθεσής) τους. Η θέληση δεν είναι λοιπόν μια διακριτική ευχέρεια επί των αντιθέτων επιθυμιών, αλλά η συνέπεια της σύγκρουσης, η επιθυμία που υπερισχύει και καθορίζει εν τέλει την εξωτερική πράξη. Δεν είμαι ελεύθερος με την έννοια ότι έχω την ικανότητα να σταθμίζω έτσι ή αλλιώς, κατά βούληση, αλλά μόνο με την έννοια ότι πράττω εξωτερικά έτσι *όπως* θέλησα, χωρίς να εξαρτάται όμως από εμένα το *τι* θέλησα. Συνοπτικά, ο Χομπς δεν θεωρεί τη θέληση μια ικανότητα, αλλά την ταυτίζει με μια κίνηση, μια πράξη, το λεγόμενο *βουλητικό ενέργημα*. Κάθε *εκούσια* πράξη μπορεί να χαρακτηριστεί *ελεύθερη*.

Ας σταθούμε, τέλος, στη σημασία που μπορεί να έχει αυτή η θεώρηση της θέλησης για την πολιτική φιλοσοφία του Χομπς. Ως γνωστόν, ο Χομπς θεωρεί ότι οι συμβάσεις που συνάπτονται υπό την απειλή του όπλου είναι έγκυρες. Δηλαδή, αν κάποιος έρθει να με ληστέψει με την απειλή ότι αν δεν του δώσω τα χρήματά μου θα με σκοτώσει, τότε μπορώ να πω ναι ή όχι. Επειδή ο φόβος του θανάτου είναι καθοριστικός (το μέγιστο κακό), πιθανότατα θα συναινέσω και θα του δώσω το πορτοφόλι μου. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι δεν το έδωσα με τη θέλησή μου. Αντιθέτως, το έδωσα ελεύθερα, διότι η πράξη μου ήταν εκούσια. Έτσι, ο Χομπς θεωρεί, π.χ., ότι το δίκαιο που προκύπτει μέσω κατάκτησης είναι ισότιμο με εκείνο που προκύπτει μέσω συμφωνίας. Διαπιστώνει κανείς το βαθμό στον οποίο η πολιτική φιλοσοφία του Χομπς εξαρτάται από τη μεταφυσική του.