ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ-ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ Ι

**6. LOCKE II: ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ**

Α. Είδαμε ότι ο Λοκ διακρίνει μεταξύ πρωτογενών και δευτερογενών ποιοτήτων, μια διάκριση που είναι πάντως δύσκολο να γίνει με πειστικό τρόπο και είναι εκτεθειμένη στην κριτική. Είδαμε επίσης ότι διακρίνει μεταξύ τριών ειδών ιδεών: των υποστάσεων, των τρόπων και των σχέσεων. Εδώ θα ασχοληθούμε όμως μόνο με τα δύο πρώτα είδη.

**Υπόσταση** είναι κάτι που υπάρχει από μόνο του. Η σημασία αυτού του ορισμού γίνεται φανερή αν σκεφτούμε τι *δεν* είναι υπόσταση. Υπόσταση *δεν* είναι οι ιδιότητες ενός πράγματος, οι οποίες δεν υπάρχουν από μόνες τους, αλλά έχουν έναν φορέα στον οποίο ανήκουν. Το να θεωρεί κανείς ότι υπάρχουν υποστάσεις, κάτι που άλλωστε κάνουμε στην καθημερινή μας ζωή, σημαίνει να θεωρεί ότι άλλο είναι το ίδιο το πράγμα και άλλο οι ιδιότητες που του αποδίδουμε. Σύμφωνα με την αντίληψη αυτή, όλες οι ιδιότητες αφορούν ένα κάτι το οποίο υπάρχει τρόπο τινά από κάτω τους (υπό-στάση) και τις στηρίζει. Η διαφορά μεταξύ υπόστασης και ιδιότητας αντιστοιχεί στη γραμματική διαφορά μεταξύ ουσιαστικού και επιθέτου. Ο πίνακας είναι υπόσταση, το πράσινο χρώμα του αποδίδεται απλώς στον πίνακα και δεν είναι αυθυπόστατο.

Όσον αφορά τις υλικές υποστάσεις, ο Λοκ θεωρούσε, σε αντίθεση με τον Ντεκάρτ ότι δεν έχουν μόνο έκταση, αλλά και άλλα χαρακτηριστικά, π.χ. ότι μεταδίδουν κίνηση. Αυτό σημαίνει ότι, για τον Λοκ, ανάμεσα στις υποστάσεις υπάρχει κενός χώρος μέσα στον οποίο συντελείται η κίνηση αυτή, ενώ για τον Ντεκάρτ όλος ο χώρος είναι γεμάτος από ύλη.

Η έννοια της **ουσίας** είναι διαφορετική από εκείνη της υπόστασης. Ουσία ενός πράγματος είναι η φύση του, αυτό που το κάνει να είναι αυτό που είναι. Η ουσία αντιστοιχεί στο είδος του πράγματος, όχι σε αυτό το ίδιο. Αναφερόμενοι σε μια υπόσταση, προσπαθούμε να ανακαλύψουμε την ουσία της, συλλέγοντας τις χαρακτηριστικές της ιδιότητες. Κατά κάποιον τρόπο προσπαθούμε να δώσουμε έναν ορισμό, ο οποίος είναι όμως αναγκαστικά συμβατικός, διότι διαλέγουμε κάποιες από τις ιδιότητες που παρατηρούμε. Αυτός ο ορισμός καλείται από τον Λοκ **ονομαστική ουσία** μιας υπόστασης και δεν ταυτίζεται με ό,τι θα πρέπει να θεωρήσουμε ότι είναι η **πραγματική του υπόσταση** και η οποία είναι η σωματιδιακή του δομή, στην οποία ωστόσο δεν έχουμε πρόσβαση. Όπως βλέποντας ένα ρολόι, μπορούμε να το περιγράψουμε και να δώσουμε έναν ορισμό, ενώ δεν βλέπουμε τον εσωτερικό μηχανισμό του, έτσι και στις υποστάσεις περιγράφουμε το πράγμα με βάση ό,τι βλέπουμε, ενώ δεν ξέρουμε τι βρίσκεται κάτω από την επιφάνεια που βλέπουμε. Τον εσωτερικό μηχανισμό του ρολογιού τον γνωρίζει ο κατασκευαστής του. Την εσωτερική δομή των υλικών υποστάσεων τη γνωρίζει, αντίστοιχα, ο κατασκευαστής της, δηλαδή ο Θεός και όχι εμείς οι άνθρωποι.

Σε αντίθεση με τις ιδέες των υποστάσεων, οι ιδέες των **τρόπων** εκφράζουν σχέσεις μεταξύ περισσότερών υποστάσεων ή ιδιότητές τους. Ένα τρίγωνο δεν είναι ένα υλικό πράγμα, αλλά μια σχέση στην οποία μπορούν να βρεθούν τα υλικά πράγματα. Εδώ, επειδή δεν υπάρχει σωματιδιακή δομή, αλλά ο ορισμός είναι ταυτόχρονα οι οδηγίες κατασκευής του τριγώνου, δεν υφίσταται διαφορά μεταξύ ονομαστικής και πραγματικής υπόστασης.

Β. Έχοντας αυτά κατά νου, μπορούμε να ασχοληθούμε με ένα ειδικό θέμα της φιλοσοφίας του Λοκ, αυτό της **ταυτότητας** των πραγμάτων. Ας θυμηθούμε τη διαφορά μεταξύ ουσιαστικού και επιθέτου. Ας πάρουμε ως παράδειγμα ένα πράσινο βιβλίο. Μπορούμε να πούμε: αυτό είναι *ένα* βιβλίο, αλλά δεν μπορούμε να πούμε: αυτό είναι *ένα* πράσινο. Γιατί; Διότι η έννοια βιβλίο είναι η έννοια ενός είδους πραγμάτων, του οποίου μπορούμε να βρούμε πολλά ατομικά δείγματα, δηλαδή διάφορα βιβλία. Αλλά δεν μπορούμε να κάνουμε το ίδιο με τη λέξη «πράσινο». Το πράσινο δεν είναι ένα ατομικό πράγμα, αλλά ένα χαρακτηριστικό που βρίσκει εφαρμογή σε περισσότερα πράγματα. Συνεπώς, μπορούμε να μετρήσουμε βιβλία, αλλά δεν μπορούμε να μετρήσουμε πράσινα. Με άλλα λόγια, μόνο τα ουσιαστικά, δηλαδή οι υποστάσεις διαθέτουν ταυτότητα.

Η ταυτότητα μιας υπόστασης παραμένει η ίδια, καθόσον δεν μεταβάλλεται η φύση και το πόσο της σωματιδιακής της συγκρότησης. Αν σπάσω μια κιμωλία σε δύο μέρη, προφανώς έχω δύο καινούργιες υποστάσεις, που η καθεμιά τους έχει πλέον της δική της ταυτότητα. Αυτό ισχύει για όλα τα πράγματα. Ένα κομμάτι ξύλο αποκτά διαφορετική ταυτότητα, αν το σκαλίσω, διότι έχω αλλοιώσει τη σωματιδιακή του συγκρότηση. Αλλά στην περίπτωση των ζωντανών οργανισμών τα πράγματα είναι διαφορετικά. Ένα δέντρο που μεγαλώνει είναι πάντα το ίδιο δέντρο. Η ταυτότητά του είναι λοιπόν η ταυτότητα των διαδικασιών διατήρησης της βιολογικής του οργάνωσης, η οποία μένει η ίδια ακόμη και όταν τα σωματίδια που συγκροτούν την ύλη του αλλάζουν. Η ταυτότητα ενός οργανισμού είναι η εσωτερική του οικονομία.

Ο άνθρωπος αποτελεί ωστόσο, σύμφωνα με τον Λοκ, μια ειδική περίπτωση βιολογικού οργανισμού. Η ιδιαιτερότητα αυτά αποδίδεται μέσω της έννοιας του προσώπου. Πρόσωπο θεωρεί ο Λοκ ένα νοήμον ον που έχει Λόγο και ικανότητα αναστοχασμού και αναγνωρίζει τον εαυτό του ως τον εαυτό του σε διαφορετικούς χρόνους και τόπους. Πρόσωπο έχει, με άλλα λόγια, όποιος μπορεί να χρησιμοποιήσει το *πρώτο* πρόσωπο. Το πρόσωπο είναι το *Εγώ* ή η αυτοσυνειδησία ενός ανθρώπου.

Συνεπώς, θα πρέπει να διακρίνουμε μεταξύ της ταυτότητας ενός ανθρώπου ως ανθρώπου και εκείνης ενός ανθρώπου ως **προσώπου**. Ως άνθρωπος και μόνο ο άνθρωπος είναι ένας βιολογικός οργανισμός και ισχύει το ίδιο κριτήριο ταυτότητας με όλους τους άλλους οργανισμούς. Ως πρόσωπο όμως η ταυτότητα του φτάνει ώς εκεί όπου φτάνει η συνείδησή του, ως εκεί όπου είναι ο εαυτός του. Αν είμαι γυναίκα και μια μέρα ξυπνήσω ως άντρας, είμαι προφανώς, από βιολογικής άποψης, ένας άλλος άνθρωπος, είμαι όμως και πάλι εγώ, δηλαδή το ίδιο πρόσωπο. Η ταυτότητα του προσώπου είναι η ενότητας της συνείδησής του και περιλαμβάνει όλες τις καταστάσεις μου που μπορώ να αποδώσω στον εαυτό μου. Με λίγα λόγια η ταυτότητα μου φτάνει ώς εκεί όπου θυμάμαι τον εαυτό μου. Πράξεις που δεν αναγνωρίζω ως δικές μου, έστω και αν τις έχω κάνει, δεν ανήκουν στην ταυτότητά μου.

Ο φιλοσοφος Thomas Reid άσκησε κριτική στις απόψεις του Λοκ. Χρησιμοποίησε το εξής παράδειγμα. Έστω ότι ένας συνταξιούχος αξιωματικός θυμάται τις ηρωικές του πράξεις στον πόλεμο. Ο συνταξιούχος και ο πολεμιστής είναι τότε το ίδιο πρόσωπο. Έστω επίσης ότι ο πολεμιστής θυμάται τον εαυτό του ως παιδί να παίζει με στρατιωτάκια. Τότε ο πολεμιστής και το παιδί είναι και πάλι το ίδιο πρόσωπο. Αν όμως ο συνταξιούχος δεν θυμάται πλέον τον εαυτό του ως παιδί, τότε ο συνταξιούχος και το παιδί δεν είναι το ίδιο πρόσωπο, ενώ ο συνταξιούχος είναι το ίδιο πρόσωπο με τον πολεμιστή και ο πολεμιστής με το παιδί.

Η κριτική αυτή δεν θα απασχολούσε ιδιαίτερα τον Λοκ. Ο τρόπος που σκέφτεται είναι νομικός, όχι οντολογικός. Αυτό που θέλει να πει είναι ότι οι πράξεις ενός προσώπου μπορούν να το αποδοθούν με την έννοια ότι είναι σε κάθε του πράξη εκπρόσωπος του εαυτού του. Η ταυτότητα του προσώπου είναι η ταυτότητα του ανθρώπου ως **υπο-κειμένου** των πράξεων και όχι ως αντικειμένου στον κόσμο, δηλ. ως υπό-στασης. Το πρόσωπο δεν είναι υπόσταση, ανεξάρτητα από το αν θεωρήσουμε υπόσταση ενός ανθρώπου τη βιολογική του δομή ή κάτι το άυλο, την ψυχή του, θέμα που ο Λοκ αφήνει ανοικτό. Τα πρόσωπα είναι τρόποι, όχι υποστάσεις και οι διάφορες συνειδησιακές μας καταστάσεις δεν είναι τρόποι ενός προσώπου, αλλά αντίθετα το πρόσωπο ταυτίζεται με τις καταστάσεις αυτές. Τούτο σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι η σκέψη δεν είναι υπόσταση (res cogitans), όπως θεωρούσε ο Ντεκάρτ. Κατά τον Λοκ, δεν ισχύει ότι σκεπτόμαστε πάντα. Συνεπώς είναι άλλο η υπόστασή μας (ψυχή ή σώμα) και άλλο η σκέψη ως ενέργεια αυτής της υπόστασης. Εν ολίγοις, άλλο είναι να είμαι αντικείμενο και άλλο να είμαι υποκείμενο.

Γ. Καθώς ως πρόσωπα είμαστε υποκείμενα, οι πράξεις μας είναι κατά κανόνα συνειδητές, δηλ. εκούσιες. Παρατηρώντας τον εαυτό μου, αποκομίζω την ιδέα μιας ενεργούς δύναμης, της **θέλησης** (βούλησης). Κάθε πράξης προηγείται μια άλλη, εσωτερική, το **βουλητικό ενέργημα**. Η σχέση ανάμεσα στο βουλητικό ενέργημα (στην απόφασή μου να πράξω), στο ότι θέλω κάτι, και στην εξωτερική πράξη είναι αιτιακή. Κάνω κάτι επειδή το θέλω. Βουλητικό ενέργημα και εξωτερική πράξη θα πρέπει ωστόσο να θεωρηθούν ως τμήματα μιας ενιαίας πράξης. Ειδάλλως θα είχαμε το εξής πρόβλημα. Αν κάθε εκούσια πράξη προϋποθέτει μια άλλη εκούσια, τότε και αυτή η τελευταία θα προϋπέθετε μια άλλη κ.ο.κ. Το ίδιο το βουλητικό ενέργημα είναι εκούσιο μόνο με την έννοια ότι χωρίς αυτό η πράξη δεν θα ήταν εκούσια, όμως, κατά τον Λοκ, δεν προϋποθέτει με τη σειρά του ένα άλλο βουλητικό ενέργημα. Μπορώ να θέλω κάτι, όχι όμως να θέλω να θέλω να θέλω κ.ο.κ. να θέλω κάτι. Συνεπώς, συμπεραίνει ο Λοκ, δεν είναι σωστό να λέμε ότι διαθέτουμε ελεύθερη βούληση. Όταν θέλω κάτι, τότε απλώς το θέλω και δεν μπορώ παρά να το θέλω. Η πράξη μου παραμένει όμως εκούσια, ακριβώς επειδή τη θέλησα, επειδή δηλαδή είναι αποτέλεσμα ενός βουλητικού ενεργήματος.

Επομένως ο Λοκ διακρίνει μεταξύ **εκούσιας** και **ελεύθερης** πράξης. Αν ένας άνθρωπος την ώρα που κοιμάται μεταφερθεί σε μια σκοτεινή φυλακή, ξυπνήσει εκεί και μείνει στη θέση του, διότι βλέπει ότι έξω βρέχει και δεν έχει όρεξη να βραχεί, τότε η παραμονή του στη φυλακή είναι μεν εκούσια, διότι δεν θέλει να βγει έξω, αλλά δεν είναι ελεύθερη, γιατί, ακόμη και αν ήθελε, δεν θα μπορούσε να βγει, αφού είναι κλειδωμένος. Συνεπώς το εκούσιο συμβιβάζεται με την αναγκαιότητα, που είναι το αντίθετο της ελευθερίας. Για να είναι μια πράξη εκούσια, αρκεί να είναι ηθελημένη. Όταν δίνω το πορτοφόλι μου στο ληστή που με απειλεί, δρω εκούσια, γιατί το δίνω, γνωρίζοντας τι κάνω. Ελεύθερη όμως δεν είναι η πράξη μου, γιατί δεν θα μπορούσε να μην του το δώσω, αν δεν ήθελα. Η διαπίστωση της ελευθερίας είναι, όπως λέμε, αντιγεγονική. Είναι η ικανότητα να κάνω κάτι διαφορετικό από αυτό που κάνω, αν ήθελα το αντίθετο από αυτό που θέλω. Μια ελεύθερη πράξη είναι πάντα εκούσια, αλλά μια εκούσια δεν είναι πάντα ελεύθερη.

Τι καθορίζει όμως το τι θέλω; Εδώ, όπως είπαμε, δεν είμαι ελεύθερος να θέλω κάτι άλλο από αυτό που θέλω. Αυτό που καθορίζει το τι θέλω δεν είναι παρά η εκάστοτε ισχυρότερη επιθυμία μου, για την οποία δεν είμαι υπεύθυνος, καθώς είναι απλώς ένα γεγονός. Αυτό το μοντέλο πράξης είναι μηχανικό. Η βούλησή μου εμφανίζεται ως απλή, τυφλή εφαρμογή μιας διαδικασίας που δεν ελέγχω. Ο Λοκ ωστόσο θα προσθέσει άλλη μια σκέψη. Θεωρεί ότι δεν μπορώ μεν να ελέγχω τι θέλω, μπορώ όμως, χάρη στη βούλησή μου, να αναστέλλω την πραγμάτωση μιας επιθυμίας όταν αυτή, όσο ισχυρή και αν είναι, είναι μακροπρόθεσμα επιβλαβής για άλλες επιθυμίες μου, οι οποίες είναι σημαντικότερες, έστω και αν δεν είναι τόσο σφοδρές όσο η επιβλαβής επιθυμία. Μπορώ να θέλω πάρα πολύ να φάω κάτι ανθυγιεινό, αλλά μπορώ να κρατηθώ και να μην το φάω, σκεπτόμενος τις συνέπειες για την υγεία μου. Αυτό δεν σημαίνει ότι παύω να επιθυμώ αυτό που επιθυμώ, σημαίνει όμως ότι μπορώ να μην πράξω αυτό που επιθυμώ. Το νόημα του βουλητικού ενεργήματος είναι ακριβώς ότι μεσολαβεί μεταξύ επιθυμίας και πράξης. Το αν με αυτό τον τρόπο ο Λοκ βάζει ξανά την ελευθερία της βούλησης από την πίσω πόρτα είναι αντικείμενο συζήτησης, γιατί θα μπορούσε κανείς να ρωτήσει από τι εξαρτάται αν θα αναστείλω ή όχι την επιθυμία μου.