ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ – ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ Ι

**5. LOCKE I: ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ**

Α. Το όνομα το Λοκ είναι επίσης γνωστό από την πολιτική φιλοσοφία, όπου είναι γνωστός ως κλασικός συγγραφέας του φιλελευθερισμού. Εξίσου γνωστός είναι όμως ο Λοκ ως κλασικός συγγραφέας του εμπειρισμού χάρη στο μεγάλο του βιβλίο *Δοκίμιο για την ανθρώπινη νόηση*. Όλοι γνωρίζουν τη διάσημη θέση του σύμφωνα με την οποία **δεν διαθέτουμε έμφυτες γνώσεις** και ο νους μας, πριν τη συνάντησή μας με τα πράγματα μέσω της εμπειρίας, είναι άγραφο χαρτί (tabula rasa). Η κριτική των εμφύτων ιδεών, την οποία ο Λοκ ίσως δεν απευθύνει άμεσα στον Ντεκάρτ αλλά εμμέσως εξηγεί τη διαφορά μεταξύ των δύο φιλοσόφων, έχει μεταξύ άλλων ως κίνητρο τη διαφωτιστική επιφύλαξη απέναντι σε ότι παρουσιάζεται ως δεδομένο και άρα αυθαίρετο, κυρίως όσον αφορά τα ζητήματα ηθικής και θρησκείας. Εν γένει ο Λοκ συνδέει τη δικαιολόγηση μιας ιδέας με την εύρεση της καταγωγής της, του τρόπου με τον οποίο αποκτήθηκε.

Η κριτική του Λοκ αντιμετωπίζει δύο επιχειρήματα που μπορούν να χρησιμοποιηθούν υπέρ της ύπαρξης έμφυτων ιδεών. Το πρώτο είναι ότι υπάρχουν κάποιες ιδέες στις οποίες συμφωνούμε όλοι. Το αρχικό αντεπιχείρημα του Λοκ είναι ότι η καθολική συγκατάθεση από μόνη της δεν συνιστά απόδειξη του έμφυτου χαρακτήρα των ιδεών, καθώς η συμφωνία μας θα μπορούσε να είναι επίκτητη. Ωστόσο, ο Λοκ δεν θεωρεί καν ότι υπάρχουν ιδέες στις οποίες όλοι προσφέρουν τη συγκατάθεσή τους. Αν υπήρχαν τέτοιες ιδέες, τότε όλοι θα συμφωνούσαν σε αυτές και θα τις γνώριζαν, ακόμη και τα παιδιά. Επειδή όμως δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο (αφού κανένα παιδί δεν γνωρίζει την αρχή της μη αντίφασης), η υπόθεση των έμφυτων ιδεών θα πρέπει να απορριφθεί.

Το επιχείρημα του Λοκ θα μπορούσε να θεωρηθεί αδύναμο. Κάποιος θα έλεγε ότι ενδέχεται ακόμη και τα παιδιά να είναι κάτοχοι κάποιων ιδεών, των οποίων όμως δεν έχουν ακόμη συνείδηση. Ο Λοκ αμφισβητεί ότι η υπόθεση αυτή έχει νόημα. Για τον Λοκ η κατοχή μιας ιδέας σημαίνει ταυτόχρονα και γνώση αυτής της κατοχής, η σκέψη είναι πάντα και **συνείδηση**. Η εν λόγω παραδοχή του Λοκ έχει την εξής συνέπεια όσον αφορά τη σύγκριση με τον Ντεκάρτ. Όπως είπαμε, ο Ντεκάρτ θεωρεί τη σκέψη υπόσταση και μια υπόσταση είναι κάτι το οποίο υπάρχει χάρη στον εαυτό του και ως εκ τούτου είναι μεν φορέας ιδιοτήτων που μπορεί να είναι μεταβλητές, όμως το ίδιο παραμένει σταθερό στο χρόνο. Ο λόγος περί res cogitans υπαινίσσεται λοιπόν ότι είμαι μια υπόσταση ως σκέψη και άρα ότι σκέπτομαι πάντα. Καθώς ο Λοκ ταυτίζει τη σκέψη με τη συνείδηση, δεν θεωρεί τη σκέψη υπόσταση και άρα δεν θεωρεί ότι σκέφτομαι πάντα. Η σκέψη είναι μια ενέργεια και όχι ένα σκεπτόμενο πράγμα. Μάλιστα δέχεται ακόμη και την πιθανότητα να έχει η σκέψη ένα υλικό υπόβαθρο.

Έτσι, το μόνο νόημα που μπορεί να έχει ο λόγος περί εμφύτων ιδεών είναι ότι δεν είναι πραγματικά έμφυτες, αλλά ότι έμφυτη είναι μόνο η δυνατότητα απόκτησής τους. Για παράδειγμα, ο Ντεκάρτ θεωρούσε ότι ο Θεός εμφύτευσε σε εμάς την ιδέα του, όμως παράλληλα θεωρούσε σκόπιμο να αποδείξει, με τους τρόπους που είδαμε, την αλήθεια της εν λόγω ιδέας. Ο Λοκ ισχυρίζεται όμως ότι μια ιδέα που είναι δυνατόν να συναχθεί δεν μπορεί να ονομάζεται έμφυτη, καθώς τότε έμφυτες θα έπρεπε να ονομάζονται όλες οι γνώσεις που αποκτούμε. Θα ήταν πράγματι παράδοξο να ονομάζουμε έμφυτα τα θεωρήματα που χρειάζεται να αποδείξουμε ότι ισχύουν. Η σκέψη του Λοκ είναι εδώ ότι δεν πρέπει να συγχέουμε το ερώτημα της λογικής ισχύος με εκείνο της απόκτησης των ιδεών. Πολλές από τις λογικές αρχές δεν αποτελούν παρά ύστερο κτήμα στη ζωή ενός ανθρώπου.

Αντίστοιχος είναι ο τρόπο με τον οποίο καταρρίπτει ο Λοκ ένα δεύτερο επιχείρημα υπέρ των έμφυτων ιδεών. Αυτό είναι το επιχείρημα ότι η συμφωνία μας σε ορισμένες ιδέες είναι άμεση, ότι γνωρίζουμε την αλήθεια τους ενορατικά και άρα δεν υπάρχουν προϋποθέσεις για την απόκτησή τους. Ο Λοκ όμως αντιτείνει πως μια τέτοια άμεση συναίνεση δεν παρουσιάζεται μόνο στις λογικές αρχές (π.χ. Α=Α) τις οποίες θεωρεί κανείς ως έμφυτες, αλλά σε αναρίθμητες άλλες κρίσεις, όπως το σπίρτο είναι σπίρτο, το πορτοκάλι είναι πορτοκάλι. Το γεγονός ότι οι τελευταίες αυτές κρίσεις είναι εφαρμογές της αφηρημένης αρχής δεν σημαίνει ότι η ίδια η αφηρημένη αρχή είναι έμφυτη. Στην πραγματικότητα πρώτα ερχόμαστε σε επαφή με τα πορτοκάλια και διαπιστώνουμε ότι είναι ο εαυτός τους και πολύ αργότερα μαθαίνουμε την γενική αρχή. Η λογική τάξη των ιδεών δεν συμπίπτει με τη γενετική.

Όλες μας οι ιδέες, λοιπόν, σύμφωνα με τον Λοκ, προέρχονται πρωταρχικά από την εμπειρία, είτε αυτή είναι η εξωτερική αίσθηση των αντικειμένων (ιδέες της αίσθησης), είτε η εμπειρία του εαυτού μας (ιδέες του αναστοχασμού). Και οτιδήποτε υπάρχει στο μυαλό μας ονομάζεται εν γένει ιδέα. Είναι κάτι σαν το νόμισμα της σκέψης. Καθώς τα αντικείμενα επιδρούν πάνω μου, αποκτώ τις ιδέες τους. Κατ’ αρχήν οι ιδέες αυτές είναι **απλές** και αντιστοιχούν στην επίδραση που έχουν στις αισθήσεις μου οι ιδιότητες των αντικειμένων. Βλέποντας ένα λευκό, λεπτό, σκληρό βιβλίο αποκτώ (παθητικά) τις ιδέες λευκό, λεπτό, σκληρό κ.ο.κ., τις οποίες μπορώ να γενικεύσω, εντοπίζοντας τις και σε άλλα αντικείμενα. Άρα όλες οι γενικές έννοιες προέρχονται από ατομικές εμπειρίες. Οι απλές ιδέες δεν μπορούν να οριστούν, αφού είναι στοιχειώδεις. Εκφράζουν μόνο τις ιδιότητες των αντικειμένων (qualia) και δεν γίνεται να εξηγηθούν ανεξάρτητα της εμπειρίας. Μπορώ όμως να συνδυάσω περισσότερες απλές ιδέες, ανεξάρτητα της εμπειρίας, σχηματίζοντας σύνθετες. Σύνθετες είναι οι ιδέες των υποστάσεων, των τρόπων και των σχέσεων, όπως θα δούμε στη συνέχεια.

Β. Ο Λοκ είναι επίσης οπαδός μιας ατομικής οντολογίας. Θεωρεί ότι τα υλικά σώματα αποτελούνται από απλούστατα **σωματίδια**. Σε αυτά τα ίδια δεν έχουμε πρόσβαση. Ωστόσο, τα σωματίδια αυτά είναι υπεύθυνα για την επίδραση των αντικειμένων στις αισθήσεις μας και κατ’ επέκταση για τις ιδέες. Θα λέγαμε ότι τα αντικείμενα αποτυπώνονται στο νου μας ως εικόνες και οι εικόνες αυτές είναι οι ιδέες. Στο σημείο αυτό υπάρχει μια αμφιλογία. Θα μπορούσε να ρωτήσει κανείς τι ακριβώς είναι αυτό που βλέπουμε, τα αντικείμενα ή τις εικόνες των αντικειμένων. Ανάλογα με την απάντηση ο Λοκ έχει μια αναπαραστατική (εικόνες) ή ρεαλιστική (πράγματα) θεωρία της γνώσης.

Το πρόβλημα αυτό σχετίζεται με μια από τις πιο γνωστές κριτικές που ασκήθηκαν στον Λοκ. Ο Λοκ διακρίνει, βάσει της σωματιδιακής του υπόθεσης, μεταξύ **πρωτογενών και δευτερογενών ποιοτήτων** (ιδιοτήτων) των αντικειμένων. Οι πρώτες υποτίθεται ότι ανήκουν στα ίδια τα αντικείμενα, ακόμη και στα σωματίδια που τα αποτελούν. Ακόμη και τα σωματίδια έχουν έκταση, στερεότητα, κίνηση, αριθμό κ.ο.κ. Οι δευτερογενείς ποιότητες αντιθέτως δεν έχουν κάποια σχέση με το οντολογικό καθεστώς των αντικειμένων και είναι αποτέλεσμα της σχέσης μεταξύ των αντικειμένων και του δέκτη της επίδρασής τους. Με μια ορισμένη έννοια οι δευτερογενείς ποιότητες είναι φαινομενικές, όπως το χρώμα, το οποίο είναι μόνο μια επίδραση στις αισθήσεις μας. Ο Λοκ θεωρεί όμως επίσης ότι οι δευτερογενείς ποιότητες δεν είναι παρά αποτέλεσμα των πρωτογενών και ανάγονται τελικά σε αυτές. Συνεπώς, δεν πρόκειται για αυθαίρετες κατασκευές.

Η διαφορά μεταξύ πρωτευουσών και δευτερευουσών ποιοτήτων δεν είναι της ίδιας τάξης με εκείνη μεταξύ ποιοτήτων εν γένει και ιδεών. Προκύπτει τότε όμως το ερώτημα πώς αναγνωρίζουμε τη διαφορά μεταξύ των δύο ποιοτήτων στη βάση των αντιστοίχως διαφορετικών ιδεών μας; Αν αυτό που βλέπουμε είναι μόνο μια εικόνα του αντικειμένου, τότε πώς μπορούμε να απομονώσουμε τις πρωτεύουσες ποιότητες; Σε ένα τρίγωνο, το σχήμα του είναι, για τον Λοκ, κάτι το πρωτεύον, ενώ το χρώμα δευτερεύον. Όμως είναι αδύνατο, όπως τόνισε ο Berkeley, στην κριτική του στον Λοκ να φανταστούμε ένα τρίγωνο χωρίς καθόλου χρώμα. Ακόμη και οι πρωτεύουσες ποιότητες εμφανίζονται σε εμάς μέσω των δευτερογενών ιδιοτήτων. Αν όμως συμβαίνει αυτό, τότε και οι πρωτεύουσες ποιότητες είναι σχετικές με τον παρατηρητή και η διάκριση καταρρέει.

Η ένσταση αυτή έχει ως σκοπό να πλήξει τις ρεαλιστικές αξιώσεις της φιλοσοφίας του Λοκ, οι οποίες σώζουν τη φιλοσοφία του από το πρόβλημα του σκεπτικισμού. Όπως θα δούμε στη συνέχεια, ο κίνδυνος αυτός είναι σύμφυτος με τον εμπειρισμό, καθώς η γνώση που αποκτώ μέσω της εμπειρίας είναι προϊόν μιας επίδρασης που δέχομαι παθητικά . Αυτή μπορεί κάλλιστα να με παραπλανώ με είδωλα του πραγματικού κόσμου, για τον οποίον, μην έχοντας γενικές αρχές του Λόγου, δεν μπορώ να πω με βεβαιότητα τίποτα.