ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ-ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ Ι.

**1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ DESCARTES I**

Α. Το μάθημα της νεότερης γνωσιοθεωρίας και μεταφυσικής ασχολείται με τη θεωρητική φιλοσοφία του 17ου και του 18ου αιώνα. Την εποχή αυτή, όπως θα δούμε, δύο ρεύματα επικρατούν. Ο *ορθολογισμός* και ο *εμπειρισμός*. Εδώ θα ασχοληθούμε σχεδόν μόνο με το δεύτερο, τον εμπειρισμό, με εξαίρεση την ορθολογιστική φιλοσοφία του Ντεκάρτ (Καρτέσιου), η οποία προηγείται χρονολογικά και κατά κάποιο τρόπο αποτελεί την αρχή της νεότερης φιλοσοφίας. Πλην του Ντεκάρτ θα ασχοληθούμε με τους εμπειριστές φιλοσόφους Χομπς, Λοκ και Χιουμ.

Όταν μιλάμε για τη *μεταφυσική*, δεν εννοούμε ό,τι ονομάζουμε μεταφυσική στην καθημερινή γλώσσα και σε καμιά περίπτωση δεν εννοούμε κάτι αποκρυφιστικό. Ο όρος μεταφυσική προέρχεται από τον τίτλο *Μετά τα φυσικά*, που δόθηκε σε ένα βιβλίο του Αριστοτέλη, το οποίο ακολουθεί τα *Φυσικά*. Η μεταφυσική, θα μπορούσε να πει κανείς, ασχολείται με τις πρώτες αρχές της γνώσης και για το λόγο αυτό αποτελεί προϋπόθεση κάθε ειδικής. Για παράδειγμα, η από τη φυσική επιστήμη μαθαίνουμε ποιοι φυσικοί νόμοι διέπουν τον κόσμο. Το αν υπάρχουν όμως φυσικοί νόμοι είναι θέμα της μεταφυσικής. Ο όρος δεν έχει την ίδια σημασία σε κάθε φιλόσοφο και έτσι είναι δύσκολο να δώσουμε έναν τυπικό ορισμό. Μπορεί όμως να προσεγγίσει κανείς τον όρο μεταφυσική από τρεις διαφορετικές απόψεις:

1) Η μεταφυσική, ως γενικότατη επιστήμη, ασχολείται με το είναι των όντων εν γένει. Με αυτή την έννοια είναι η *οντολογία*.

2) Η μεταφυσική, επειδή ασχολείται με κάτι που προηγείται της συνηθισμένης φυσικης γνώσης, έχει ιδιαίτερα αντικείμενα, τα οποία δεν συναντάμε στην καθημερινή μας ζωή, και συγκεκριμένα την ψυχή, τον κόσμο (ως σύμπαν) και το Θεό. Είναι με αυτή την έννοια (ειδική μεταφυσική) *ψυχολογία*, *κοσμολογία* και *θεολογία*.

3) Καθώς η μεταφυσική αξιώνει να προηγείται της εμπειρικής γνώσης, περιλαμβάνει τον ισχυρισμό ότι μπορεί να μιλήσει για τα πράγματα μόνο με έννοιες. Συνεπώς, η μεταφυσική είναι αλληλένδετη με τη θέση ότι ο κόσμος χωράει στις έννοιες και άρα είναι κατά βάση έλλογος, δηλαδή αντιστοιχεί στις δυνατότητες της σκέψης μας.

Η αξίωση αυτή ενέχει ωστόσο τον κίνδυνο του δογματισμού, όπως τονίζεται και από τα δύο αυτά ρεύματα. Γιατί πώς ξέρουμε πώς είναι ο κόσμος, ποια είναι η βασική δομή του, αν αυτή είναι προσβάσιμη στις γνωσιακές μας ικανότητες; Στην εποχή για την οποία μιλάμε προκύπτει έτσι το ερώτημα πώς γνωρίζουμε αυτό που θεωρούμε ότι γνωρίζουμε εν γένει για τα πράγματα. Η μεταφυσική γίνεται έτσι ταυτόχρονα και *γνωσιοθεωρία*.

Το γνωσιοθεωρητικό ερώτημα είναι άλλωστε εκείνο που χωρίζει τα δύο ρεύματα. Το ερώτημα είναι αν η εμπειρία ή ο Λόγος αποτελεί το θεμέλιο της γνώσης. Είναι προφανές ότι για τη γνώση απαιτούνται και τα δύο, όμως το ζήτημα είναι τι μας παρέχει την απαιτούμενη βεβαιότητα, τι είναι αυτό από το οποίο μπορούμε να κρατηθούμε.

Το ότι τίθεται το ερώτημα σημαίνει ότι η ενότητα ανάμεσα στο Λόγο και στην εμπειρία δεν είναι πλέον αυτονόητη. Μιλώντας κοινωνιολογικά, θα έλεγε κανείς ότι με την αμφισβήτηση της θρησκείας στην εποχή του Διαφωτισμού αμφισβητείται και ο έλλογος χαρακτήρας του κόσμου. Αν δεν εκκινούμε από τη βεβαιότητα ενός πάνσοφου όντος, το οποίο έφτιαξε τον κόσμο στα μέτρα της σκέψης, τότε υπάρχει πάντοτε η απειλή να βρεθούμε με έναν κόσμο ξένο στη σκέψη μας. Η νεότερη μεταφυσική βρίσκεται έτσι μονίμως μπροστά στο φάσμα της κατάρρευσης της μεταφυσικής.

Από φιλοσοφική άποψη, πάντως, το πρόβλημα έχει ως εξής. Η εμπειρία είναι πάντοτε ενική, εμπειρία ενός μεμονωμένου πράγματος. Αντίθετα, ο Λόγος λαμβάνει αφετηρία από τη γενική τάξη των πραγμάτων. Όταν σκεπτόμαστε, σκεπτόμαστε με έννοιες και οι έννοιες είναι πάντοτε γενικές σε αντίθεση με την εμπειρία. Συνεπώς, η διαφορά μεταξύ ορθολογισμού και εμπειρισμού αφορά σε μεγάλο βαθμό την προτεραιότητα του *γενικού* ή του *επιμέρους*.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η κρίση της θρησκείας στα χρόνια του Διαφωτισμού σχετίζεται με την ανάπτυξη της επιστήμης και της τεχνικής. Οι άνθρωποι δεν βρίσκουν πλέον μια έτοιμη τάξη, στην οποία δεν μπορούν παρά να προσαρμοστούν, αλλά μεταβάλλουν τον κόσμο προς όφελός τους. Το 1632 δημοσιεύονται οι περίφημοι *Διάλογοι* του Γαλιλαίου και είναι η ίδια εποχή στην οποία δραστηριοποιείται ο πρώτος φιλόσοφος με τον οποίο θα ασχοληθούμε, ο Ντεκάρτ. Αν η φιλοσοφία της εποχής βρίσκεται σε συνάρτηση με την επιστήμη, η νεότερη επιστήμη βασίζεται, ως γνωστό, στην παρατήρηση και στο πείραμα. Όταν κάνω ένα πείραμα, παρατηρώ κάτι συγκεκριμένο και στη συνέχεια, επαναλαμβάνω το πείραμα και γενικεύω το συμπέρασμά μου. Συνεπώς, η φυσική επιστήμη της εποχής μοιάζει να έχει *εμπειριστικό* χαρακτήρα. Ωστόσο η ίδια αυτή εμπειρική επιστήμη διατυπώνει τις αποφάνσεις της με τη μορφή νόμων, οι οποίοι αποδίδονται ως μαθηματικοί τύποι. Μαθηματικοποίηση σημαίνει ωστόσο εξομοίωση των ποιοτήτων μέσω της κοινής τους υπαγωγής σε ποσοτικές σχέσεις και άρα υπαγωγή της εμπειρίας σε σχέσεις *ορθολογικές*. Εμπειρισμός και ορθολογισμός είναι επομένως αμφότεροι συστατικά στοιχεία της μοντέρνας επιστήμης.

Β. Η *αποποιοτικοποίηση* είναι το πρώτο χαρακτηριστικό της επανάστασης που συντελείται στη φιλοσοφία κατά τον 17ο αιώνα, σε μεγάλο βαθμό χάρη στον Ντεκάρτ. Στην παλιότερη μεταφυσική η αντίθεση ανάμεσα στο Λόγο και στην εμπειρία δεν είχε το γνωσιοθεωρητικό χαρακτήρα που αποκτά στους νεότερους χρόνους, αλλά συχνά χαρακτήρα *οντολογικό*. Ο Λόγος, το γενικό, θεωρείτο μια ανώτερη μορφή ύπαρξης, η δε εμπειρία (το επιμέρους) κατώτερη. Το πλέον κλασσικό παράδειγμα αυτής της θεώρησης είναι φυσικά η πλατωνική θεωρία των ιδεών, οι οποίες είναι από τη μία γενικές έννοιες και από άλλη ανώτερα όντα. Σύμφωνα με αυτή τη θεωρία, καθετί αισθητό μπορεί να αναχθεί αιτιακά στην αντίστοιχη γενική έννοια, την ιδέα. Αυτή είναι ο λόγος ύπαρξης των αισθητών και ταυτοχρόνως το πρότυπό τους, ένα αντικείμενο μίμησης. Τα αισθητά, ως αντίγραφα αυτών των αιώνιων προτύπων, διαθέτουν κατώτερη πραγματικότητα, καθώς διαστρεβλώνουν το νοητό τους πρότυπο και καθώς διαρκώς μεταβάλλονται, ενώ εκείνο μένει πάντα σταθερό.

Το μοντέλο αυτό, που στηρίζεται στην οντολογική διάκριση μεταξύ νοητού και αισθητού, αιώνιου και μεταβλητού, αναγκαίου και τυχαίου πάσχει από το ότι δεν μπορεί να εξηγήσει τη σχέση μεταξύ των δύο κόσμων για τους οποίους μιλά. Αν οι ιδέες είναι οι αιτίες των αισθητών και ταυτοχρόνως οι ίδιες σταθερές, τότε πώς είναι δυνατόν να εξηγηθεί η μεταβολή στην οποία υπόκεινται τα αισθητά πράγματα. Αν η αιτία παραμένει σταθερή, σταθερό θα έπρεπε να είναι και το αποτέλεσμα. Ασκώντας κριτική στον Πλάτωνα, ο Αριστοτέλης τοποθέτησε τις ιδέες (ονομάζοντες τες μορφές ή είδη) μέσα στα ίδια τα πράγματα. Μορφή ενός πράγματος είναι αυτό που εκφράζει την ουσία του, το τι είναι. Αυτή η θεώρηση συνεπάγεται ότι το κάθε πράγμα έχει μέσα του αυτό που είναι και άρα είναι *προορισμένο* να γίνει αυτό που θα γίνει. Κατά το Μεσαίωνα αυτού του είδους η *τελεολογική* μεταφυσική έγινε γνωστή ως υλομορφισμός.

Ωστόσο, η μοντέρνα επιστήμη κατέστη δυνατή μέσω της ρήξης με αυτήν ακριβώς την τελεολογία. Η θεώρησή της είναι, αντιθέτως *αιτιοκρατική*, η δε τεχνική βασίζεται στην ιδέα ότι αν αλλάξω τα αίτια, τότε αλλάζω και το αποτέλεσμα. Ένα αντικείμενο δεν πέφτει κάτω επειδή μέσα του υπάρχει βαρύτητα, αλλά επειδή ασκείται σε αυτό μια ποσοτικά εκφράσιμη δύναμη από έξω. Ενώ για τους υλομορφιστές κάθε αντικείμενο έχει τις δικές του χαρακτηριστικές ποιότητες που εξαρτώνται από την ουσία του, στη μοντέρνα επιστήμη ισχύουν οι ίδιοι κανόνες για το σύνολο των αντικειμένων. Και ήδη φτάσαμε σε μια βασική ιδέα του Ντεκάρτ και συγκεκριμένα στην ιδέα ότι υπάρχει μια *γενική* επιστήμη στην οποία συναντιούνται όλες οι επιμέρους επιστήμες και μία ορθή *μέθοδος*.

Γ. Αν δεχτεί κανείς ότι ο κανόνας (ο φυσικός νόμος) είναι κοινός για όλα, για κάθε κομμάτι της ύλης, τότε η μορφή και η ύλη, οι νόμοι και τα πράγματα θα πρέπει να θεωρηθούν ξεχωριστά. Οι φιλόσοφοι της νεωτερικότητας, και πρώτος ο Ντεκάρτ, τόνισαν την ανεξαρτησία της μεθόδου έναντι των αντικειμένων της, του «πώς» έναντι του «τι». Η κύρια κριτική του Ντεκάρτ στη σχολαστική φιλοσοφία του παρελθόντος δεν ήταν ότι περιέχει λανθασμένες παραδοχές αλλά ότι δεν μπορούσε παρά να περιέχει τέτοιες, καθώς της έλλειπε η μέριμνα για τη μέθοδο. Ο ίδιος ο Ντεκάρτ υπερηφανεύεται ότι αυτό που ανακάλυψε δεν είναι άλλο από την ορθή μέθοδο. Η μέθοδος αυτή είναι εκείνη των μαθηματικών και της γεωμετρίας. Όταν έχουμε ένα σύνθετο πρόβλημα, τότε αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να το αναλύσουμε στα απλά στοιχεία του, ώστε να αποφευχθεί η όποια σύγχυση. Αυτό όμως που είναι απλό πρέπει να είναι και απολύτως βέβαιο. Ο Ντεκάρτ μας καλεί να μη δεχόμαστε κάτι όταν είναι αδύνατο να αμφιβάλουμε για αυτό.

Πώς μπορούμε όμως να εξηγήσουμε κάτι το οποίο είναι απλό και στο οποίο έχουμε φτάσει μέσω της ανάλυσης του σύνθετου; Αυτό που είναι απλό δεν μπορεί να αναλυθεί περαιτέρω. Θα πρέπει λοιπόν να εξηγείται από μόνο του και η γνώση μας για αυτό να είναι μια γνώση άμεση, χωρίς συλλογισμό, ή, όπως λέμε, *ενορατική*. Ενορατική (intuitive) είναι για τον Ντεκάρτ η γνώση την οποία αποκτάμε χάρη σε αυτό που ο ίδιος ονομάζει «φως του Λόγου». Χάρη σε αυτό το φως δεν χρειάζεται να παράσχει κανείς περαιτέρω εξηγήσεις, αλλά το πράγμα είναι σαφές από μόνο του. Οι ιδέες τις οποίες δεχόμαστε με αυτό τον ενορατικό τρόπο και οι οποίες δεν ανάγονται με τη σειρά τους σε άλλες είναι οι λεγόμενες «σαφείς και διακριτές ιδέες» (clarus et distinctus), όρος που σημαίνει ότι γνωρίζουμε για αυτές επακριβώς σε τι διαφέρουν από τις άλλες (τι δεν εννοούν) ιδέες και σε τι συνίστανται εσωτερικά (τι εννοούν). Για τον Ντεκάρτ, ό,τι συλλαμβάνουμε σαφώς και διακριτά είναι αληθές, γιατί με αυτόν τον τρόπο έχουμε καταστήσει αδύνατη τη σύγχυση. Στις σαφές και διακριτές ιδέες η ορθότητα της μεθόδου, δηλαδή το γεγονός ότι έχουμε επιτύχει την εκκαθάριση των ιδεών από παραπλανητικές περιπλοκές, σημαίνει άμεσα και την ορθότητα του περιεχομένου, δηλαδή ότι αυτό που σκεφτόμαστε είναι αληθές. Μιλώντας αυστηρά, αληθείς ή ψευδείς μπορεί να είναι μόνο οι κρίσεις για τα πράγματα, στις οποίες χρησιμοποιούμε ιδέες, αλλά όχι οι ιδέες οι ίδιες. Οι σαφείς και διακριτές ιδέες μας οδηγούν ωστόσο στη διατύπωση αληθών κρίσεων. Ο Ντεκάρτ εννοεί όμως επίσης, όπως θα δούμε, ότι οι σαφείς και διακριτές ιδέες είναι αληθείς με την έννοια ότι αντιστοιχούν σε κάτι υπαρκτό.

Θα πρέπει πάντως να τονιστεί ότι οι σαφείς και διακριτές ιδέες δεν είναι κυριολεκτικά ιδέες έμφυτες, αν και αποκαλούνται έτσι. Αντίθετα, για να δούμε την αλήθεια τους απαιτείται μια προσοχή του νου και επομένως μια σκέψη την οποία κάνουμε εμείς οι ίδιοι. Έμφυτη είναι μάλλον η ικανότητά μας να τις διαμορφώσουμε, χρησιμοποιώντας το νου μας και μόνο. Έτσι, οι σαφείς και διακριτές ιδέες, μολονότι δεν θεμελιώνονται σε άλλες ιδέες, δεν είναι προκαταλήψεις τις οποίες δεχόμαστε παθητικά.

Στα επόμενα μαθήματα θα δούμε τη σημασία αυτών των θέσεων του Ντεκάρτ. Από το σύνολο του έργου του θα ασχοληθούμε ιδιαίτερα με τους *Στοχασμούς για την πρώτη φιλοσοφία* (1641).