ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ – ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ Ι

**11. ΗUME IV: ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΙΘΑΝΟΤΗΤΩΝ**

Είδαμε την προηγούμενη φορά ότι η κριτική του Χιουμ στην ορθολογιστική απόδειξη της αιτιότητας δεν σημαίνει καθόλου ότι ο ιδιος αμφισβητεί την πραγματικότητα των αιτιακών δεσμών. Αντιθέτως, ο Χιουμ θεωρεί ότι η φύση πράγματι διέπεται από αιτιακές σχέσεις και διαθέτει, επομένως, κανονικότητα και ομοιομορφία.

Για να καταλάβουμε πώς είναι δυνατόν να θεωρεί κάτι τέτοιο τη στιγμή που είναι αυτή ακριβώς η ομοιομορφία την οποία αμφισβητεί στην απόδειξη της μη αποδειξιμότητας των αιτιακών σχέσεων, θα πρέπει να σκεφτούμε ότι για τον Χιουμ η πραγματικότητα κάποιου πράγματος δεν σημαίνει τίποτε άλλο παρά την πραγματικότητα ενός φυσιολογικού ψυχολογικού μηχανισμού, ο οποίος καθιστά εξηγήσιμη και αναπόφευκτη την πεποίθηση ότι το εν λόγω πράγμα είναι πραγματικό. Αυτό ακριβώς μας έδειξε η προηγούμενη συζήτηση, όπου ο Χιουμ υποστήριζε ότι η ιδέα της δύναμης έχει την πηγή της στην εντύπωση της καθ’ έξιν νοητικής μετάβασης από την ιδέα ενός ορισμένου αιτίου σε εκείνη ενός ορισμένου αποτελέσματος. Δύο αντικείμενα, Α και Β, συνδέονται μεταξύ τους αναγκαία (μολονότι δεν γνωρίζουμε παρά τη συνήθη διαδοχή τους) στο βαθμό που διαπιστώνουμε εντός μας τη συνήθεια, ή μάλλον την αναπότρπετη τάση, να σκεφτόμαστε το Β κάθε φορά που έχουμε την εντύπωση του Α. Μπορεί αυτού του είδους η αναγκαιότητα να μας φαίνεται ανεπαρκής, αν ζητούμενη είναι η γνώση σχέσεων αναγκαιότητας στον πραγματικό κόσμό και όχι απλώς στο μυαλό μας. Ωστόσο ο Χιουμ μάς ζητά να παραιτηθούμε από την ψευδαίσθηση ότι θα μπορουσαμε ποτέ να γνωρίσουμε μια εξωτερική σε μας αναγκαιότητα και να αρκεστούμε σε ό,τι είναι αναγκαίο για εμάς, στη βάση της γνωσιακής φύσης μας. Άλλωστε αυτός, όπως έχουμε δει, είναι ο βαθύτερος λόγος για τον οποίο δεν ασχολείται με τα πράγματα, αλλά λαμβάνει αφετηρία από τις εντυπώσεις των πραγμάτων. Όταν δημιουργείται σε μένα η εντύπωση κάποιου πραγματος, τότε θεωρώ ότι το εν λόγω πράγμα υπάρχει και θα ήταν αδύνατο να βεβαιωθώ με οποιοδήποτε άλλο τρόπο για την ύπαρξή του. Συνεπώς, ο γνωσιοθεωρητικός εμπειρισμός οδηγεί τον Χιουμ στο σκεπτικισμό, στη συνέχεια όμως στον νατουραλισμό. Ισχύει εν γένει η πρόταση: ό,τι πράγματι πιστεύω ότι είναι πραγματικό, γιατί αυτή είναι η φύση μου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ως πραγματικό.

Μπορούμε έτσι να καταλάβουμε, γιατί ο Χιουμ ισχυρίζεται ότι στον κόσμο δεν υπάρχει τύχη. Αφού οι πεποιθησεις μου δημιουργούνται λόγω μιας παρατηρηθείσας κανονικότητας, δεν μπορώ παρά να πιστεύω σε ότι επιδεικνύει αυτή την κανονικότητα. Σχεδόν λοιπόν ο Χιουμ μας καλεί να ξεχάσουμε την όλη του ανάλυση και να συνεχίσουμε να σκεφτόμαστε ό,τι θα σκεφτόμαστε χωρίς αυτήν. Πριν διαβάσουμε τον Χιουμ, θεωρούσαμε ότι είναι σίγουρο ότι υπάρχουν σχέσεις αιτίας και αποτελέσματος, δηλαδή αναγκαίες σχέσεις και δυνάμεις. Το ίδιο λοιπόν μας λέει ότι θα πρέπει να θεωρήσουμε και τώρα.

Ωστόσο αυτή η σύμπτωση της προτροπής του φιλοσόφου με τον κοινό νου δεν παύει να σημαίνει κάποια προβλήματα. Θα λέγαμε γενικώς: τι νόημα έχει μια ανάλυση η οποία καταλήγει στο ότι θα πρέπει να κάνουμε αυτό που ούτως ή άλλως κάνουμε; Ή, με μια διαφορετική διατύπωση, τι νόημα έχει να λέμε ότι αυτό το οποίο αποκλίνει από το φυσιολογικό μηχανισμό απόκτησης της γνώσης δεν είναι πραγματικό. Όταν ο Χιουμ υποστηρίζει ότι η αποδοχή του τυχαίου είναι μια εσφαλμένη πεποίθηση, τότε ουσιαστικά διατείνεται ότι οι πεποιθήσεις μας που δεν ταιριάζουν με το μηχανισμό που ο ίδιος έδειξε για την γένεση των πεποιθήσεων δεν θα πρέπει να γίνονται δεκτές. Εν γένει, λοιπόν, ο Χιουμ έχει δυσκολίες στο να εξηγήσει την ταύτιση ανάμεσα στην περιγραφική και την κανονιστική διάσταση της φιλοσοφίας του. Μπορεί να υπάρξει υπό αυτούς τους όρους λανθασμένη πεποίθηση;

Στην γενική του προσπάθεια να δείξει ότι για όλες μας τις πεποιθήσεις υπάρχει μαι πειστική περιγραφή, ο Χιουμ ασχολείται ιδιαίτερα με την περίπτωση όπου η πεποίθηση μας αφορά όχι την πραγματικότητα, αλλά την πιθανότητα ενός πράγματος. Τι εννοούμε όταν θεωρούμε ότι κάτι είναι περισσότερο ή λιγότερο πιθανό; Το πρόβλημα εν προκειμένω είναι ότι κάτι μπορεί να υπάρχει ή να μην υπάρχει, κάτι ενδιάμεσο αποκλείεται. Τότε όμως πώς έχουμε στο μυαλό μας την ιδέα ενός βαθμού πιθανότητας. Εδω ο Χιουμ φιλοδοξεί να δείξει ότι μόνο η δική του θεωρία μπορεί να ξεπεράσει αυτό το πρόβλημα.

Όταν, λέει, έχω ένα ζάρι, το οποίο έχει στις πέντε από τις έξι του πλευρές το γράμμα Α και μόνο σε μία από αυτές το Β, τότε θεωρώ ότι, ρίχνοντας το ζάρι, υπάρχουν 80% πιθανότητες στην πάνω πλευρά να υπάρχει το γράμμα Α. Με αλλ λόγια, η ιδέα της αυξημένης πιθανότητας γεννιέται από το πλήθος των εντυπώσεων του Α, όταν περιεργάζομαι το ζάρι. Βλέπω Α, Α, Α, Α, Α και Β, επομένως η ιδέα του Α γίνεται ζωηρότερη απλώς και μόν από το άθροισμα των εντυπώσεων Β. Η εξήγηση αυτή ακούγεται λογική, όμως δεν μας απαλλάσσει από το πρόβλημα. Επειδή ο μηχανισμός δημιουργίας των πεποιθήσεων είναι το μόνο κριτήριο για την ορθότητα των πεποιθήσεων αυτών, κάθε πεποίθηση η οποία δημιουργείται μέσω ενός παρόμοιου μηχανισμού θα πρέπει να θεωρηθεί ορθή. Ας πάρουμε όμως ένα άλλο παράδειγμα. Ας πάρουμε ένα κανονικό ζάρι και ας το ρίξουμε 1000 φορές. Τα αποτελέσματα θα είναι περίπου 1000/6 για κάθε αριθμό από το 1 ώς το έξι. Αυτό άλλωστε επιβεβαιώνει η μέχρι τώρα εμπειρία μας. Την άλλη μέρα ας ρίξουμε το ζάρι ξανά και ας υποθέσουμε ότι αυτή τη φορά τις 10 πρώτες φορές εμφανίζεται ο αριθμός 4, κάτι που είναι εξαιρετικά ασυνήθιστο, αλλά δυνατό. Στην περίπτωση αυτή έχουμε την τάση να σκεφτόμαστε ότι οι πιθανότητες να έρθει 4 και την ενδέκατη φορά είναι μηδαμινές, διότι κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε αντίθεση με την προβλεπόμενη ίση κατανομή των πιθανοτήτων μεταξύ των 6 αριθμών. Μολαταύτα, όλοι γνωρίζουμε ότι η σκέψη αυτή είναι ψυχολογικά δικαιολογημένη, όμως στην πραγματικότητα αστήρικτη, καθώς η πιθανότητα να έρθει 6 δεν είναι 1/611 αλλά 1/6, ανεξάρτητα με το τι συνέβη τις 10 προηγούμενες φορές. Πώς μπορεί η θεωρία του Χιουμ να εξηγήσει αυτό το φαινόμενο;

Ανεξάρτητα πάντως από παρόμοιου τύπου προβλήματα, ο Χιουμ θεωρεί ότι η εξήγησή του φωτίζει και άλλα φαινόμενα εκτός από αυτά των τυχερών παιγνίων. Μέχρι τώρα υποθέταμε ότι η εμπειρία μας από τη φύση είναι αυτή της κανονικότητας. Πολλές φορές όμως η προσδοκία μας διαψεύδεται. Εν γένει το χειμώνα ο καιρός είναι κακός, όμως πολλές φορές υπάρχουν ζεστές μέρες σε αντίθεση με αυτό που περιμέναμε. Συνεπώς η εμπειρία μας δεν είναι ομοιογενής. Όπως και στην περίπτωση των πιθανοτήτων προσαρμόζουμε τις προσδοκίες μας στην εμπειρία ανάλογα με τη συχνότητα στην οποία έχουμε συναντήσει κατά το παρελθόν καλό ή κακό καιρό. Εδώ η μετάβαση από το παρελθόν στο μέλλον γίνεται βάσει πιθανοτήτων. Ό,τι έχει συμβεί συχνότερα διαθέτει περισσότερο βάρος και έτσι πρέπει να συμβαίνει, όμως το αντίθετο δεν αποκλείεται, απλώς του αποδίδουμε μικρότερη πιθανότητα.

Ο Χιουμ εξειδικεύει αυτή τη θεώρηση στην περίπτωση της μαρτυρίας γεγονότων, στα οποία κάποιος δεν ήταν παρών. Όπως είναι προφανές, τα γεγονότα του παρελθόντος, όπως άλλωστε και πάρα πολλά εκείνων του παρόντος, δεν μπορούν να γίνουν γνωστά με τους τρόπους που έχουν εξηγηθεί μέχρι αυτή τη στιγμή, καθώς δεν πρόκειται για πρόβλεψη. Από την άλλη, πρόκειται και πάλι για matters of fact, επομένως περιμένουμε ότι με κάποιο τρόπο θα πρέπει να επιστρατευτεί και εδώ ένας ανάλογος μηχανισμός. Πράγματι ο Χιουμ θεωρεί ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση είμαστε εξαρτημένοι από τα λεγόμενα άλλων και οι ιδέες που μας μεταφέρουν δεν μπορούν να προκαλέσουν πεποίθηση παρά μόνο εφόσον έχουμε συνηθίσει να συνδέουμε, βάσει της εμπειρίας, τα λεγόμενα των ανθρώπων με την αλήθεια. Συνεπώς οι μαρτυρίες προκαλούν πεποίθηση με γνώμονα την αξιοπιστία τους. Εν γένει έχουμε πολλούς λόγους να θεωρούμε τις μαρτυρίες αξιόπιστες, καθώς οι άνθρωποι συχνά λένε την αλήθεια, όπως μας δείχνει η εμπειρία του παρελθόντος. Υπάρχουν μάλιστα λόγοι που το εξηγούν αυτό. Οι άνθρωποι που συλλαμβάνονται να ψεύδονται υφίστανται συνέπειες στην κοινωνική τους ζωή, οι οποίες κάνουν τους ανθρώπους να αποφεύγουν το ψέμμα ή τουλάχιστον την αποκάλυψή του. Από την άλλη, δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις στις οποίες η εμπειρία δείχνει ότι οι άνθρωποι ψεύδονται, κάτι που είναι άλλωστε αυτονόητο, καθώς πολλές φορές υπάρχουν αντιφατικές μαρτυρίες.

Η φρόνηση (αλλά και η φύση) υπαγορεύει λοιπόν να μην πιστεύουμε πάντοτε, αλλά να προσπαθούμε να αντλήσουμε πρόσθετες πληροφορίες, προκειμένου να κρίνουμε. Εφόσον δεν έχουμε ειδικες πήροφορίες για τους συγκεκριμένους μάρτυρες, το μόνο που μας απομένει είναι να αναρωτηθούμε αν αυτό το οποίο μάς αφηγούνται εναρμονίζεται με τη μέχρι τώρα εμπειρία. Κατά κάποιο τρόπο χρησιμοποιούμε την ιδέα της ομοιομορφίας της φύσης από το παρόν στο παρελθόν. Αν τα πράγματα συμβαίνουν τώρα με τον τρόπο Χ, με τον ίδιο θα πρέπει να συνέβαιναν και στο παρελθόν. Και αν η γνώση μας από την εμπειρία είναι πιθανολογική, τότε θα πρέπει να σταθμίσουμε τις πιθανότητες της ειλικρίνειας, από τη μια, με τις πιθανότητες να έλαβε χώρα το γεγονός για το οποίο πληροφορούμαστε μέσω της μαρτυρίας, από την άλλη. Σε αυτή την κατηγορία υπάγονται οι περισσότερες περιπτώσεις, διότι η εμπειρία μας δεν μπορεί ποτέ να είναι απολύτως ομοιόμορφη, ώστε η πιθανότητα του αντιθέτου να είναι μηδενική, απαξιώνοντας έτσι πλήρως το μάρτυρα.

Ο Χιουμ δίνει το παράδειγμα ενός Ινδού πρίγκηπα, στον οποίο αφηγήθηκαν κάποτε ότι το χειμώνα το νερό στα ποτάμια της Βόρειας Ευρώπης μετατρέπεται σε πάγο. Ο Ινδός πρίγκηπας δεν είχε ποτέ την εμπειρία ενός ανάλογου φαινομένου και ορθά δεν θέλησε να πιστέψει τη μαρτυρία, μολονότι ήταν αληθής. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί ότι η απροθυμία του πρίγκηπα ήταν μεν κατανοητή, όμως δεν μπορούσε να φτασει στο βαθμό του πλήρους αποκλεισμού. Και τούτο διότι η συσσώρευση των εμπειριών, που οδηγεί στη δημιουργία μιας νοητικής συνήθειας, περιλαμβάνει πάντοτε την επιστράτευση ενός αναλογικού τρόπου σκέψης. Ποτέ μια εντύπωση δεν επαναλαμβάνεται πανομοιότυπη. Όπως είδαμε, πρόκειται πάντα για την επανάληψη ενός παρόμοιου γεγονότος. Επομένως, όταν αθροίζω εμπειρίες, αθροίζω πάντοτε εμπειρίες παρόμοιες και όχι πανόμοιες. Υπάρχει επομένως πάντοτε η περίπτωση η αναλογία στην οποία προβαίνουμε να μην είναι επαρκής. Ο Ινδός δεν είχε δει ποτέ ποτάμι να παγώνει και θεωρώντας ότι τα ποτάμια στην Ευρώπη είναι όπως εκείνα στην Ινδία ή ότι ο χειμώνας είναι ίδιος, συμπέρανε ότι η αφήγηση είναι ψευδής. Αν όμως είχε δει ευρωπαϊκά ποτάμια, τότε σαφώς θα πίστευε τον μάρτυρα. Αυτό μας δείχνει ότι τελικά όλες μας οι πεποιθήσεις έχουν πιθανολογικό χαρακτήρα, διότι ο κίνδυνος να μην έχουμε επαρκή εμπειρία δεν είναι ποτέ μηδενικός. Αυτό δεν εξαφανίζει εντελώς το πρόβλημα της δυνατότητας εσφαλμένων πεποιθήσεων, εισάγει όμως την προοπτική μια διαρκούς ανάγκης διόρθωσής τους.

Υπάρχει ωστόσο μία συγκεκριμένη περίπτωση κατά την οποία η όποια στάθμιση γίνεται περιττή και μπορούμε να αποκλείσουμε εντελώς τη μαρτυρία. Και αυτή είναι η περίπτωση όπου δεν πρόκειται για ένα εντελώς ασυνήθιστο γεγονός, αλλά για ένα θαύμα. Ένα θαύμα δεν είναι μόνο κάτι που συμβαίνει πολύ σπάνια, αλλά κάτι το οποίο συμβαίνει σε πείσμα της κανονικότητας της φύσης και την αναιρεί. Κατι τέτοιο όμως δεν μπορεί να οδηγήσει το σχηματισμό πεποίθησης, εφόσον αυτός προϋποθέτει την ιδέα της κανονικότητας και της ομοιομορφίας της φύσης. Επομένως μπορούμε να αποδείξουμε (όσο είναι δυνατόν να αποδειχτεί κάτι το εμπειρικό, όπου πάντοτε πρόκειται για proof και όχι για μαθηματική demonstration), χωρίς να αφήνουμε πιθανότητα να ισχύει το αντίθετο, ότι όλες οι μαρτυρίες περί θαυμάτων είναι ψευδείς. Υπάρχει μόνο μία περίπτωση που θα μπορούσε να μας δημιουργήσει αμφιβολίες και αυτή είναι όταν είναι εξίσου σίγουρο ότι ο μάρτυρας δεν ψεύδεται. Σε αυτή την περίπτωση η μαρτυρία και η πεποίθηση περί κανονικότητας θα κατέστρεφαν η μία την άλλη. Ο Χιουμ πιστεύει όμως ότι μια τέτοια μαρτυρία ουδέποτε μπορεί να θεωρηθεί 100% αξιόπιστη. Ο Χιουμ αναφέρει τέσσερα επιχειρήματα εναντίον αυτής τη δυνατότητας. Πρώτον, οι μαρτυρίες περί θαυμάτων συνήθως δεν γίνονται παρά από μικρό αριθμό ανθρώπων και υπό όρους που δεν μπορεί να ελεγχθεί δημοσίως αν και άλλοι άνθρωποι θα έβλεπαν το ίδιο. Δεύτερον, είναι διαπιστωμένη μια ορισμενη ευχαρίστηση του αθρώπου στη θέα ή στο άκουσμα απρόσμενων και ασυνήθιστων πραγμάτων. Η τάση αυτή είναι φυσική, αλλά όταν συνδέεται με θρησκευτικά δόγματα, μετατρέπεται σε φανατισμό, ο οποίος βάζει τέρμα στον κοινό νου. Τρίτον, οι μαρτυρίες θαυμάτων είναι πολύ συχνότερες σε βάρβαρους λαούς και γίνονται όλο και λιγότερες στο σύγχρονο κόσμο. Τέταρτον, αν τα θαύματα συνιστούν αποδείξεις για την αλήθεια θρησκευτικών δογμάτων, τότε τα θαύματα για τα οποία γίνεται λόγος σε διαφορετικές θρησκείες απολείουν το ένα το άλλο.

Συνεπώς, συμπεραίνει ο Χιουμ, ποτέ δεν είναι δυνατη μια πλήρης απόδειξη της αξιοπιστίας τέτοιων μαρτυριών και άρα τα θαύματα δεν γίνονται ή δεν πρέπει να γίνονται ποτέ δεκτά. Στο σημείο αυτό ο Χιουμ αντιμετωπίζει ένα πρόβλημα, γιατί παρ’όλα αυτά υπάρχουν άνθρωποι που πιστεύουν στα θαύματα. Πώς είναι δυνατόν να δημιουργούνται τέτοιες πεποιθήσεις; Μια εξήγηση που θα μπορούσε να δοθεί είναι ότι πολλές φορές οι συγκινήσεις του φανατισμού είναι ισχυρότερες από τα αισθήματα που προκαλούν φυσιολογικά πεποίθηση. Αν είναι έτσι, τότε η δεδομενη φύση του ανθρώπου δεν είναι η τελευταία λέξη του Χιουμ. Αντίθετα, απαιτείται μια καλλιέργεια της φύσης στην κατεύθυνση του κατευνασμού των ενθουσιωδών παθών και της ανάπτυξης των ήπιων παθών, που ο Χιουμ θεωρεί πιο πρόσφορα. Τότε βεβαίως η θεωρία του Χιουμ δεν στηρίζεται απλώς σε μια ομοιόμορφη ανθρώπινη φύση, αλλά ζητά την ομοιομορφία της. Μια δεύτερη εξήγηση στηρίζεται στη δήλωση του Χιουμ ότι απέδειξε πως με έλλογο τρόπο πότε δεν είναι δυνατή η αποδοχή των θαυμάτων. Ωστόσο, οι θρησκευτικές μας πεποιθήσεις δεν είναι κανονικές πεποιθήσεις αλλά αντικείμενο πίστης (faith όχι belief). Θα μπορούσε επομένως ο Χιουμ να αποδέχεται μαι φιντεϊστική διέξοδο, με την έννοια ότι οι άνθρωποι μπορούν να πιστεύουν και σε πράγματα για τα οποία είναι αδύνατος ο σχηματισμός πεποίθησης. Όμως με ποιον τρόπο αποκτάται μια τέτοια πίστη. Η ανάλυση του Χιουμ ολοκληρώνεται με την αινιγματική κρίση ότι όποιος πιστεύει σε θαύματα γίνεται μάρτυρας ενός θαύματος εντός του. Το πεδίο της ερμηνείας αυτής και ανάλογων αποφάνσεων του Χιουμ είναι ανοικτό.