ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ - ΓΝΩΣΙΟΘΕΩΡΙΑ Ι

**7. LOCKE III: ΓΛΩΣΣΑ ΚΑΙ ΓΝΩΣΗ**

Α. Στην παράδοσή του εμπειρισμού, της οποίας ο Λοκ είναι ένας πρωτεργάτης, είναι συνηθισμένη η υποψία έναντι της δύναμης της γλώσσας να παραπλανά σε σχέση με το νόημα που μεταφέρει. Πολλοί εμπειριστές φιλόσοφοι θεώρησαν ότι η γλώσσα έχει την τάση να αυτονομείται έναντι των περιεχομένων της, ιδίως όταν χρησιμοποιείται με ρητορικό τρόπο. Μια λέξη μπορεί να χρησιμοποιείται με δύο διαφορετικές σημασίες ή και χωρίς να είναι σαφές το τι σημαίνει, με αποτέλεσμα να εξαιρείται από το λογικό έλεγχο. Ήδη από το 17ο αιώνα υπήρχαν φωνές οι οποίες πρότειναν την τυποποίηση της καθημερινής, φυσικής γλώσσας έτσι ώστε να επιτευχθεί πλήρης σαφήνεια. Η τάση αυτή κορυφώθηκε στις αρχές του 20ου αιώνα στο πλαίσιο του λεγόμενου λογικού θετικισμού.

 Τι είναι όμως αυτό που η γλώσσα μπορεί να μην αποδίδει σωστά. Θα μπορούσε να πει κανείς ότι δημιουργεί ασάφειες σε σχέση με τα πράγματα στον κόσμο, δηλαδή σε σχέση με τη σημασία της. Ο Λοκ δεν είναι υπέρμαχος μιας τέτοιας σημασιολογικής προσέγγισης. Δεν ενδιαφέρεται για τη σχέση των λέξεων με τα πράγματα, αλλά για εκείνη των λέξεων με τις ιδέες, δηλαδή για την εκφραστική διάσταση. Σύμφωνα με τον Λοκ, οι λέξεις είναι σημεία των ιδεών, και ιδέες ονομάζει ο Λοκ όλες τις νοητικές μας παραστάσεις, όπως ήδη έχουμε δει.

 Όπως επίσης έχουμε δει, ο Λοκ διακρίνει μεταξύ απλών και σύνθετων ιδεών, ενώ σε αυτές τις τελευταίες μεταξύ υποστάσεων και τρόπων (και σχέσεων). Ας ξεκινήσουμε με τις υποστάσεις. Τα ονόματα των υποστάσεων εκφράζουν, σύμφωνα με τον Λοκ, ό,τι έχουμε ονομάσει «ονομαστικές ουσίες», δηλαδή το σύνολο των ιδιοτήτων που παρατηρούμε ως σταθερές στα αντικείμενα ενός είδους και οι οποίες διακρίνονται από τις «πραγματικές ουσίες» των υποστάσεων, δηλαδή από τη σωματιδιακή τους δομή. Οι ονομαστικές ουσίες δεν είναι όμως παρά τα είδη των μεμονωμένων υποστάσεων. Όταν λέω: αυτό εδώ το Χ είναι τραπέζι, τότε λέω ότι το Χ ανήκει στο είδος «τραπέζι», διότι έχει, μεταξύ άλλων, όλες τις ιδιότητες τις οποίες αποδίδω σε ένα τραπέζι, επειδή με άλλα λόγια εμπίπτει στον ορισμό του τραπεζιού. Το συγκεκριμένο τραπέζι Χ είναι φυσικά υπαρκτό. Το είδος ή, θα λέγαμε, η έννοια «τραπέζι» είναι όμως ένα όνομα (η ονομαστική ουσία) και τα ονόματα δεν υπάρχουν στον κόσμο. Για τον Λοκ ύπαρξη έχει μόνο ό,τι είναι ενικό. Τα γενικά, όπως είναι η έννοιες, δηλαδή εν προκειμένω τα είδη, οι ουσίες, δεν υπάρχουν. Ποτέ δεν βλέπω την έννοια «τραπέζι», ενώ βλέπω πολλά μεμονωμένα τραπέζια. Επειδή ο Λοκ πιστεύει ότι ύπαρξη έχουν μόνο τα ενικά πράγματα, είναι νομιναλιστής.[[1]](#footnote-1)

 Ο νομιναλισμός του Λοκ έχει μια πολύ σημαντική συνέπεια. Ο Λοκ δεν θεωρεί ότι τα είδη με τα οποία ονομάζουμε και ταξινομούμε τα αντικείμενα είναι φυσικά, δηλαδή δεν θεωρεί ότι η κατηγοριοποίηση των όντων σε είδη γίνεται για λόγους που έχουν να κάνουν με τη φύση των πραγμάτων ή την τάξη του κόσμου. Ως φυσικά θεωρούμε σίγουρα στην καθημερινή μας ζωή τα βιολογικά είδη. Θεωρούμε, π.χ., ότι καλώς κάνουμε που κατηγοριοποιούμε όλους τους σκύλους στο είδος «σκύλος», γιατί υπάρχει κάτι στη φύση τους που τους συνδέει. Κατά κανόνα, στα βιολογικά είδη, αυτό είναι η ικανότητα αναπαραγωγής μεταξύ των μελών του ίδιου είδους. Ένας υποστηρικτής της θεωρίας των φυσικών ειδών θα έβλεπε τα πάντα σαν βιολογικά είδη, θα πίστευε δηλαδή ότι για το κάθε πράγμα στον κόσμο υπάρχει ένα είδος, στο οποίο ανήκουν και άλλα όντα με τα ίδια ουσιώδη χαρακτηριστικά. Θα δούμε ότι ο Λοκ δεν αμφισβητεί μόνο αυτό αλλά και την καθαρότητα της περίπτωσης των βιολογικών ειδών. Ας δούμε όμως για ποιο λόγο.

 Ο Λοκ είναι εμπειριστής. Θεωρεί ότι όλες οι ιδέες μας προέρχονται από την εμπειρία, οι δε ιδέες των ειδών από γενικεύσεις της εμπειρίας. Βλέπω πολλά αντικείμενα που μοιράζονται τις ίδιες ιδιότητες και έτσι σχηματίζω μια έννοια στην οποία ενώνονται όλες αυτές οι ιδιότητες (μια ονομαστική ουσία που χαρακτηρίζει πολλά όντα). Ωστόσο ακόμη και αν, ας πούμε, 5 όντα περιέχουν τις ιδιότητες α,β,γ,δ, περιέχουν πάντοτε πολλές ακόμη, κάποιες κοινές μεταξύ τους και κάποιες όχι. Θα πρέπει λοιπόν να δω πολλά αντικείμενα προκειμένου να διαπιστώσω ότι οι ιδιότητες που έχουν την τάση να συνυπάρχουν σε ένα φορέα, δηλαδή να εμφανίζονται ως ένα σταθερό σετ είναι κάποιες συγκεκριμένες. Στην αρχή μπορεί να δω πέντε μαύρες γάτες και να νομίζω ότι το μαύρο χρώμα ανήκει στην ουσία της γάτας, ότι χαρακτηρίζει το είδος της. Όταν δω όμως μια λευκή ή περισσότερες, τότε θα πρέπει να αφαιρέσω το χρώμα από την περιγραφή αυτής της ουσίας. Μολαταύτα συνεχίζω να θεωρώ ότι ο συνδυασμός των υπολοίπων ιδιοτήτων είναι σταθερός, π.χ. μια γάτα νιαουρίζει, έχει μουστάκι, δύο όρθια αυτιά κ.ο.κ. Το σύνολο αυτών των ιδιοτήτων μπορούν να αποδοθούν στο είδος γάτα ως ονομαστική ουσία. Τι θα γίνει όμως αν κάποια μέρα δω μια γάτα χωρίς μουστάκι, η οποία κατά τα άλλα είναι ίδια με τις υπόλοιπες γάτες; Ή τι θα γίνει αν μια μέρα ανακαλύψω ότι όλες οι γάτες μοιράζονται και κάποιες άλλες ιδιότητες, τις οποίες ώς εκείνη τη στιγμή δεν είχα παρατηρήσει; Αυτό μας δείχνει ότι όποια και αν είναι η περιγραφή των ειδών, ο ορισμός τους, αυτή δεν μπορεί να είναι ποτέ βέβαιη και οριστική, καθώς προέρχεται από την εμπειρία μου, η οποία μεταβάλλεται. Έτσι, τα είδη στα οποία κατηγοριοποιώ τα όντα δεν μπορεί να είναι φυσικά. Τα σετ ιδιοτήτων δεν είναι προκαθορισμένα, πριν την ονοματοδοσία. Πάντοτε οι διακρίσεις μεταξύ τους, τα όρια μεταξύ των ειδών έχουν κάτι το συμβατικό.

 Ο Λοκ δεν είναι επομένως οπαδός της *ουσιοκρατίας*, της θεωρίας σύμφωνα με την οποία οι ουσίες των πραγμάτων προηγούνται της ύπαρξης των μεμονωμένων πραγμάτων, τα οποία θα πρέπει εκ φύσεως να καταταχθούν εντός προϋπαρχόντων ορίων. Υπάρχουν πάντοτε όντα, ακόμη και βιολογικά, τα οποία δεν ταιριάζουν στις κατηγοριοποιήσεις μας, όπως οι «τερατογενέσεις» και υπάρχουν όντα που κάποια στιγμή χάνουν κάποια από τις ουσιώδεις ιδιότητές τους, αλλά δεν μπρούμε να τα θεωρήσουμε ότι χάνουν την ουσία τους. Π.χ, ένα τετράποδο που χάνει το ένα του πόδι, παραμένει με μια ορισμένη έννοια τετράποδο. Μπορεί να σκεφτεί κανείς τις συνέπειες της αντιουσιοκρατικής άποψης του Λοκ στη ζωή μας, παίρνοντας ένα άλλο παράδειγμα. Εν γένει χωρίζουμε τα ανθρώπινα όντα σε άντρες και γυναίκες και θεωρούμε ότι κανείς είναι είτε το ένα είτε το άλλο. Αν όμως ο «άντρας» και η «γυναίκα» δεν είναι ουσίες που προϋπάρχουν άλλα ονόματα για συμβατικά σετ ιδιοτήτων, τότε τα όρια μεταξύ των δύο εννοιών γίνονται ασαφή.

 Υπάρχουν τρεις διαφορετικές ερμηνείες αυτής της άποψης του Λοκ. Σύμφωνα με την πρώτη, ο Λοκ υποστηρίζει ότι πουθενά στη φύση δεν υπάρχουν είδη και τα είδη είναι μόνο δικές μας κατασκευές. Σύμφωνα με τη δεύτερη, ο Λοκ υποθέτει ότι υπάρχουν φυσικά είδη (που θα αντιστοιχούσαν στις πραγματικές ουσίες), αλλά εμείς δεν μπορούμε να τα γνωρίσουμε (γιατί γνωρίζουμε μόνο τις ονομαστικές). Και οι δύο αυτές ερμηνείες είναι οντολογικές. Θεωρούν ότι ο Λοκ έχει μια θεωρία για την οντολογική συγκρότηση της πραγματικότητα. Σύμφωνα με μια τρίτη ερμηνεία, αυτό που λέει ο Λοκ έχει μόνο γνωσιολογική σημασία. Δεν μπορούμε παρά να κατασκευάζουμε τεχνητά είδη, προκειμένου να συνεννοούμαστε, αλλά για το αν υπάρχουν φυσικά είδη δεν μπορούμε να πούμε τίποτε.

 Αν τα είδη είναι συμβατικά, τότε θα έμπαινε κανείς στον πειρασμό να πει ότι είναι τελείως αυθαίρετα και άρα δεν υπάρχει καλύτερος και χειρότερος, τελειότερος και ελλιπέστερος ορισμός. Όμως ο Λοκ δεν εννοεί κάτι τέτοιο. Ακόμη και αν υποθέσουμε ότι οι ουσίες «άντρας» και «γυναίκα» δεν είναι ουσίες, αλλά κατασκευές, και πάλι αυτό δεν σημαίνει ότι είναι αυθαίρετες, καθώς τα περισσότερα ανθρώπινα όντα εμπίπτουν σε αυτές τις κατηγορίες και έτσι έχει ένα νόημα να τις χρησιμοποιούμε, έστω και αν δεν τις θεωρούμε φυσικά είδη, όπως θα έκανε ένας ουσιοκράτης. Συνεπώς τα ονόματα (ονομαστικές ουσίες) των υποστάσεων είναι μάλλον προσωρινές και κατά προσέγγιση ταξινομήσεις της πραγματικότητας, την οποία ποτέ δεν μπορούν να εκφράζουν πλήρως, γιατί δεν έχουμε πρόσβαση στις υποκείμενες πραγματικές ουσίες, όποιες και αν είναι αυτές.

 Αυτό όμως δεν ισχύει για το δεύτερο είδος σύνθετων ιδεών, τους τρόπους. Π.χ. δεν ισχύει για τον ορισμό ενός τριγώνου. Εδώ, επειδή ο ορισμός ενός γεωμετρικού σχήματος δεν αναφέρεται σε μια πραγματικότητα που θέλει να περιγράψει ως υπαρκτή, αλλά σε ένα κατασκευασμένο πρότυπο, δεν μπορεί να είναι ούτε σωστός ούτε λανθασμένος. Στους τρόπους το ερώτημα δεν είναι αν περιγράφουν μια τάξη της φύσης, αλλά αν η φύση ταιριάζει στα πρότυπα που είναι δικά μας και φτιαγμένα ανεξάρτητα από αυτή. Συνεπώς, εδώ δεν υπάρχει καν ζήτημα φυσικών ειδών. Οι ονομαστικές ουσίες είναι και οι μόνες πραγματικές. Το αν μετράμε το βάρος σε κιλά ή λίμπρες δεν λέει κάτι για το βάρος των πραγμάτων στη φύση. Συνεπώς δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ των δύο μονάδων μέτρησης. Πρόκειται πάντοτε για συμβάσεις που δεν διεκδικούν να είναι τίποτε άλλο από συμβάσεις.

 Διαφορετική, τέλος, είναι περίπτωση των απλών ιδεών, π.χ. των χρωμάτων. Εδώ, επειδή οι ιδέες είναι απλές και δεν μπορούν να αναλυθούν σε περισσότερες, δεν μπορεί να υπάρχει ορισμός. Τα ονόματα των απλών ιδεών αντιστοιχούν σε άμεσες αισθητηριακές παραστάσεις, για τις οποίες δεν είναι καν δυνατή η επικοινωνία. Ποτέ δεν μπορώ να ξέρω αν αυτό που βλέπω εγώ ως κόκκινο το βλέπουν και οι άλλοι ακριβώς έτσι, για τον απλό λόγο ότι δεν μπορώ να εξηγήσω σε κάποιον τι είναι κόκκινο χωρίς να το δείξω, και κατά τα άλλα δεν μπορώ να μπω στο μυαλό του και να δω αυτό που εκείνος βλέπει.

 Αυτό μοιάζει αρχικώς να αποτελεί παράγοντα που θα μπορούσε να προκαλέσει ασυνεννοησία. Ο Λοκ όμως μας μας καθησυχάζει. Ακόμη και αν κάποιος ονομάζει κόκκινο κάτι που αντιστοιχεί σε μια διαφορετική θέση στο χρωματικό φάσμα από αυτό που βλέπω εγώ (ακόμη και αν στην ακραία περίπτωση βλέπει όλα τα κόκκινα ως πράσινα) και πάλι αυτό δεν αλλάζει κάτι στην συμπεριφορά του. Για παράδειγμα θα σταματήσει στο φανάρι, γιατί ακόμη και αν το βλέπει πράσινο, θα το θεωρεί κόκκινο. Συνεπώς η αμεσότητα των απλών ιδεών δεν αποτελεί εμπόδιο στην επικοινωνία. Στην πράξη δεν υπάρχει πρόβλημα. Άρα, από πραγματιστική άποψη, οι ιδέες μας κοινοποιούνται μέσω των ονομάτων των απλών ιδεών.

Β [εκτός ύλης]. Ο Λοκ ορίζει τη γνώση ως «αντίληψη της συμφωνίας ή της ασυμφωνίας μεταξύ των ιδεών μας». Ο ορισμός του μοιάζει να υπονοεί ότι ενδιαφέρεται μόνο για τη συνοχή των ιδεών μας και όχι για την ανταπόκρισή τους στην πραγματικότητα. Δεν είναι όμως ακριβώς έτσι.

 Η συμφωνία ή ασυμφωνία των ιδεών μπορεί να εννοηθεί με 4 διαφορετικούς τρόπους:

α) Ως ταυτότητα κάθε ιδέας και διαφορά της από τις άλλες. Η αρχή αυτή φαίνεται αρχικώς να μην έχει νόημα. Τι θα πει ότι αντιλαμβάνομαι ότι κάθε ιδές είναι ίδια με τον εαυτό της και διαφορετική από τις άλλες; Αυτό που εννοεί ο Λοκ είναι ότι αν έχω 5 φορές την ίδια ιδέα, τότε ξέρω ότι έχω 5 φορές την *ίδια* ιδέα και όχι 5 ιδέες στη σειρά. Έχω λοιπόν την ικανότητα να ταυτίζω όσες ιδέες μου έχουν ακριβώς το ίδιο περιεχόμενο μεταξύ τους και να τις διακρίνει από εκείνες που έχουν διαφορετικό περιεχόμενο. Αυτό σημαίνει ότι, σε αντίθεση με ό,τι υποθέτουν οι ορθολογιστές, δεν έχω ανάγκη μια έμφυτη αρχή της μη αντίφασης. Αντίθετα, διακρίνω άμεσα στην αντίληψή μου, χωρίς λογικό κανόνα, την ταυτότητα και τη διαφορά των ιδεών. Η γνώση αυτή είναι λοιπόν άμεση, «ενορατική».

β) Ως σχέση μεταξύ διαφορετικών ιδεών. Η ιδέα «σκύλος» και η ιδέα «θηλαστικό» είναι διαφορετικές. Ωστόσο έχω την ικανότητα, σύμφωνα με το Λοκ, να διαπιστώσω μια σχέση μεταξύ τους, καθώς μπορώ να πω: «Ο σκύλος είναι θηλαστικό». Σε αυτή την περίπτωση η γνώση μου δεν είναι άμεση, αλλά «αποδεικτική», καθώς προϋποθέτει μια απόδειξη η οποία έχει πολλά βήματα. Η σχέση μεταξύ δύο διαδοχικών βημάτων δεν μπορεί παρά να είναι ενορατική, γιατί αλλιώς θα έπρεπε να αποδείξω την απόδειξη, αλλά η όλη αλυσίδα των βημάτων σημαίνει ότι καταλήγω έμμεσα στην εδραίωση της σχέσης.

γ) Ως συνύπαρξη περισσοτέρων ιδεών σε έναν κοινό φορέα (δηλαδή μια υπόσταση). Μπορώ, όχι μόνο να συνδέω δύο ιδέες μεταξύ τους, αλλά πολλές περισσότερες σε μία η οποία τις συμπεριλαμβάνει ως ιδιότητες, όπως κάνει μια υπόσταση με τα κατηγορήματά της. Ουσιαστικά δεν πρόκειται εδώ για κάτι άλλο από τη δυνατότητα προσδιορισμού ονομαστικών ουσιών.

δ) Ως πραγματική ύπαρξη. Ο εν λόγω τρόπος φαίνεται να μην ταιριάζει στον ορισμό της γνώσης από τον Λοκ, καθώς αναφέρεται στη σχέση μεταξύ ιδεών και πραγμάτων. Όμως ο Λοκ, όπως έχουμε δει, δεν θεωρεί ότι η σχέση αυτή μπορεί να εγκαθιδρυθεί για τις υποστάσεις. Άλλωστε το μόνο που γνωρίζω από τα πράγματα είναι οι ιδέες τους (οι νοητικές εικόνες) και το να συγκρίνω τις ιδέες με τα πράγματα θα σήμαινε να τις συγκρίνω με τον εαυτό τους. Πράγματι, ο Λοκ υποστηρίζει ότι δεν γνωρίζει ποτέ αν η ιδέα μου ανταποκρίνεται σε κάτι που υπάρχει έτσι όπως αυτή, αφού δεν γνωρίζω το δεσμό ανάμεσα στις πρωτογενείς και τις δευτερογενείς ποιότητες. Δεν ξέρω π.χ. σε ποια πραγματικότητα αντιστοιχεί το χρώμα που βλέπω να έχει το βιβλίο μου. Για ένα πράγμα ωστόσο μπορώ να είμαι σίγουρος, για το ότι υπάρχει κάτι. Γιατί αν δεν υπήρχε κάτι εξωτερικό στο νου μου, δηλαδή κάτι πραγματικό, τότε δεν θα είχα καν ιδέες, εφόσον ο ιδέες είναι αποτέλεσμα της επίδρασης εξωτερικών πραγμάτων. Συνεπώς ο Λοκ απορρίπτει τον καρτεσιανό σκεπτικισμό σε σχέση με την ύπαρξη των πραγμάτων εκτός μου.

1. Το αντίθετο ο Πλάτωνας, ο οποίος θεωρεί τις ιδέες όντα και άρα είναι «ρεαλιστής». [↑](#footnote-ref-1)