**Quine**

Τα δύο δόγματα του εμπειρισμού

Εισαγωγή:

«Ο νεότερος εμπειρισμός διαμορφώθηκε, σε μεγάλο βαθμό, χάρη σε δύο δόγματα. Το ένα είναι η πίστη σε έναν θεμελιώδη διαχωρισμό ανάμεσα σε αλήθειες που είναι αναλυτικές, ή θεμελιωμένες στα νοήματα ανεξάρτητα από γεγονότα της εμπειρίας, και σε αλήθειες που είναι συνθετικές, ή θεμελιωμένες στην εμπειρία. Το άλλο δόγμα είναι ο αναγωγισμός, η πίστη ότι κάθε πρόταση με νόημα είναι ισοδύναμη με μια λογική κατασκευή όρων που παραπέμπουν στην άμεση εμπειρία. Θα υποστηρίξω ότι και τα δύο δόγματα είναι αβάσιμα. Και, όπως θα δούμε, εάν τα εγκαταλείψουμε, οδηγούμαστε στην άμβλυνση του υποτιθέμενου ορίου μεταξύ μεταφυσικής και φυσικής επιστήμης. Μετατοπιζόμαστε επίσης προς τον πραγματισμό».

Η Καντιανή διάκριση αναλυτικών/συνθετικών προτάσεων

ήδη στον Hume: matter of facts and relation of ideas.

Leibniz: διάκριση μεταξύ αληθειών του λόγου και αληθειών της εμπειρίας.

«Ο Καντ θεώρησε ότι η αναλυτική πρόταση δεν αποδίδει στο υποκείμενο τίποτε περισσότερο από ό,τι εννοιολογικά περιέχεται ήδη σε αυτό. Η διατύπωση αυτή έχει δύο μειονεκτήματα: περιορίζεται σε προτάσεις του τύπου υποκείμενο-κατηγόρημα και επικαλείται μια έννοια τού περιέχεσθαι η οποία είναι μεταφυσικής φύσεως. Αλλά η πρόθεση του Καντ, που είναι περισσότερο εμφανής από τον τρόπο με τον οποίο ο φιλόσοφος χρησιμοποιεί την αναλυτικότητα παρά από τον ορισμό που της δίνει, μπορεί να διατυπωθεί ως εξής: μια πρόταση είναι αναλυτική όταν αληθεύει λόγω των νοημάτων και ανεξάρτητα από την πραγματικότητα. Ας ακολουθήσουμε τώρα την κατεύθυνση αυτή προκειμένου να εξετάσουμε την έννοια του νοήματος που προϋποτίθεται».

* 1ο δόγμα η διάκριση αναλυτικών/συνθετικών προτάσεων

Δύο ήδη αναλυτικών προτάσεων

(1) Κανένας ανύπαντρος άνδρας δεν είναι παντρεμένος.

Το ενδιαφέρον χαρακτηριστικό αυτού του παραδείγματος είναι ότι όχι μόνον αληθεύει όπως είναι, αλλά ότι εξακολουθεί να αληθεύει όπως και αν ερμηνεύσουμε, χωριστά και συνολικά, τους όρους «άνδρας» και «παντρεμένος». Αν υποθέσουμε ότι προηγουμένως έχουμε στη διάθεση μας έναν κατάλογο λογικών μορίων που περιέχει ανάμεσά τους και τα μόρια «κανένας», «α-...», «μη...», «όχι», «αν», «τότε», «και» κ.λπ., τότε, γενικά, λογική αλήθεια είναι η πρόταση που είναι αληθής και παραμένει αληθής, όπως και αν ερμηνεύσουμε τα συστατικά της μέρη - εκτός των λογικών μορίων.

Υπάρχει επίσης μια δεύτερη κατηγορία αναλυτικών προτάσεων με τη μορφή:

(2) Κανένας εργένης δεν είναι παντρεμένος

Το χαρακτηριστικό αυτής της πρότασης είναι ότι μπορεί να μετασχηματιστεί σε λογική αλήθεια αντικαθιστώντας ένα συνώνυμο στη θέση ενός άλλου· έτσι η (2) μπορεί να μετασχηματιστεί στην (1) αντικαθιστώντας τον όρο «εργένης» με το συνώνυμο όρο «ανύπαντρος άνδρας». Δεν έχουμε ακόμη στην διάθεσή μας έναν ικανοποιητικό χαρακτηρισμό αυτής της δεύτερης κατηγορίας αναλυτικών προτάσεων και, συνεπώς, της αναλυτικότητας γενικά, στον βαθμό που στην παραπάνω περιγραφή απαιτήθηκε να στηριχθούμε στην έννοια της «συνωνυμίας», μια έννοια που η ίδια απαιτείται να αποσαφηνιστεί όπως ακριβώς και η αναλυτικότητα.

Το ζήτημα της αναλυτικότητας ανάγεται σε αυτό της συνωνυμίας
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Δεν υπάρχει τρόπος ούτε στις φυσικές ούτε στις τυπικές γλώσσες να εγκαθιδρύσουμε την αναλυτικότητα στηριζόμενοι στην συνωνυμία.

Εξέταση του ισχυρισμού

-Συνωνυμία ως ορισμός

Το πρόβλημα θα λυνόταν αν μπορούσε το δεύτερο είδος αναλυτικότητας να αναχθεί στο πρώτο διαμέσου ενός ορισμού.

«Υπάρχουν, βέβαια, και εκείνοι που παρηγορούνται λέγοντας ότι οι αναλυτικές προτάσεις της δεύτερης κατηγορίας ανάγονται σε προτάσεις της πρώτης, τις λογικές αλήθειες, με τη βοήθεια του ορισμού. 0 όρος «εργένης», λόγου χάριν, ορίζεται ως «ανύπαντρος άνδρας». Αλλά πώς γνωρίζουμε ότι ο όρος «εργένης» ορίζεται ως «ανύπαντρος άνδρας»; Ποιος το όρισε έτσι και πότε θα έπρεπε να καταφύγουμε στο λεξικό και να δεχθούμε τη διατύπωση του λεξικογράφου ως κανόνα; Προφανώς, αυτό θα σήμαινε ότι βάζουμε το κάρο μπροστά από τα άλογα. Ο λεξικογράφος είναι εμπειρικός επιστήμονας, έργο του οποίου είναι η καταγραφή πραγματικών γεγονότων και εάν αυτός αποδίδει τον όρο «εργένης» ως «ανύπαντρος άνδρας», το κάνει διότι πιστεύει όπ υπάρχει σχέση συνωνυμίας μεταξύ, αυτών των δύο τύπων η οποία λανθάνει στη γενική ή ειδική χρήση των όρων που προηγείται του δικού του έργου. Η έννοια της συνωνυμίας που προϋποτίθεται εδώ πρέπει να αποσαφηνιστεί ίσως με τη βοήθεια όρων που σχετίζονται με τη γλωσσική συμπεριφορά. Ασφαλώς, ο «ορισμός», του οποίου καταγραφή αποτελεί η παρατηρούμενη συνωνυμία από την πλευρά του λεξικογράφου, δεν μπορεί να ληφθεί ως βάση της συνωνυμίας».

Τρία είδη ορισμών:

α) Αυτοί που επιχειρούν να δώσουν το ακριβές νόημα ενός υπάρχοντος όρου

β) Αυτοί που επιχειρούν να διασαφήσουν το νόημα ενός όρου

γ) Αυτοί που εισάγουν έναν εντελώς καινοφανή όρο

«Είδαμε ότι ο ορισμός, πέρα από τις ακραίες περιπτώσεις όπου εισάγουμε κατά σύμβαση νέους συμβολισμούς, στηρίζεται σε προηγούμενες σχέσεις συνωνυμίας. Αφού λοιπόν διαπιστώσαμε ότι η έννοια της φράσης του ορισμού δεν κρατάει το κλειδί για την κατανόηση της συνωνυμίας και της αναλυτικότητας, ας προχωρήσουμε ερευνώντας τη συνωνυμία, αφήνοντας πίσω μας τον ορισμό».

-Συνωνυμία ως αντικαταστασιμότητα (salva-veritate)

α) Συνώνυμες εκφράσεις δεν είναι αντικαταστάσιμες σε όλα τα πλαίσια

β) εκφράσεις που «συνεπεκτείνονται» μπορούν να είναι αντικαταστάσιμες όχι λόγω νοήματος, αλλά λόγω τύχης (συντυχιακότητας)

Εγκατάλειψη της αναλυτικότητας ως συνωνυμίας.

Σημασιολογικοί κανόνες:

«Συχνά επισημαίνεται ότι η δυσκολία να διαχωρίσουμε τις αναλυτικές προτάσεις από τις συνθετικές στη γλώσσα οφείλεται στο γεγονός ότι η συνήθης γλώσσα είναι ασαφής, και ότι η διάκριση αυτή είναι σαφής όταν έχουμε στη διάθεσή μας μια ακριβόλογο τεχνητή γλώσσα με σαφείς «σημασιολογικούς κανόνες». Τούτο όμως, όπως θα προσπαθήσω να καταδείξω, υποδηλώνει σύγχυση».

* Το 2ο δόγμα και η σύνδεσή του με το 1ο

Σύμφωνα με το επαληθευτικό κριτήριο του νοήματος (ΕΚΝ):

Το νόημα ενός όρου προκύπτει από το εμπειρικό του περιεχόμενο

Το νόημα μιας πρότασης από τις συνθήκες επαλήθευσής της

Το ΔΟΓΜΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΩΓΗΣ

«θα μπορούσαμε να παραφράσουμε αυτό το δόγμα στη σημασιολογική διάλεκτο, λέγοντας ότι ένας όρος για να έχει νόημα πρέπει να είναι όνομα αισθητηριακού δεδομένου, σύνθεση τέτοιων ονομάτων ή συντόμευση μιας τέτοιας σύνθεσης.»

Επομένως μήπως είναι αναλυτικές οι προτάσεις που επαληθεύονται από *κάθε* εμπειρία;

Αν ισχύει το ΕΚΝ τότε η έννοια της αναλυτικότητας μπορεί να διασωθεί

Η αποτυχία του Carnap στο Aufbau (π.χ. το εγχείρημα περιλαμβάνει λογικές και μαθηματικές προτάσεις) δείχνει την αδυναμία να προσδιορίσουμε μία αμιγή αισθητηριακή γλώσσα.

Επιπλέον, οι προτάσεις δεν αντιμετωπίζουν το δικαστήριο της εμπειρίας ατομικά, αλλά:

«Αντίθετα, η άποψή μου, που προκύπτει ουσιαστικά από το δόγμα του Carnap για τον φυσικό κόσμο στο Aufbau, είναι ότι οι προτάσεις μας για τον εξωτερικό κόσμο αντιμετωπίζουν το δικαστήριο της αισθητηριακής εμπειρίας όχι ατομικά αλλά συνολικά»

Συμπέρασμα:

«Πιο συγκεκριμένα, το ένα δόγμα στηρίζεται εμφανώς στο άλλο με τον ακόλουθο τρόπο: στον βαθμό που γενικά θεωρείται σημαντικό να μιλήσουμε για επαλήθευση και διάψευση μιας πρότασης, φαίνεται εξίσου σημαντικό να μιλήσουμε επίσης για ένα οριακό είδος πρότασης το οποίο επαληθεύεται κατά κενό τρόπο, ipso facto , ό,τι και αν συμβεί· και μια τέτοια πρόταση είναι αναλυτική.

Τα δύο δόγματα είναι στην ουσία ταυτόσημα.»

Θετική θέση: Ριζικός εμπειρισμός, σημασιολογικός ολισμός και νατουραλισμός.

Δεν υπάρχει καμία a priori γνώση ή δικαιολόγηση

Όλες οι προτάσεις της επιστήμης είναι αναθεωρήσιμες υπό το πρίσμα «απείθαρχης» εμπειρίας.

Το σύστημα των πεποιθήσεων αντιμετωπίζει το δικαστήριο της εμπειρίας ολιστικά.

Δεν υπάρχει λογικά δεσμευτικός τρόπος για να δούμε πια πεποίθηση ευθύνεται για μια «απείθαρχη εμπειρία».

Το σύστημα των πεποιθήσεων χαρακτηρίζεται από «περιφερειακές» και «κεντρικές» πεποιθήσεις.

Νατουραλισμός:

Η καρτεσιανή αναζήτηση για βεβαιότητα είναι μια «χαμένη υπόθεση».

Η γνώση είναι μια φυσική διαδικασία και ως τέτοια πρέπει να μελετηθεί

Η γνωσιολογία πρέπει να γίνει μέρος της φυσικής/εμπειρικής επιστήμης

Epistemology, or something like it, simply falls into place as a chapter of psychology and hence of natural science. It studies a natural phenomenon, viz., a physical human subject. This human subject is accorded a certain experimentally controlled input—certain patterns of irradiation in assorted frequencies, for instance—and in the fullness of time the subject delivers as output a description of the three-dimensional external world and its history. The relation between the meager input and the torrential output is a relation that we are prompted to study for somewhat the same reasons that always prompted epistemology: namely, in order to see how evidence relates to theory, and in what ways one’s theory of nature transcends any available evidence….But a conspicuous difference between old epistemology and the epistemological enterprise in this new psychological setting is that we can now make free use of empirical psychology. (1969b: 82–83)