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# Σκοποί της ενότητας

Σκοπός της 6ης αυτής ενότητας είναι να κατανοηθεί το καντιανό παράδειγμα της “ψευδούς υπόσχεσης” ως επεξηγηματικό της ΚΠ.

# Εισαγωγικές παρατηρήσεις και Εμβάθυνση

## Εισαγωγικές παρατηρήσεις: Βασικές έννοιες προς κατανόηση

Προσοχή: αυτή η ενότητα προϋποθέτει τις τρεις τελευταίες και επεξηγεί την αμέσως προηγούμενη.

### Παράδειγμα που χρησιμοποιεί ο Καντ για να εξηγήσει την 1η διατύπωση της κατηγορικής προστακτικής:

ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και,ς «[Κάποιος] βλέπει να τον εαυτό του να είναι αναγκασμένος να δανειστεί χρήματα. Ξέρει πολύ καλά ότι δεν θα μπορέσει να τα επιστρέψει. Βλέπει, όμως, επίσης ότι δεν θα του δανείσουν τίποτα αν δεν υποσχεθεί με σταθερότητα ότι θα τα επιστρέψει σε μια ορισμένη προθεσμία. Θα ήθελε να δώσει αυτή την υπόσχεση αλλά είναι ακόμα αρκετά ευσυνείδητος ώστε να αναρωτηθεί: δεν είναι ανεπίτρεπτο και ενάντιο στο καθήκον να βοηθήσω τον εαυτό μου να βγει από τη δυσκολία με τέτοιο τρόπο; Εάν υποτεθεί ότι τελικά αποφασίζει να δώσει την υπόσχεση, τότε ο γνώμονας της πράξης του θα μπορούσε να διατυπωθεί ως εξής: όταν θεωρώ ότι χρειάζομαι χρήματα, θα δανείζομαι χρήματα και θα υπόσχομαι ότι θα τα επιστρέψω, αν και θα γνωρίζω εξίσου καλά ότι αυτό δεν θα συμβεί ποτέ. [...] Τίθεται το ερώτημα: αν αυτό είναι σωστό. Μεταβάλλω λοιπόν το εγωιστικό μου αίτημα σε καθολικό νόμο και θέτω το ερώτημα ως εξής: τι θα συνέβαινε αν ο γνώμονάς μου γινόταν καθολικός νόμος. Τότε βλέπω μονομιάς ότι δεν μπορούσε ποτέ να ισχύει ως καθολικός νόμος της φύσης και να είναι συμβατός με τον εαυτό του αλλά, αναγκαστικά, θα αντέφασκε προς τον εαυτό του. Διότι η καθολικότητα ενός νόμου σύμφωνα με τον οποίο καθένας που θεωρεί ότι βρίσκεται σε ανάγκη θα μπορεί να υπόσχεται ό,τι του αρέσει με την πρόθεση να μην τηρήσει την υπόσχεσή του, θα καθιστούσε τόσο την υπόσχεση όσο και τον όποιο σκοπό τυχόν είχε κανείς μαζί με την υπόσχεση κάτι καθαυτό αδύνατο, γιατί κανένας δεν θα πίστευε αυτό που του υποσχέθηκαν αλλά θα γέλαγε με κάθε τέτοια έκφραση ως κούφια πρόφαση» (*ΘΜΗ*, 4: 422, μτφ. Π. Κόντος).

**** ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, ει﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ν...και, **Πρώτη ανάγνωση**

* Ο πράττων γνωρίζει ότι δεν θα πραγματώσει την υπόσχεσή του, αλλά υπόσχεται κάτι (δεν πρόκειται για αυτόν που έχει σκοπό να πραγματώσει την υπόσχεση, αλλά τελικά δεν τα καταφέρνει αλλά για εκείνον που γνωρίζει απ’ την αρχή ότι δίνει μια ψευδή υπόσχεση.) Δεν μπορεί μια ψευδής υπόσχεση να είναι αγαθή, καθώς προκύπτει αντίφαση ανάμεσα στο γνώμονα και την καθολίκευσή του. Αυτό συμβαίνει γιατί σε ένα κόσμο όπου όλοι δίνουν ψευδής υποσχέσεις, κανείς δεν πιστεύει κανέναν και, άρα, δεν μπορούν να υπάρχουν υποσχέσεις.
* Σύμφωνα με όσα λέει ο Καντ, η κατηγορική προσταγή πρέπει να περιγράφει έναν νόμο ο οποίος ισχύει για **όλα τα έλλογα όντα**. Όμως, το συγκεκριμένο παράδειγμα ισχύει **ΜΟΝΟ** για εκείνα τα όντα που δεν είναι απλώς έλλογα, αλλά:

1. Θυμούνται τις υποσχέσεις που δόθηκαν αλλά δεν τηρήθηκαν στο

παρελθόν, και

2. δεν γνωρίζουν τις πραγματικές προθέσεις των άλλων διότι, αν τις

γνώριζαν, οι ψευδείς υποσχέσεις θα ήταν αδύνατες.

**Άρα**, οι ψευδείς υποσχέσεις και τα καθήκοντα που προκύπτουν από αυτές έχουν ) ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽υς ανθριγμα 2 κανέναν και,νόημα για έλλογα όντα σαν τους ανθρώπους.

### 2.1.3 Περαιτέρω διευκρινίσεις

* Θα πρέπει να επισημανθεί ότι το βεληνεκές του παραδείγματος που ο Kant εισάγει στη *Θεμελίωση της μεταφυσικής των ηθών* (*ΘΜΗ*, 422) περιορίζεται στην ψευδή υπόσχεση **και δεν καλύπτει την περίπτωση του ψέματος εν γένει, αφορά λοιπόν ρητά στο καθήκον μας απέναντι στους άλλους και παράγεται από την κατηγορική προσταγή στο μέτρο που ο αντίστοιχος γνώμονας δεν μπορεί να «νοηθεί» ως καθολικός νόμος της φύσης.** Αυτό σημαίνει ότι δεν συνιστά κάθε ψέμα μια ψευδή υπόσχεση. Πράγματι, ο Kant χαράσσει αυτή τη διάκριση στη *Μεταφυσική των ηθών*: «τη μόνη αναλήθεια που θέλουμε να ονομάσουμε ψέμα, με τη δικαϊκή έννοια του όρου, είναι εκείνη που άμεσα άπτεται ενός άλλου ως προς τα δικαιώματά του» (*ΜΗ*, 238 σημ.). Στο εξής, λοιπόν, θα πρέπει να κατανοούμε ως δικαϊκά ουσιώδες ειδικά εκείνο το ψέμα που ταυτίζεται με **την ψευδή, δηλαδή την ανειλικρινή, υπόσχεση** [οι έννοιες ‘ψέμα/ ψεύδος’ και ‘ανειλικρινής’ υπόσχεση είναι συνώνυμες (βλέπε: ΜΗ, 429)].
* Το ότι η ψευδής υπόσχεση δεν αποτελεί επιτρεπτή πράξη καταδεικνύεται άμεσα από το εξής: καθολικοποιώντας τον γνώμονα, λαμβάνω την πρόταση: «ο καθένας θα δίνει μια ψευδή υπόσχεση, όταν το κίνητρό του είναι να διευκολύνει τους υποκειμενικούς του σκοπούς». Τότε προκύπτει αντίφαση, και τούτο **όχι στο εσωτερικό της καθολικής πρότασης «όλοι θα δίνουν ψευδείς υποσχέσεις»,** αλλά στην ταυτόχρονη ισχύ του γνώμονα και της καθολίκευσής του: δεν μπορώ ταυτόχρονα να επιδιώκω κάτι μέσω μιας υπόσχεσης και η **ψευδής** υπόσχεση να ισχύει ως καθολικός νόμος (της φύσης), διότι τότε κανείς δεν θα πίστευε κανέναν, με αποτέλεσμα να καταργηθεί η ίδια η δυνατότητα της υπόσχεσης. **Δεν απαιτείται, συνεπώς, εδώ κάποια απόδειξη για το εάν η πρακτική της υπόσχεσης καθαυτή έχει ηθική αξία**, για το εάν η απουσία της θα επηρέαζε με κάποιο τρόπο τη θεμελίωση του δικαίου ή της ίδιας της ηθικότητας. Το μόνο που αποδεικνύει η εφαρμογή της καθολίκευσης είναι ότι ο γνώμονας αντιφάσκει προς την καθολίκευσή του, δηλαδή αίρει την πρακτική πάνω στην οποία και ο ίδιος θα έπρεπε αναγκαστικά να στηριχθεί.

**2.1.4 Τέλειο καθήκον**

**«Τέλεια»** ας ονομάσουμε εκείνα τα καθήκοντα στις περιπτώσεις των οποίων η ΚΠ μας υπαγορεύει να πράττουμε πάντα, δηλαδή σε κάθε περίπτωση και χωρίς καμιά εξαίρεση, εκείνες τις πράξεις που το ικανοποιούν: π.χ., το καθήκον να μην δίνω ψευδείς υποσχέσεις σημαίνει ότι ακόμα και μια πράξη ψευδούς υπόσχεσης θα συνπαγόταν ότι έπραξα ενάντια στο καθήκον μου.

**«Δικαϊκά»** ας ονομάζουμε τα τέλεια καθήκοντα, όταν θέλουμε να επισημάνουμε το εξής: όταν κάποιος **δεν** δίνει μια ψευδή υπόσχεση, τότε ξέρουμε ότι δεν έπραξε κάτι ενάντια στον ηθικό νόμο. Άρα, ξέρουμε ότι δεν ήταν κακός. Ωστόσο, από το ότι δεν έκανε κάτι αντίθετο στο νόμο, δεν μπορούμε ακόμα να συμπεράνουμε αν η πράξη του ήταν από καθήκον (δηλαδή από σεβασμό στον ηθικό νόμο) ή από ροπή (δηλαδή, από ροπή και σύμφωνα με το καθήκον), δηλαδή, **αν η πράξη του ήταν αγαθή ή απλώς εξωτερικά δίκαιη.**

**Βλέπε την επεξήγηση αυτών των**

**εννοιών στην 3η ενότητα.**

**Προσοχή:**

* Υπό μια έννοια, αυτό που μας ενδιαφέρει είναι το ότι κάποιος δεν παραβίασε ένα «τέλειο» καθήκον και, άρα, δεν ενδιαφέρει να ξέρουμε αν αυτή η μη-παραβίαση οφείλεται σε ροπή ή σε σεβασμό.
* Υπό άλλη έννοια, ωστόσο, και εδώ θα πρέπει να διαχωρίσουμε την περίπτωση εκείνου που δεν δίνει ψευδείς υποσχέσεις διότι αυτό ορίζει ο ηθικός νόμος.
* Θα πρέπει να έχουμε υπόψη μας ότι δεν είναι καθόλου προφανές πως όλα τα παραδείγματα τέλειων καθηκόντων είναι και παραδείγματα δικαϊκών καθηκόντων. Αλλά, πολλές φορές, για λόγους ευκολίας, προβαίνουμε σε αυτή την ταύτιση.

**2.2 Εμβάθυνση: Κείμενο του Καντ**

**«Για ένα υποτιθέμενο δικαίωμα να ψεύδεται κανείς από φιλανθρωπία» (GS 8, σς. 423-430)**

μτφ. Π. Κόντος στο: Π. Κόντος, *Η Καντιανή ηθική της υπόσχεσης*, Εστία, Αθήνα, 2005, σς. 153-160.

**[425]** Στο περιοδικό *Frankereich im Jahr 1979*, Μέρος VI, 1, στο κείμενο του Benjamin Constant υπό τον τίτλο «Επί των πολιτικών αντιδράσεων» περιλαμβάνονται τα ακόλουθα (σ. 123):

«Η ηθική αρχή: ‘είναι καθήκον να λέμε την αλήθεια’, εάν την εκλάβουμε απροϋπόθετα και μεμονωμένα, θα καθιστούσε κάθε κοινωνία αδύνατη. Την απόδειξη των παραπάνω τη βρίσκουμε στις πολύ άμεσες συνέπειες που έχει εξαγάγει ένας γερμανός φιλόσοφος από αυτή την αρχή, ο οποίος πηγαίνει τόσο μακριά, ώστε να ισχυρίζεται ότι ‘θα ήταν έγκλημα το ψεύδος ενάντια σε ένα δολοφόνο που θα μας ρωτούσε εάν ο φίλος μας τον οποίο καταδιώκει έχει βρει καταφύγιο στο σπίτι μας’».[[1]](#footnote-1)

Ο γάλλος φιλόσοφος αντικρούει (σ.124) αυτή την αρχή με τον ακόλουθο τρόπο: «Είναι καθήκον να λέμε την αλήθεια. Η έννοια του καθήκοντος είναι αδιαχώριστη από την έννοια του δικαίου. Καθήκον είναι αυτό που στην πλευρά τού ενός όντος αντιστοιχεί στο δικαίωμα του άλλου. Εκεί όπου δεν υφίσταται κανένα δικαίωμα, δεν υφίσταται και κανένα καθήκον. Το να λέμε την αλήθεια συνιστά, λοιπόν, καθήκον. Αλλά μόνο έναντι εκείνου που έχει δικαίωμα στην αλήθεια. Κανείς άνθρωπος δεν έχει ωστόσο δικαίωμα επί μιας αλήθειας που ζημιώνει τους άλλους».

Το *πρώτον ψεύδος[[2]](#footnote-2)* ενυπάρχει εδώ στην πρόταση: «Το να λέμε την αλήθεια συνιστά, λοιπόν, καθήκον. Αλλά μόνο έναντι εκείνου που έχει δικαίωμα στην αλήθεια».

**[426]** Καταρχάς, θα πρέπει να παρατηρήσουμε ότι η έκφραση ‘έχω δικαίωμα στην αλήθεια’ είναι μια διατύπωση δίχως νόημα. Θα έπρεπε μάλλον να πούμε: ο άνθρωπος έχει δικαίωμα επί της δικής του ιδίας αληθοέπειας (*veracitas*), δηλαδή επί της υποκειμενικής αλήθειας στο πρόσωπό του. Γιατί το να έχεις δικαίωμα επί της αλήθειας αντικειμενικά θα σήμαινε ό,τι και : ‘θα εναπόκειται στη βούλησή σου, όπως συμβαίνει με το τι είναι δικό μου και τι δικό σου, το εάν μια δεδομένη πρόταση είναι αληθής ή ψευδής’. Πράγμα που θα οδηγούσε σε μια παράξενη λογική.

Τώρα, *το πρώτο ερώτημα* αφορά το εάν, σε περιπτώσεις όπου δεν μπορεί να υπεκφύγει με μια καταφατική ή αρνητική απάντηση, ο άνθρωπος *εξουσιοδοτείται* (έχει το δικαίωμα) να μην είναι αληθοεπής. *Το δεύτερο ερώτημα* αφορά το εάν είναι, ή όχι, πράγματι δεσμευμένος να είναι αληθοεπής ως προς μια συγκεκριμένη απόφανση, στην οποία τον υποχρέωσε ένας άδικος εξαναγκασμός, για να αποσοβήσει έτσι ένα επαπειλούμενο αδίκημα εναντίον του ή ενάντια σε κάποιον άλλον.

Η αληθοέπεια στις αποφάνσεις που δεν μπορούμε να αποφύγουμε αποτελεί ένα τυπικό καθήκον του ανθρώπου έναντι του οποιουδήποτε,[[3]](#footnote-3) όσο σημαντική κι αν είναι η ζημία που τυχόν θα προκύψει για αυτόν ή τους άλλους. Κι αν, όταν κιβδηλεύω μια απόφανσή μου, δεν κάνω κάτι άδικο σε αυτόν που με εξαναγκάζει με άδικο τρόπο σε αυτήν, ωστόσο, μέσω μιας τέτοιας κιβδηλοποιίας (η οποία μπορεί να κληθεί και ψεύδος, αν και όχι υπό δικαϊκή έννοια), κάνω κάτι άδικο ως προς το πιο ουσιαστικό μέρος του καθήκοντος *εν γένει*, δηλαδή επιφέρω (όσο εναπόκειται σε μένα) μια κατάσταση όπου οι αποφάνσεις (οι δηλώσεις) δεν γίνονται πιστευτές από κανέναν και όπου, συνακόλουθα, εκπίπτουν και απολλύουν την ισχύ τους όλα τα δικαιώματα που θεμελιώνονται σε συμβόλαια. Πράγμα που συνιστά μια αδικία που καταφέρεται ενάντια στην ανθρωπότητα εν γένει.

Το ψεύδος, λοιπόν, οριζόμενο απλώς ως εσκεμμένα αναληθής δήλωση προς ένα άλλο άνθρωπο, δεν χρήται της προσθήκης ότι θα πρέπει να ζημιώνει κάποιον άλλον, όπως το απαιτούν οι δικαστικοί στο δικό τους ορισμό (*mendacium est falsiloquium in praeiudicium alterius*). Διότι το ψεύδος πάντα ζημιώνει κάποιον άλλον (κι αν αυτός δεν είναι ένας άλλος άνθρωπος, είναι παρόλα αυτά η ανθρωπότητα εν γένει), και τούτο με το να αχρηστεύει την πηγή του δικαίου.

Ένα καλοπροαίρετο ψεύδος μπορεί, όμως, μέσω ενός τυχαίου συμβάντος (*casus*) να καταστεί αξιόποινο και σύμφωνα με αστικούς νόμους. Ό,τι όμως **[427]** διαφεύγει της υπαγωγής του σε ποινές απλά και μόνο μέσω ενός τυχαίου συμβάντος, μπορεί να κριθεί ως άδικο ακόμα και σύμφωνα με τους εξωτερικούς νόμους. Εάν, για παράδειγμα, εμποδίσεις *μέσω ενός ψεύδους* κάποιον, που μόλις τώρα σχεδιάζει ένα φόνο, να διαπράξει την πράξη του, είσαι δικαϊκά υπεύθυνος για όλες τις συνέπειες που ίσως προκύψουν από αυτήν την πράξη σου. Εάν όμως εμμείνεις αυστηρά στην αλήθεια, τότε η δημόσια δικαιοσύνη δεν μπορεί τίποτα να σου προσάψει, όποιες κι αν είναι οι μη προβλεφθείσες συνέπειες. Είναι ωστόσο δυνατόν, αφού απαντήσεις με εντιμότητα καταφατικά στο δολοφόνο που σε ρωτά εάν είναι στο σπίτι σου αυτός τον οποίο εχθρεύεται, ο τελευταίος να έχει βγει έξω απαρατήρητα, και έτσι να μην πέσει πάνω στον δολοφόνο και να μην επιτελεστεί η πράξη. Εάν όμως εψεύσθης λέγοντας ότι δεν είναι τάχα στο σπίτι, και αυτός έχει στην πραγματικότητα βγει έξω (ενώ εσύ δεν έχεις λάβει γνώση), τότε ο δολοφόνος θα τον συναντήσει κατά τη διαφυγή του και θα διαπράξει την πράξη του: τότε δικαίως θα σε κατηγορούσαν ως τον αίτιο του θανάτου του. Εάν είχες πει την αλήθεια, στο μέτρο που τη γνώριζες, ίσως οι γείτονες να είχαν τρέξει και να είχαν συλλάβει το δολοφόνο τη στιγμή που θα αναζητούσε τον εχθρό του στο σπίτι, και να είχαν εμποδίσει την πράξη. Όποιος λοιπόν *ψεύδεται*, όσο καλοπροαίρετος κι αν είναι, θα πρέπει να είναι υπεύθυνος για τις συνέπειες ακόμα και ενώπιον του αστικού δικαστηρίου και να τιμωρηθεί για αυτές, όσο αδύνατον κι αν ήταν να προβλεφθούν. Διότι η αληθοέπεια συνιστά καθήκον που θα πρέπει να ιδωθεί ως η βάση όλων των καθηκόντων που θεμελιώνονται σε συμβόλαια, ο νόμος των οποίων καθίσταται αβέβαιος και άχρηστος, όταν επιτραπεί ακόμα και η ελαχιστότερη εξαίρεση απ’ αυτόν.

Το παρακάτω συνιστά λοιπόν μια ιερή και απροϋπόθετα δεσμευτική εντολή του λόγου, που δεν θα πρέπει να περιοριστεί από οποιεσδήποτε ευκολίες: το να είσαι αληθοεπής (έντιμος) σε όλες τις δηλώσεις σου.

Σε αυτό το σημείο ο Constant κάνει μια καλοεξετασμένη και ταυτόχρονα ορθή παρατήρηση σχετικά με την αποδοκιμασία τέτοιων αυστηρών αρχών, που χάνονται δήθεν σε ατελέσφορες ιδέες και που είναι εκ τούτου απορριπτέες: «Κάθε φορά (λέει στο τέλος της σελίδας 123) που μια αρχή που έχει αποδειχθεί αληθής φαίνεται να είναι μη-εφαρμόσιμη, τούτο οφείλεται στο ότι δεν γνωρίζουμε *τη μεσολαβούσα αρχή* που εμπεριέχει το μέσον της εφαρμογής». Προσθέτει στα παραπάνω (σ. 121) τη θεωρία της *ισότητας* ως τον πρώτο κρίκο που συνδέει την κοινωνική αλυσίδα: «Κανείς άνθρωπος δεν μπορεί να δεσμευθεί με διαφορετικό τρόπο παρά μέσω αυτών των νόμων στη διαμόρφωση των οποίων έχει συμβάλει. Σε μια κοινωνία με πολύ στενή αλληλουχία, αυτή η αρχή μπορεί να εφαρμοσθεί με άμεσο τρόπο και, **[428]** για να καταστεί συνήθης, δεν χρειάζεται καμιά μεσολαβούσα αρχή. Αλλά σε μια πολυπρόσωπη κοινωνία θα πρέπει να προστεθεί στην παραπάνω αρχή μια νέα, την οποία εισάγουμε εδώ. Αυτή η μεσολαβούσα αρχή είναι η εξής: ότι τα άτομα μπορούν να συμβάλλουν στη διαμόρφωση των νόμων είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω *αντιπροσώπων*. Όποιος θέλει να εφαρμόσει την πρώτη αρχή σε μια πολυπρόσωπη κοινωνία, χωρίς να λάβει υπόψη του επιπρόσθετα τη μεσολαβούσα αρχή, θα επιτύγχανε αναπόφευκτα την καταστροφή της. Αλλά αυτή η κατάσταση από μόνη της, η οποία θα καταδείκνυε απλώς την άγνοια ή την αδεξιότητα του νομοθέτη, δεν θα απεδείκνυε τίποτε ενάντια στην πρώτη αρχή (σ. 122)». Και συμπεραίνει με τα εξής λόγια (σ. 125): «Μια αρχή που αναγνωρίζεται ως αληθής δεν πρέπει ποτέ να εγκαταλειφθεί, όσο προφανής κι αν είναι ο κίνδυνος που βρίσκεται μέσα της». Και όμως, ο καλός αυτός άνθρωπος εγκαταλείπει την απροϋπόθετη αρχή της αληθοέπειας, εξαιτίας του κινδύνου που επιφέρει για την κοινωνία. Διότι δεν μπορούσε να ανακαλύψει καμία μεσολαβούσα αρχή που θα χρησίμευε στο να αποσοβήσει αυτόν τον κίνδυνο, δεδομένου ότι εδώ, πράγματι, δεν είναι δυνατόν να εισαχθεί καμιά τέτοια αρχή.

Εάν θέλουμε να διατηρήσουμε τα ονόματα των προσώπων που εισήχθησαν εδώ, μπορούμε να πούμε: ο «γάλλος φιλόσοφος» συγχέει την πράξη μέσω της οποίας κάποιος ζημιώνει κάποιον άλλον (*nocet*) (με το να λέει την αλήθεια, την οποία δεν μπορεί να αποφύγει να ομολογήσει) με την πράξη μέσω της οποίας κάνει κάτι *άδικο* στον άλλον (*laedit*). Συνιστά απλώς *συμβεβηκός* (*casus*) το ότι η αληθοέπεια της απόφανσης προξένησε ζημία στον ένοικο του σπιτιού, και όχι μια *ελεύθερη πράξη* (με τη δικαϊκή σημασία της έννοιας). Διότι από το δικαίωμα να απαιτώ από κάποιον άλλον να οφείλει να ψεύδεται προς όφελός μου, θα προέκυπτε μια αξίωση που θα αντιτίθετο σε κάθε νομιμότητα. Αλλά κάθε άνθρωπος έχει όχι μόνο το δικαίωμα αλλά και το αυστηρό καθήκον της αληθοέπειας ως προς τις αποφάνσεις που δεν μπορεί να αποφύγει, όποια κι αν είναι η ζημία που προκαλείται σε αυτόν ή σε άλλους. Δεν είναι αυτός ο ίδιος που *επιτελεί* κυριολεκτικά ζημία σε εκείνον που υφίσταται τις συνέπειες, αλλά τη ζημία την *προκαλεί* το συμβεβηκός. Διότι αυτός δεν είναι επί του προκειμένου ουδόλως ελεύθερος να επιλέξει: διότι η αληθοέπεια είναι απροϋπόθετο καθήκον (άπαξ και κάποιος πρέπει να μιλήσει). Ο «γερμανός φιλόσοφος» δεν θα αποδεχθεί, συνεπώς, ως αρχή του την πρόταση: «Το να λέμε την αλήθεια συνιστά, λοιπόν, καθήκον αλλά μόνο έναντι εκείνου *που έχει δικαίωμα στην αλήθεια*». Και τούτο, καταρχάς, εξαιτίας της ασαφούς διατύπωσης αυτής της αρχής, στο μέτρο που η αλήθεια δεν αποτελεί κτήμα το δικαίωμα επί του οποίου το παραχωρούμε στους μεν και το αρνούμαστε στους δε, και εν συνεχεία, προπάντων, **[429]** διότι το καθήκον της αληθοέπειας (για το οποίο και μόνο γίνεται λόγος εδώ) δεν κάνει καμιά διάκριση ανάμεσα σε πρόσωπα έναντι των οποίων έχει κάποιος αυτό το καθήκον ή έναντι των οποίων θα μπορούσε κανείς να απαλλαγεί από αυτό, καθώς αποτελεί *απροϋπόθετο καθήκον* που ισχύει σε όλες τις σχέσεις.

Για να μεταβούμε τώρα από μια *μεταφυσική* του δικαίου (η οποία κάνει *αφαίρεση* όλων των όρων της εμπειρίας) σε μια αρχή της *πολιτικής* (η οποία εφαρμόζει τις δικαϊκές έννοιες επί εμπειρικών περιπτώσεων) και, μέσω αυτής, στην επίλυση ενός προβλήματος της πολιτικής σύμφωνα με την καθολική δικαϊκή αρχή, ο φιλόσοφος θα δώσει: 1) *ένα αξίωμα*, μια αποδεικτικά-βέβαιη πρόταση η οποία προκύπτει άμεσα από τον ορισμό του εξωτερικού δικαίου (ως συνεκτικότητας της *ελευθερίας* του ενός με την ελευθερία τού κάθε άλλου σύμφωνα με ένα καθολικό νόμο), 2) *ένα αίτημα* (του εξωτερικού δημόσιου *νόμου*, ως της ενοποιημένης βούλησης όλων σύμφωνα με την αρχή της *ισότητας*, χωρίς την οποία δεν μπορεί να λάβει χώρα η ελευθερία κανενός), 3) *ένα πρόβλημα* για το πώς θα πρέπει να τεθεί το ότι σε μια κοινωνία, όσο μεγάλη κι αν είναι, διατηρείται η ομόνοια σύμφωνα με αρχές της ελευθερίας και της ισότητας (συγκεκριμένα, μέσω ενός αντιπροσωπευτικού συστήματος). Αυτό θα είναι τότε μια αρχή της *πολιτικής*, της οποίας η διευθέτηση και η οργάνωση θα εμπεριέχει διατάγματα (εξαχθέντα από την εμπειρική γνώση των ανθρώπων), που αφορούν μόνο το μηχανισμό του διοικητικού δικαίου και το πώς αυτό μπορεί να ρυθμιστεί τελεσφόρα. Δεν θα πρέπει να προσαρμοστεί το δίκαιο στην πολιτική, αλλά μάλλον θα πρέπει πάντα η πολιτική να προσαρμόζεται στο δίκαιο.

Ο συντάκτης του κειμένου λέει: «μια αρχή που έχει αναγνωρισθεί ως αληθής (και προσθέτω: που έχει αναγνωρισθεί *a priori*, δηλαδή αποδεικτικά) δεν πρέπει ποτέ να εγκαταλειφθεί, όσο προφανής κι αν είναι ο κίνδυνος που βρίσκεται μέσα της». Μόνο που εδώ καλούμαστε να κατανοήσουμε όχι τον κίνδυνο της (κατά συμβεβηκός) *πρόκλησης ζημίας* αλλά του να *πράξουμε κάτι άδικο* εν γένει. Πράγμα που θα συμβεί, εάν μετατρέψω το καθήκον της αληθοέπειας, το οποίο είναι πλήρως απροϋπόθετο και συνιστά τον ύψιστο δικαϊκό όρο των αποφάνσεων, σε ένα καθήκον υπό προϋποθέσεις και υποκείμενο σε άλλες οπτικές. Και, αν και με ένα κάποιο ψεύδος δεν κάνω κάτι άδικο ενάντια σε κάποιον, παρόλα αυτά *παραβιάζω εν γένει* την αρχή του δικαίου αναφορικά με όλες τις αναπόφευκτα αναγκαίες αποφάνσεις (συνεπώς, πράττω κάτι άδικο υπό την τυπική και όχι υπό την υλική έννοια του όρου). Πράξη πολύ χειρότερη από το να διαπράξω μια αδικία έναντι κάποιου συγκεκριμένου ανθρώπου, καθώς η τελευταία αυτή πράξη δεν προϋποθέτει πάντα ότι υπάρχει στο υποκείμενο μια αρχή [που να θέτει την αδικία ως τέτοια].

**[430]** Όποιος δεν αγανακτεί ήδη με το ερώτημα που του απευθύνει κάποιος άλλος, κατά πόσο πρόκειται να δείξει αληθοέπεια στην ανακοίνωση που πρόκειται να κάνει, όποιος δεν αγανακτεί με την εκφρασθείσα υποψία εναντίον του ότι ίσως και να ψεύδεται, και ζητά να του επιτραπεί να σκεφθεί τις πιθανές εξαιρέσεις ως προς την αληθοέπεια, αυτός είναι ήδη (εν δυνάμει) ψευδόμενος. Διότι δείχνει ότι δεν αναγνωρίζει την αληθοέπεια ως καθήκον καθαυτό, αλλά διατηρεί για τον εαυτό του εξαιρέσεις από έναν κανόνα ο οποίος, από την ουσία του, δεν επιδέχεται καμιά εξαίρεση, διότι ακριβώς, εάν υπάρξουν εξαιρέσεις, αντιφάσκει προς τον εαυτό του.

Όλες οι δικαϊκές-πρακτικές αρχές πρέπει να ενέχουν αυστηρή αλήθεια, και οι εδώ επονομασθείσες μεσολαβούσες αρχές μπορούν να εμπεριέχουν μόνο τον εγγύτερο προσδιορισμό της εφαρμογής των δικαϊκών-πρακτικών αρχών στις προκύπτουσες περιπτώσεις (σύμφωνα με κανόνες της πολιτικής), αλλά δεν μπορούν ποτέ να εμπεριέχουν εξαιρέσεις από εκείνες. Διότι αυτές οι εξαιρέσεις θα μηδένιζαν την καθολικότητα χάρη στην οποία και μόνο εκείνες φέρουν το όνομα ‘αρχές’.
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1. [Σημείωση του εκδότη της γερμανικής μετάφρασης του γαλλικού κειμένου] Ο I.D.Michaelis από το Göttingen έχει εισαγάγει αυτή την παράξενη άποψη ακόμα παλαιότερα απ’ ό,τι ο Kant. Ότι ο Kant είναι ο φιλόσοφος για τον οποίο γίνεται εδώ λόγος, μου το έχει πει ο συντάκτης αυτού του κειμένου. K.Fr.Cramer+

   +[Σημείωση του Kant] Ας παραδεχτώ δια του παρόντος ότι αυτό πράγματι ειπώθηκε από εμένα σε κάποιο σημείο, το οποίο ωστόσο δεν μπορώ πλέον να φέρω στο μυαλό μου. [↑](#footnote-ref-1)
2. [ΣτΜ] Ελληνικά στο κείμενο [↑](#footnote-ref-2)
3. Δεν θα ήθελα να οξύνω τόσο πολύ την αρχή αυτή ώστε να πω: «η αναλήθεια συνιστά παραβίαση του καθήκοντος προς εαυτόν». Διότι αυτό ανήκει στο χώρο της ηθικής, ενώ εδώ γίνεται λόγος για ένα καθήκον δικαίου. Η θεωρία περί της αρετής βλέπει σε αυτήν την παράβαση μόνο την *έλλειψη αξιοπρέπειας* και τη μομφή για αυτή την έλλειψη επισύρει ο ψευδόμενος απέναντι στον εαυτό του. [↑](#footnote-ref-3)