

**Kant: Ηθική Φιλοσοφία**

**Ενότητα 1η: Η έννοια της ελευθερίας**

Παύλος Κόντος
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# Σκοποί της ενότητας

Σκοπός της 1ης αυτής ενότητας είναι, εν είδει εισαγωγής, να κατανοηθεί ο τρόπος με τον οποίο ο Καντ χρησιμοποεί την έννοια της ελευθερίας. Πιο συγκεκριμένα, θα δειχθεί η τεράστια απόσταση που χωρίζει την τρέχουσα κατανόηση της ελευθερίας (π.χ., με όρους κοινωνικής ελευθερίας ή πρωτοβουλίας) από εκείνη που προϋποτίθεται στην Καντιανή ηθική. Παράλληλα, θα εισαχθούν ορισμένες βασικές έννοιες, όπως «υπερβατολογική ελευθερία», «αντινομία», «ελεύθερη αιτιότητα» και «φυσική αιτιότητα», που θα αποδειχθούν απαραίτητες για την ακριβή κατανόηση όσων ακολουθούν.

# Εισαγωγικές παρατηρήσεις και Εμβάθυνση

# 2.1 Εισαγωγικές παρατηρήσεις: Βασικές έννοιες προς κατανόηση

**2.1.1** Η έννοια της ελευθερίας είναι βασική στη φιλοσοφία του Καντ. Όταν αναγνωρίζουμε ένα υποκείμενο ως ηθικό ον, έχουμε προϋποθέσει ότι αυτό είναι ελεύθερο. **Αν κάποια όντα δεν είναι ελεύθερα, τότε δεν θα είναι και ηθικά**.Ηθικό ον λέγεται αυτό που είναι ικανό για καλές ή κακές πράξεις. Σύμφωνα με τον Καντ, ηθικά όντα είναι μόνο τα έλλογα όντα. Άρα, δημιουργείται εξαρχής μια κάθετη διάκριση ανάμεσα σε όσα είναι άλογα (είτε αυτά είναι ζώα είτε απλά πράγματα) και όσο είναι έλλογα (π.χ., οι άνθρωποι, ο «Θεός», οι «άγγελοι» ή ένας έλλογος εξωγήινος, π.χ., ο Ε.Τ. του Spielberg).

**2.1.2** **Είναι τα ανθρώπινα όντα ελεύθερα;** Φαίνεται η απάντηση να είναι αρνητική: διότι υποθέτουμε ότι είμαστε υποταγμένοι στους φυσικούς νόμους, στους κοινωνικούς νόμους κ.ά. Για παράδειγμα, στους νόμους της φυσικής αιτιότητας που καθιστούν αδύνατον να πετάξουμε σαν πουλιά, ακόμα κι αν το θέλαμε. Το ίδιο ανελεύθεροι είμαστε εκ του γεγονότος ότι έχουμε μια ορισμένη μητρική γλώσσα, την οποία ούτε έχουμε επιλέξει ούτε μπορούμε να αποτινάξουμε, διότι πρόκειται για μια αναγκαιότητα που δεν μπορούμε να υπερβούμε. Από αυτή την οπτική, κανείς δεν είναι απόλυτα ελεύθερος. **Το καθετί συμβαίνει μέσα στο κόσμο μόνο σύμφωνα με φυσικούς νόμους.** Αν αυτή είναι η μόνη δυνατή οπτική, τότε η ελευθερία είναι ψευδαισθητική.

**2.1.3 Αντίθετα,** το να δεχθούμε ότι τα ανθρώπινα υποκείμενα είναι ελεύθερα θα σήμαινε ότι η αιτιότητα δεν αρκεί για την εξήγηση όλων των φαινομένων του κόσμου. Δηλαδή, ότι είναι απαραίτητο να δεχθούμε μια «ελεύθερη αιτιότητα». Μια αιτιότητα από την οποία συμβαίνει κάτι και η οποία δεν απαιτεί τη ύπαρξη μιας προηγούμενης αιτίας. **Χρειάζεται, συνεπώς, να νοήσουμε μια απόλυτα αυτενεργή αιτία.** Σημαντικό είναι να κατανοήσουμε ότι η ελευθερία συνιστά αιτία και μάλιστα, κατά τον Καντ, ελεύθερη αιτιότητα. Αν δεν ήταν αιτία, δεν θα μπορούσε να εξηγήσει πώς είναι δυνατόν να παράγει **πράξεις**. Προσοχή: η ελευθερία που αναζητάμε δεν είναι απλώς η δυνατότητα να σκεφθούμε κάτι, αλλά η δυνατότητα να παράγουμε, χωρίς καμιά εξωτερική εξάρτηση, μια αλυσίδα πράξεων.

**2.1.4** Κατά τον Καντ, **ελευθερία είναι η δυνατότητά μου να κατανοώ τον ηθικό νόμο ως κίνητρο για πράξη.** Προς στιγμή, η έννοια του ηθικού νόμου θα μείνει ασαφής. Σκεφτείτε ότι είναι ο νόμος που με προστάζει να πράξει κάτι απλώς και μόνο επειδή αυτό είναι αγαθό. Το σημαντικό, προς στιμή, είναι ότι ο ηθικός νόμος είναι αναπόσπαστο στοιχείο του πρακτικού λόγου. Επειδή ακριβώς ο πρακτικός λόγος είναι ελευθερία, είναι ανεξάρτητος από τη φυσική αιτιότητα και τους φυσικούς νόμους. Αυτή η ανεξαρτησία του καθιστά δυνατό αλλά και αναγκαίο το να δεσμεύεται ο πρακτικός λόγος από το δικό του νόμου, τον ηθικό νόμο.

**2.1.5** Για να κατανοήσουμε τη διάκριση ανάμεσα στην ελευθερία και τη φυσική αναγκαιότητα, θα πρέπει να γνωρίζουμε **τη διάκριση ανάμεσα σε εμπειρικό και υπερβατολογικό εγώ** (traszendental). Το δεύτερο αποτυπώνει τον τρόπο να συλλάβω τον εαυτό μου ως προϋπόθεση της ελευθερίας από κάθε εξωτερική αναγκαιότητα.

**Προσοχή:** **υπερβατικός**δεν σημαίνει **υπερβατολογικός**. Το πρώτο επίθετο δηλώνει κάτι που είναι έξω από κάτι άλλο: υπερβατικό ως προς τον κόσμο (π.χ., θεός), υπερβατικό ως προς το υποκείμενο κτλ. Το δεύτερο δηλώνει ένα εγώ που αποτελεί προϋπόθεση δυνατότητας όσων το εγώ μπορεί να γνωρίσει, συλλάβει κτλ. Στην περιοχή του πρακτικού λόγου, το υπερβατολογικό εγώ είναι η προϋπόθεση της ελευθερίας.

**2.1.6** Μια δεύτερη σημαντική **διάκριση είναι αυτή ανάμεσα στον κόσμο των φαινομόνων και τον κόσμο των νοουμένων:** χωρίς να υπεισέλθουμε σε λεπτομέρειες που είναι αντικείμενο άλλου μαθήματος, η βασική ιδέα του Καντ είναι ότι η διάνοιά μας (Verstand) μπορεί να κατανοήσει μόνο ό,τι δίδεται σε εμάς μέσω των αισθήσεων, δηλαδή ό,τι υπόκειται στις apriori εποπτείες του χώρου και του χρόνου. Αντίθετα, υπάρχουν πράγματα που μπορούμε να συλλάβουμε με το λόγο μας (Vernunft), τα οποία δεν δίδονται εμπειρικά, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι είναι αντιφατικά ή απλώς φαντασιακά. Ό,τι περιγράφει ο λόγος, υπό αυτή την έννοια, δεν θα βρίσκεται σε χώρο και σε χρόνο: τέτοιας μορφής είναι και η ελευθερία. Το πρχουν. ﷽﷽﷽ ευδαιμονδαιμονία μ=μέφυσικώς κάτι που συνιστά νοούμενο είναι δυνατόν ή όχι να πιστοποείται έμμεσα από την ανθρχουν. ﷽﷽﷽ ευδαιμονδαιμονία μ=μέφυσικρώπινη εμπειρία, θα το δούμε στη συνέχεια. Για αρχή, ας έχουμε το εξής υπόψη μας: και μόνο το ότι κατανοούμε τους εαυτούς μας ως ηθικά όντα, γεγονός που προϋποθέτει ότι αντιλαμβανόμαστε τους εαυτούς μας ως ελεύθερα όντα, είναι επαρκής πιστοποίηση του ότι όντως είμαστε ελεύθερα όντα, ότι δηλαδή η ελευθερία είναι πραγματική.

**2.2 Εμβάθυνση**

**P. Guyer, *Kant,* μτφρ. Γ. Μαραγκός, Gutenberg, Αθήνα, 2006, σς. 249 κε.**

Η τρίτη «Αντινομία» είναι η πρώτη ώριμη εξέταση από τον Καντ του προβλήματος της ελευθερίας της βούλησης. Σύμφωνα με τη θέση, «Η αιτιότητα σύμφωνα με τους νόμους της φύσης δεν είναι η μόνη από την οποία είναι δυνατόν να συναχθούν τα φαινόμενα του κόσμου» και «Είναι επίσης αναγκαίο να δεχόμαστε μιαν άλλη αιτιότητα μέσω της ελευθερίας για να εξηγούμε τα φαινόμενα του κόσμου» (Α444/Β472-ελλ.έκδ.,[τ. 3], σ. 140). Το επιχείρημα είναι το εξής: αν κάθε συμβάν στη φύση ήταν πάντοτε αποτέλεσμα ενός άλλου συμβάντος, που, με τη σειρά του, είναι αποτέλεσμα ενός τρίτου συμβάντος, τότε δεν θα μπορούσε να υπάρχει ποτέ πλήρης σειρά από αίτια ή πλήρης εξήγηση για οιοδήποτε συμβάν. Αυτό όμως θα παραβίαζε την αρχή του αποχρώντος λόγου, εφόσον αυτή νοείται ως η αρχή πως κάθε συμβάν στην πραγματικότητα έχει πλήρη εξήγηση, η οποία για να είναι πλήρης πρέπει να τερματίζεται σε μιαν αιτία που να μην είναι η ίδια αποτέλεσμα άλλου πράγματος- ένα ελεύθερο ενέργημα, που το ίδιο δεν έχει άλλην αιτία. Πρόκειται για εφαρμογή της ιδέας του απόλυτου στην αιτιακή εξήγηση. Από την άλλη, όμως, σύμφωνα με την αντίθεση, «Δεν υπάρχει ελευθερία, αλλά το καθετί στον κόσμο συμβαίνει μόνο σύμφωνα με τους νόμους της φύσης», επειδή ένα ελεύθερο ενέργημα ή ένα αίτιο χωρίς αίτιο θα έπρεπε να είναι ένα συμβάν το οποίο «εκκινεί απολύτως, έτσι ώστε δεν προηγείται αυτού τίποτε, μέσω του οποίου το εκάστοτε ενέργημα να καθορίζεται από σταθερούς νόμους» (Α445/Β473). Αυτό όμως παραβιάζει τον όρο βάσει του οποίου αποδίδεται σε οιανδήποτε κατάσταση πραγμάτων ή σε οιοδήποτε συμβάν καθορισμένη θέση στο χώρο και στο χρόνο, πράγμα που δεν μπορεί να γίνει με άμεση κατ’ αίσθηση αντίληψη της θέσης ενός τέτοιου πράγματος στον απόλυτο χρόνο, παρά μόνο με το να υπάγονται οι εκάστοτε καταστάσεις πραγμάτων σε αιτιακούς νόμους. Εδώ η ιδέα του απόλυτου εκφράζεται στην ιδέα ότι όποια κατάσταση πραγμάτων είναι αίτιο είναι επίσης και αποτέλεσμα ενός άλλου αιτίου που κι αυτό έχει αίτιο, κ.ο.κ. ad infinitum [επάπειρον].

Στην περίπτωση όμως αυτή, ο Καντ δεν υποστηρίζει ότι η θέση και η αντίθεση είναι και οι δύο ψευδείς. Υποστηρίζει, αντίθετα, πως καθεμιά μπορεί τουλάχιστον να νοείται ως αληθής, με το να νοείται το ελεύθερο ενέργημα που είναι η άνευ αιτίας αιτία που θέτει ο Λόγος στο επιχείρημα υπέρ της θέσης, ως κάτι που κείται έ ξ ω ή π έ ρ α από τη σειρά των χρονικώς διαδοχικών, και πάντοτε καθορισμένων, φαινομένων που συνιστά τη φύση και περιγράφεται στην αντίθεση. Ένα τέτοιο αίτιο θα ήταν «νοητό» και όχι «αισθητό» αίτιο, αίτιο νοούμενο δηλαδή μόνο μέσω του Λόγου και όχι μέσω της αισθητικότητας. Μέσα στη χρονική σειρά των συμβάντων, κάθε συμβάν πρέπει να νοείται ως αποτέλεσμα ενός πρότερου αιτίου, επειδή αυτή είναι η φύση της αισθητικότητας και της διάνοιάς μας. Από την άλλη, όμως, μπορούμε να νοούμε ένα συμβάν ως αποτέλεσμα ενός συμβάντος που το ίδιο δεν είναι μέρος της χρονικής σειράς, και ως εκ τούτου δεν υπόκειται στην αιτιότητα σύμφωνα με τους νόμους της φύσης, όπως συνεπάγεται το γεγονός ότι το εκάστοτε συμβάν ανήκει στη χρονική σειρά των συμβάντων.

Όσον αφορά στο επιχείρημα αυτό, θα πρέπει να γίνουν αρκετές επισημάνσεις. Πρώτον, αν το πρόβλημα περί το οποίο στρέφεται το έμμεσο επιχείρημα υπέρ της θέσης είναι η ανάγκη να σταματήσει μια επάπειρον αναδρομή συμβάντων, τότε έ ν α κ α ι μ ό ν ο ν ενέργημα χωρίς αίτιο, έξω από τη χρονική σειρά, θα αρκούσε για το σκοπό αυτό – επί παραδείγματι, ένα και μόνον ενέργημα θείας δημιουργίας που θα άφηνε τις ατομικές α ν θ ρ ώ π ι ν ε ς ενέργειες πλήρως ενταγμένες στην αλυσίδα της φυσικής αιτιότητας, έτσι όπως θα ήθελε και όποιος ασπάζεται πλήρως την αιτιοκρατία. Με άλλα λόγια, η θέση θα μ π ο ρ ο ύ σ ε να είναι αληθής, χωρίς αυτό να προσφέρει οιανδήποτε βοήθεια αναφορικά με την αιτία της α ν θ ρ ώ π ι ν η ς ελευθερίας. Δεύτερον, όσον αφορά στην αντίθεση, ο Καντ, στις προηγούμενες αντινομίες, επέμενε πως η μορφή του χώρου και του χρόνου δεν επιτρέπουν να περατωθεί οιαδήποτε ενεργεία άπειρη σύνθεση στο χώρο και στο χρόνο. Εδώ όμως, αντιμέτωπος με τη δυνατότητα να είναι και η αντίθεση σχετικά με συμβάντα στη χρονική σειρά των φαινομένων εξίσου αληθής με τη θέση σχετικά με ένα αιτιακό συμβάν έξω από την ενλόγω σειρά, ο Καντ μοιάζει να παραγνωρίζει αυτή την επιφύλαξη. Θα έπρεπε μόνο να πει πως οιαδήποτε αιτιακή εξήγηση μιας πράξης μπορεί πάντοτε να επεκταθεί αορίστως προς το παρελθόν· όχι ότι στην πραγματικότητα εκτείνεται επάπειρον προς τα πίσω. Ο Καντ δηλαδή θα έπρεπε να έχει υποστηρίξει πως η ιδέα περί απόλυτης πληρότητας στην εξήγηση των συμβάντων δεν μπορεί να παρέχει γνώση αναφορικά με μια όντως άπειρη σειρά αιτίων.

Ωστόσο, η επιφύλαξη δεν θα πρέπει να ανησυχεί τους οπαδούς της αιτιοκρατίας σχετικά με την ανθρώπινη δράση: η ζημιά σε μιαν ελευθεριακή εννόηση της ελευθερίας γίνεται πάντοτε άπαξ και ο οπαδός της αιτιοκρατίας μπορεί να υποστηρίξει ότι το πρώτο αίτιο οιασδήποτε πράξης βρίσκεται σε χρονικό σημείο πριν από τη γέννηση του εκάστοτε δρώντος, ή έστω και σε χρονικό σημείο πριν από την πρώτη φαινομενικά ελεύθερη πράξη του δρώντος – δεν χρειάζεται να βρίσκεται η πρώτη αιτία σε ένα απείρως απέχον από το παρόν χρονικό σημείο. Όμως, το πρώτο πρόβλημα μοιάζει πιο στριφνό: Ποια σχέση μπορεί να έχει η ελευθερία ενός θείου ενεργήματος δημιουργίας για ό,τι αφορά στην ελευθερία των φαινομενικά αναρίθμητων εκουσίων πράξεων των ανθρώπων; Ωστόσο, το μόνο που θέλει να δείξει ο Καντ στο σημείο αυτό είναι η δ υ ν α τ ό τ η τ α της ανθρώπινης ελευθερίας, όχι το ότι υπάρχει ε ν ε ρ γ ε ί α - αυτό, όπως θα υποστηρίξει αργότερα, μπορεί να συναχθεί μόνο εκ του ότι έχουμε επίγνωση πως δεσμευόμαστε από τον ηθικό νόμο. Το μόνο που θέλει να κάνει τώρα είναι να διανοίξει εννοιολογικό χώρο για την ιδέα της πράξης ως ελεύθερης από τον καθορισμό των αιτιακών νόμων της φύσης, και το σκεπτικό του μοιάζει να είναι πως, αν είναι δυνατόν να νοηθεί μια τέτοια περίπτωση ελευθερίας, τότε είναι δυνατόν να νοηθούν και άλλες ανάλογες περιπτώσεις. Και πάλι, όμως, ακόμη και αν θεωρούμε μια πράξη δημιουργίας ή επιλογής ως απόλυτο αίτιο, αίτιο που το ίδιο δεν είναι αποτέλεσμα άλλου αιτίου, ο Καντ επιμένει πως, δεδομένων των ορίων της αισθητικότητάς μας, μια τέτοια θεώρηση του Λόγου δεν ισοδυναμεί ούτε μπορεί ποτέ να ισοδυναμεί με οιουδήποτε είδους γ ν ώ σ η.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Παύλος Κόντος, 2015. «Kant: ηθική φιλοσοφία. Η έννοια της ελευθερίας». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση:

**eclass.upatras.gr/courses/PHIL1917**

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».
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Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Αθηνών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

