« Ένας άνθρωπος βλέπει τον εαυτό του να έχει ανάγκη να δανειστεί χρήματα. Ξέρει, όμως, ότι δεν θα μπορέσει να τα επιστρέψει, βλέπει, ωστόσο, επίσης, ότι δεν θα του δανείσουν, εάν δεν υποσχεθεί κατηγορηματικά ότι θα τα επιστρέψει μέσα σε μια ορισμένη προθεσμία. Αισθάνεται τον πειρασμό να δώσει μια τέτοια υπόσχεση, αλλά είναι ακόμα αρκετά ευσυνείδητος (Gewissen), ώστε να αναρωτηθεί: δεν είναι ανεπίτρεπτο και ενάντιο στο καθήκον να βγω από τη δυσκολία με τέτοιο τρόπο; Εάν υποτεθεί ότι τελικά αποφασίζει να υποσχεθεί, ο γνώμονας της πράξης του θα μπορούσε να διατυπωθεί ως εξής: εφόσον πιστεύω ότι χρειάζομαι χρήματα, τότε θα δανείζομαι υποσχόμενος ότι θα τα επιτρέψω, μολονότι γνωρίζω καλά ότι αυτό δεν θα γίνει ποτέ. Τώρα, αυτό το εγωιστικό και συμφεροντολογικό αξίωμα (Prinzip) ίσως να εναρμονίζεται με όλη τη μελλοντική μου ευημερία. Αλλά εδώ τίθεται το ερώτημα εάν είναι ορθό (recht). Μεταβάλλω λοιπόν την αποδοχή της αγάπης για τον εαυτό σε καθολικό νόμο, και διευθετώ το ερώτημα ως εξής: τι θα συνέβαινε, εάν ο γνώμονάς μου γινόταν καθολικός νόμος της φύσης; Τότε βλέπω ότι αυτός δεν θα μπορούσε ποτέ να ισχύει ως καθολικός νόμος της φύσης και να συμφωνεί με τον εαυτό του, αλλά κατ’ ανάγκη θα αντέφασκε προς τον εαυτό του. Γιατί, η καθολικότητα ενός νόμου σύμφωνα με τον οποίο καθένας που πιστεύει ότι βρίσκεται σε ανάγκη μπορεί να υπόσχεται ό,τι του αρέσει, με την πρόθεση να μην τηρήσει την υπόσχεσή του, θα καθιστούσε τόσο την υπόσχεση όσο και το σκοπό κάτι καθεαυτό αδύνατο, γιατί κανένας δεν θα πίστευε ότι του δόθηκε υπόσχεση, και θα κορόιδευε κάθε τέτοιο ισχυρισμό ως κούφια πρόφαση» (*ΘΜΗ*, 4: 422)