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ΜΑΘΗΜΑ 2ο

* + 1. **Οι απαρχές της ερμηνευτικής φιλοσοφίας στο φιλοσοφικό πρόγραμμα του Βίλχελμ Ντίλταϋ**

**Β. Ιστορικές συνθήκες για την ανάδυση της ερμηνευτικής φιλοσοφίας**Το πνευματικό κλίμα από τα μέσα του 19ου αιώνα καθορίζεται από την κατάρρευση των μεγάλων μεταφυσικών συστημάτων του Γερμανικού Ιδεαλισμού (των μεγάλων μεταφυσικών φιλοσόφων Φίχτε, Χέγκελ, Σέλλινγκ) και την στροφή της φιλοσοφίας πίσω στον Κάντ[[1]](#footnote-1), μέσα από την οποίαν διαμορφώνονται οι διάφορες αλληλοσυγκρουόμενες Σχολές του Νεοκαντιανισμού. Οι διάφορες αυτές τάσεις επικαλούνται την καντιανή διδασκαλία αδυνατώντας όμως να συμφωνήσουν ακόμη και σε βασικά σημεία ερμηνείας του έργου του του Καντ. Ο Ντίλταϋ αντιλαμβάνεται, ότι οι άγονες αυτές διαμάχες οφείλονται στην κακή εκδοτική κατάσταση του συνολικού έργου του Καντ. Μια έκδοση *κριτική* και *πλήρης*, η οποία θα έδινε μια δεσμευτική βάση σε κάθε φιλοσοφική συζήτηση για την καντιανή κληρονομία, όχι μόνο θα επέτρεπε, αλλά θα επέβαλλε στους μελετητές να λαμβάνουν υπ΄όψιν τους *την εξελικτική πορεία της σκέψης του Καντ στο σύνολό της* και θα περιόριζε κατά πολύ μονομέρειες και αναγωγές στην πρόσληψη της σκέψης του. Χωρίς να το δηλώνει ρητά ο Ντίλταϋ υπονοεί ότι οι σύγχρονές του αποκλίνουσες ερμηνείες της καντιανής φιλοσοφίας οφείλονται σε έναν μεγάλο βαθμό στην έλλειψη συνολικής εποπτείας και ιστορικής προσέγγισης στα έργα του Καντ και στην επιλεκτική εστίαση και απομόνωση επί μέρους σταθμών της σκέψης του. «Η διαμάχη που επικρατεί σήμερα μεταξύ των μελετητών του Καντ», γράφει ο Ντίλταϋ, «και η οποία εκτείνεται από την συνολική θεώρηση μέχρι και την ερμηνεία βασικών καντιανών εννοιών, θα μπορέσει ωστόσο να περιοριστεί, το πεδίο ασφαλούς ιστορικής γνώσης να επεκταθεί, αφ΄ότου το υλικό αυτό διατεθεί οργανωμένο σωστά και κατά το δυνατόν χρονολογικά προσδιορισμένο.»[[2]](#footnote-2),[[3]](#footnote-3) Αν και η καντιανή φιλοσοφία αποτελεί μια αφετηρία και ένα σημείο αναφοράς για τον Ντίλταϋ, η φιλοσοφία του δεν εντάσσεται σε ένα από τα ρεύματα του Νεοκαντιανισμού, τα οποία εξ άλλου είχαν διαμορφωθεί και δημιουργήσει «Σχολές» εντός του δεύτερου μισού του 19ου αιώνα, δηλαδή ήδη πριν από την κριτική έκδοση του έργου του Καντ.

Αντίθετα μάλιστα ο Βίλχελμ Ντίλταϋ θεωρεί ότι η φιλοσοφία του Καντ, τόσο στους στόχους της να ανιχνεύσει τα όρια κάθε δυνατής ανθρώπινης γνώσης χαρτογραφώντας τους όρους, υπό τους οποίους μπορεί να νοηθεί ότι η ανθρώπινη γνώση είναι δυνατή (υπερβατολογικές συνθήκες δυνατότητας), όσο και ως προς το πεδίο της γνώσης που θεμελιώνει, ανταποκρίνεται σε ένα μέρος μόνο της συνολικής ανθρώπινης εμπειρίας και πραγματικότητας, αφήνει μια σημαντική περιοχή του πραγματικού ακάλυπτη και κάποια θεμλιώδη φιλοσοφικά ερωτήματα αναπάντητα. Το πεδίο γνώσης που δεν καλύπτει η καντιανή γνωσιολογία της *Κριτικής του Καθαρού Λόγου*, είναι **το πεδίο γνώσης της ιστορίας**. Η ιστορία αποτελεί το πεδίο εκείνο του πραγματικού που υφίσταται ως αποτέλεσμα της ανθρώπινης ζωής και πράξης, αφορά τις πράξεις των ανθρώπων και την ζωή τους είτε ως ατόμων είτε ως συλλογικοτήτων, όπως είναι οι κοινωνίες κλπ. Αντίθετα η καντιανή γνωσιολογία αφορά στην εμπειρία του εξωτερικού κόσμου και χρησιμοποιεί ως πρότυπο την γνώση που αποκτάται με τις μεθόδους των φυσικών επιστημών. Κατά τον Ντίλταϋ, αυτό δεν επαρκεί για να θεμελιώσει κάθε δυνατή ανθρώπινη γνώση, καθώς τόσο η επιστημονική γνώση της ιστορικής πραγματικότητας, όσο και η εμπειρία μας για τον κόσμο του ανθρώπινου βίου δεν ανάγονται στις αρχές, πάνω στις οποίες θεμελιώνει ο Καντ την γνώση με πρότυπο τις μαθηματικοποιημένες φυσικές επιστήμες. Ετσι το πρόγραμμα του Β. Ντίλταϋ είναι να κατορθώσει να θεμελιώσει την γνώση του ιστορικού κόσμου, ακριβώς όπως ο Κάντ θεμελιώνει την γνώση της φύσης.

Ετσι στις αφετηρίες της ερμηνευτικής φιλοσοφίας ως ενός από τους δύο σημαντικότερους κλάδους της ηπειρωτικής φιλοσοφίας (δίπλα στην φαινομενολογία) τίθεται το πρόγραμμα του Β. Ντίλταϋ για την ανάγκη μιας **Κριτικής του Ιστορικού Λόγου**. Το πρόγραμμα αυτό, όπως δρομολογείται στο έργο του ίδιου του Β. Ντίλταϋ στις τελευταίες δεκαετίες του 19ου και στις αρχές του 20ου αιώνα, τελεί υπό τρείς ειδικότερες ιστορικές αναφορές. Μέσα από αυτές τις αναφορές διαμορφώνεται σταδιακά σε μιά ενιαία και ευρεία φιλοσοφική θεώρηση. Οι ιστορικές αυτές αναφορές είναι οι εξής:  
*α) Η ίδια η ωρίμανση και ακαδημαϊκή εγκαθίδρυση των ιστορικών και ανθρωπιστικών επιστημών κατά τον 19ο αιώνα.  
β) Η ιστορική παράδοση της ερμηνευτικής μεθόδου* και η φιλοσοφική θεμελίωση της κατανόησης στην ερμηνευτική θεωρία του Φρήντριχ Σλάιερμάχερ την εποχη του Ρομαντισμού.  
*γ) Η υπέρβαση της καντιανής γνωσιολογίας* και οντολογίας από την πλευρά μιας φιλοσοφίας της βίωσης και του βιούν.

Στα επόμενα μαθήματα θα παρουσιάσουμε κατά σειράν τις τρείς αυτές ιστορικές συνιστώσες για την διαμόρφωση του σύγχρονου ρεύματος μιας ερμηνευτικής φιλοσοφίας. Εκτός που όλες μαζί συντέλεσαν και συνέρρευσαν στην διαμόρφωση της ηπειρωτικής φιλοσοφίας του 20ου αιώνα και ειδικά της γνωσιολογίας και οντολογίας, κάθε μια από αυτές έχει παίξει και ιδιαίτερο ρόλο στα ειδικά πεδία που αναφέρονται, όπως στην μεθοδολογία των ανθρωπιστικών επιστημών (α), στην φιλοσοφία της γλώσσας και την ποιητική (β).

**1.3.3 Η *φιλοσοφική* σημασία της θεμελίωσης των ανθρωπιστικών επιστημών**

Σημαντικό σημείο εκκίνησης για την διαμόρφωση της ερμηνευτικής φιλοσοφίας γενικά – αλλά και ειδικά του Β. Ντίλταϋ - αποτέλεσε η πραγματικότητα των επιστημών εκείνων, που είχαν ως αντικείμενό τους *την ιστορική πραγματικότητα και τα έργα του ανθρώπου*. Ο Βίλχελμ Ντίλταϋ αναλαμβάνει το εγχείρημα της θεμελίωσης της γνώσης αυτής της ομάδας επιστημών, οι οποίες σύμφωνα με την άποψή του δεν μπορούν να θεμελιωθούν πάνω στα πρότυπα των φυσικών επιστημών.   
Το εγχείρημα αυτό του Β. Ντίλταϋ οπωσδήποτε αφορμάται από το ειδικό ενδιαφέρον του για την εξασφάλιση της επιστημονικότητας και εγκυρότητας της γνώσης σε αυτήν την περιοχή επιστήμων. Δεν υπάρχει αμφιβολία επίσης ότι συνέβαλε καθοριστικά στην συγκρότηση και μεθοδολογική αυτοκατανόηση των επιστημών αυτών. Ωστόσο η σημασία του εγχειρήματος του Ντίλταϋ δεν περιορίζεται στο στενά εννοούμενο πεδίο μιας σύγχρονης φιλοσοφίας της επιστήμης. Εξ αρχής ο Ντίλταϋ εννοεί το εγχείρημά του, σύμφωνα με το γενικό πνεύμα της εποχής για την φύση της ίδιας της φιλοσοφίας ως *κριτικής ανάλυσης της ανθρώπινης γνώσης,* ως ευρύτερης φιλοσοφικής σημασίας, και τα πορίσματα του στοχασμού του δεν ήταν μόνο σημαντικά για τις επιστήμες του ανθρώπου, αλλά και για την εξέλιξη του φιλοσοφικού στοχασμού εν γένει. Συγκεκριμένα, από την *κριτική* φιλοσοφία του Ι. Καντ, σύμφωνα με την οποίαν η μεταφυσική είναι αδύνατη και η φιλοσοφία νοείται μόνο ως κριτική διερεύνηση των όρων, υπό τους οποίους καθίσταται δυνατή η γνώση του κόσμου, η κριτική της επιστημονικής γνώσης προτάσσεται ως πηγή και πεδίο της φιλοσοφικής γνώσης γενικότερα. Αν υιοθετήσουμε όμως την θέση αυτήν για το έργο της φιλοσοφίας, τότε η ίδια η καντιανή φιλοσοφία προφανώς δεν ανέπτυξε τις θέσεις της στηριζόμενη σε όλες τις υπάρχουσες επιστήμες, αλλά μόνο σε ένα επί μέρους πεδίο επιστημών. Στην *Κριτική του Καθαρού Λόγου* ο Καντ προσφέρει μια θεμελίωση της γνώσης των επιστημών της φύσης και αφήνει ανεξέταστο ένα άλλο μεγάλο και σημαντικό πεδίο, όπως είναι οι επιστήμες του ιστορικού κόσμου και των ανθρώπινων έργων. Αρα η φιλοσοφική γνώση που μας παρέχει η καντιανή φιλοσοφία δεν είναι ολοκληρωμένη, καθώς μια μεγάλη ομάδα επιστημών δεν φαίνονται να μπορούν να αναχθούν στις αρχές της καντιανής γνωσιολογίας. Αντίστοιχα, θεωρεί ο Ντίλταϋ, ότι η φιλοσοφική θεμελίωση του πεδίου των ανθρωπιστικών επιστημών, πέραν των φυσικών που μας πρόσφερε ο Καντ, θα αποτελέσει ένα προχώρημα της ίδιας της φιλοσοφίας.

1. **Η εγκαθίδρυση των ιστορικών επιστημών κατά τον 19ο αιώνα.**

**2..1** **Οι ιστορικές επιστήμες στον Ρομαντισμό**

Πράγματι από τα τέλη του 18ου και καθ΄ όλον τον 19o αιώνα οι επιστήμες αυτές σημειώνουν μια θεαματική ανάπτυξη και καταθέτουν ένα τεράστιο επιστημονικό έργο κριτικής εξασφάλισης και ερμηνευτικής διαμεσολάβησης της πορείας των ιστορικών γεγονότων του παρελθόντος, των πολιτισμών καθώς και του ατομικού πνευματικού ανθρώπινου έργου. Μεγάλα έργα αναφοράς συγγράφονται κατά το διάστημα αυτό, κατά το οποίο οι επιστήμες αυτές εγκαθιδρύονται μεθοδολογικά και καταξιώνονται ακαδημαϊκά, εκπροσωπούμενες από μεγάλες προσωπικότητες του πνεύματος.   
Η εκκρηκτική αυτή ανάπτυξη εντάσσεται στους προσανατολισμούς της εποχής του Ρομαντισμού. Ο Ρομαντισμός διαδέχεται ως ευρύ φιλοσοφικό κίνημα τον Διαφωτισμό, ο οποίος είχε προτάξει την καρτεσιανή μηχανιστική κοσμοθεώρηση και την μαθηματικοποιημένη γνώση σύμφωνα με τους κανόνες ενός α πριόρι του ορθού λόγου ως μέτρο για την πρόοδο του πολιτισμού και την εξέλιξη των κοινωνιών και του ανθρώπου. Στον Ρομαντισμό αμφισβητούνται τόσο τα μηχανιστικά θεμέλια της συγκρότησης της πραγματικότητας, όσο και η θεολογική (ή οιονεί θεολογική) αντίληψη μιας μεταφυσικής του λόγου. Αντίθετα, ο Ρομαντισμός είναι η εποχή, όπου ανακαλύπτεται η ιστορική διάσταση της ανθρώπινης ύπαρξης, η ίδέα ότι η σχέση του ανθρώπου με τον κόσμο και η ανάπτυξη του ανθρώπινου λόγου δεν καθορίζονται ούτε από κάποια μηχανιστική νομοτέλεια ούτε είναι μεταφυσικά προκαθορισμένη ως πραγμάτωση του θεϊκού λόγου ή ενός απόλυτου πνεύματος κατά τα πρότυπα της εγελιανής φιλοσοφίας, αλλά ο άνθρωπος διαμορφώνει δημιουργικά την σχέση του με τον κόσμο και αναπτύσσει λόγο, μέσα ακριβώς από τις εξατομικευμένες συνθήκες του περιβάλλοντός του. Ο ανθρώπινος λόγος αναπτύσσεται και εκφράζεται μέσα από την έμπρακτη και ζωντανή παραγωγή μορφών ζωής συλλογικά και ατομικά. Η ιδιαίτερη φυσιογνωμία ενός πολιτισμού απηχεί την ιδιαίτερη πνευματικότητα, που διέπει την μορφή ζωής που δημιούργησε υπό συγκεκριμένες συνθήκες μια ανθρώπινη κοινότητα. Η στάση αυτή ονομάσθηκε **ιστορισμός** και στάθηκε αφετηρία για την εγκαθίδρυση μιας σειράς νέων επιστημών κατά τον 19ο αιώνα. Η στάση αυτή δεν ακύρωνε, ούτε αξιολογούσε παρωχημένες εποχές ή διαφορετικούς πολιτισμούς με μέτρο την ανάπτυξη του ορθού λογου και την εκλογίκευση συνεχώς και περισσότέρων περιοχών της ανθρώπινης ζωής και πραγματικότητας, αλλά θεωρούσε ότι κάθε εποχή και κάθε πολιτισμός φανέρωνε την δική του πνευματικότητα και συνοχή. Πέρα από αυτό θεωρούσε ότι κάθε πολιτισμός οφείλει να μας ενδιαφέρει είτε ως πολιτισμική κληρονομιά που επιδρά στην φυσιογνωμία των επόμενων εποχών μιας ιστορικής παράδοσης, είτε επειδή μας προκαλεί να διευρύνουμε την δική μας συνείδηση μέσω της κατανόησης ενός ξένου πολιτισμού ή μιας άλλης κοσμοθεώρησης. Ετσι αναπτύσσεται ιστορικό και επιστημονικό ενδιαφέρον για εποχές και γνωστικά αντικείμενα που δεν ενδιέφεραν κατά την εποχή του Διαφωτισμού, διότι θεωρούνταν ήσσονος αξίας. Σύμφωνα με την φρασεολογία της εποχής: κανένας πολιτισμός δεν έχει προτεραιότητα έναντι ενός άλλου, κάθε εποχή στέκει άμεσα προς τον Θεό[[4]](#footnote-4) και δεν μπορεί να λογίζεται «εγγύτερος στον θεό» έναντι άλλου. Την εποχή εκείνη μελετώνται νέα γνωστικά πεδία όπως η εποχή του Μεσαίωνα, η ιστορία της τέχνης, ο λαϊκός πολιτισμός, η λαϊκή και η πρωτόγονη τέχνη, η δημοτική ποίηση, οι εθνικές γλώσσες. Ταυτόχρονα εξ αιτίας αυτης της αξίας που αποκτά η γνώση του παρελθόντος και του ξένου, αναδύεται και το αίτημα για επιστημονική εγκυρότητα αυτού του είδους της γνώσης. Εκτός από τις προϋπάρχουσες επιστήμες που αναπτύσσονται ιδιαίτερα και με καινούργιους προσανατολισμούς ως ιστορικές επιστήμες εκείνη την εποχή, όπως η κλασσική φιλολογία και νομικές επιστήμες, μια σειρά νέων επιστημών αναδύονται, με πρώτη την ίδια την ***επιστήμη της ιστορίας***, που για πρώτη φορά μέσα στην δεκαετία του 1820 αναζητεί τα επιστημονικά της θεμέλια και συστηματικές και μεθοδολογικές αρχές, αλλά και η αρχαιολογία, η εθνογραφία και η λαογραφία, οι νεώτερες φιλολογίες και η γλωσσολογία είναι επιστήμες που γεννώνται την εποχή και μέσα από το πνεύμα του Ρομαντισμού. Οι μεγάλες προσωπικότητες που σφράγισαν με το έργο τους την εξέλιξη των επιστημών αυτών ήταν μεταξύ άλλων ο ιστορικός της τέχνης της κλασσικής αρχαιότητας Βίνκελμαν, οι κλασσικοί φιλόλογοι Χάινε και Αστ, ο ιστορικός του πολιτισμού της αρχαιότητας Μπούρκχαρντ, ο ιστορικός Ντρόυσεν, οι γλωσσολόγοι και εθνογράφοι αδελφοί Γκριμ.[[5]](#footnote-5) Με τα μνημειώδη έργα εκείνης της εποχής διαμεσολαβείται στον σύγχρονο άνθρωπο ο πνευματικός πλούτος άλλων εποχών και πολιτισμών κατά τρόπον, ώστε αυτά να καταστούν *σημαίνοντα* για τον ίδιο και το παρόν. Το γεγονός ότι αυτό το έργο αναγνωρίζεται από την επιστημονική κοινότητα δεν μπορεί παρά να βασίζεται στην προϋπόθεση ότι εξασφαλίζει μια μορφή επιστημονικής εγκυρότητας και επιστημονικής ισχύος. Ετσι, την εποχή του Ντίλταϋ η φιλοσοφική και μεθοδολογική θεμελίωση διαθέτει ένα ισχυρό παραδειγματικό πεδίο, στο οποίο μπορεί να βασισθεί και στο οποίο αποβλέπει. Εκτός αυτού μπορεί να ανατρέξει σε μια μακρύτατη αλυσσίδα φιλολογικής παράδοσης (όπως θα δούμε στην ενότητα για την τέχνη της ερμηνείας).   
 Από την άλλη πλευρά πάλι, το εγχείρημα του Ντίτλαϊ συμπίπτει όμως με την εποχή, κατά την οποία οι φυσικές επιστήμες, αφού έχουν τους προηγούμενους αιώνες παρουσιάσει τα πλέον θεαματικά τους επιτεύγματα - με τις μεγάλες θεωρίες των Λαβουαζιέ, Μπόυλ[[6]](#footnote-6) κ.λ.π. – προβάλλουν από την πλευρά της φιλοσοφικής τους θεμελίωσης την εμπειρική και επαγωγική μέθοδο και το μοντέλο του θετικισμού ως πρότυπο επιστημονικότητας. Όπως σημείωνε σε ομιλία του το 1985 ο Ο. Μάρκβαρντ, σε όλη αυτήν την ιστορική εξέλιξη και την συνειδητοποίηση της επιστημονικής συγκρότησης των επιστημών οι μοντέρνες θετικές επιστήμες έχουν ένα χρονολογικό προβάδισμα μιας περίπου εκατονταεντίας έναντι των ανθρωπιστικών.[[7]](#footnote-7) Ετσι στο πεδίο της φιλοσοφίας της επιστήμης προελαύνει ο θετικισμός του 19ου αιώνα, ο οποίος φαίνεται να ανταποκρίνεται καλά στην αυτοκατανόηση και στις ανάγκες θεμελίωσης των εμπειρικών επιστημών της φύσης, ενώ δεν φαίνεται να καλύπτει εξ ίσου καλά την επιστημονική πράξη των ανθρωπιστικών επιστημών. Ετσι η θεμελίωση των ανθρωπιστικών επιστημών από τον Β. Ντ. τοποθετείται εξ αρχής σε μια σχέση αντιδιαστολής προς τις αρχές των επιστημών της φύσης (που όχι τυχαία ονομάζονται και θετικές επιστήμες) μια σύγκριση που θα εστιάσει στην διάγνωση των ***διαφορών*** μεταξύ των δύο μεγάλων κατηγοριών επιστημών και στην διακήρυξη ενός ***μεθοδολογικού δυισμού*** στο πεδίο της επιστήμης, ο οπίος όμως έχει προεκτάσεις στις οντολογικές και γνωσιολογικές προϋποθέσεις των δύο μεγάλων ομάδων επιστημών.

1. Το αίτημα «Πρέπει να ανατρέξουμε πίσω στον Καντ» («Auf Kant muss zurueckgegangen werden.”) ήταν η επωδός, με την οποίαν o Otto Liebman έκλεινε κάθε ένα από τα κεφάλαια του βιβλίου του *Kant und die Epigonen*, (Stuttgart,1865, Carl Schober Verlag). O Οττο Λήμπμαν μαζί με τον Φρήντριχ Αλμπερτ Λάνγκε (Friedrich Albert Lange, *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*, Iserlohn, 1866, J. Baedeker Verlag) πρωτεργάτες του ρεύματος του Νεοκαντιανισμού, που διατηρεί στις ποικίλες εκδοχές του τις ιστορικές του επιδράσεις στην σύγχρονη φιλοσοφία. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ο.α., σελ.ΙΧ κ.ε. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ο Ντίλταϋ επισημαίνει εδώ ένα σοβαρό μεθοδολογικό έλλειμμα στην ίδια την φιλοσοφική έρευνα της εποχής του και εγείρει αξιώσεις μεθοδολογικής αυστηρότητας για την ερμηνεία κλασσικών φιλοσόφων πάνω σε μια ιστορική και κριτική εξασφάλιση των πηγών, για πρώτη φορά στην ιστορία της φιλοσοφίας. [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. Johann Joachim Winkelmann (1717-1768), Christian Gottlob Heyne (1729-1812), Georg Friedrich Ast (1778-1841), Friedrich August Wolf (1759-1824), Jacob και Wilhelm Grimm (1785-1863 και 1786-1859 αντιστοίχως), Johann Gustav Droysen (1808-1884), Jacob Burckhardt (1818-1897). [↑](#footnote-ref-5)
6. Robert Boyle (1627-1691), Antoine-Laurent Lavoisier (1743-1794) [↑](#footnote-ref-6)
7. Odo Marquard, Ueber die Unvermeidlichkeit der Geisteswissenschaften, [=περί του αναπόφευκτου των ανθρωπιστικών επιστημών], διάλεξη στο πλαίσιο της γερμανικής συνόδου των πρυτάνεων, 1985. [↑](#footnote-ref-7)