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# Σκοποί ενότητας

Σκοπός της ενότητας είναι να διερευνήσει:

(α) Ποιες είναι οι προϋποθέσεις ή οι όροι που θέτουμε για να οδηγηθούμε σε μια ικανοποιητική θεωρία για την αλήθεια, και

(β) Ποια είναι η θεωρία του Αριστοτέλη για την αλήθεια και το ψεύδος των προτάσεων και πως ικανοποιεί τις παραπάνω προϋποθέσεις ή όρους.

# Προϋποθέσεις για μια θεωρία για την αλήθεια

Ποια είναι τα κριτήρια με βάση τα οποία θα κρίνουμε εάν οι ισχυρισμοί μας είναι αληθείς ή ψευδείς; Ποια είναι τα στοιχεία εκείνα που κάνουν τους ισχυρισμούς μας αληθείς ή ψευδείς; (ποιοι δηλαδή είναι οι **αληθοποιητές** των λόγων μας;)

Μία πρώτη σκέψη είναι ότι *οι ισχυρισμοί μας είναι αληθείς όταν αντιστοιχούν με κάποιον τρόπο στην πραγματικότητα και ψευδείς όταν δεν αντιστοιχούν σε αυτήν*. Μια θεωρία για την αλήθεια η οποία ενστερνίζεται τον πιο πάνω ισχυρισμό είναι μια **θεωρία αντιστοίχησης** για την αλήθεια. Δηλαδή μια θεωρία που ορίζει τι είναι αληθές και τι ψευδές με βάση την αντιστοίχηση μεταξύ λόγων και πραγματικότητας.

Ωστόσο, αρκετά ζητήματα μένουν ανοιχτά έστω και εάν δεχτούμε την παραπάνω διατύπωση. Και μια ικανοποιητική θεωρία για την αλήθεια θα πρέπει να παρέχει μια απάντηση ή εξήγηση για κάθε ένα από τα παρακάτω ερωτήματα.

## Ποιοι είναι οι φορείς της αλήθειας;

Εφόσον οι ισχυρισμοί μας είναι αληθείς ή ψευδείς, ποιοι είναι οι φορείς της αλήθειας; Οι ισχυρισμοί μας, διατυπώνονται με προτάσεις, και οι προτάσεις συντίθενται από λέξεις. Είναι άραγε οι προτάσεις ή μήπως οι ίδιες οι λέξεις είναι είτε αληθείς είτε ψευδείς;

Αν συμβαίνει το δεύτερο, είναι ατρο﷽﷽﷽﷽﷽﷽ιθχει μια γατί στην αίπ.χ. την προι λέξεις από μόνες τους ψευδείς ή αληθείς; Ή μήπως οι λέξεις είναι συμβατικά σημεία, δηλαδή το ότι αναφέρονται στα πράγματα είναι προϊόν κάποιας σύμβασης η οποία ισχύει στα πλαίσια της μιας ή της άλλης γλωσσικής κοινότητας;

Στον διάλογο του Πλάτωνα *Κρατύλος* εμφανίζεται το ακόλουθο δίλημμα: είναι η απόδοση των λέξεων στα πράγματα μία φυσική σχέση (νατουραλισμός) ή οι λέξεις είναι συμβατικές ονοματοθεσίες (συμβασιοκρατία);

**Νατουραλισμός**

Πλάτων (*Κρατύλος,* Σωκράτης): Κάθε λέξη έχει τη μορφή της επειδή αντιστοιχεί ακριβώς στο πράγμα το οποίο δηλώνει. Άρα υπάρχουν λαθεμένες και σωστές λέξεις.

*Kρατύλος* 385b8: Άραγε αληθής είναι ο λόγος εκείνος που ονομάζει τα όντα όπως είναι, και ψευδής ο λόγος εκείνος που τα ονομάζει όπως δεν είναι;

*Κρατύλος* 397c8: Οι πρώτοι άνθρωποι που κατοίκησαν την Ελλάδα, έχω τη γνώμη ότι πίστευαν σ’ εκείνους του θεούς που πιστεύουν σήμερα πολλοί Βάρβαροι... θέλω να πω, δηλαδή, στον ήλιο, το φεγγάρι, στη γη, στ’ αστέρια, στον ουρανό. Οι άνθρωποι εκείνοι, επειδή όλα αυτά τα πράγματα τα έβλεπαν να κινούνται και κινούμενα να τρέχουν, έσπευσαν ξεκινώντας από τη φυσική σημασία της λέξης *θ έ ω*, που ως γνωστόν σημαίνει τρέχω, και τα ονόμασαν θεούς...

**Συμβασιοκρατία**

Πλάτων (*Κρατύλος,* Ερμογένης): Οι λέξεις είναι απόλυτα συμβατικές. Την άποψη αυτή ασπάζεται και ο Αριστοτέλης. Οι λέξεις συμβατικά σημαίνουν κάτι. Π.χ. η λέξη βροχή σημαίνει ένα φυσικό φαινόμενο. Αλλά η αλήθεια ή το ψεύδος είναι μια διαφορετική λειτουργία της γλώσσας από εκείνη που θα ονομάζαμε σημασία των λέξεων. Οι λέξεις από μόνες τους δεν είναι αληθείς/ψευδείς, παρά μόνο όταν συντεθούν σε μία πρόταση.

## Πως είναι δυνατός ένας ψευδής ισχυρισμός;

Κάνουμε ισχυρισμούς οι οποίοι είναι ψευδείς. Λέμε π.χ. ότι ο Σωκράτης είναι μαθητής του Πλάτωνα. Το ψεύδος της πρότασης κρίνεται από το γεγονός ότι η πρόταση αυτή δεν μας δίνει μια αληθή πληροφορία για τον κόσμο, δεν αντιστοιχεί σε κάτι πραγματικό. Πράγματι, ο Σωκράτης δεν είναι μαθητής του Πλάτωνα. Άρα η πρόταση αυτή δεν εκφράζει κάτι που ισχύει στην πραγματικότητα, παρότι οι λέξεις της σημαίνουν βεβαίως κάτι, έχουν κάποιο αναφορά σε πράγματα του κόσμου. Το ίδιο συμβαίνει όμως και με οποιαδήποτε άλλη ψευδή πρόταση (π.χ. την πρόταση ο Σωκράτης είναι μαθητής του Αριστοτ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ απουσίες ιδιότητων ( π.χ. την πρέλη). Αν όμως και οι δύο προτάσεις αναφέρονται σε κάτι μη πραγματικό, φαίνεται σαν να αναφέρονται στο ίδιο πράγμα, στο μη πραγματικό, σε αυτό που δεν υπάρχει. Ωστόσο οι δύο προτάσεις διαφέρουν. Πως θα εξηγήσουμε αυτήν τη διαφορά τους;

## Πως είναι δυνατή μια αρνητική κατηγόρηση;

Κάνουμε ισχυρισμούς χρησιμοποιώντας αρνητικά κατηγορήματα. Λέμε π.χ. ότι ο Σωκράτης δεν είναι γιατρός ή ότι ο Σωκράτης είναι μη-γιατρός. Πως όμως θα κατανοήσουμε το αρνητικό κατηγόρημα που αποδίδουμε στον Σωκράτη; Σε τι αναφέρεται; Ας υποθέσουμε ότι αναφέρεται στην απουσία μιας ιδιότητας. Τι είδους πράγμα είναι η απουσία μιας ιδιότητας; Και πως η απουσία αυτής της ιδιότητας διαφέρει από τις άλλες απουσίες ιδιότητων (οι οποίες συνεπάγονται από προτάσεις όπως: Ο Σωκράτης δεν είναι τραγουδιστής, Ο Σωκράτης δεν είναι ποιητής κτλ.;)

## Πως είναι δυνατή μια αρνητική υπαρκτική πρόταση;

Κάνουμε ισχυρισμούς χρησιμοποιώντας αρνητικές υπαρκτικές προτάσεις. Λέμε π.χ. ότι οι κένταυροι δεν υπάρχουν. Πως θα κατανοήσουμε την αλήθεια αυτής της πρ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ απουσίες ιδιότητων ( π.χ. την πρότασης;

Στην περίπτωση μιας θετικής υπαρκτικής πρότασης, π.χ. υπάρχουν γάτες, ξέρουμε τι είναι εκείνο που την επαληθεύει, ότι (α) το όνομα γάτα αναφέρεται σε ένα συγκεκριμένο φυσικό είδος σπονδυλοτών ζώων και (β) στο ότι υποδείγματα αυτού του είδους υπάρχουν γύρω μας, είναι υπαρκτά όντα. Στις αρνητικές υπαρκτικές προτάσεις δεν υπάρχει αντίστοιχα ένα υποκείμενο, π.χ. ένας κένταυρος, για τον οποίο αληθεύει να πούμε ότι δεν υπάρχει. Το πρόβλημα είναι ότι το πράγμα που σημαίνει το υποκείμενο μιας (αληθούς) αρνητικής υπαρκτικής πρότασης δεν υπάρχει. Άρα για ποιο πράγμα ισχύει μια τέτοια πρόταση;

# Η αριστοτελική θεωρία για την αλήθεια και το ψεύδος

Η αριστοτελική θεωρία για την αλήθεια διατυπώνεται με συνοπτικό τρόπο στο ακόλουθο κείμενο από το έργο του *Περί Ερμηνείας*:

Πρέπει πρώτα να εκθέσουμε τι είναι ένα όνομα, τι είναι ένα ρήμα, και έπειτα τι είναι άρνηση κατάφαση, απόφανση και πρόταση.

Οι ήχοι τους οποίους χρησιμοποιούμε για να μιλάμε είναι σύμβολα των πραγμάτων που συμβαίνουν στην ψυχή, και τα στοιχεία τα οποία γράφουμε είναι σύμβολα των ήχων. Και όπως τα γραπτά στοιχεία δεν είναι ίδια για όλους τους ανθρώπους το ίδιο συμβαίνει και με τους ήχους [που χρησιμοποιούμε στην ομιλία]. μα ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽γμι στο Περί Ψυχής, διο.χ. την πρΌμως τα πρωταρχικά εκείνα των οποίων τούτα [η ήχοι και οι λέξεις] είναι σημεία, αυτά [όσα συμβαίνουν στην ψυχή] είναι τα ίδια για όλους. Και εκείνα των οποίων τούτα [όσα συμβαίνουν στην ψυχή] αποτελούν ομοιώματα –τα πράγματα- είναι επίσης τα ίδια. Γι’ αυτά λοιπόν έχουμε μιλήσει στο *Περί Ψυχής*, διότμα ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽γμι στο Περί Ψυχής, διο.χ. την πρι είναι αντικείμενο άλης διαπραγμάτευσης.

Και, όπως ακριβώς στην ψυχή άλλοτε υπάρχει μία σκέψη χωρίς να είναι ούτε αληθής ούτε ψευδής και άλλοτε ένα για το οποίο ισχύει ανγκαστικά είτε το ένα είτε το άλλο, έτσι συμβαίνει και με τους η﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽σμ΄υς ε ένα για το οποο.χ. την πρήχους που χρησιμοποιούμε για να μιλάμε. Γιατί η αλήθεια και το ψεύδος έχουν να κάνουν με την σύνθεση [σύνδεση] και τη διαίρεση [το διαχωρισμό]. Τα ονόματα και τα ρήματα από μόνα τους –για παράδειγμα το όνομα ‘άνθρωπος’ ή ‘λευκός’ όταν τίποτε περισσότερο δεν προστίθεται- είναι όπως οι σκέψεις οι οποίες είναι χωρίς σύνδεση ή διαχωρισμό. Δεν είναι ακόμη ούτε αληθείς, ούτε ψευδείς. Ένα σημάδι ότι έτσι έχουν τα πράγματα είναι και το ακόλουθο. Και ο ‘τραγέλαφος’ σημαίνει κάτι, αλλά όχι κάτι το οποίο είναι αληθές ή ψευδές –εκτός εάν προσθέσουμε το ‘είναι’ ή ‘δεν είναι’ (είτε απλά είτε σύμφωνα με αναφορά σε κάποιο χρόνο). (*Περί ερμηνείας* 16α1-18, μτφρ. Π. Καλλιγά, προσαρμοσμένη).

## H αλήθεια και το ψεύδος ως συνδυασμός και διαχωρισμός όρων σε μια πρόταση.

Ο Αριστοτεσε﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ετικοοτικηλης υποστηρίζει ότι οι όροι από μόντων προτάσεων μας από μόνοι τους δεν είναι ούτε αληθείς ή ψευδείς. Εκείνο που είναι αληθές ή ψευδές, που μπορεί δηλαδή να πάρει μια τίμη αληθείας (είτε θετική, αλήθες, είτε αρνητική, ψευδές) είναι είτε η σύνδεση, συνδυασμός δύο όρων είτε ο διαχωρισμός δύο όρων. Ο συνδυασμός ή διαχωρισμός δύο όρων οι οποίοι αντιστοιχούν σε όντα τα οποία είναι συνδυασμένα ή διαχωρισμένα στην πραγματικότητα μας δίνει αντιστοίχος έναν ισχυρισμό ο οποίος είναι αληθής. Ο συνδυασμός ή διαχωρισμός δύο όρων τα οποία δεν είναι συνδεδεμένα ή διαχωρισμένα στην πραγματικό μας δίνει αντιστοίχως έναν ισχυρισμό ο οποίος είναι ψευδσε﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ετικοοτικηής.

Εχουμε επομένως τέσσερις περιπτώσεις (δύο για την αλήθεια και δύο για το ψεύδος). Ας δούμε αντίστοιχα παραδείγματα

Σύνδεση (σύνθεση):

1) Αυτή η διαφάνεια έχει λευκό χρώμα (ΑΛΗΘΕΣ)

2) Αυτή η διαφάνεια έχει πράσινο χρώμα (ΨΕΥΔΕΣ)

Διαχωρισμός (διαίρεση)

3) Αυτή η διαφάνεια δεν έχει λευκό χρώμα (ΨΕΥΔΕΣ)

4) Αυτή η διαφάνεια δεν έχει πράσινο χρώμα (ΑΛΗΘΕΣ)

Εκείνο το στοιχείο όμως χάρις το οποίο οι προτάσεις μας (οι λεκτικές εκφσε﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ετικοοτικηράσεις είτε γραπτές είτε προφορικές) αληθεύουν, είναι το γεγονός ότι οι όροι των προτάσεών μας αντιστοιχούν σε παθήματα στην ψυχή (ας τα ονομάσουμε σκέψεις) τα οποία δεν είναι συμβατικά ή υποκειμενικά, αλλά είναι κοινά για όλους. Και είναι κοινά για όλους γιατί αντιστοιχούν ένα προς ένα σε κάτι αντικειμενικό, σε όντα που υπάρχουν πραγματικά. Έτσι παρότι οι προτσε﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ετικοοτικηάσεις μας συντίθενται από όρους οι οποίοι είναι συμβατικοί, είναι διαφορετικοί για κάθε γλωσσική κοινότητα, και με αυτήν την έννοια είναι υποκειμενικοί, επιδέχονται με αντικειμενικό τρόπο μια τιμή αληθείας.

Το ακόλουθο διάγραμμα διακρίνει τις οντότητες στις οποίες αναφέρεται το αριστοτελικό κείμενο και επισημαίνει κατά πόσον προκύπτουν με συμβατικό ή φυσικό τ σε σ﷽﷽﷽﷽﷽ενικυς ισχυρισμοότητεςηρόπο.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Πως οι λέξεις σημαίνουν πράγματα και πότε αποδίδουν κάτι αληθώς ή ψευδώς** | | |
| Γραπτή λέξη σσα﷽﷽﷽﷽﷽πικαφορ |  | Διαφέρει σε κάθε γλώσσα |
|  | Συμβολίζει- συμβατική σχέση |  |
| Προφορική λέξη |  | Διαφέρει σε κάθε γλσσα﷽﷽﷽﷽﷽πικαφορωσσα |
|  | Συμβολίζει- συμβατική σχέση |  |
| Ψυχική εντύπωση |  | Κοινή για όλα τα έλλογα όντα |
|  | Ομοιάζει-φυσική σχέση |  |
| Πράγμα στον κόσμο |  | Κοινή για όλα τα έλλογα όντα |

Τι είναι οι ψυχικές εντυπώσεις; Τι είδους νοητικές καταστάσεις θα πρέπει να υποθέσουμε;

(α) Είναι εσωτερικές εικόνες; Αν πρόκειται για εσωτερικές εικόνες πως θα εξηγήσουμε ότι έχουμε τέτοιες ψυχικές εντυπώσεις για αντικείμενα που δεν έχουμε ή δεν μπορούμε να αντιληφθούμε αισθητηριακά;

(β) Είναι κάποιου είδους ορισμοί; Φαίνεται ωστόσο ότι δεν είναι απαραίτητο να έχουμε ορισμούς για να διαθέτουμε μια ψυχική εντύπωση με τον τρόπο που φαίνεται να την περιγράφει ο Αριστοτέλης. Μήπως αυτή η αντίρρηση μπορεί να απαντηθεί εάν υποθέσουμε μία χαλαρότερη έννοια ορισμού;

Οι ψυχικγασος κτλ. Πτωτερικαφορές εντυπώσεις (*παθήματα*) μας λέει ο Αριστοτέλης ομοιάζουν με τα εξωτερικά αντικείμενα. Υποθέτει κανείς ότι τα δεύτερα με κάποιον τρόπο προκαλούν τα πρώτα, η σχέση τους είναι αιτιακή. Πώς όμως μη υπαρκτά πράγματα, όπως οι Κένταυροι, ο Πήγασος κτλ. είναι δυνατόν να προκαλούν ένα πάθημα στην ψυχή;

## Με ποιον τρόπο ικανοποιεί η θεωρία του Αριστοτέλη τους όρους ή προο. ﷽﷽﷽﷽﷽ παραπσχετικςϋποθέσεις για κάθε θεωρία της αλήθειας

Για το 1ο πρόβλημα: Ποιοι είναι οι φορείς της αλήθειας;

Οι φορείς της αλήθειας δεν μπορούν να είναι οι λέξεις, γιατί οι λέξεις είναι αυθαίρετες, συμβατικές, υποκειμενικές, ενώ η αλήθεια είναι κάτι αντικειμενικό. Εάν αυτό ισχύει πως από κάτι συμβατικό, τις λέξεις, οδηγούμαστε σε κάτι απόλυτο, αντικειμενικό, την αλήθεια των προτάσεων; Πως από κάτι που δεν έχει τιμή αληθείας, οι όροι, συγκροτούμε κάτι άλλο που έχει τιμή αληθείας, ισχυρισμούς ή προτάσεις;

Η απάντηση του Αριστοτέλη είναι ότι οι σκέψεις των οποίων οι λέξεις είναι συμβατικά σύμβολα είναι κοινές για όλους. Επομένως στο βαθμό που οι λέξεις διαφορετικών γλωσσικών κοινοτήτων αντιστοιχούν σε κοινά παθήματα στην ψυχή, η σύνδεση τους στους ισχυρισμούς ή τις προτάσεις μας μπορεί να πάρει μια τιμή αληθείας.

Για το 2ο πρόβλημα (πως είναι δυνατές οι ψευδείς προτάσεις) : οι ψευδείς προτάσεις συνδέουν η διαχωρίζουν πράγματα που υπάρχουν αλλά είτε δεν συνδέονται είτε διαχωρίζονται στην πραγματικότητα (αντιστοίχως). Έτσι κάθε ψευδής πρόταση είναι ψευδής για διαφορετικό λόγο: συνδ ον. ﷽﷽﷽﷽﷽ικτοιχεεφορετικό λόγο: συνέει ή διαχωρίζει διαφορετικά παθήματα στην ψυχή.

Για το 3ο πρόβλημα (πως είναι δυνατές οι αρνητικές κατηγορήσεις): Οι αρνητικές κατηγορήσεις δεν αποδίδουν αρνητικά κατηγορήματα σε ένα υποκείμενο, αλλά απλά διαχωρίζουν ένα υποκείμενο από μια ιδιότητα ή κατηγορούμενο.

Για το 4ο πρόβλημα (πως είναι δυνατές οι αρνητικές υπαρκτικές προτ ον. ﷽﷽﷽﷽﷽ικτοιχεεφορετικό λόγο: συνάσεις): Οι αρνητικές υπαρκτικές προτάσεις είναι δυνατές στο βαθμό που μπορούμε να συνδυάσουμε παθήματα στην ψυχή σκέψεις, οι οποίες δεν είναι συνδεδεμένες στην πραγματικότητα. Π.χ. ο όρος τραγέλαφος στην ψυχή αντιστοιχεί σε ένα πάθημα στην ψυχή, σε μια σκέψη, η οποία συνδέει τις σκέψεις που έχουμε για τον τράγο και το ελάφι, παράγωντας μια τρίτη σκέψη που περιέχει στοιχεία των δύο προηγούμενων. Η σκέψη αυτή όμως δεν αντιστοιχεί πλέον σε κάποιο εξωτερικό αντικείμενο. Επομένως η αρνητική υπαρκτική πρόταση είναι αληθής υπό την έννοια ότι αναφέρεται σε κάτι (τη συγκεκριμένη σκέψη που συνιστά συνδυσμο δύο άλλων σκέψεων) και ισχυρίζεται ότι αυτό το κάτι δεν αντιστοιχεί σε ένα πραγματικό ον.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Στασινός Σταυριανέας, 2015. «Αριστοτέλης: Ενότητα 2 Σκέψη, αλήθεια και πραγματικότητα». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <https://eclass.upatras.gr/courses/PHIL1803/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Πατρών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

