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# Σκοποί ενότητας

Η ανάλυση του δεύτερου επιχειρήματος υπέρ της αθανασία της ψυχής. Η ανάλυση του τερα. ﷽﷽﷽ρην πλατωνικυζτρόλου της θεωρίας των Ιδεών εδώ και του λόγου για τον οποίο οι Ιτερα. ﷽﷽﷽ρην πλατωνικυζτδέες εισάγωνται στον διάλογο και στην πλατωνική γνωσιοθεωρία γενικότερα.

# Το επιχείρημα από τη θέση ότι η γνώση είναι ανάμνηση

Το δεύτερο επιχείρημα που προβάλλει ο Σωκράτης στηρίζεται στην ιδέα ότι αυτό που ονομάζουμε γνώση είναι κάποιου είδους ανάμνηση. Ανάμνηση κάποιων αντικειμένων (θα δούμε τι είδους αντικείμενα είναι αυτά) τα οποία γνωρίσε η ψυχή μας πριν ενσωματωθεί. Εανει ﷽﷽﷽﷽﷽﷽γαδει´ αυτό ισχύει τότε συνεπανει ﷽﷽﷽﷽﷽﷽γαδειγεται ότι η ψυχή μας υπηρχε πριν τη γέννηση μας. Βέβαια αυτό είναι ενει ﷽﷽﷽﷽﷽﷽γαδεινα επιχείρημα που εφόοσν επιτυχγάνει, αποδεικνύει μόνο την προύπαρξη της ψυχής και όχι την αιώνιότητα της. Ωστόσο όπως θα δούμε ο Πλα ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ταμβανμοποιειτυχγάνει, αποδεικν´ωων προτείνει ότι εάν το επιχείρημα αυτό συνδυαστεί με το κυκλικό επιχείρημα που είδαμε στο προηγούμενο μάθημα, αποδεικνύεται όχι απλά η προύπαρξη αλλά η αιωνιότητα ή αθανασία της ψυχής.

Η γενική ιδέα του επιχειρήματος εξαρτάται από τον ισχυρισμό ότι γνωρίζουμε κάποια αντικείμενα, τα οποία δεν μπορεί να έχουμε μάθει μετά την γέννησή μας. Το παράδειγμα που χρησιμοποιεί ο Πλάτων, είναι μια αφηρημένη έννοια, η έννοιες της ισότητας. Υποστηρίζει ότι ενώ στην ενσώματη ζωή μας έχουμε αντίληψη ίσως υλικών αντικειμένων, π.χ. δύο ράβδων, αντιλαμβανόμαστε επίσης κάτι έτερο την ίδια την ισότητα ως έννοια. Γιατί αυτό συνιστά ένα άλλο αντικείμενο από οποιδήποτε ζεύγος ίσως υλικών αντικειμένων; Ο λόγος όπως θα δούμε πιο αναλυτικά είναι ότι οποιοδήποτε ζεύγος ίσων υλικών αντικειμένων, πιστεύει ο Πλάτων, δεν είναι απόλυτα ίσα. Αντίθετα η έννοια της ισότητας είναι κάτι που απόλυτα ίσο. Αυτό θα χρειαστεί να το εξηγήσουμε στη συνέχεια. Αλλά προς το παρόν ας κρατήσουμε την έκφραση με την οποία ο Πλάτων ανασιο, κτλ. διαφωτ εοποε αποδεικνφέρεται στην απόλυτη αυτή έννοια της ισότητας. Την ονομσιο, κτλ. διαφωτ εοποε αποδεικν´σιο, κτλ. διαφωτ εοποε αποδεικνάει άζει αυτό το ίσον. Δηλασιο, κτλ. διαφωτ εοποε αποδεικνδή το ίδιο το ίσον. Είναι μια έκφραση που χρησιμοποεί και αλλού για να μιλήσει για τις Ιδέες. Δηλαδή για οντότητες που είναι όχι υλικές και άρα όχι αιθητές αλλά νοητές, που δεν γεννιούνται αλλάζουν ή φθείρονται αλλά είναι αιωνίως οι ίδιες. Από το παράδειγμα της εννοιας της ισότητας, ή της ίδια της ισότητας, ή της ισότητας αυτής καθαυτής, ο Σωκράτης γενικεύει σε όλους τους αφηρήμενους όρους. Ό,τι θα υποστηρίξει ισχύει για το μεγάλο αυτό καθεαυτό, για το μικρό αυτό καθεαυτό, για το ωραίο ή το δίκαιο αυτό καθεαυτό κτλ.

Μια πρώτη προσέγγιση για το ποιο είναι το περιεχόμενο αυτών των εννοιών μπορούμε να έχουμε εάν σκεφτούμε τη μορφή των ερωτήσεων που απευθύνει ο Σωκράτης στους συνομιλήτες του στους πρώιμους πλατωνικούς διαλόγους. Εκεί ο Σωκράτης ζητάει από τους συνομιλήτες να τον διαφωτίσουν για διάφορες έννοιες όπως είναι η αρετή, η φιλία, το όσιο, κτλ. Διατυπώνοντας ένα ερωτήματ της μορφής τι είναι το Χ, όπου το Χ είναι μια μεταβλητή που μπορεί να αντικατασταθεί από κάποια από τις παραπάνω έννοιες. Τι είναι το όσιο; Τι είναι η αρετή κτλ. ρχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικνόταν ο Σωκράτης απευθύνει την ερώτηση αυτή εκείνο που ζητάει είναι έναν ορισμό που θα ισχύει για όλα υποκείμενα στα οποία μπορεί να απαοδωθεί η παραπάνω ιδιότητα. Π.χ. που θα ισχύει για ό,τιδήποτε μπορούμε να θεωρήσουμε ενάρετο, είτε αυτό είναι μια πράξη, είτε ένας άνθρωπος είτε μια πόλη. Έτσι όταν οι συνομιλήτες απαντούν δίνοντας του κάποια παραδείγματα ενάρετων πράξεων ο Σωκράτης διαμαρτύρεται ότι το παράδειγμα συνιστά ένα δείγμα το οποίο θα έχει κάποια χαρακτηριστικά που δεν είναι απαραίτητα γενικεύσιμα και δεν θα ισχύουν απαραίτητα για όλα τα υπολοιπα δείγματα του όρου, ενώ εκείνος αναζητά έναν ορισμό που θα απαντά σε όλα τα δυνατά δείγματα. Επομένως όταν ο Πλάτων εδώ μιλάει για το ίδιο το ίσον ή το ίδιο το δίκαιο το περιεχόμενο της έννοιας μπορούμε να το εννοήσουμε ως τον ορισμό της έννοιας αυτής ενανα ορισμό που απαντά σε κάθε δείγμα αυτής της έννοιας.

Ο Πλάτων πιστεύει ότι έχουμε γνώση τέτοιων εννοιών. Αλλά η γνώση αυτή δεν μπορεί να αποκτήθηκε κατά τη διάρκεια της ενσώματης ζωής μας. Γιατί κατά τη διάρκεια της ενσώματης ζωής γνωρίζουμε πράγματα μόνο μέσω της αίσθησης ενώ οι έννοιες αυτές δεν είναι κάτι που γνωρίζουμε με τις αισθήσεις ή απλά μέσω της αισθητηριακής αντίληψης. Επομένως θα πρέπει να τις γνωρίσαμε σε κάποιο χρόνο πρότερο εκείνου της ενσώματης ζωής μας.

Ένα πρώτο κενό του επιχεριρημάτος που θα μπορορχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικνύσαμε να σημειώσουμε έίναι ότι το επιχείρημα προυποθέτει ότι γνωρίσαμε κρχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικνάποια στιγμή τις Ιδέες. θα μπορούσε όμως κάποιος να αντιτείνει ότι η ψυχή μας ήταν ήδη εφοδιασμρχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικνένη με μια τέτοια γνώση. Ότι η γνώση των Ιδεών είναι έμφυτη και δεν αποκτάται κάποια στιγμή. Βέβαια αυτός ο τελευταίος ισχυρισμός, ότι η γνώση των Ιδεών είναι έμφυτη δεν αντιφάσκει με τον ισχυρισμό ότι η ψυχή μας προυπηρχε. Αφηρχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικννει όμως ανοιχτό το ενδεχόμενο η ψυχή μας να μην προυπήρχε αλλά να δημιουργήθηκε τη στιγμή της ενσωμάτωσής μας εφοδιασμένη με αυτήν την έμφυτη γνώση.

Υπαρχουν άλλωστε παραδείγματα φιλοσόφων οι οποίοι θα υποστήριζαν ότι ορισμένες γνωρχαν. ﷽﷽﷽﷽υπ αποδεικνσεις είναι ήδη εντός μας, εντός της νόησης μας, είναι έμφυτες χωρίς αυτό να σημαίνει απαραίτητα ότι οι νόες μας προυπήρχαν.

## Το επιχείρημα από τη διδασκαλία για την ανάμνηση

Το επιχείρημα στο 73a4—b10 είναι μία συνοπτική αναφορά στον Μένωνα και το εκεί επιχείρημα για την γνώση ως ανάμνηση.

Ο βασικός ισχυρισμός με τον οποίο εισάγεται το επιχείρημα είναι ο ακόλουθος:

1. Ό,ταν έχουμε ανάμνηση κάποιου αντικειμένου, τότε αυτό είναι κάτι που έχουμε ήδη γνωρίσει σε έναν πρότερο χρόνο (73c)

Ακολουθούν ορισμένα παραδείγματα αναμνησης:

2. Εάν αντιληφθούμε κάτι με τις αισθήσεις και συλλάβουμε κάτι διαφορετικό με τον νου αυτό συνιστά μια περίπτωση ανάμνησης (**ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ: 1. Βλέπω τη λύρα ή το ιμάτιο αλλά θυμάμαι τον κάτοχο του, τον εραστή 2.α Βλέπω κάτι που είναι όμοιο με κάτι διαφορετικό άλλα ταυτόχρονα συλλογίζομαι κατά πόσο τα δύο ομοιάζουν (π.χ. βλέπω μια φωτογραφία της αδερφής μου και φερνω στο νου μου την αδερφή ενώ ταυτόχρονα συγκρίνω την φωτογραφία με την νοητική εικόνα που έχω για εκείνη), 2.β αλλά συλλογίζομαι και την ισότητα καθεαυτή, παρότι αυτή γεννήθηκε απλά από τις αισθητικές εμπειρίες ίσων πραγμάτων οι οποίες απέχουν από την ιδανική,[[1]](#footnote-1) τέλεια ισότητα).** ) (73c-d)

3. Αντιλαμβανόμαστε τα αισθητά με τις αισθήσεις, π.χ. δύο όμοια ή ´ίσα υλικά σώματα αλλά συλλαμβάνουμε κάτι διαφορετικό με τον νου, π.χ. την Ιδέα της ισότητας, και η γνώση των δύο πραγμάτων δεν είναι η αυτή.

Η πρώτη ιδέα, ότι αυτό που είναι αντικείμενο ανάμνησης το γνωρίσαμε σε πρότερο χρόνο, θέτει μία αναγκαία συνθήκη για την ανάμνηση. Σε κάθε περίπτωση ανάμνησης, το αντικείμενο της ανάμνησης το γνωρίσαμε σε πρότερο χρόνο. Το ότι έχουμε ήδη γνώση κάποιου αντικείμενου εν είναι μια επαρκής συνθήκη για την ανάμνηση, παρα´μόνο όπως είπαμε αναγκαία.

Η δεύτερη ιδέα, ότι όταν γνωρίζουμε κάτι (με τις αισθήσεις) και από αυτό οδηγούμαστε στη σκέψη ενός άλλου πράγματος η γνώση μας για το οποίο είναι διαφορετική από το πρώτο, έχουμε μια περίπτωση ανάμνησης, προτείνεται ως μιας επαρκής αλλά όχι αναγκαία συνθήκη για την ανάμνηση. Κάθε φορά που η γνώση του Χ με οδηγεί στο να σκεφτώ κάποιο Ψ η γνώση του οποίου είναι διαφορετική από τη γνώση του Χ, έχουμε μια περίπτωση ανάμνησης.

Η επάρκεια της πιο πάνω συνθήκης έχει αμφισβητηθεί. Ας σκεφτούμε ένα παράδειγμα: Ας υποθέσουμε ότι ο Νεύτωνας παρατηρεί ένα μήλο που πέφτει από το δες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπο ο παδερφεικνς. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽οπο ο παδερφεικνντρο και οδηγείται στο ν ασκεφτεί το νόμο της βαρύτητας. Αν η πιο πάνω συνθήκη ήταν πράγματι επαρκής, αυτό θα σήμαινει ότι το γεγονός ότι ο Νεύτωνας σκέφτηκε το νόμο της βαρύτητας ή της παγκόσμιας έλξης είναι προιόν ανάμνησης. Εμείς θεωρούμε ότι αυτή η σκέψη είναι προιόν ανακάλυψης. Και το ίδιο θα ισχύει για οποιαδήποτε άλλη τεχνική επιστημονική ή άλλη ανακάλυψη στην οποία οδηγείται κανείς. Δεν θα υποστήριζε κανείς ότι οι ανακαλύψεις ανάμνησης μιας προυπάρχουσας γνώσης. Αν ισχύει αυτό τότε προφανώς η συνθήκη την οποία συζητάμε δεν είναι επαρκής.

Αντιμετώποι με αυτήν την ένσταση ορισμένοι σχολιαστές προτείνουν ότι ίσως θα ήταν προτιμότερο να αναδιατύπωσουμε το επιχείρημα του Πλάτωνα χωρίς να βασιστούμε στην έννοια της ανάμνησης. Το επιχείρημα μπορεί να αναδιατυπωθεί με βάση την παρδοχή (1) ότι έχουμε γνώση των Ιδεών υψης. ﷽﷽αδερφεικνυψης. ﷽﷽αδερφεικν και τη θέση (2) ότι η γνώση μέσω των αισθήσεων δεν επαρκεί για να εξηγήθεί η γνώση των Ιδεών. Αυτές οι δύο παραδοχές μαζί με τον ισχυρισμό ότι στην ενσωυψης. ﷽﷽αδερφεικνματη ζωή γνωρίζουμε μόνο μέσω των αισθήσεων, οδηγούν στο συμπέρασμα (3) ότι γνώση των Ιδεών αποκτήσαμε πριν την ενσωμάτωση της ψυχής. Σε αυτήν την επαναδιατύπωση η έννοια της ανάμνησης δεν παυψης. ﷽﷽αδερφεικνίζει ουσιαστικό ρόλο. Παρόλα αυτά και εδώ θα μπορούσε κανείς να αμφισβητήσει την αναγκαιότητα του συμπεράσματος. Γιατί θα μπορούσε να αντιτείνει ότι παρότι η γνώση μέσω των αισθήσεων δεν επαρκεί για την εξήγηση της γνώσης των Ιδεών, αισθητηριακή αντίληψη μαζί με κάποιον άλλο νοητικό μηχανισμό, όπως είναι η ανακάλυψη (ή η αφαίρεση όπως θα συζητήσουμε παρακάτω) αρκούν για να εξηγήσουν την γνώση των Ιδεών. Ωστόσο, όπως θα δούμε η γνώση των Ιδεών έχει ως αντικείμενό της συγκεκριμένους ορισμούς εννοιών, όπως το ίσο, το δίκαιο κτλ. Και δεν θα υποστηρίζαμε ότι ο ορισμός υψης. ﷽﷽αδερφεικνέτοτοιων εννοιών είναι προιόν ανακάλυψης. Ενα τεκμήριο αυτής της διαφορατερον ﷽﷽﷽﷽οσθρεροιγαδερφεικν´ είναι ότι οι ορισμοί που προτείνουμε μπορεί να είναι ορθοί ή λαθεμένοι, ενώ το ίδιο δεν θα ισχυριζόμαστε για ό,τι είναι προιόν ανακάλυψης.

Ας δούμε λοιπόν ένα προς ένα τα βήματα του επιχειρήματος, και πρώτα τον ισχυρισμό ότι έχουμε γνώση του ίσου αυτού καθεαυτού:

Γράφει ο Πλάτων: λέμε ότι υπάρχει κάτι που είναι το ίσον, και δεν εννοώ ένα ραβδί που είναι ίσο με ένα άλλο ραβδί, ούτε μια πέτρα με μια άλλη πέτρα, ούτε κανένα άλλο από τα παρόμοια, αλλά ένα επι πλέον πράγμα διαφορετικό από όλα αυτά, το ίδιο το ίσον. (74α9-12)

Και προσθέτει ότι αυτό το ίσον είναι κάτι που γνωρίζουμε.

Υπάρχουν δύο ερωτήματα εδώ. Σε ποια υποκείμενα αναφέρεται ο πρώτος πληθυντικός του ρήματος γνωρίζω. Στους ανθρώπους εν γένει ή στους φιλοσόφους ειδικά. Δεύτερον τι είναι αυτό που γνωρίζουμε, το ίσο αυρό καθευτό.

Σε σχέση με το πρώτο ερώτημα: Μια εύλογη υπόθεση είναι ότι τα υποκείμενα της γνώσης είναι οι φιλόσοφοι και μόνον. Πρώτον, η ομιλία του Σωκράτη είναι μια υπεράσπιση του φιλοσοφικού βιου. Οι φιλόσοφοι είναι εκείνοι που επιχειρούν να αποκρούσουν τις εντυπώσεις που έρχονται από τις αισθήσεις και να αφοσιωθούν στις γνώσεις που αποκτούν μέσω της νόησης. Επί πλέον, εάν το ίσο αυτό καθεαυτό προσδιορίζει την Ιδέα της ισότητας δεν θα υποστηρίζαμε ότι όλοι έχουν κάποια γνώση αυτής και των υπολοίπων Ιδεών, αλλά αυτή είναι μια γνώση που ανήκει αποκλειστικά στους φιλοσν. Αργ﷽﷽﷽﷽ Ιδεαδερφεικνόφους.

Ωστόσο εάν περιορίζαμε με αυτόν τον τρόπο το πεδίο των υποκείμενων της γνώσης, θα περιορίζαμε το επιχείρημα σε μια απόδειξη της προύπαρξης της ψυχής μόνο των φιλοσόφων. Το πρόβλημα αυτό επιλύεται εάν ξεκαθαρίσουμε ότι υπάρχουν δύο επίπεδα γνωστικής προσέγγισης των Ιδεών. Μάλιστα στη συνέχεια του διαλόγου ο Σωκράτης θα προσθέσει ότι γνώση μιας έννοιας αυστηρά μιλώντας έχει κανείς εάν γνωρίζει τον ακριβή ορισμό αυτής της έννοιας. Αυτή η δεύτερη αυστηρότερη κατανόηση του τι είναι γνώση ταιριατι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κτικηρματαδερφεικνζει να είναι πράγματι μια φιλοσοφική γνώση. Αυτό όμως δεν αποκλείει ένα κατώτερο ή αρχικό στάδιο γνωστικής επαφής με τις Ιδέες όπου κάποιος συλλαμβάνει την έννοια του ίσου ως κάτι διαφορετικό από τα δείγματα ίσως αντικειμένων, χωρίς παρόλα αυτά να διαθέτει ακόμη τον ακριβή ορισμό της έννοιας αυτής. Με αυτήν την προσθήκη μπορούμε να θεωρήσουμε ότι σε έναν πρώτο χρόνο όλοι μπορούμε να συλλάβουμε με έναν στοιχειώδη τρόπο την έννοια της ισότητας, γεγονός που αποδεικνύει ότι οι ψυές όλων των ανθρώπων είχαν πριν την ενωματώση τους γνωρίσει τη συγκεκριμένη Ιδέα, αλλά ότι από εκεί και πέρα μόνο ορισμένοι ή τέλος πάντων οι φιλόσοφοι κατορθώνουν να συλλάβουν τον ακριβή ορισμό της έννοιας, και άρα να γνωρίζουνάρτια και με πληρότητα την έννοια αυτή.

Τώρα ας περάσουμε στο ερώτημα για το ποιο΄είναι το αντικείμενο της ανάμνησης μας: αυτό το ίσον.

Το ίσον γενικά μπορεί να σημαίνει: το αντικείμενο για το οποίο λέμε ότι είναι ίσο [με κάτι άλλο], ή μπορεί να σημαίνει γενικά ό,τιδηποτε είναι ίσον [όπως ο όρος άνθρωπος στη φράση ο ανθρωπος είναι έλλογο ον μπορεί να σημαίνει κάθε ε. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽βαθ καθημεριντικαδερφεικνμβιο που είναι άνθρωπος είναι έλλογο ον] ή μπορεί να σημ χρησιμοποιείται ως ισοδύναμο με το αφηρημενο αφηρημένο ισότητα.

Ο Σωκράτης πρέπει να χρησιμοποιεί τον όρο με την τρίτη σημασία εδώ. Αλλά τι γνωρίζουμε όταν γνωρίζουμε το ίσο με αυτήν την έννοια; Σημαίνει τουλάχιστον ότι γνωρίζουμε το νόημα του όρου ισότητα. Αυτή η πρόταση συμβαδίζει με την αναφορά σε δύο επίπεδα γνώσης. Μίας στοιχειώδους που συνίσταται στην γνώση του νοήματος του όρους και στην καθημερινή του πρόχειρη χρήση. Και μια λογικά ακόλουθη και βαθύτερη η οποία στηρίζεται σε έναν ακριβή ορισμό. Πράγματι στο *Φαίδρο* όπου εμαφανίζεται η θεωρία της ανάμνησης ο Πλάτων υποστηρίζει ότι οι άνθρωποι κατανοούν τη γλώσσα επειδή κάποτε ήρθαν σε γνωστική επαφή με τις Ιδέες και μπορούν σε κάποιον βαθμό να αναμιμνήσκονται τη γνώση αυτή. Επομένως η πρόταση να συνδέσουμε την γνώση που συνιστά ανάμνηση των Ιδεών με μια σύλληψη, έστω στοιχειώδη του νοήματος των αντίστοιχων όρων έχει κάποια ευλογοφάνεια.

Ας δούμε τώρα τον ισχυρισμό ότι το ίδιο το ίσον είναι άλλο από τα ίσα δείγματα πέτρες, ραβδούς κτλ.)

Όπως είδαμε ο Πλατων ισχυρίζεται ότι οδηγούμαστε από τη γνώση αισθητών πραγμάτων που είναι ίσα στην γνώση της ισότητας καθεαυτής ή του νοήματος του όρου ισότητα. Εάν αυτή ηγνώση πρόκειται να είναι κάτι επί πλέον αυτού που προσλαμνισα. ﷽﷽﷽﷽ατυπαδερφεικνβάνουμε με τις αισθήσεις, τότε το αντικείμενο της θα πρέπει να είναι κάτι διαφορετικό από τα δείγματα πραγμάτων που είναι ίσα. Επομένως ο Πλάτων θα πρέπει να δείξει ότι υπάρχει κάποια διαφορα΄μεταξύ τους.

Η διαφορά στην οποία εστιανισα. ﷽﷽﷽﷽ατυπαδερφεικνζει (παρότι υπάρχουν άλλες στις οποίες θα μπορούσε να στηριχτεί) είναι ότι τα δείγματα ισότητας φαίνονται στη μια περίπτωση ίσα και στην άλλη περίπτωση άνισα. Ενώ αυτό δεν ισχύει για την ιδέα της ισότητας. Ο τρόπος όμως που διατυπώνει αυτήν την ιδέα είναι ότι τα ίσα αυτά καθεαυτά δεν φαίνονται ποτέ άνισα. Γιατί όμως εδώ χρησιμοποιεί τον πληθυντικό αριθμό. Και γιατί προσθέτει ότι η ισότητα δεν φαίνεται ποτέ να είναι ανισότητα;

Τι σημαίνει ότι δείγματα ισότητας φαίνονται στη μια περίπτωση ίσα και στην άλλη περίπτωση άνισα;

Ο τρόπος που διατυπώνει τη σκέψη αυτή ο Πλάτων είναι αμφίσημος ανάμεσα στις δύ ακόλουθες αναγνώσεις:

(α) Οι ίσοι ραβδοι φαίνονται ίσοι σε έναν άνθρωπο, ενώ σε έναν άλλο φαίνονται ατι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ εερικαδερφεικννισοι

(β) Μια ράβδος φαίνεται ίση με κάποια άλλη ράβδο, αλλά άνιση σε στι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ εερικαδερφεικνχέση με μία τρίτη.

Ενα πλεονέκτημα της ανάγνωσης (α) είναι ότι σε αυτήν εννοούμε ένα ζεύγος ραβδων το οποίο είναι ίσο ή άνισο. Στη [β) αντίθετα μιλάμε για μια ράβδο που είναι ποτε; ﷽﷽﷽﷽ς θα εννραδερφεικνίση με μια άλλη και άνιση ως προς μια τρίτη. Αυτή η ανάγνωση είναι δυνατή επειδή ο όρος ίσον υποσημαίνει μια σχεσιακή ιδιότητα, δηλαδή μια ιδιότητα που έχει κάτι προς κάτι έτερο. Πως θα αναλύσουμε όμως τις περιπτώσεις ιδιοτήτων που δεν είναι σχεσιακές, όπως το δίκαιο, το ωραίο κτλ. Η ερμηνεία (β) θα μας ανάγκασει να πούμε ότι κάτι φαίνεται ωραίο ή δίκαιο σε σχέση με κάτι άλλο, ενώ ταυτόχρονα άσχημο ή άδικο σε σποτε; ﷽﷽﷽﷽ς θα εννραδερφεικν΄χέση με κάτι τρίτο. Αποτε; ﷽﷽﷽﷽ς θα εννραδερφεικνληθεύει όμως ότι αποδίδουμε τέτοιου είδους κατηγορήματα εσε κάποιο υποκείμενο εξ αιτίας κάποιας σχεποτε; ﷽﷽﷽﷽ς θα εννραδερφεικνσης του με άλλα ντικείμενα;

Επι πλέον εάν ακολουποτε; ﷽﷽﷽﷽ς θα εννραδερφεικνθήσουμε την ανάνγωση (β) γίνεται λίγο προβλημάτικό το πως θα εννοήσουμε ότι η Ιδέα της ισότητας είναι ίση. Εάν τα δείγματα είναι ατελώς ίσα επειδή είναι ίσα με κάτι και άνισα με κάτι άλλο, φαίνεται ότι για την Ιδέα θα πρέπει να πούμε ότι είναι ίση ανεξάρτητα από τη σχέση της με ο,τιδήποτε άλλο. Ωστόσο η έννοια της ισότητας είναι μια σχεσιακή ιδιότητα την οποία δεν θα μπορούσε να έχει κάτι από μόνο του. πως θα εννοήσουμε ότι η ίδεα της ισότητας είναι ίση χωρίς να εννοήσουμε ότι είναι ίση προς κάτι ο,τιδήποτε;

Οι δύο αυτές ενστάσεις όμως που δείχνουν ότι θα πρέπει να προτιμήσουμε την ανάγνωση (α), δεν είναι τόσο ισχυρεδειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικνς.

Σε σχέση με την πρώτη ο Πλαδειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικν΄των φαίνεται να αντιλαμβάνεται από κάποια άποψη όλες τις ιδιότητες των αισθητών ως σχέσιακές σε ένα βαθμό. Για παράδειγμα στην *Πολιτεία* διαβάζουμε:

Υπάρχει άραγε έστω κάποιο από αυτά τα πολλά όμορφα πράγματα που να μην μπορέι να φναεί και άσχημο; Και κάποιο από τα άσχημα μπου να μην μπορεί να φανεί και άδικο. ....Και σχετικά με τα πολλά διπλασια; Φαίνονται άραγε λιγότερο μισά απόσο διπλασια. Και τα μεγάλα πάλι και τα μικδειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικνρά και τα ελφρια και τα βαρια άραγε επιδέχονται τους ααρακτηριστμοδειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικν΄υυ που εμείς θα αποδώσουμε σ αυτά κατά κάποιο τρόπ, περισσότερο απότ ους αντίθετους;

δειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικν¨χχι είπε αλλά παδειγμα. ﷽﷽ιχττικκτηριστμοια αδερφεικν΄ττοτε σε καθένα από αυτ΄θα αποδίδεται και το ένα και το άλλο.

Το παραπάνω χωρίο επιβεβαιώνει ότι ο Πλάτων αντιμετωπίζει όλες τις ιδιότητες είτε είναι σχεσιακές είτε όχι με τον ίδιο τρόπο. Το χωρίο δεν ξεκαθαρίζει εάν θα πρέπει να διαβάσουμε με τον τρόπο (α) ή με τον τρόπο (β). Τα ωραία πράγματα φαίνονται σε άλλους παρατηρητές ωραία και σε άλλους όχι, ή φαίνονται συγκριτικά με κάποια πράγματα ωραία ενώ συγκριτικά με άλλα όχι. Και οι δύο αναγνώσεις φαίνονται ανοιχτές σε αυτό το παράδειγμα. Όταν όμως προχωράμε στο παράδειγμα του διπλάσιου που φαίνεται ταυτόχρονα και μισό η (β) ανάγνωση φαίνεται η πιο φυσική. Ες ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κοηρητμαδερφεικννα μέγεθος μπορεί να είναι διπλασιο από κάποιο άλλο και ταυτόχρονα μισό από κάτι τρίτο. Δεν φαίνεται όμως εξ ίσου φυσικό να θεωρήσουμε ότι ενώ στον έναν παρατηρήτη φαίνεται διπλάσιο από κάποιο άλλο, σε κάποιον άλλο παρατηρητή φαίνεται μισό συγκριτικά με ίδιο πάλι αντικείμενο. Και το ίδιο μοιάζει να ισχύει για το μικρό και το μεγάλο.

Αλλά ένα επι πλέον τρωτό σημείο της ανάγνωσης (α) είναι ότι αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο τα αντικείμενα που φαίνονται στον έναν παρατηρητή ίσα και στον άλλον άνισα, απλώς να φαίνονται ίσα και άνισα, ενώ στην πραγματικότητα να είναι όντως ή αληθώς ίσα. Ο Πλάτων αντίθετα με αυτό το ενδεχόμενο θέλει να υποστηρίξει ότι τα δείγματα της ισότητας όχι απλώς φαίνονται ίσα και άνισα, αλλά είναι ταυτοχρόνως ίσα και άνισα, γι’ αυτό και τα τοποθετεί σε ένα πεδίο που βρίσκεται μεταξύ του όντος και του μη όντος. Δηλαδή μεταξύ των πρας ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κοηρητμαδερφεικνγμάτων που όντως υπάρχουν και έχουνε σταθερες ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κοηρητμαδερφεικν΄ και αναλλοίωτες ιδιότητες, τις Ιδεές, και των πραγμς ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κοηρητμαδερφεικνάτων που απλώς δεν υφίστανται. Τα αιθητά έχουν μια ενδιάμεση φύση τέτοια ώστε για κας ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κοηρητμαδερφεικνθε μια από τις ιδιότητες αληθεύει ότι έχουν την ίδιότητα αυτή και την αντίθετη της (από κάποια άποψη, αλλά όχι απλά σε σχεση με κάποιους υποκειμενικούς παρατηρητές).

Εάν τα παραπάνω απαντούν στην πρώτη από τις δύο ενστάσεις γιατ ην ανάγνωση (β), πως θα απαντήσουμε στη δεύτερη;

Για να το κάνουμε αυτό ας δούμε την νέα έκφραση που είδαμε ότι χρησιμοποιεί για να αναφερθεί στην Ιδέα της ισότητας: αυτά τα ίσα (στον πληθυντικό).

Σε σχέση με αυτήν την έκφραση εχουν προταθεί διάφορες υποθε ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ορ τυμαδερφεικνσεις οι οποίες υποστηρίζουν ότι η έκφραση ενδεχομένως εισ ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ορ τυμαδερφεικν΄ααγει μια οντότητας μαις τρίτης τάξης ενδιάμεσης μεταξύ των αισθητών και της Ιδέας της ισότητας. Ωστόσο αυτές οι εναλλακτικές είναι κάπως αρακινδυνευμένες γιατί θα ήταν κάπως ξαφνικό και κρυτπικό να εισάγεται εδώ μια Τρίτη κατηγορία οντοτήτων χωρίς περαιτέρω επεξήγηση, με μια τόσο σύντομη αναφορά.

Η έκφραση αυτή έχει προβληματίσει τους σχολιαστές και καμία ερμηνευτική πρόταση δεν φαίνεται να είναι χωρίς προβλήματα. Η πιο ενδιαφέρουσα όμως φαίνεται να είναι ότι ο Πλάτων δεν διστάζει να χρησιμοποιήσει μφωνα με την τΜικρκαδερφεικνόρους στον πληθυντικό για εκείνες τις Ιδέες οι οποίες προυποθέτουν πανω από έναν πόλους. Στον διάλογο Παρμενίδης για παραδείγμα αναφέρεται με τον ίδιο τρόπο, δηλαδή στον πληθυντικό, για την Ιδέα του ομοίου, μιλάει δηλαδή για τα ίδια τα όμοια , ή για τα όμοια αυτά καθεαυτά, και όχι στον ενικό για το όμοιο αυτό καθεαυτό. Επίσης για την Ιδέα της πολλότητας αναφέρεται πάλι στον πληθυντικό (τα πολλά). Στην περίπτωση μας η Ιδέα της ομοιότητα εφόσον όπως θα δούμε συνιστά το αρχέτυπο ή υπόδειγμα της έννοιας της ομοιότητας θα πρέπει να συντίθεται από τουλάχιστον δύο πόλους που έχουν τη σχέση της ισότητας (αφού η ισότητα είναι μια σχεσιακή ιδιότητα).

Τα προβληματα όμως με αυτήν την ερμηνείας δεν είναι λίγα. Πρώτον οι Ιδέες είναι απλές, πως είναι δυνατόν λοιπόν να συντίθενται από περισσότερα από ένα στοιχείο; Δεύτερον εάν υποθέσουμε το ίδιο για όλες τις Ιδέες που εισάγουν σχεσιακές ιδιότητες τότε θα καταλήξουμε να έχουμε κάποιες Ιδέες με πανομοιότυπο περιέχομενο: για παράδειμγα η ιδέα του Μεγαλύτερου και του Μικρότερου θα συντίθενται από το ίδιο ζεύγος στοιχείον από το ιδεαμφωνα με την τΜικρκαδερφεικντά μεγαλύτερο σε σχέση με το ιδεατά μικρότερο. Από την άλλη πλευρά όμως μπορούμε να μετρήσουμε στα υπέρ της πιο πάνω ερμηνείας ότι απαντά την απορία που θέσαμε νωρίτερα, πως είναι δυνατόν στην ανάγνωση (β) η Ιδέα της ισότητας να είναι ίση εάν δεν συγκρίνεται προς κάτι το οποιό είναι ίσο. Εάν η Ιδέα της ισότητας περιέχει δύο ίσα στοιχεία τα οποία σχετίζονται με την συγκγκεριμένη ιδιότητα τότε η πιο πάνω αντίρρηση χάνει σε μεγάλο βαθμό την ισχύ της.

Ότι η ιδέα της ισότητας ποτέ δεν φαίνεται να είναι ανισότητα:

Η διαφορά μεταξύ αισθητών ίσων πραγμάτων και της Ιδεάς του ίσου είναι το γεγονός ότι τα πρώτα είναι ίσα προς κάτι και άνισα προς κάτι άλλο (ή ίσα για κάποιον παρατηρητή και άνισα για κάποιον άλλον παρατηρητή). Άρα θα περιμένε κανείς ότι η διαφορά της ιδέας του Ϊσου είναι ότι ποτέ δεν είναι άνιση ή δεν χαρακτηρίζεται από κάποια ανισότητα. Ωστόσο εδώ έχουμε τη θέση ότι η Ιδέα της ισότητας δεν είναι η ανισότητα. Δεν είναι σαφές πως πρέπει να κατανοήσουμε την ανισότητα εδώ, ενδεχομένως ως την Ιδέα της ανισπτωση ανισων α περα ε αισθηταδερφεικνότητας. Παντως είτε πρόκειται για μια Ιδεα είτε όχι, το σίγουρο είναι ότι δεν πρόκειται για μια περίπτωση όπου κάποια πράγματα χαρακτήριζονται άνισα αλλά για την ίδια την ιδιότητα της ανισότητας. Αλλά αυτή δεν είναι μια διαφορά με τα αισθητά ίσα διότι τα αισθητά ίσα δεν είναι η Ιδέα ή η ιδιότητα της ανισόητας. Και έτσι από αυτήν την άποψη δεν διαφέρουν από την Ιδέα της ισότητας.

Και εδώ έχουμε διαφορετικές προτάσεις από τους σχολιαστετητας. ﷽﷽﷽νιστο περιπταδερφεικνς.

Μια πρώτη είναι ότι ο Πλάτων συγκρίνει τις ίσες ραβδους με την Ιδέα με τον ακόλουθο τρόπο: Οι ράβδοι μπορούν να είναι ίσοι και το αντίθετο, άνισοι. Αντίθετα η Ιδέα της ισότητας δεν μπορεί να είναι η ιδιότητα της ισότητας και το αντίθετ ότ της, η ιδέα της ανισότητας. Αυτή η σκέψη θα εξηγούσε γιατί εισάγεται εδώ η ίδια η ιδιότητα της ανισότητας για τη διαφορά μεταξύ των ράβδων και της Ιδέας, μια ιδιότητα η οποία δεν μπορεί να ταυτιστεί ούτε με τις ραβδούς ούτε με την Ιδέα. Το κοινό στοιχείο είναι ότι και στις δυο περιπτώσεις συζητάμε για δύο αντίθετα: οι ράβδοι μπορούνε να είναι ίσοι και το αντίθετο τους άνισοι, η Ιδέα μπορεία να είναι η ιδιότητα της ισότητας χωρίς να είναι ποτητα; ﷽﷽﷽﷽ ανιστδτριπταδερφεικν΄εε ή από καμία άποψη και η ιδιότητα της ανισότητας.

Η ερμηνεία αυτή όμως έχει τα εξής μειονεκτήματα. Πρώτον, ενώ θα μπορούσαμε να μιλήσουμε για ενάντιες ιδέες δεν θα μπορούσαμε να μιλήσουμε για ενάντιες ράβδους. Το γεγονός ότι είναι ίσοι (έναντι άλλων) είναι ενάντιο στο ότι είναι άνισοι (έναντι κάποιων έτερων), αλλά μια ράβδος δενείναι ενάντια σε μια άλλη ράβδο που είναι άνιση με την πρώτη. Ενάντιες είναι οι ιδιότητες που έχουν οι ράβδοι να είναι ίσες προς κα΄ποιες και άνισες προς κάποιες άλλες, και όχι οι ίδιες οι ράβδοι. Εάν ισχύει κάτι τέτοιο όμως τότε ηα ντίθεση μεταξύ ράβδων και Ιδέας είναι ότι η πρώτες μπορούν να έχουν ενάντιες ιδιότητες, ενώ η δεύτερη δεν μπορεί να έχει ενάντιες ιδιότητες. Αλλα ο ισχυρισμός ότι η Ιδέα δεν μπορεί να έχει ενατητα; ﷽﷽﷽﷽ ανιστδτριπταδερφεικν΄ττιες ιδιότητες θα έπρεπε να διατυπώθει ως η θέση ότι η Ιδέα της ισότητας δεν μπορεί να είναι άνιση, όχι με τη φράση ότι δεν μπορεί να είναι ανισότητα, όπως συμβαίνει στο κείμενό μας.

Όπως έχει υποστηριχθεί το πρόβλημα εδώ μπορεί να οφείλεται σε ένα θεμελιώδες στοιχείο της θεωρίας των ιδεών του Πλάτωνα. Ο Πλάτων φαίνεται να πιστεύει ότι η Ιδέα της Ισότητας είναι ίση έχει δηλαδή την ιδιότητα της ισότητας. Πράγματι ένας από τους λόγους της εισαγωγής των Ιδεών είναι ότι αυτές συνιστούν υποδείγματα των ιδιότητων τις οποίες αντιπροσωπεύουν. Επομένως θα έχουν τις ιδιότητες αυτές. Η ιδέα της ισότητας είναι ίση, η ιδέα της ομοιότητας όμοια, και όπως έιναι γνωστό η Ιδέα του ανθρώπου έχει την ιδιότητα να είναι άνθρωπος. Εάν όμως αυτή είναι μια σκέψη του Πλάτωνα, τότε ίεναι λογικό, να συγχέει το να είναι κάτι άνισο με την ίδια την ανισότητα. Γιατί προκειμένου για τις Ιδέες δεν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ του να είναι κάτι η Ιδέα μιας ιδιότητας και της ίδια αυτής ιδιότητας. Επομένως εάν αποδώσουμε σε μια ιδέα το να έχει την ιδιότητα της ανισότητας είναι εύκολο να αποδώσουμε ταυτόχρονα και το ότι είναι η ιδιότητα αυτή, το ότι είναι δηλαδή ανισότητα.

Ας δούμε όμως με ποιον τρόπο τα δείγματα των ίσων πραγμάτων αποτυχγάνουν να είναι πλήρως ή τέλεια ίσα.

Για τα ίσα δείγματα λέγεται ότι υστερούν εναντι του υποδείγματος, της Ιδέας, ότι είναι κατώτερά της και ότι παρόλα αυτά τείνουν προς αυτήν ή έχουν την τάση ή επιθυμούν να ταυτιστούν με ατυήν. Τι εννοεί με αυτές τις μεταφορές ο Πλάτων;

Μια πρόταση είναι ότι ποτέ δύο αισθητά υλικά σώματα δεν θα είναι απόλυτα ίσα. Κάποια απειροελάχιστη ανισότητα θα υπάρχει μεταξύ τους. Παρότι σε άλλους διαλόγους υπάρχουν κάποια τεκμήρια προς αυτήν την κατεύθυνση (τελεια ομορφιά, τέλεια δικαιοσύνη κτλ.) εδώ δεν έχουμε τη ρητή διατύπωση αυτής της ιδέας. Δεύτερον γιατί να αποκλείσουμε τη δυνατότητα δύο αισθητά πράγματα να είναι απολύτως ίσα; Ο Πλάτων στον τι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ επανασαδερφεικνΤίμαιο π.χ. υποστηρίζει μαι ατομική θεωρία για την ύλη η οποία θα επέτρεπε για παντελώς πανομοιότυπα αισθητά άτομα ή μεγαλύτερα υλικά σώματα. Επίσης το χωρίο στηρίζεται στο τι προσλαμβάνουμε αισθητηριακά, και σίγουρα μπορούμε να προσλάβουμε αισθητηριακά δυο υλικά σώματα ως παντελώς ίσα. Και τέλος υπάρχουν απόψεις από τις οποίες δύο αισθητά πράγματα είναι απολύτως ίσα, π.χ. ο αριθμός των βουλευτών στην παρούσα βουλή των Ελλήνων και την αμέσως προηγούμενη.

Μπορούμε να κάνουμε όμως δύο επι πλεον προτάσεις για τη σημασία αυτού του ισχυρισμού. Ο πρώτος ότι πρόκειται για επανάληψη της θέσης ότι τα δείγματα δεν είναι η Ιδέα της ιστότητας. Ο δεύτερος ότι τα δείγματα είναι ίσα και ταυτοχρόνως ανισα (είτε για διαφορετικούς παρατηρητές είτε σε σχέση με διαφορετικά πράγματα).

Η πρώτη πρόταση έχει δύο πλεονεκτήματα. Πρώτον δίνει κάποιο περιεχόμενο στον ισχυρισμό ότι όταν από τη γνώριμια με ένα αντικείμενο έχουμε την ανάμνηση κάποιου έτερου, τότε ταυτόχρονα συγκρίνουμε το κατά πόσο το δεύτερο είναι ανόμοιο προς το πρώτο. Θυμηθείτε τη φωτογραφία της αδερφής μου η οποία από τη μια μου φέρνει στο νου την αδερφή αλλά ταυτόχρονα κοιτάζοντας την γνωρίζω ότι αυτό που βλέπω είναι βέβαια μια φωτογραφία και όχι το ίδιο το πρόσωπο. Θα μπορούσε λοιπόν να υποστηριχθεί ότι κάπως έτσι υπολείπονται και τα αισθητά ίσα της Ιδέας της ισότητας. Δεύτερον, με αυτήν την πρόταση μπορούμε να απαλλάξουμε τον Πλάτωνα από τον ισχυρισμό ότι η Ιδέα της ισότητας είναι ίση. Ο Πλάτων βέβαια λέει ότι τα αισθητά δεν είναι ίσα με τον ίδιο τρόπο που είναι η Ιδέα, αλλά αυτό δεν χρειάζεται να σημαίνει ότι η Ιδέα είναι ίση με έναν καλύτερο ή τελειό τρόπο, μπορεί απλά να σημαίνει ότι η Ιδέα είναι ίση μόνο κατά το ότι είναι η Ιδέα της ιστι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κΙΔεα. Και εαδερφεικνότητας, και όχι επειδή χαρακτηρίζεται από την ιδιότητα. Τα αισθητά είναι ίσα αλλά δεν είναι η ισότητα, και η Ιδέα είναι η ισότητα αλλά δεν είναι αυστηρά μιλώντας ίση.

Σε αυτήν την ερμηνεία ένα πρόβλημα είναι να εξηγήσουμε πως τα αιστθητι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κΙΔεα. Και εαδερφεικντά τείνουν προς την Ιδέα.

Το σοβαρότερο όμως πρόβλημα είναι ότι ο Πλάτων φαίνεται να πιστεύει ότι τα αισθητά ίσα είναι ομοιόματα ή μιμήσεις της ΙΔέας του ίσου, και το αντίστοιχο για τις άλλες Ιδέες. Και με την αναχείρας ερμηνεία μια τέτοια ομοιότητα δεν προκύπτει εφόσον τα δύο είναι ίσα με διαφορετικούς τρόπους. Τα αισθητά επειδή χαρακτηρίζονται από την ιδιότητα, ενώ η Ιδέα που δεν χαρακτηρίζεται από την ιδιότητα, επειδή είναι αυτή η ιδιότητα. Εατι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κΙΔεα. Και εαδερφεικνν συμβαίνει αυτό τότε θα πρέπει να εκλάβουμε τον ισχυρισμό του πλάτωνα ότι η Ιδέα της ισότητας είναι ίση με μια πιο εύρωστη σημασία. τι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽κΙΔεα. Και εαδερφεικνότι δηλαδή η Ιδέα έχει την ιδιότητα την οποία τα αισθητά ίσα έχουν σε κατώτερο βαθμό και αυτός είναι ένας λόγος για τον οποίον ομοιάουν και η γνώση των δεύτερων οδηγεί στην ανάμνηση της πρώτης. Ωστόσο τα αισθητά είναι ταυτόχρονα και ανόμοια εφόσον είναι και άνισα. Αυτή η ένσταση στην παρούσα ερμηνεία συνιστά ταυτόχρονα ένα λόγο για να δεχθούμε την άλλη εναλλακτική ερμηνεία. Τα αισθητά ίσα υπολείπονται κατά το ότι φαίνονται ότι είναι ίσα και ανισα, ενώ αυτό δεν ισχύει για την ΙΔεα. Και είναι με αυτόν τον τρόπο. Ο μεταφορικός ισχυρισμός ότι επιθυμούν να είναι σαν την Ιδέα του ίσου σε αυτήν την ερμηνεία, θα έιχε τη σημασία ότι χαρακτηρίζονται από την έλλειψη της τελειότητας με την οποία η ιδιότητά τους αυτή εμφανναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικν΄ιιεται στην Ιδέα, και έτσι πάντα θα υπάρχει κάποια απόσταση την οποία θα ναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικνέπρεπε να καλύψουν για να είναι εντελώς ίσα. Επομένως τα αισθηναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικντά ίσα είναι ισα υπο κάποιον προσδιορισμό ενώ υπό κάποιον άλο προσδιορισμό είναι άνισα, ενώ η Ιδέα είναι ίση χωρίς κανέναν περιαιτέρω προσδιορισμό.

(Μια ιδέα που συναντάμε και στο συμπόσιο σε σχναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικνεση με τη γνώση του της ιδέας του ωραίου 210ε4- 211β5).

Εάν ακολουθήσουμε την παραπάνω ερμηνεία, φαίνετια ότι ο Πλάτων ξεκινά από τη σχετικά αθώα ιδέα ότι αποδίδουμε κάποια νοήματα στις λέξεις και τους όρους μας, και καταλήγει στην υπόθεση στο συμπέρασμα ότι πρέπει να υπάρχουν συγκεκριμένες απόλυτες ονναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικντότητες στις οποίες οι όροι μας αποδίδονται χωρίς κανέναν περαιτέρω προσδιορισμό ή περιορισμό. Οντότητες οι οποίες δεν έίναι αισθητές, αλλά τις οποίες με κάποιον τρόπο θα πρέπει να έχουμε ήδη γνωρίσει.

## Ο ρόλος των Ιδεών.

ναι ﷽﷽﷽﷽﷽﷽εοδηγοαδερφεικνΌπως είδαμε παραπάνω ένας από τους παράγοντες που οδηγούν τον Πλάτωνα στη θεωρία των Ιδεών είναι η ενασχόληση του Σωκράτη με την αναζητήση ορισμτητας. ﷽﷽ε να κραδερφεικνων γιατ ις βασικές κυρίως ηθικές έννοιες, αναζήτηση που διατυπώνεται επιγραμματικά με την κλασική ερώτηση Τι είναι το Χ?

Η αναζήτηση για γενικούς ορισμούς εννοιών, εδράζεται σε ορισμένες προυποθέσεις. Η πρώτη από αυτές είναι η πεποίθηση ότι ενας όρος ο οποίος αποδίδεται σε μια σειρά από δείγματα ή υποκείμενα έχει μια και μοναδική σημασία σε όλη την έκταση αυτών των δειγμάτων. (Πόλη και άνθρωπος στην Πολιτεία. Υπάρχει κάτι κοινό σε όλα τα όντα στα οποία αποδίδεται η ιδιότητα της δικαιοσύνης).

Μια δεύτερη προυπόθεση είναι ότι η κατοχή μιας ιδιότητας μπορεί να αναλυθεί σε κάτι βασικότερο. Για όλα τα δείγματα ή υποκείμενα που μοιράζονται μια ιδιότητα υπάρχει ένα κοινό στοιχείο, η ιδιότητα αυτή, η οποία κάνει όλα τα δείγματα να χαρακτηρίζονται από αυτήν την ιδιότητα, και είναι ταυτόχρονα ένα υπόδειγμα μέσω του οποίου μπορουμε να κρίνουμε έαν τα δείγματα είναι πράγματα δείγματα αυτής της ιδιότητας.

Το να βρούμε όμως απαντήσεις σε ναι Χ. ﷽﷽﷽ιγμκφνικιαφαδερφεικναυτού του τύπου το ερώτημα μπορεί να είναι λιγότερο ή περισσότερο δύσκολο για διαφορετικούς όρους ή για διαφορετικές κατηγορίες όρων. Π.χ. η ομοιότητα ή η ισότητα μπορεί να είναι σχετικά εύκολο να οριστεί. Ωστόσο για τις πιο ενδιαφέρουσες περιπτώσεις όπως έιναι οι ηθικοί όροι αποδεικνύεται ήδη στους πρώιμους διαλόγους ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο να διατυπωθούν οι αντίστοιχοι ορισμοί. Και είναι πολύ πιθανόν η δυσκολία αυτή να οφείλεται σε ένα εγγενές πρόβλημα με την εύρεση αδιαμφισβήτων από κάθε άποψη δειγμάτων της έννοας. Υπάρχουν η όχι αδιαμφισβήτητα απόλυτα παραδείγματα ανδρείας, ομορφιάς ή δικαιοσύνσης; Ενα Πλατωνικό παράδειγμα είναι η απόπειρα ορισμού της δικαιοσύνης ως την επιστροφή εκείνου το οποίο κάποιος έχει πάρει από κάποιον σε εκείνον στον οποίο αυτό ανήκει. Ο ορισμός αυτός αποδεινύεται εσφαλμένος γιατί δεν θα θέλαμε να επιστρέψουμε σε έναν παράφρονα το όπλο του.

Ο Πλάτων λοιπόν κληρονομεί το Σωκρατικό ερώτημα τι είναι το Χ? Όπου το πεδίο των τιμών του Χ είναι κυρίως ηθικές έννοιες. Επίσης κληρονομεί την ιδέα ότι η απάντηση θα πρέπει να αναφέρεται σε ένα και μοναδικό στοιχείο το οποίο είναι κοινό μεταξύ όλων των δειγμάτων πραγμάτωνπου είναι Χ. Ωστόσο διαπιστώνει ότι είναι δύσκολο να διακρίνουμε κάποια καθαρά παραδείγματα όπου έχουμε να κάνουμε με ένα δείγμα που είναι Χ, και από καμία άποψη δεν μπορεί να θεωρηθεί όχι Χ.

Εάν συμβαίνει όμως κάτι . ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽δειγματων του αδερφεικντέτοιο είναι φυσικό να αναρωτηθεί κανείς πως αποκτάμε μια κατανόηση του όρου ή της έννοιας του Χ. Γιατί ο κύριος τρόπος για να κατανοήσουμε το νόημα μίας έννοιας είναι μέσω δειγμάτων αυτής ακριβώς της έννοιας .Έτσι μαθαίνουμε τι είναι μια ράβδος, ποιο χρώμα είναι το πράσινό κτλ. Αλλά εάν κάθε δείγμα που είναι Χ, είναι από μια άποψη και όχι Χ τότε δεν μπορούμε να έχουμε βασιστεί σε κανένα δείγμα για να κατανοήσουμε το νόημα του όρου.

Άρα το πρόβλημα το οποίο έχουμε είναι να εξηγήσουμε πως κατορθώνουμε να κατανοήσουμε το νόημα ενός όρου, ελλέιψει καθαραών και αδιαμφισβήτητων παραδειγματων του όρου αυτού. Οι Ιδέες εισάγονται ακριβώς για να παίξουν αυτόν τον ρόλο, των παραδειγμάτων χάρις τα οποία μπορούμε να έχουμε πρόσβαση στο νόημα των ηθικών όρων κυρίως. Εφόσον όλα τα δείγματα αισθητών πραγμάτων που είναι Χ δεν είναι αδιαμφισβήτητα Χ, ο Πλάτων εισηγείται ότι υφίστανται μη αισθητές αλλά νοητές οντότητες οι οποίες είναι αδιαμφισβήτητα ή από κάθε αποψη Χ. Γιατί όμως να γνωρίζουμε αυτά τα νοητά παραδείγματα σε κάποιο προηγούμενο χρόνο, και όχι κατά τη διάρκεια της ενσώματωης ζωής μας; Ίσως γιατί εάν είχαμε στην ενσώματη ζωή πρόσβαση σε τέτοιου είδους παραδείγματα θα μπορούσαμε να απαντήσουμε εύκολα τη Σωκρατική ερώτηση. Οι απαντήσεις μας δεν είναι βέβαιες ή ξεκάθαρες. Ο ισχυρισμός ότι είχαμε γνωρίσει τις ΙΔέες πριν την ενσώματη ζωή μας και τώρα έχουμε μια ασαφή ανάμνησή τους, εικονογραφεί ακρι τη ﷽﷽﷽﷽﷽﷽αδερφεικνβώς αυτή τη ασαφή κατάσταση.

Η υπόθεση αυτή μπορεί να ενισχυθεί εάν κοιτάξουμε το παράδειγμα της μαθηματικής γνώσης, ένα γνωστικό πεδίο που σίγουρα επηρέασε τον Πλάτωνα στη διαμόρφωση της θεωρίας των Ιδεών. Γιατί στην περίπτωση των μαθηματικών έχουμε πάλι κάποια γνώση που στηρίζεται στην κατανόηση αδιαμφισβήτητων παραδειγμάτων. Ας δούμε τους αριθμούς. Στα αντικείμενα γύρω μας μπορούμε να αποδώσουμε ταυτόχρονα διαφορετικούς αριθμητικούς προσδιορισμούς. Το δάχτυλο μου είναι ένα (δάχτυλο) αλλά και τρία (με την έννοια ότι διαιρείται σε τρεις φάλλαγες) ή πολλά (μέρη). Οι αριθμοόι οι ίδιοιο από την άλλη είναι παραδείγματα των αντίστοιχων ιδιοτήτων χωρίς περαιτέρω προσδιορισμό. Ο αριθμός δύο δεν είναι δύο πράγματα από κάποιο σύνολο. Δεν είναι δύο κάτι. Εϊναι απλά δύο. Μπορούμε να σκεφτούμε τον αριθμό δύο ως ες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ποτοποαδερφεικνένα υποδειγματικό ζεύγος μονάδων, τέτοιο ώστε κάθε παράδειγμα στα οποία αποδίδουμε την ιδιότητα να είναι δύο μιμείται αυτό το υπόδειγμα. Επι πλεόν ενω οι αριθμόι δεν είναι αισθητές οντότητες, σίγουρα είναι κάποιου είδους οντότητες γιατ ις οποίες γνωρίζουμε μια σιερά από σταθερες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ποτοποαδερφεικν΄ ιδιότηττες τους.

Η μαθηματική γνώση είναι η κατεξοχήν γνώση πραγμάτων που είναι ανεξάρτητη από την εμπειρία και οι προτάσεις τις οποίες είναι πάντα ή αναγκαία αληθείς.

# ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΟΣ.

Ανακεφαλαίωση του επιχειρήματος:

1. Όμενο να ﷽﷽αδερφεικνλοι έχουμε γνώση της έννοιας της ισότητας.

2. (ΑΠΛΗ/ θα ίσχυε για όλους τους γενικούς όρους) Η έννοια της ισότητας είναι κάτι διαφορετικό από τα πολλά ίσα αισθητά αντικείμενα (και δεν είναι η ίδια κάτι αισθητό).

3. (ΠΡΟΧωΡΗμενη: Θα ισχυει για ένα υποσύνολο των γενικών όρων) Τα αισθητά ίσα δεν μπορούν να μας δώσουν ακριβή παραδείγματα της έννοιας.

4. Άρα, η γνώση της έννοιας δεν μπορεί να εξηγηθεί από την αισθητηριακή αντίληψη (παρότι αυτή συνιστά αφορμή για τη διαδικασία που ονομάζεται ανάμνηση).

5. Αλλά από τη γέννηση μας και έπειτα έχουμε γνώση μόνο μεσω της αισθητηριακής αντίληψης.

6. Άρα, η γνώση της έννοιας της ισότητας βρίσκεται ήδη στην ψυχή μας κατά την γέννησή μας.

Ως εδώ το επιχείρημα δεν είναι απαραίτητο να κάνει χρήση της θεωρίας των Ιδεών. Ωστόσο μνεία πρέπει να γίνει γιαμενο να ﷽﷽ςςαδερφεικντί το επιχείρημα όπως εκτέθηκε μόλις αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο η ψυχή μας να μην υπήρχε πριν τη γέννηση. Κάποιος θα μπορούσε να υποστηρίξει ότι με τη γέννηση μας η ψυχή μας δημιουργείται, η γνώση των εννοιωμενα. ﷽﷽﷽﷽ΕΙΓΜΑ: τα λευκυχερφεικν΄ είναι έμφυτη αλλά λανθάνουσα ακόμη.

Εναντι αυτής της αντίρρησης ο Πλαμενα. ﷽﷽﷽﷽ΕΙΓΜΑ: τα λευκυχερφεικν΄ωων εισηγείται το εξής. Η στιγμή της γέννησης μας είναι η στιγμή κατά την οποία ξεχνάμε αυτήν την γνώση των εννοιών, γι αυτό και γεννιόμαστε χωρίς να έχουμε συνείδηση αυτής της γνώσης. Εάν όμως η στιγμή της γέννησης μας είναι η στιγμή στην οποία ξεχνιέται αυτή η γνώση θα ήταν παράδοξο να θεωρήσουμε ότι είναι ταυμενα. ﷽﷽﷽﷽ΕΙΓΜΑ: τα λευκυχερφεικντόχρονα και η στιγμή κατά την οποία μας εμφυτεύεται στην ψυχή μας αυτή η έμφυτη γνώση. Παρόλα αυτά η απάντηση αυτή δεν είναι ικανοποιητική. Γιατί να δεχθούμε ότι την γνώση αυτήν την αποκτούμε και έπειτα την ξεχνάμε; Γιατί να μην θεωρήσουμε ότι εμφυτεύεται και βρίσκεται σε μια λανθάνουσα μορφή ενμενα. ﷽﷽﷽﷽ΕΙΓΜΑ: τα λευκυχερφεικντός μας; Η θέση του Πλάτωνα ότι η γνώση αυτή αποκτάται κάποια στιγμή μπορεί ενδεχομένως να δικαιολογηθεί εάν ο Πλάτων επίσης πιστεύει ότι ο μόνος τρόπος να γνωρίσουμε είναι μέσω της γνωριμίας μας με υποδειγματικά παραδείγματα της έννοιας (ίσως αυτή η άποψη να στηρίζει και τη θέση ότι στην ενσώματη ζωή γνωρίζουμε μόνο μέσω της αίσθησης). Εάν ο Πλάτων πιστεύει κάτι τέτοιο τότε σίγουρα θα πρέπει να θεωρήσει ότι υπάρχει ένας χρόνος κατά τον οποίο γνωρίζουμε τέτοια υποδείγματα, όπως επίσης και ότι τέτοια παραδείγματα υπάρχουν κάπου. Είναι αρκεμενα. ﷽﷽﷽﷽ΕΙΓΜΑ: τα λευκυχερφεικντά εύλογο εποένως να θαωρήσουμε ότι η ψυχή μας αποκτά γνώση αυτών των παραδειγμάτων πριν την γέννηση και όχι κατά την γέννησή μας. Και άρα ότι η ψυχή προυπάρχει. Αλλά αυτό φαίνεται μάλλον ως μια εύλογη υπόθεση και όχι ως ένα συμπέρασμα που προκύπτει με αναγκαιότητα από τους παραπάνω ισχυρισμούς.

Πριν κλείσουμε με αυτό το επιχείρημα θα ήταν καλό να δούμε την Πλατωνική θέση ότι γεννιόμαστε με τη γνώση εννοιών όπως η ισότητα κτλ.

Και θα ήταν χρήσιμο να αντιπαραθέσουμε αυτήν την άποψη με μια παραδοσιακή αλλά και αρκετά εύλογη σε πρώτη ανάγνωση θεωρία για το νόημα, σύμωνα με την οποία κατανοούμε το νόημα των όρων όχι μέσω της εμπειρίας αλλά με την συνοδεία κάποιας αφαιρετικής νοητικής διαδικασίας η οποία ασκείται σε ότι προσλαμβάνουμε με την αισθητηριακή αντίληψη.

ας πάρουμε την απλή εκδοχή. (ΓΕΝΙΚΗ) Σύμφωνα με αυτήν τη θεωρία αφού εκτεθούμε σε έναν ικανό αριθμό παραδειγμάτων αφαιρούμε νοητικά εκείνο το στοιχείο που ενοποιεί όλα τα διαφορετικά παραδείγματα με αποτέλεσμα να πδηγηθούμε στην κατανόηση του νοήματος ενός όρου. ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ: τα λευκά αντικείμενα. Παρατηρούμε τα αντικείμενα και εστιαμε την πιο πλκα μσμκουχερφεικνζουμε στην ομοιότητα τους. Εφόσον όλοι οι άνθρωποι έχουμε την ικανότητα της αφαιρετικής αυτής νοητικής διαδικασίας, θα μπορούσαμε να ισυχριστούμε ότι γεννιόμαστε με αυτήν την ικανότητα για εννοιακή γνώση.

Ενα από τα προβλήματα αυτής της θεωρίας για την κατανόηση των γενικών όρων είναι ότι οποιδήποτε σύνολο όμοιων πραγμάτων μπορεί θα μοιράζεται παραπάνω από μια ομοιότητες. Επομένως το ερώτημα είναι πως απομονώνουμε την κρίσιμη ομοιότητα που θα μας δηγήσει στην κατανόηση του νοηματος του συγκεκριμένου όρου που προσπαθούμε να κατανοήσουμε, π.χ. του λευκού. Επομένως χρειάζεται κάποιο επι πλέον στοιχείο. Μία πρόταση θα ήταν να θεωρήσουμε ότι είμαστε προγραμματισμένοι από τα γονιδία μας να γενικεύουμε με συγκεκριμένους τρόπους.

Αν δούμε την πιο ΕΙΔΙΚΗ εκδοχή, σύμφωνα με την οποία η ΠΛατωνική θεωρία των Ιδεών εισάγεται επειδή για ορισμένους όρους δεν έχουμε καθόλου αισθητά παραδείγματα της αντίστοιχης έννοιας. Θα μπορούσε η κατανόηση του νοήματος σε αυτές τις περιπτώσεις να εξηγήθεί εξ ίσου ικανοποιητικά από την παραδοσιακή θεωρία που εκτέθηκε νωρίτερα;

Κατά μια έννοια αυτό θα ήταν δυνατόν. Ας πάρουμε ως παράδειγμα τα ίσα ραβδιά. Έστω και εάν δεν υπάρχει κάποιο ζεύγος ραβδων στον αισθητό κόσμο τα οποία να είναι ίσα από κάθε άποψη ή διάσταση ή ιδιότητα, σίγουρα θα είναι δυνατόν να δούμε κάποια ζεύγη ράβδων ως περισσότερο ίσα από ό,τι άλλα. Έτσι θα μπορούσαμε να οδηγήθουμε στην έννοια δύο απόλυτα ίσων αντικειμένων, λέγοντας ότι είναι μια έννοια ισότητας την οποία κανέναν δείγμα ίσων πραγμάτων δνε μπορεί να ξεπερνά. Το ίδιο θα μπορούσαμε να ισχυριστούμε για το μεγαλύτερο και το μικρότερο, ή ενδεχομένως για τη ομορφιά ή και για τη δικαιοσύνη. Η πρόταση αυτή όμως θα συναντούσε τα ακόλουθα προβλήματα. Πρώτον θα ήταν ένας αρνητικός καθορισμός της έννοιας των γενικών όρων. Δεύτερον και κυριότερο όμως δεν θα ήταν σαφές ποια είναι η αναφορά της ιδιότητας της ισότητας η οποία ξεπερνά κατά το ότι είναι ισότητα οποιδήποτε ζεύγος ίσων πραγμάτων, ή ποια είναι η αναφορά της ιδιότητας της ορμορφιάς ως μιας ιδιότητας η οποία είναι κάτι περισσότερο από οποιοδήποτε περίπτωση η δείγμα ομορφιάς. Ποιο είναι το όριο στο οποίο θα βρούμε αυτήν την ομροφιά η οποία είναι ανώτερη από καα. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽εωμμεκοοσθητυχερφεικν΄εε δείγμα ομορφιάς. Εξ άλλου εάν δεν υποθέσουμε μια οντόητα η οποία έχει σε απόλυτο βαθμό την ιδιότητα της ομορφιάς, τότε θα καταλήξουμε στη θέση ότι τα λιγότερο όμορφα δείγματα της ιδιότητας έχουν ένα οντολογικό καθεστώς ανώτερο από εκείνο προς το οποίο τείνουν. Εκείνα υπάρχουν πραγματικά ενώ η απόλυτη ομορφιά είναι ένα ασαφές ιδεώδες, μια νοητική κενή αφαίρεση.

Εάν επι πλέον προχωρήσουμε στο πεδίο των ηθικών όρων, οι οποίοι ενδιαφέρουν προωτίστως τον Πλάτωνα όπως η δικαιοσύνη, η αρετή κτλ. Θα δούμε ότι αυτή η θεωρία για το πως κατανοούμε το νόημα των γενικών όρων, συνατνά ακόμη μεγαλύτερα προβλήματα. Γιατί εκεί γίνεται σαφές ότι υπάρχουν κάποια τεκμήρια ή λόγοι η οποίοι δείχνουν ότι πάντοτε υπάρχει κάτι αμφισβητίσιμο σε κάθε προτεινόμενο παράδειγματ ου γενικού όρου.

Οπως είπαμε και νωρίτερα μια ερμηνεία της φράσης ότι τα ίσα αντικείμενα είναι και δεν είναι ίσα, είναι ότι φαίνονται ίσα σε κάποιους και άνισα σε κάποιους άλλους. Ενώ στην περίπτωση των ίσων αντικειμένων μια τέτοια διχογνωμία ενδεχομένως μπορεί να επιλυθεί με κάποιο σύστημα και μέθοδο μέτρησης στην περίπτωης των ηθικών όρων, η ίδια διαδικασία δνε οδηγεί σε μια επίλυση πέρα από κάθε αμφιβολία. Στην περίπτωση του δικαίου, της αρετής αλλά και της ομορφιάς δεν υπάρχει ένα σύστημα και μια μέθοδος η οποία μπορεί να επιλύσει τέτοιες διχογνωμίες. Με άλλα λόγια οποιοδήποτε δείγμα δίκαιοσύνης, αρετής ή ομροφιάς θα είναι πάντα από κάποια αποψη, από την άποψη κάποιου συνομιλητή, αμφισβητίσιμο. Σε αντίθεση με άλλους όρους όπως το ίσο, το όμοιο, τ κόκκινο, όπου κάποιος που συνεχίζει να αμιφσβητεί την ορθότητα ενός παραδείγματος και μετά από μια διαδικασία μέτρησης, θα λέγαμε για αυτόν ότι δεν κατανοεί το νόημα του όρου, για έναν συνομιλητς ο οποίος αμφισβητεί και το πιο κοινά αποδεκτό παράδειγμα δίκαιοσύνης, αρετής η ομροφιάς, δεν θα λέγαμε ότι στην ουσία δεν καταλαβαίνει το νόημα του όρου,

*Θα λέγαμε ότι δίνει διαφορετικό νόημα. Και το παράδειγμα από μόνο του δεν θα μποροω. ﷽﷽﷽﷽﷽ξετκτικοκτικοναλλακτικυχερφεικν΄υυσε να επιλύσει αυτή τη διχογνωμία. Αντίθετα θα έπρεπε να εξετάσουμε τα διαφορετικά περιεχόμενα που οι διαφωνούντες αποδίδουν στον όρο ώστε να αποφασίσουμε ποιο είναι το ορθό περιεχόμενο του νοήματος. Αυτό θα απαιτούσε την εξέταση της ιδιότητας της ίδιας σε συγκριση με την οποία θα κρίναμε ότι κάποιος έχει δίκιο ενώ ο άλλος αδικό στην συγκεκριμένη περίπτωση. Και αυτό προυποθέτει ότι το νόημα του όρου υπάρχει χωριστό από τα επι μέρους παραδείγματα ωω. ﷽﷽﷽﷽﷽ξετκτικοκτικοναλλακτικυχερφεικνστε να μπορούμε να συγκρινουμε τις εναλλακτικές θεωρήσεις με αυτό το υπόδειγμα της έννοιας*.

Στην ουσία οδηγούμαστε σε αυτήν την κατάσταση επειδή όροι όπως δικαιοσύνη, αρετή, ωραίο κτλ. δεν περιγράφουν απλώς μια κατάσταση, αλλά μας μιλούν για αξίες αξιολογούν δηλαδή το πως έχουν τα πράγματα. την αξιολογούν. Σε αυτές τις περιπτώσεις όλοι αποδίδουμε το ίδιο νόημα στους όρους αυτούς αλλά διαφωνούμε για τα πράγματα στα οποία αυτοί οεφαρμόζουν επειδή διαφωνούμε για το ποια πράγματα έχουν αξία εναντι άλλων. Αν αυτή η σκέψη έχει κάποια αληθοφάνεια τότε, τα εμπειρικά παραδείγματα και η αφαίρετική ικανότητα δεν αρκούν για να διαμορφώσουμε μια κατανόηση του νοήματος τουλάχιστον των αξιολογικών όρων που αναφέραμε πιο πάνω. Εαω. ﷽﷽﷽﷽﷽ξετκτικοκτικοναλλακτικυχερφεικνν συμβαίνει αυτό, τότε η θεωρία του Πλάτωνα είναι η μόνη εναλλακτική εξήγηση για το πως κατανοούμε τέτοιους όρους. Θα πρέπει να θεωρήσουμε δηλαδή πως έχουμε ήδη κάποια ασαφή ίσως ακω. ﷽﷽﷽﷽﷽ξετκτικοκτικοναλλακτικυχερφεικν΄οομη γω. ﷽﷽﷽﷽﷽ξετκτικοκτικοναλλακτικυχερφεικννώση του τι αυτοί οι όροι σημαίνουν. Ενα πρόβλημα είναι ότι ακόμη και εάν δεχθούμε ότι γεννιόμαστε ήδη με μια τέτοια γνώση, σίγουρα δεν γεννιόμαστε με μια γνώση για το ποιες είναι οι λέξεις που σημαίνουν αυτούς τους όρους. Και άρα θα πρέπει να εξηγήσουμε πως ταυτίζουμε τους λεκτικούς όρους με αυτά τα έμφυτα νοήματα, γεγονός που οδηγεί πάλι στα ερωτήματα που εξετάσαμε πιο πάνω.

Σε κάθε περίπτωση η θεωρία του Πλάτωνα μοιράζεται μια ισχυρή θέση με εκείνη των εμπειριστών και την παραδοσιακή θεωρία για το νόημα των όρων, ότι, γνωρίζουμε μόνο μέσω της αισθητηριακή αντίληψης (για τον Πλάτωνα βέβαια αυτό αφορά μόνο την περίοδο της ενσώματης ζωής). Αλλά αυτή η υπόθεση δεν είναι κοινά αποδεκτή. Υπάρχουν θεωρίες οι οποίες θα αρνούνταν ότι γνωρίζουμε το νόημα των όρων μέσω της συνδεσης του ςμε αιτθητά παραδείγματα. Όπως και να έχει όμως εάν υπάρχει λόγος να δεχθούμε ότι

Αυτό συμβαίνει, τότε θα πρέπει να εξηγήσουμε πως κατανοούμε το νόημα κάποιων όρων για τους οποίους δεν έχουμε καθόλου αισθητά αραδείγματα. Η θεωρία της ανάμνησης του Πλάτωνα είναι ένας τρόπος για να απαντήσουμε πως μπορεί να συμβαίνει κάτι τέτοιο.

# Το επιχείρημα από την ανάμνηση. (Συνοπτική εκδοχή)

*1. Ό,τι θυμόμαστε το μάθαμε σε πρότερο χρόνο (73c)*

*2. Εάν αντιληφθούμε κάτι με τις αισθήσεις και συλλάβουμε κάτι διαφορετικό με τον νου αυτό συνιστά ανάμνηση (73c-d)*

*3. Αντιλαμβανόμαστε τα αισθητά με τις αισθήσεις αλλά συλλαμβάνουμε κάτι διαφορετικό με τον νου (τις Ιδέες) (74a-c)*

*4. (2, 3) Άρα η γνώση των Ιδεών είναι ανάμνηση. (74d-75b)*

*5. (4) Άρα τη γνώση αυτή την αποκτήσαμε σε πρότερο χρόνο. (75b)*

***Πότε όμως;***

*1. Έχουμε γνώση των Ιδεών πριν αρχίσουμε να έχουμε αίσθηση. (75b)*

*2. Έχουμε αισθήσεις με την γέννηση μας. (75b)*

*3. (1, 2) Άρα η γνώση των Ιδεών προηγείται της γέννησης μας. (75c)*

*4. (3) Άρα γνωρίσαμε τις Ιδέες πριν γεννηθούμε. (75c)*

*Και...*

*5. Είτε διατηρούμε τη γνώση που αποκτήσαμε είτε τη λησμονούμε με τη γέννηση και όταν μαθαίνουμε απλά έχουμε την ανάμνηση της. (76a)*

*6. Γνωρίζουμε κάτι όταν μπορούμε να δώσουμε λόγο εξήγηση γι’ αυτό. (76b)*

*7. Οι άνθρωποι δεν μπορούν να δώσουν λόγο για τις Ιδέες. (76b-c)*

*8. (5-7) Άρα οι άνθρωποι δεν διατηρούν τη γνώση αλλά την αναμιμνήσκονται. (76c)*

*9. Άρα οι ψυχές γνώρισαν τις Ιδέες πριν τη γέννηση.*

*10. (9) Άρα οι ψυχές υπήρχαν πριν τη γέννηση χωρισμένες από τα σώματα και είχαν φρόνηση. (76c)*

# Ο συνδυασμός των δύο επιχειρημάτων

ωςα ﷽﷽﷽﷽﷽ροηγοθθου ςμε αιτθητυχερφεικνΌπως είδαμε το επιχείρημα που εισηγείται ο Σωκράτης από τη θέση ότι η γνώση είναι αναμνήση οδηγεί σε ένα ασθενέστερο συμπέρασμα από εκείνο που χρειάζεται για να θεμελιωθεί η αθανασία της ψυχής. Στο συμπέρασμα ότι η ψυχή προυπάρχει πριν την γέννηση μας ή την ενσωμάτωση της.

Η αδυνμία αυτή εντοπίζεται από τους συνομιλητές του και ο Σιμμίας προβάλει την ένσταση ότι εφόσον το επιχείρημα αποδεικνύει μόνο την προΰπαρξη όχι τη μετά θάνατον ζωή της ψυχής δνε είναι ικανό για να θεραπευσει τον φόβο εκείνων οι οποίο πιστεύουν ότι ενδεχομένως η ψυχή να **διασκορπίζεται** με το θάνατο.

Έτσι ο Σωκράτης προτείνει ότι ο συνδυασμός των δύο επιχειρημάτων μπορεί να απαντησεί στην ένσταση του Σιμμία. Βέβαια το κυκλικό επιχείρημα από μόνο του, εάν είναι έγκυρο και αληθεες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽επαφ ευχερφεικν΄ς αποδεικνύει την αθανασία της ψυχής. Επομένως δεν είναι σαφές γιατί ο Σωκράτης τη σύνθεση των δύο επιχειρήματων για την απόδειξη της θέσης. Εάν πάλι το κυκλικό επιχείρημα δεν είναι εγκυρό ή αληθεες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽επαφ ευχερφεικνς δεν είναι σαφές πως η προσθήκη του δεύτερου επιχειρήματος θα θεραπεύσει αυτό το πρόβλημα.

Η αλήθεια είναι ότι ο Σωκράτης μάλλον χρειάζεται τον συνδυασμό των επιχειρημητας. ﷽﷽ροσωπικμάτων μπορε γιαυχερφεικν΄ωων κια για έναν επι πλέον λόγο. Όπως είδαμε το κυκλικό επιχείρημα εαν είναι επιτυχημένο διασφαλίζει ότι η ψυχή υπάρχει αιώνια αλλά όχι ότι η τύχη της μετά θαητας. ﷽﷽ροσωπικμάτων μπορε γιαυχερφεικν΄αατον είναι καλύτερη από εκείνη κατά τη διάρκεια της ενσώματης ύπαρξής της. Το επιχείρημα από τη θέητας. ﷽﷽ροσωπικμάτων μπορε γιαυχερφεικνση ότι η γνώση είναι ανάμνηση όμως θα μπορούσε να δείχνει προς αυτήν την κατεύθυνση εάν είναι επιτυχημένο, αφού φαίνεται ότι η ψυχή στο χρόνο που δεν είναι ενσαρκωμένη βρίσκεται σε επαφή με τις Ιδέες, δηλαδή με όντα που είναι ανώτερα από τα αισθητά υλικά σώματα. Άρα πρώτον έχει άμεση πρόσβαση στη γνώση αναγκαίων αληθειών, και δεύτερον είναι εύλογο να θεωρήσει κανείς ότι ο τόπος στον οποίο η ψυχή συναντάται με τα ανώτερα αυτά γνωστικά αντικείμενα είναι ένας τόπος στον οποίο ενδεχομένως έρχεται σε επαφή και με το θείο. Παρόλα αυτά κάποιοι σχολιαστεες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽επαφ ευχερφεικνές εγειρουν την ένσταση ότι είναι ενδεχόμενο η ψυχή να γνωρίζει τις Ιδέες κάοια στιγμή πριν την γέννηση μας, αλλά αυτό να μην συμβαίνει στο χρόννο που προηγείται πριν από καεθ μια από τη σειρά των διαδοχικών ενσωματώσεών της. Το κείμενο μας σε κάθε περίπτωση είναι σιωπηλό ως προς αυτό και μόνο να εικαες. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽επαφ ευχερφεικν΄οουμε μπορούεμ για το ποια είναι η θέση του Πλάτωνα σε σχέση με αυτήν την ένσταση. Έτσι θα μπορούσαμε να θεωρούμε ότι από τη στιγμή που η ψυχή γνωρίζει τις Ιδέες με κάποιου είδους άμεση επαφή στον τόπο στον οποίο βρίσκεται κατά τη διάρκεια της ασώματης ζωής της, τότε κάθε φορά που θα βρίσκεται εκεί θα έχει την ευκαιρία να έρχεται σε επαφή με τις Ιδέες.

Παράλληλα ίσως το επιχείρημα από τη θέση ότι η γνώση είναι ανάμνηση εάν είναι επιτυχημένο θεραπεύει και μια άλλη ένσταση που εντοίσαμε στο κυκλικό επιχείρημα, συγκεκριμένα τη διαβεβαίωση ότι υπάρχει μια ταυτότητα ανάμεσα στο πρόσωπο το οποίο είναι έμψυχο στην ενσώματη ζωή και στην ψυχή η οποία μετα θανατον συνεχίζει ασώματη. Τι διασφαλίζει την ταυτότητα αυτή. Εάν υπάρχει μια γνωστική διαδικασία όπως το φαινόμενο που ονομάζει ανάμνηση ο Πλάτων η οποία συνδέει την ασώματη ψυχή με την ενσώματη ενσάρκωση της έχουμε ένα λόγο να πιστεύουμε ότι πράγματι πρόκειται για ένα και το αυτό άτομο πριν και μετά την ενσάρκωση, με τρόπο που διασφαλίζεται η συνέχεια της προσωπικής ταυτότητας.

Ας δούμε πως συντίθενται όμως τα δύο επιχειρηματα προς χάριν του συμπεράσματο ςότι η ψυχή είναι αθάνατη:

*Εσείς δεν έχετε παρά να συνδσετε το τελευταίο επιχείρήμα με εκείνο στο οποίο πριν από αυτό καταλήξαμε: κάθετι το ζωντανό γεννιέται απο ένα πεθαμενο. Εφόσον πράγματι η ψυχή προυπάρχει και είναι αναγκαίο να εισέλθει στη ζωή και να γεννηθεί όχι από αλλού παρά μόνο από τον θάνατο και τα νεκρά, τότε δεν είναι εξίσου αναγκαίο να υπάρχει και μετά τον θάνατο αφού αυτή αμέσως πάλι θα γεννηθεί; Αποδείχθηκε λοιπόν αυτό που εσείς τώρα αναζητείτε (77c-d)*

Είναι ενδιαφέρον ότι ο Σωκράτης ξεκινά απ την ιδέα ότι οι ζωντανοί προέρχονται από τους νεκρούς. Αλλά αυτή η ιδέα αφορά πάλι την προύπαρξη της ψυχής, ενώ αυτό έχει αποδειχθεί (εάν έχει αποδειχθεί) από το δεύτερο επιχείρημα. Εκείνο που μένει να αποδειχθεί είναι ότι υπάρχει και μετά θάνατον. Αυτός ο ισχυρισμός φαίνεται να υποστηρίζεται από την ακόλουθη υπόθεση: εφόσον η ψυχή θα ξαναγεννηθεί, τότε είναι αναγκαίο να υπάρχει και μετά θάνατον. Ωστόσο πως μπορούμε να είμαιστε βέβαια για την υπόθεση ώστε να δεχθούμε και την απόδοησ της υπόθεσης αυτής;

Μία σκέψη θα ήταν ότι εδώ εκείνο που εννοείται από το Σωκράτη είναι η ιδέα που είδαμε στο κυκλικό επιχείρημα ότι εάν οι ψυχές χάνονται και οι γεννήσεις δεν είναι κυκλικές ο αριθμός των ψυχών κάποια στιγμή θα εξαντληθεί και όλα θα είναι νεκρά. Βέβαια αυτή η σκέψη προϋποθέτει ότι υπαρχει ένας περατός αριθμός ψυχών, αν ήταν άπειρες δεν θα υπήρχε περίπτωση εξάντλησης τους, και δεύτερον ότι οι ψυχές δεν δημιουργούνται, αν νέες ψυχές δημιουργούνται δεν θα υπήρχε ο κίνδυνος όλα να καταλήξουν να είναι νεκρά.

(Το επιχείρημα βρίσκεται στο 77c-d)

1. Κάθε ζωντανό γίνεται από το νεκρό. (Από το επιχ. των αντιθέτων)

2. Η ψυχή προϋπάρχει της γένεση (Από το επιχ. για την ανάμνησης)

3. Όταν έρθει στη ζωή στόχο έχει το θάνατο (Από το 1ο επιχ.)

4. Αν διαλύεται με το θάνατο δεν θα μπορέσει να ξανάρθει στη ζωή.

5. Αν δεν ξανάρχεται στη ζωή, τότε βαθμιαία όλα τα ζωντανά θα πρέπει να εξαφανιστούν και τίποτε ζωντανό να μην απομείνει.

6. Κάτι τέτοιο όμως δεν συμβαίνει.

7 (4, 5, 6) Άρα η ψυχή δεν μπορεί να διαλύεται.

Μια άλλη πιθανότητα είναι η ακόλουθη. Να θεωρήσουμε ότι εφόσον η ψυχή προυπάρχει δεν είναι απλά αναγκαίο να εισέλθει στη ζωή προερχόμενη από το α νεκρά, αλλά είναι αναγκαίο για αυτήν να γεννηθεί. Αυτό θα απαιτούσε να θεωρήσουμε ότι η αναγκαιότητα αφορά τη γέννηση ή ενσωμάτωση της ψυχηρημα. ﷽﷽﷽﷽φοτανβλητα οντχερφεικνς και όχι απλά την προέλευση του ζωντανού από το πεθαμένο. Εάν αυτό σκ΄έφτεται ο Πλάτων πράγματι ισχύει ότι όταν η ψυχή πεθάνει είναι αναγκαίο να μην χάνεται αφού προορίζεται να γεννηθεί. Αυτή η ερμηνεία φαίνεται πιο οικονομική υπό την έννοια ότι δεν μας αναγκάζει να επανεισαγουμε εδώ το δεύτερο μέρος του κυκλικού επιχειρήματος για τις προκείμενες του οποίου δεν γίνεται καμία ειδική μνεία στο χωρίο μας.

Εστω και έτσι όμως παραμένει λίγοα ασαφές γιατί θα πρέπει να δεχθούμε ότι είναι αναγκαίο για την ψυχή να ξαναγεννηθεί. Ο νόμος της ανακύκλησς των αντιθέτων δεν υπαγορεύει ότι κάθε ενάντιο πρεέπει να οδηγεί στο ενάντιο του, αλλά μόνο ότι προέρχεται από αυτό. Τίποτε δεν εμποδίζει κάποια ενάντια να μην επιστρέφουν στην ενάντια κατάσταση ποτέ. Πως μπορεί να υποθέτει ο Πλάτων λοιπόν ότι τα νεκρά αναγκαία θα οδηγηθούν και πάλι στη ζωή;

Μια τρίτη εκδοχή

1. Η ανάμνηση μας δείχνει ότι η ψυχή υπάρχει σε πρότερο χρόνο (δηλαδή και πριν τη γέννηση).

2. Ο χρόνος ο πρότερος είναι ακριβώς όπως ο χρόνος ο ύστερος (ο χρόνος μετά τον θάνατο).

3. (1, 2) Η ψυχή θα υπάρχει κα μετά το θάνατο.

Όμως η 2. φαίνεται να είναι λιγότερο γενική από την 3. Η 2 υποστηρίζει ότι ο χρόνος που προηγείται της ενσωμάτωσης της ψυχής θα πρέπει να ταυτιστεί με τον χρόνο ο οποίος βρίσκεται μετά από κάποιο θάνατο. Όμως αυτό δεν συνεπάγεται ότι και ο χρόνος μετά το θάνατο θα είναι ταυτόχρονα και χρόνος πριν από κάποια περαιτέρω γένεση. Άρα θα πρέπει να προσθέσουμε κάποια προκείμενη, αν πρόκειται το επιχείρημα να είναι έγκυρο.

Σε κάθε περίπτωση το κυκλικό επιχείρημα στη συνέχεια του διαλόγου παραγκωνίζεται, ενώ υπάρχουν αναφορές στο επιχείρημα από τη θέση ότι η γνώση είναι ανάμνηση. Επί πλέον, ο Σωκρημα. ﷽﷽﷽﷽φοτανβλητα οντχερφεικνράτης αμέσως έχει να προβάλλει ένα νέο αυτοτελές επιχείρημα για την αθανασία από τη θέση ότι η ψυχή είναι συγγενέστερη με τις Ιδέες και τα αφθαρτα και αμετάβλητα οντότητες. Οπότε ας στραφούμε σε αυτό το νέο επιχείρημα.

.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Στασινός Σταυριανέας, 2015. «Ο Πλάτων και ο Αριστοτέλης για την ψυχή: Ενότητα 4». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <https://eclass.upatras.gr/courses/PHIL1802/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Πατρών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.



1. Εδώ υπάρχει μία παρέκβαση (74β κ.ε.): Τα ίσα πράγματα που αντιλαμβανόμαστε με την εμπειρία συμβαίνει άλλες φορές να τα αντιλαμβανόμαστε ως ίσα και άλλες όχι (χωρίς τα ίδια να αλλάζουν, δεν είναι σαφές αν εννοεί ότι ένα πράγμα είναι ίσο και ανίσο σε σχέση με άλλα πράγματα ή δύο πράγματα είναι ίσα και άνισα από διαφορετικές απόψεις). Για την ισότητα καθεαυτή δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο. Είναι πάντοτε ίση. Όμως φτάνουμε σε αυτήν από την ισότητα που παρατηρούμε στα αντικείμενα της αισθητηριακής εμπειρίας μας. Επίσης είμαστε βέβαιοι ότι αυτά υπολείπονται της ιδέας της ισότητας. Αλλά για να υποστηρίζουμε κάτι τέτοιο σημαίνει ότι έχουμε κάποτε γνωρίζει την ίδια την ιδέα της ισότητας. Την γνωρίσαμε πριν δούμε τα ίσα αισθητά. Και σκεφτήκαμε αυτήν την ίδια την ισότητα 'αναχωρώντας' από τα δεδομένα των αισθήσεων. Άρα θα πρέπει να τη γνωρίσαμε όχι με τις αισθήσεις αλλά με κάποιον άλλο τρόπο. Μόλις όμως γεννηθήκαμε είχαμε τις αισθήσεις μας. Άρα θα πρέπει να λάβαμε γνώση της ιδέας αυτής πριν τη γέννησή μας (και το ίδιο πρέπει να ισχύει για όλες τις άλλες ιδέες). Και αν δεν την λησμονούσαμε θα είχαμε αυτήν την γνώση συνέχεια. Αλλά αφού δεν την έχουμε συνεχεια σημαίνει ό,τι τη λησμονούμε. Και την επανακτούμε όταν χρησιμοποιήσουμε τις αισ΄θησεις και την αντίληψη. Άρα η γνώση πρέπει να είναι ανάμνηση. [↑](#footnote-ref-1)