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# Σκοποί ενότητας

Παρουσίαση και σύγκριση των πεδίων της αρχαίας ελληνικής φιλοσοφίας για την ψύχη και της νεώτερης και σύγχρονης φιλοσοφίας του νου, ώστε να συλλάβουμε κοινά προβλήματα και ερωτήματα όπως και διαφορές. Επισήμανση της αξίας της μελέτης της αρχαίας ελληνικής φιλοσοφικής σκέψης για την ψυχή για τη σύγχρονη φιλοσοφία.

# Εισαγωγή: Τι διαφοροποιεί τη φιλοσοφία του νου από τη φιλοσοφία της ψυχη. κς.

Το μάθημα το οποίο θα παρακολουθήσετε θα μπορούσε να ενταχθεί στο πεδίο εκείνο της φιλοσοφίας το οποίο ονομάζουμε φιλοσοφία του νου. Η μελέτη της έννοιας της ψυχής στους αρχαίους Ελληνες φιλοσόφους αντιμετωπίζει πράγματι κοινά ερωτήματα και προβλήματα με εκείνα που ανλο. ﷽﷽﷽﷽το τιστοχλεήκουν σήμερα στο πεδίο της φιλοσοφίας του νου. Π.χ. ποιο είναι εκείνο το στοιχείο ή η δέσμη ιδιοτήτων που χαρακτηρίζει τα όντα στα οποία αποδίδουμε νοητικές ικανότητες; Ή τι είναι εκείνο που διαχωρίζει τα έμβια από τα άβια όντα; Ποια είναι η οντολογική υπόσταση των νοητικών ή ψυχικών λειτουργιών; Πως αυτές συνδέονται και διαντιδρούν με τις σωματικές λειτουργίες; Είναι άραγε ο νους ή η ψυχή από τη μία πλευρά και το σώμα από την άλλη δύο διαφορετικές οντότητες ή μήπως αποτελούν όψεις μιας και μοναδικής οντότητας;

Αυτά και άλλα παρόμοια ερωτήματα απασχόλησαν τόσο τους αρχαίους φιλοσόφους που μελέτησαν τη φύση της ψυχής, όσο και τους νεώτερους και σύγχρονους φιλοσόφους που επιχειρησαν να αναλύσουν την α του νου οσοφικ οι έννοιες νουςέννοια του νου.

Ωστόσο, παρόλες τις συγγενείες μεταξύ της έννοιας της ψυχής με εκείνην του νου, και παρολο. ﷽﷽﷽﷽το τιστοχλετι η φιλοσοφική αναζήτηση και διερώτηση για την έννοια της ψυχής συγκροτεί ή τουλάχιστον συνέβαλε στη συγκρότηση των ερωτημάτων που βρίσκονται στις καταβολές και στην ιστορική διαμόρφωση των ερωτημάτων της φιλοσοφίας του νου, οι έννοιες του νου και της ψυχής σημαίνουν διαφορετικά πράγματα. Εχουν διαφορετική σημασία ή ένταση, δηλαδή ορίζονται με διαφορετικό τρόπο και έχουν διαφορετικό εύρος ή αναφορά, δηλαδή αληθεύουν ή περιλαμβάνουν ένα διαφορετικό σύνολο πραγμάτων. Αντιστοίχως και η φιλοσοφική έρευνα για το ένα δεν μπορεί να ταυτιστεί με την έρευνα για το άλλο.

Η φιλοσοφία του νου αλλά και ο νεότερος φιλοσοφικός λόγος για την ψυχή, η ψυχολογία με έναν τρόπο, ξεκινούν ουσιαστικά από το έργο του Καρτέσιου. Ενα εγχειρίδιο, ή μια εισαγωγή στο θέμα ή μια ιστορία της φιλοσοφίας του νου ή της ψυχολογίας ξεκινά συνους ﷽﷽﷽﷽﷽﷽ρχαο φάσμα φαινομένων.ήθως από τα ερωτήματα και τις απόψεις που προέβαλε η Καρτεσιανή φιλοσοφία. Και μπορούμε να αναφέρουμε μερικούς λόγους γιατί κάτι τέτοιο συμβαίνει:

Ο πρώτος λόγος είναι ότι η σύγχρονη άποψη για την ψυχή είναι μετα-καρτεσιανή, δηλαδή προϋποθέτει τις Καρτεσιανές διακρίσεις οι οποίες υπερβαίνουν ή είναι ασύμμετερες με την άποψη των αρχαίων ελλήνων φιλοσόφων για την ψυχή. Ο δεύτερος λόγος είναι η πρόοδος της πειραματικής ψυχολογίας η οποία φαίνεται να ενισχύει την άποψη ότι τα νοητικά φαινόμενα είναι δυνατόν να αναχθούν εν τέλει σε υλικές καταστάσεις ή καταστάσεις της φυσιολογίας.

## Η σύγχρονη άποψη για την ψυχή είναι βαθύτατα μετα-καρτεσιανή.

Η σύγχρονη ψυχολογία ασχολείται με φαινόμενα όπως τα συναισθήματα, οι πεποιθήσεις, οι αισθητηριακές αντιλήψεις, οι αναμνήσεις κτλ. ως καταστάσεις που χαρακτηρίζουν τον νου. Είναι εν πολλοίς μία φιλοσοφία του νου ως διακριτού από το φυσικό σώμα. Άρα στη βάση της ψυχολογίας είναι η διάκριση φυσικών και νοητικών συμβάντων. Και αυτός ο διαχωρισμός εκφντα ράζεται με τον πιο πλήρη τρόπο από τον Καρτέσιο. Τα νοητικά συμβάντα είναι διακριτά από τα φυσικά συμ﷽﷽﷽﷽﷽τωρπιο πλ2222222222222ο διακριο222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222222βάντα. Είναι ιδιότητες μίας χωριστής ουσίας, μίας οντότητας διακριτής από το σώμα.

Η στροφή προς τη μελέτη των παραπάνω φαινομένων προϋποθέτει μία σαφή διάκριση μεταξύ σώματος και νου ή πνεύματος (mind), όπως η διάκριση χαράχτηκε στο έργο του Καρτέσιου: Οι νοητικές καταστάσεις, είναι σύμφωνα με τον Καρτεσιανό φιλόσοφο, διακριτές από τις υλικές καταστάσεις κατά το ότι είναι οι καταστάσεις μιας μη υλικής ουσίας της οποίας οι μόνες ιδιότητες είναι τρόποι της συνείδησης. Τη θέση αυτή ονομάζουμε *ουσιακό δυισμό* ή *δυισμό οντοτήτων* (substance dualism). Ο νους είναι μια οντότητα χωριστή από το σωους ﷽﷽﷽﷽﷽﷽ρχαο φάσμα φαινομένων.μα και νους και σώμα συνιστούν δύο διακριτές μεταξύ τους ουσίες που ανήκουν σε διαφορετικά είδη ή τύπους ή κατηγορίες οντοτήτων.

Βέβαια για τη σύγχρονη φιλοσοφία ο δυισμός είναι πλέον μία θεωρία με ελάχιστους οπαδούς. Ελάχιστοι υποστηρίζουν ότι ο νους είναι μια χωριστή ανεξάρτητη ουσία. Αντίθετα οι περισσότεροι πιστεύουν ότι τα νοητικά συμβάντα εξηγούνται ως ιδιότητες είτε ενός προσώπου είτε ενός εγκεφάλου. Εάν όμως τα νοητικά συμβάντα δεν είναι ιδιότητες, μιας χωριστής οντότητας, του νου ή της ψυχής, θα πρέπει να προτείνουμε και μία εναλλακτική θεωρία σχετικά με το πως θα τα ταυτοποιήσουμε. Με άλλα λόγια μπορεί ο Καρτεσιανός *δυισμός οντοτήτων* να μην συνιστά την κυρίαρχη θεωρία σήμερα, αλλά αυτό δεν απαλείφει την ανάγκη για μία εξήγηση του τι είναι νοητικό φαινόμενο / κατάσταση. Τα δύο κριτήρια που προτείνονται συχνά είναι η αποβλεπτικότητα και η συνείδηση. Ένα ον έχει νου αν διακρίνεται από καταστάσεις που διακρίνονται από κάποιο βαθμό συνείδησης ή έχουν αποβλεπτικότητα (έχουν κάποιο περιεχόμενο το οποίο έχει προτασιακή μορφή). Αυτές οι καταστάσεις όμως είναι αντικείμενο της μελέτης της ψυχολογίας. Άρα σε μεγάλο βαθμό η σύγχρονη φιλοσοφική ψυχολογία ή φιλοσοφία του νου εξαρτάται από τη Καρτεσιανή διάκριση. Εξ ου και ο δισταγμός της ψυχολογίας να προχωρήσει πέρα από τον Καρτέσιο, στη μελέτη ιστορικά πρωιμότερων φιλοσοφικών θέσεων.

Αλλά αυτή τη διαφορά μπορούμε να τη δούμε και αντίστροφα: η αρχαία άποψη για την ψυχή είναι ασύμμετρη με την μετα-καρτεσιανή άποψη για το νου.

Αντίθετα με το πλαίσιο που σκιαγραφήσαμε παραπάνω, οι απόψεις των αρχαίων για την ψυχή καλύπτουν ένα ευρύτερο φάσμα φαινομένων. Η ψυχή για τους αρχαίους είναι μία έννοια ευρύτερη από την σύγχρονη έννοια του νου ή πνεύματος. Εκτός από τις γνωστικές, αισθητηριακές καταστάσεις, τις επιθυμίες, τα συναισθήματα κτλ. καλύπτει τη δυνατότητα ενός οργανισμου να κινεί το σώμα του, είναι υπεύθυνη για την ανάπτυξή του μέσω του μεταβολισμού της τροφής αλλά και για την αναπαραγωγή του (Βλ. τις σκέψεις του Αριστοτέλη στο *Περί Ψυχής* Ι.5 412a24-b3 και του Πλάτωνα στον *Τίμαιο* 77a, αλλά και τις πεποιθήσεις του Θαλή για την ψυχή των μαγνητών).

Αυτό το διαφορετικό εύρος ή πλάτος της έννοιας της ψυχής αποκρυσταλλώνεται χαρακτηριστικά στο ακόλουθο απόσπασμα απο το *Περί Ψυχής* του Αριστοτέλη:

Είναι φανερό από τα παραπάνω ότι ούτε το γιγνώσκειν υπάρχει στην ψυχή μέσω των υλικών στοιχείων, ούτε είναι αληθές ούτε σωστό να πούμε ότι η ψυχή είναι κάτι που μεταβάλλεται. Επειδή όμως το να γνωρίζει και το να αντιλαμβάνεται αισθητηριακά (*αἰσθάνεσθαι*), το να έχει πεποιθήσεις, και επί πλέον το να επιθυμεί, το να θέλει, και γενικά όλοι οι άλλοι τρόποι της όρεξης, ανήκουν στην ψυχή, και επειδή η κίνηση κατά τόπον των ζώων γίνεται από την ψυχή, και η ανάπτυξη και η ακμή, και η φθορά παράγωνται από την ψυχή, θα πρέπει να εξετάσουμε εάν κάθε ένα από τα παραπάνω είναι ένα γνώρισμα της ψυχής στην ολότητά της, και νοούμε ή αντιλαμβανόμαστε και ομοίως κάνουμε ή παθαίνουμε κάθε ένα από τα άλλα με την ψυχή ολόκληρη, ή εάν το κάθε ένα από αυτά συμβαίνει σε διαφορετικά μέρη της(*Περί Ψυχής* Ι. 5 411a24-b3)

Στο παραπάνω απόσπασμα μπορούμε να διακρίνουμε τα ακόλουθα σημεία

(Α) Στην ψυχή πράγματι αποδίδονται μία σειρά από γνωρίσματα που και εμείς αποδίδουμε στον νου,

(Β) η ψυχή διαχωρίζεται από τα υλικά στοιχεία που συνθέτουν το σώμα του έμψυχου οργανισμού, και

(Γ) μία σειρά από γνωρίσματα που εμείς θα τοποθετούσαμε ως μέρος της φυσιολογίας (που η σύγχρονη φιλοσοφία του νου θα θεωρούσε φυσικά συμβάντα), συνιστούν ψυχικές ιδιότητες ή λειτουργίες. Τέτοιες λειτουργίες όπως η θρέψη αλλά και η αναπαραγωγή είναι λειτουργίες που τις απαντάμε και στα φυτά, τα οποία βέβαια δεν έχουν νου, ούτε με τη δική μας έννοια του όρου ούτε με εκείνην που βρίσκουμε στους αρχαίους.

Οι απόψεις του Αριστοτέλη δεν συνιστούν εξαίρεση σε σχέση με το τρίτο σημείο (Γ). Ο Πλάτων επίσης δίνει ψυχή στα φυτά. Όπως θα δούμε μάλιστα, ο Θαλής δίνει ψυχή ακόμη και σε σώματα όπως στους μαγνήτες, τα οποία και εμείς αλλά και ο Πλάτων ή ο Αριστοτέλης θεωρούμε άβια. Αυτό δεν σημαίνει βέβαια ότι οι αρχαίοι θεωρούν ότι τα φυτά έχουν νου. Αλλά ότι είναι έμβια, και άρα έχουν ψυχή.

Αυτές οι σκέψεις δείχνουν ότι για τους αρχαίους υπάρχει μία άμεση σχέση της ψυχής με την κίνηση και τη μεταβολή. Η ψυχή θεωρείται ως η αιτία χάρις την οποία εκδηλώνεται η κίνηση και γενικά η μεταβολή των φυσικών σωμάτων. Επομένως, το κριτήριο το οποίο χωρίζει τα άψυχα από τα έμψυχα είναι η δυνατότητα αυτο-κίνησης, και όχι η δυνατότητα συνειδησιακών καταστάσεων, η οποία συνιστά τουλάχιστον ένα εύλογο κριτήριο για τη διάκριση μεταξύ εκείνων των όντων που έχουν νοητικές καταστάσεις και εκείνων που δεν έχουν. ‘‘Η αυτό-κίνηση είναι το κριτήριο για το αν κάτι έχει ψυχή.’’

Η ασυμβατότητα λοιπόν των απόψεων ίσως εξηγεί το γεγονός ότι η συγχρόνη φιλοσοφία του νου παραμερίζει τις αρχαίες απόψεις για την ψυχή. Είναι όμως δικαιολογημένη μία τέτοια στάση; Ο Everson (όπως και πολλοί άλλοι πια) υποστηρίζουν πως όχι. Γιατί παρότι η ψυχή είναι κάτι ευρύτερο από τον νου, περιλαμβάνει εκείνες τις λειτουργείες που και εμείς θεωρούμε μέρος του. Άρα και ο τρόπος με τον οποίον οι αρχαίοι εξηγούν αυτές τις λειτουργίες θα έπρεπε να έχει ένα ενδιαφέρον και για εμάς σήμερα.

Επι πλέον, είναι αληθεια ότι η σύγχρονη φιλοσοφία του νου σε μεγάλο βαθμό απορρίπτει και προσπαθεί να αποδεσμευθεί από τον Καρτεσιανό τρόπο ορισμού της διάκρισης μεταξύ νοητικών και σωματικών συμβάντων. Η απόρριψη όμως της Καρτεσιανής διάκρισης σήμερα, θα πρέπει να μας ευαιθητοποιήσει απέναντι στις προ-Καρτεσιανές απόψεις για την ψυχή. Τέτοιες απόψεις δεν στηρίζονται βέβαια στις Καρτεσιανές υποθέσεις και άρα ενδεχομένως συνιστούν έναν τρόπο, ή ένα υπόδειγμα για το πως μπορούμε να παρακάμψουμε τις Καρτεσιανές προυποθέσεις. Στο βαθμό που δεν έχει κατορθωθεί ακόμη μία πειστική απάντηση στον δυισμό οι σκέψεις των αρχαίων ίσως είναι χρήσιμες για να φωτίσουμε την σύγχρονη συζήτηση. Και πράγματι αρκετοί φιλόσοφοι αντλούν έμπνευση στις παλαιότερες θεωρίες για την ψυχή.

## Η πρόοδος της πειραματικής ψυχολογίας και της νευροφυσιολογίας

Ένας δεύτερος λόγος του παραμερισμού της αρχαίας ελληνικης σκέψης για την ψυχή είναι η πρόοδος της νευροφυσιολογίας και της πειραματικής ψυχολογίας. Σήμερα διατυπώνεται συχνά και σθεναρά η άποψη ότι οι εμπειρικές έρευνες της νευροφυσιολογίας και της ψυχολογίας θα μας εξηγήσουν επαρκώς τα νοητικά φαινόμενα.

Για να καταλάβουμε πως λειτουργεί ο νους θα πρέπει να δούμε τι κάνουν οι νευρώνες, πως διασυνδέονται, ποιες χημικές διεργασίες ή άλλες φυσικές μεταβολές χαρακτηρίζουν συγκεκριμένα νοητικά φαινόμενα. Όσο όμως η ψυχολογία ή η φιλοσοφία του νου αντιμετωπίζεται ως μία εμπειρική επιστήμη και όχι ως φιλοσοφική γνώση, είναι λογικό το ενδιαφέρον για την ιστορία της φιλοσοφικής αυτής γνώσης να είναι περιορισμένο. Οι παλαιότερες θεωρίες στο βαθμό που είναι εμπειρικά λανθασμένες δεν παρουσιάζουν κάποιο άμεσο ενδιαφέρον για την αναζήτηση εξηγήσεων. Ετσι εφόσον οι εξηγήσεις που προτείνουν οι αρχαίοι έλληνες φιλόσοφοι, π.χ. για την αισθητηριακή αντίληψη ή για τα συναισθήματα, στηρίζονται και σε φυσικές θεωρίες που έχουν πλέον διαψευσθεί, δεν συνιστούν ένα σώμα γνώσης από το οποίο η σύγχρονη εμπειρική επιστήμη της ψυχολογίας μπορεί να αντλήσει. Ακριβώς όπως η σύγχρονη αστρονομία δεν μπορεί να συνδιαλλεχθεί με τις αρχαίες ηλιοκεντρικές αστρονομικές θεωρίες.

Όμως αυτή η στάση δεν είναι απόλυτα δικαιολογημένη. Γιατί οι αρχαίες θεωρίες μας παρέχουν παραδείγματα όπου η φιλοσοφική θεωρία συνδυάζεται με ορισμένες μηχανιστικές εξηγήσεις ή εξηγήσεις της φυσιολογίας που υπόκειται των ψυχικών φαινομένων. Μπορεί η φυσιολογία που προτείνουν οι αρχαίοι να έχει πλέον διαψευθεί ο τρόπος όμως που προσπαθούν να γεφυρώσουν σε μια εξήγηση τα ψυχικά φαινόμενα και τη φυσική βάση επι της οποίας αυτά εμφανίζονται, παρουσιάζει ενδιαφέρον ως μια θεωρητική προσπάθεια αναζητήσης μιας ενιαίας θεωρίας για τα ψυχοφυσιολογικά φαινόμενα. Άλλωστε η σύγχρονη διάκριση μεταξύ επιστημονικής και φιλοσοφικής ενασχόλησης δεν εφαρμόζει ίσως καθόλου, και πάντως όχι με τον ίδιο τρόπο, στους αρχαίους στοχαστές. Ο Αριστοτέλης, π.χ. στο Περί Ψυχής παρουσιάζει ένα πρόγραμμα που δεν διακρίνει ανάμεσα στη θεωρητική και τη φυσικοεπιστημονική γνώση. Το *Περί Ψυχής* είναι ταυτόχρονα ένα έργο φιλοσοφικό ή θεωρητικό και ένα έργο επιστημονικό. Ενε. ﷽﷽﷽﷽﷽﷽υν να συνδεθο Ετσι οι φυσικστω και εάν η φυσική επιστήμη στην οποία στηρίζεται είναι ξεπερασμένη έχει να μας διδάξει πράγματα για τους τρόπους με τους οποίους θεωρητικές υποθέσεις και επιστημονική εξήγηση μπορουν να συνδεθούν. Η διάκριση μεταξύ θεωρίας ή φιλοσοφίας και επιστήμης είναι σε μεγάλο βαθμό μια αναχρονιστική διάκριση.

Σε κάθε περίπτωση η εμπειρική έρευνα δεν μπορεί να αποδεσμευθεί από ορισμένες προ-θεωρητικές φιλοσοφικές παραδοχές. Η μελέτη αυτών των υποθέσεων, παραδοχών κτλ. είναι έργο της φιλοσοφίας και η γνώση της ιστορίας της φιλοσοφίας έχει κάτι να προσθέσει σε ένα τέτοιο εγχείρημα, αφού και οι αρχαίοι επιχειρούν να δώσουν ορισμένες εξηγήσεις ξεκινώντας από κάποιες βασικές θεωρητικές υποθέσεις. Μπορεί στο εμπειρικό σκέλος της θεωρίας τους οι εξηγήσεις να είναι λανθασμένες, αλλά ο φιλοσοφικός τους στοχασμός σε σχέση με τις αρχές από τις οποίες μία τέτοια εξήγηση μπορεί να ξεκινά, ή τα ζητούμενα τα οποία πρέπει να εξηγεί, δεν είναι αναγκαστικά αδιάφορος ή ξεπερασμένος για μας σήμερα.

Θα δούμε ότι π.χ. οι προσωκρατικοί επιχειρούν να αναγάγουν τα ψυχικά φαινόμενα στις φυσικές αρχές που διέπουν και όλα τα υπόλοιπα φυσικά φαινόμενα. Το ζήτημα μιας τέτοιας αναγωγής είναι ένα ερώτημα που μελετά και η σύγχρονη φιλοσοφία του νου. Άρα το πως απαντούν οι αρχαίοι το ζήτημα της αναγωγής μπορεί να εμπλουτίσει το πως σκεφτόμαστε και εμείς σήμερα για το φαινόμενο της αναγωγής, ή για την εξάρτηση και διάδραση μεταξύ ψυχικών/νοητικών και φυσικών συμβάντων.

Η εξέταση των αρχαίων θεωριών για τη ψυχή μπορεί να μας διδάξει πως διαρθρώνεται η σκέψη γύρω από ένα ζήτημα, και γύρω από ποιες παρατηρήσεις, επιχειρήματα και υποθέσεις περιστρέφεται η φιλοσοφική συζήτηση. Ποια δεδομένα πρέπει να λάβει υπόψιν της από ποιες αρχές πρέπει να ξεκινά; Άρα παρά τη διαφορά μεταξύ του νου και της ψυχής, και τη διαφορά μεταξύ της εμπειρικά προσανατολισμένης σύγχρονης έρευνας με τη φυσικο-φιλοσοφική αρχαία συζήτηση για την ψυχή, οι αρχαίοι φιλόσοφοι παρουσιάζουν ενδιαφέρον για μας σήμερα.

Αλλά ενδιαφέρον έχει να δούμε και τα πράγματα από την αντίθετη προοπτική. Σύγχρονες προσεγγίσεις και θεωρίες μπορούν να μας βοηθήσουν να αναρωτηθούμε χρήσιμα για τις αρχαίες θεωρίες. Θα δούμε π.χ. πως σύγχρονα ρεύματα στη φιλοσοφία του νου, όπως ο λειτουργισμός, μπορούν να ρίξουν νέο φως στην ερμηνεία και την κατανόηση της θεωρητικής ερμηνείας μοντέλων εξήγησης της ψυχικής λειτουργίας όπως είναι π.χ. το μοντέλο που προτείνει ο Αριστοτέλης. Πράγματι τα ρεύματα της σύγχρονης φιλοσοφίας που αφισβητούν τον Καρτεσιανισμό ανοίγουν ταυτόχρονα δρόμους για νέες ερμηνείες των αρχαίων θεωριών για την ψυχή.

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Πανεπιστήμιο Πατρών, Στασινός Σταυριανέας, 2015. «Ο Πλάττων και ο Αριστοτέλης για την ψυχή: Ενότητα 1 Εισαγωγή ». Έκδοση: 1.0. Πάτρα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <https://eclass.upatras.gr/courses/PHIL1803/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Πατρών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

