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**ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ :**

Η διαμάχη για τις κλίκες

Με τον όρο «κλίκες», οι λογοτέχνες και κριτικοί που συμμετείχαν στη διαμάχη που κορυφώθηκε το τετράμηνο από τον Ιούλιο έως και τον Οκτώβριο 1947, εννοούσαν μια ομάδα λογοτεχνών και κριτικών οι οποίοι δρούσαν οργανωμένα, με σκοπό αφενός την με κάθε μέσο προώθηση και προβολή των μελών της ομάδας κι αφετέρου την υποβάθμιση και τον παραγκωνισμό μη μελών. Η ομάδα αυτή αρχικώς σχηματίστηκε υπό τον Γ. Κατσίμπαλη και συσπειρώθηκε γύρω από το περιοδικό του «Νέα Γράμματα», την περίοδο που αυτό εκδιδόταν (1935-1940 και το 1944). Δεξί χέρι και δημόσια φωνή έκφρασης του Γ. Κατσίμπαλη ήταν ο Α. Καραντώνης. Βέβαια, η ομάδα γύρω από τα «Νέα Γράμματα» ήταν αναπόφευκτα αρκετά ετερόκλητη, περιλαμβάνοντας και λογοτέχνες των οποίων τόσο η ιδιοσυγκρασία όσο και το βεληνεκές (ας μας επιτραπεί η χρήση του όρου) δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθούν. Κύριο παράδειγμα ο Οδυσσέας Ελύτης.

Μετά τη διακοπή της έκδοσης του περιοδικού «Νέα Γράμματα», όργανο της ομάδας έγινε το περιοδικό «Αγγλοελληνική Επιθεώρηση».

 Η διαμάχη για τις "κλίκες" φαίνεται να αρχίζει επίσημα με το άρθρο «Η φυσιολογία της υπερβολής» του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου, που δημοσιεύτηκε στη Νέα Εστία, την 1η Ιουλίου 1947. Αφορμή για το άρθρο αποτέλεσε η υιοθέτηση, παρουσίαση και εξύμνηση του λαϊκού ζωγράφου Θεόφιλου Χατζημιχαήλ από την μετέπειτα ονομαζόμενη "κλίκα". Στην πραγματικότητα, βέβαια, το ερέθισμα του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου ήταν η ομιλία Γ. Σεφέρη στα εγκαίνια αυτής της έκθεσης, που έγιναν στις 2 Μαΐου 1947 στο Βρετανικό Συμβούλιο Αθηνών. Ο I. Μ. Παναγιωτόπουλος, αρχίζει το κείμενο του διατυπώνοντας την άποψη ότι δεν μπορεί να σωπάσει μπροστά στην έλλειψη ήθους από την πνευματική ζωή της εποχής εκείνης. Κατά την άποψη του, ο Θεόφιλος δεν είναι παρά ένας πριμιτίφ και ο πριμιτιβισμός δεν αποτελεί παρά ομολογία της χρεοκοπίας του πολιτισμένου ανθρώπου. Με τη βασική διαφορά ότι ο μεν Θεόφιλος είναι ένας γνήσιος πριμιτίφ, ενώ οι όψιμοι υποστηρικτές και υμνητές του είναι πρωτογονιστές, επίπλαστοι, τεχνητοί.

**ΠΗΓΗ :**
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**Η γενιά του '30 ως κλίκα**

 Δημήτρης Τζιόβας, Ο μύθος της γενιάς του ’30, Πόλις

Το 1947, με αφορμή το έπαθλο Παλαμά που απονεμήθηκε από κοινού στον Γιώργο Σεφέρη και στον Ι.Μ. Παναγιωτόπουλο, ξέσπασε μια διαμάχη με πρωταγωνιστές τον τελευταίο και τον Αντρέα Καραντώνη, εισηγητή για την απονομή του επάθλου. Ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος θεώρησε ότι, στη δημόσια εισήγηση του για το έπαθλο, ο Καραντώνης αποθέωσε τον ποιητή και καταβαράθρωσε τον ίδιο, μολονότι οι δυο τους μοιράστηκαν το βραβείο. Ο Καραντώνης, με τη σειρά του, εξήγησε ότι στην εισήγηση του υποστήριξε την άποψη πως το βραβείο δεν έπρεπε να μοιραστεί, μα να απονεμηθεί εξ ολοκλήρου στον Σεφέρη, γιατί το μοναδικό μελέτημα για τον Παλαμά, που είχε σταλεί στην κριτική επιτροπή, ήταν αυτό του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου, το οποίο δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο βράβευσης, αφού «ουσιαστικά αμφέβαλλε για την ποίηση του Παλαμά». Στην τελική ψηφοφορία όμως, και για να μη φανεί διάσπαση της επιτροπής, ψήφισε και αυτός τη βράβευση του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου, διατυπώνοντας-στα Πρακτικά- μόνο μια μικρή επιφύλαξη. Ωστόσο, στην τελετή απονομής δεν μπορούσε να μιλήσει πανηγυρικά για ένα έργο με το οποίο διαφωνούσε βαθύτατα. Ο ίδιος είχε ζητήσει να αντικατασταθεί και να οριστεί δεύτερος εισηγητής για τη μελέτη του Παναγιωτόπουλου, αλλά η ολομέλεια της επιτροπής δεν το δέχτηκε.

Αναφερόμενος στην εισήγηση για το έπαθλο, ο Κλέων Παράσχος βρίσκει αυθαίρετη την αντιπαράθεση που επιχειρεί ο Καραντώνης ανάμεσα στη γερή, ακέραιη, ρουμελιώτικη και βαθύτατα νεοελληνική γενιά του Παλαμά και την παριζιάνικη, λεπταίσθητη και εκφυλισμένη του 1920. Έτσι, από την αρχή της διαμάχης, διαφαίνεται ότι η αντίθεση δεν είναι απλώς προσωπική, αλλά και γενεαλογική. Ο Νίκος Γκάτσος, γράφοντας επίσης για τη σημασία του επάθλου Παλαμά, επισημαίνει ότι τα δύο βασικά συνθετικά της προσωπικότητας του Σεφέρη είναι η αγωνία της Φυλής και η αγωνία της Ποίησης, και υποστηρίζει ότι η βράβευση του Σεφέρη δεν αναγνωρίζει μόνο την αναμφισβήτητη αξία του έργου του, «αλλά ταυτόχρονα δικαιώνει την προσπάθεια μιας ολόκληρης γενιάς που δεν έπαψε ποτέ ν' αντιμετωπίζει την παρανόηση, την ύβρη και τη συκοφαντία». Απόψεις όπως του Γκάτσου οδηγούσαν στην αμυντική συσπείρωση της γενιάς και στην προβολή της συλλογικής της ταυτότητας και ιδιαιτερότητας.

Θα πρέπει σε αυτό το σημείο να αναφερθεί ότι ο Σεφέρης εκείνη την περίοδο γίνεται στόχος, όχι μόνο εξαιτίας του επάθλου Παλαμά, αλλά και γιατί, τη δεκαετία του 1940, έχει έντονη παρουσία στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Τον Μάρτιο του 1940 τυπώνει το Τετράδιο Γυμνασμάτων (1928-1937), τον Απρίλιο της ίδιας χρονιάς το Ημερολόγιο Καταστρώματος [Α΄] και τον Μάιο τη συγκεντρωτική έκδοση Ποιήματα, 1. Το 1942 εκδίδεται στην Αλεξάνδρεια η Λύρα του Κάλβου, με πρόλογο του, ενώ το 1943 ο Σεφέρης δίνει διαλέξεις στο Κάιρο και την Αλεξάνδρεια για τον Παλαμά και τον Μακρυγιάννη. Το 1944 εκδίδει μια πρώτη μορφή των Δοκιμών, προλογίζει τη χειρόγραφη έκδοση των Ακριτικών του Σικελιανού στο Κάιρο και εκδίδει στην Αλεξάνδρεια, σε ιδιωτική φωτολιθογραφική έκδοση, το χειρόγραφο του Ημερολογίου Καταστρώματος Β', το οποίο θα εκδοθεί και από τον «Ίκαρο» την επόμενη χρονιά. Το 1945 εκδίδεται εκλογή ποιημάτων του σε γαλλική μετάφραση από τον Robert Levesque, και την επόμενη χρονιά ο Lawrence Durrell μεταφράζει και τυπώνει Six Poems from the Greek of Sekilianos [sic] and Seferis. Το 1946 δίνει διάλεξη για τον Ερωτόκριτο στον «Παρνασσό», και στο Βρετανικό Ινστιτούτο για Καβάφη καιΈλιοτ. Το 1948 κυκλοφορούν τα ποιήματα του στα αγγλικά, αν και ο ίδιος ο Σεφέρης, σε επιστολή του προς τον Νάνο Βαλαωρίτη την ίδια χρονιά, υποστηρίζει ότι «το δημόσιο μας δεν αγαπά τη δική μου λογοτεχνία», υπονοώντας ότι δεν ήταν εκείνη την εποχή ο εκλεκτός του ελληνικού πνευματικού κατεστημένου.

Ό,τι όμως προκάλεσε τις περισσότερες αντιδράσεις, και αποτέλεσε το επιστέγασμα της έντονης παρουσίας του Σεφέρη όλα τα προηγούμενα χρόνια, ήταν η απονομή του επάθλου Παλαμά στον νεοτερικό ποιητή της γενιάς του '30. Ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος, με αφορμή την υπόθεση του επάθλου, δημοσίευσε δύο άρθρα στα περιοδικά Γράμματα και Νέα Εστία, υποστηρίζοντας ότι στην ελληνική πνευματική ζωή κυριαρχεί το πνεύμα της κλίκας. Τα μέλη της καλλιεργούν ωφέλιμες γνωριμίες με Έλληνες και ξένους, και δηλητηριάζουν το ήθος της πνευματικής ζωής με το να «μεταχειρίζονται κάθε θεμιτό και αθέμιτον τρόπο, για να δείξουν πως δεν υπάρχει στον τόπο μας τίποτε άλλο έξω από τον εαυτό τους και τους φίλους τους». Ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος αναφέρεται ιδιαίτερα στην πρόσφατη τότε ανακάλυψη του Θεόφιλου, θεωρώντας τον πριμιτιβισμό του «ομολογία της χρεοκοπίας του πολιτισμένου ανθρώπου» και τον ζωγράφο «μια curiosité ανάμεσα στην τεράστια τεχνική πρόοδο του αιώνα». Για εκείνον, η τέχνη είναι νους και καρδιά, ενώ ο Θεόφιλος είναι μονάχα καρδιά, ένας τεχνίτης που δεν πρόφτασε να γίνει ζωγράφος. Υμνολογώντας τον Παλαμά και τον Έλιοτ, τον Αραγκόν και τον Μακρυγιάννη, ή βρίσκοντας μυστικές συνάφειες ανάμεσα σε «βιβλιακούς» και ασπούδαχτους, οι άνθρωποι της κλίκας, σύμφωνα με τον Ι.Μ. Παναγιωτόπουλο, πασχίζουν να μονοπωλήσουν την ελληνική πνευματική ζωή. Οι λογοτέχνες, που αποτελούν την κλίκα, δεν κατονομάζονται, αλλά είναι εμφανές ότι η κλίκα ταυτίζεται με τη γενιά του '30, και ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος έχει κατά νου τον Σεφέρη, όταν γράφει: «Στήσανε κ' ένα Βούδα ανάμεσα τους, ποιητή με το νου παρά με την καρδιά και κριτικό συχνότατα ευρηματικό και καπότες οξύτατο, αξιόλογο σε πολλά, μα όχι βέβαια και γι' αποθέωση, και τον θυμιατίζουν με τρακόσα εξήντα πέντε άρθρα ο καθένας το χρόνο».

Αποδίδοντας στον Ι.Μ. Παναγιωτόπουλο ζηλοφθονία και απύθμενη μοχθηρία, ο Καραντώνης τον εγκαλεί για το ότι δεν κατονομάζει τα μέλη της κλίκας που καρπώνονται όλα τα υλικά και πνευματικά οφέλη από την εκμετάλλευση της πνευματικής ζωής, και προχωρεί ο ίδιος στην παράθεση των ονομάτων τους: Σικελιανός, Σεφέρης, Νάκου, Θεοτοκάς, Βενέζης, Δημαράς, Χατζηκυριάκος-Γκίκας, Ελύτης, Λίνος Πολίτης, Γκάτσος, και άλλοι.27 Ο Καραντώνης τονίζει επίσης ότι δεν μπορεί να χαρακτηρίζεται «κλίκα» η κοινή προσπάθεια ανθρώπων με τους ίδιους λογοτεχνικούς σκοπούς, εννοώντας φυσικά τη γενιά του '30, όπως φαίνεται και στο ακόλουθο παράθεμα:

*Κι' αυτό συνέβη με την ποιητική προ παντός γενεά του 1930 που με τα έργα της και τις ιδέες της, με τη στάση της και την κατεύθυνση της αναζωογόνησε την πνευματική μας ζωή, δέκα χρόνια σχεδόν πεθαμένη κι' αποτελματωμένη μέσα στον ψευ-τοσυμβολισμό, τον διεθνισμό, τον κοσμοπολιτισμό, τον Καβαφισμό και τον Καρυωτακισμό.*

Ο Καραντώνης θίγει επίσης το ζήτημα της ελληνικότητας της γενιάς, αναφερόμενος στην άποψη του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου ότι οι σύγχρονοι λογοτέχνες είναι ξεριζωμένοι και γυρεύουν τόπο εθνικό για να ριζώσουν. Υποστηρίζει μάλιστα ότι, αν κάτι ξεχωρίζει τιμητικά τη λογοτεχνική γενιά του 1930, είναι «η βαθύτατη, αυθόρμητη κι' οργανική ελληνικότητα της, αυτή η ελληνικότητα ουσίας και μορφής, συναισθημάτων και ιδεών, ατμόσφαιρας αισθητικής και κατεύθυνσης πνευματικής που μας την είχε αποστερήσει δέκα ολόκληρα χρόνια η γενεά του Ι.Μ.Π. με το νερωμένο ψευτοσυμβολισμό της, με τα μεθυσμένα καράβια της, την ατονία της, τον πτωχοπροδρομικό κοσμοπολιτισμό της, την επιτηδευμένη γλώσσα της κι' εκείνον τον αποπνικτικό καρυωτακισμό που την αποτελείωσε». Βλέπουμε ότι η διαμάχη περί κλίκας εξελίσσεται σε αντιπαράθεση περί ελληνικότητας και γενεών, καθώς ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος θεωρείται τυπικός εκπρόσωπος της πιο ξεριζωμένης και αδύναμης λογοτεχνικής γενιάς, που με νοσηρή αυταρέσκεια γύρευε τα ποιητικά της σύμβολα και τις συγκινήσεις της παντού εκτός από την Ελλάδα. Στον φυματικό νέο του «νεκρογέννητου» μυθιστορήματος του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου Αστροφεγγιά ο Καραντώνης αντιπαραθέτει τη ρωμαλέα ελληνικότητα της γενιάς του '30, λέγοντας:

*Δεν είναι τάχα πολύ, δεν είναι ακρισία πρώτου μεγέθους να κατηγορεί την ποιητική γενεά του 1930 για γενεά δίχως εθνικές ρίζες, δίχως ελληνισμό, ενώ σ' αυτή χρωστάμε, μαζί με πολλά άλλα, την ανακάλυψη και την πολύτροπη καλλιτεχνική αξιοποίηση του Αιγαίου; Τι είναι ένας Μυριβήλης, ένας Βενέ-ζης, ένας Θεοτοκάς, ένας Κοσμάς Πολίτης, ένας Σεφέρης, ένας Ελύτης, τι είναι ο Εμπειρίκος κι' ο Αντωνίου, παρά Αιγαίο πέ¬ρα για πέρα, πνοή, χρώμα, νόημα, κύμα, παρουσία Αιγαίου;*

Ο Κλέων Παράσχος αναρωτιέται αν στον Παπαδιαμάντη υπάρχει το χρώμα και η πνοή της Κασπίας, ή στα Λόγια της Πλώρης αναπνέουμε τον Βόρειο Παγωμένο Ωκεανό, και αν έπρεπε να έρθει η γενιά του '30 για να ανακαλύψει το Αιγαίο, όταν οι μισοί κάτοικοι της χώρας είναι θαλασσινοί. Πάλι καλά που «δεν έκανε πρώτη και τον πλουν του Αιγαίου η περιούσια αυτή γενεά!». Και καταλήγει ότι η γενιά των «βοημών του Μπαγκείου», παρά τον υποτιθέμενο ψευτοσυμβολισμό και διεθνισμό της, ήταν μια σεμνή γενιά, ενώ η γενιά του '30 «πολύ περί εαυτής ελάλησε και λαλεί».

Ο Παναγιωτόπουλος, σε επιστολή του, τονίζει ότι «οι Κλαζομένιοι της κλίκας είτε εγκωμιάζουν παράφορα είτε βρίζουν με το ίδιο πάθος», ενώ σε άλλο άρθρο του υποστηρίζει ότι η γενιά του '30 έφερε ένα νέο ήθος στην πνευματική ζωή: τη διαφήμιση, την παρασκηνιακή δραστηριότητα και τη μισαλλοδοξία. Ξεχωρίζει θετικά από τον κύκλο του Καραντώνη τον Οδυσσέα Ελύτη, ενώ χαρακτηρίζει τον Σεφέρη λεξιθήρα, ταχυδακτυλουργό και κατασκευαστή ποίησης.

Ο Καραντώνης, με τις απαντήσεις του στον Ι.Μ. Παναγιωτόπουλο και τον Κλέωνα Παράσχο, φέρνει στο προσκήνιο όλα τα επίμαχα στοιχεία με τα οποία καλώς ή κακώς έχει συσχετιστεί η γενιά του 1930: ελληνικότητα, Αιγαίο, άρνηση της γενιάς του 1920. Επομένως, πέρα από τις αντιδικίες περί κλίκας και τα συναφή, η διαμάχη Παναγιωτόπουλου-Καραντώνη συνέβαλε στο να αναδειχτεί μια συγκεκριμένη ταυτότητα της γενιάς του '30 και να περιστραφεί η συζήτηση γύρω από την ελληνικότητα της, όπως θα δούμε και στην επόμενη ενότητα, όπου θα εξεταστεί η αρθρογραφία του περιοδικού Ελληνική Δημιουργία. Με τις επιθέσεις που δέχτηκε η γενιά του '30 στα τέλη της δεκαετίας του 1940 ενισχύθηκε η συνοχή της και παγιώθηκε η μυθολογία της, αναδεικνύοντας την στην πιο επίμαχη ίσως λογοτεχνική γενιά. Συνάγοντας τα συμπεράσματα της συζήτησης, ο Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος παρατηρεί ότι η διαμάχη ξεσκέπασε τη θανάσιμη αντιπάθεια που χωρίζει τις λογοτεχνικές γενιές του '20 και του '30, αλλά η αντιπάθεια αυτή είναι αποκλειστικό κατόρθωμα της γενιάς του ’30.

Δημήτρης Τζιόβας, Ο μύθος της γενιάς του ’30, Πόλις, σελ. 406-414

 ΔΙΚΤΥΟΓΡΑΦΙΑ :
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ΚΕΙΜΕΝΟ ΜΕΛΕΤΗΣ – ΑΣΚΗΣΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ

Αφού μελετήσετε τα παρακάτω αποσπάσματα της κριτικής αντιπαράθεσης, σχολιάστε την επιχειρηματολογία :

*«Οι περισσότεροι από δαύτους είναι πολύ αξιόλογοι κύριοι, που πηγαίνουν συχνά σε βρόμικες ταβέρνες με πρόστυχους ταβερνιάρηδες, γιατί η εσωτερική τους φθορά αναζητεί με λαχτάρα τους βαρβάρους που της ταιριάζουν και δεν είναι σωστό και φυσικό νάχουν σχέση άλλη με το Θεόφιλο από τη σχέση του πολιτισμένου που πάει να κυνηγήσει τα θηρία της ζούγκλας, για να δοκιμάσει πρωτόγνωρες συγκινήσεις ή της ξεμωραμένης περιηγήτριας που ζει την ερωτική της στιγμή με τον τσοπάνο. Η υπερβολή, αν καλοσυλλογιστούμε το πράμα, χρωστιέται σε μια συνείδηση άδειου ή σε ένα σύμπλεγμα κατωτερότητας».*

*«Καλλιεργούν με τέχνη επιρροές και χρήσιμες γνωριμίες και θάβουν σε καταφρονετική σιωπή ή περιγελούν διακριτικά όσους υποψιάζουνται αντίπαλους ή με κάποιον ανεξαρτησία γνώμης. Φέρανε κι έναν καραγκιοζοπαίχτη στην αίθουσα του Θεόφιλου και προσκαλέσανε κυρίες κοσμικές με πολύχρωμα φουστάνια και γουατάρανε με την καρδιά τους. Μα ο καραγκιοζοπαίχτης δεν είναι κείνος που μαντεύανε πίσω από το φωτισμένο πανί. Είναι ο άλλος, που κρατεί τους σπόγγους στα χέρια του, τους σπόγγους του θίασου, ο ανεχτίμητος κατά τα άλλα βιβλιογράφος και ευγενικότατος άνθρωπος, ο φημισμένος ωστόσο για την ακρισία του και για την υστερική προσήλωση σε θεούς διαδοχικούς, που όσο καλό θα μπορούνε να κάμει στην πνευματική μας ζωή με τις χρήσιμες εργασίες τον, το πληρώνουμε όλοι πολύ πικρά εξαφορμής της μεθοδικής του απερισκεψίας».*

*«Στήσανε κι ένα Βούδα ανάμεσα τους, ποιητή με το νου παρά με την καρδιά και κριτικό συχνότατα ευρηματικό και καπότες οξύτατο, αξιόλογο σε πολλά, μα όχι βέβαια και για αποθέωση, και τον θυμιατίζουν με τρακόσια εξήντα πέντε άρθρα ο καθένας το χρόνο. Όχι, δεν είναι ο Βούδας ο ίδιος. Είναι ο Δαλαϊλάμας του Θιβέτ. Τρέμω τη στιγμή που ο καραγκιοζοπαίχτης Θα τον Θεωρήσει νεκρό και θα τον καθαιρέσει αλύπητα και Θα τρέξει να ανακαλύψει ένα άλλο αντικείμενο του απεριόριστου Θαυμασμού του. Η σοβαροφάνεια είναι το χαρακτηριστικότερο γνώρισμα του θίασου. Και η μισαλλοδοξία. Εδώ δεν πρόκειται ίσως και μια "κλίκα". Πρόκειται για ένα καρκίνωμα που ολοένα κι απλώνεται στην πνευματική μας ζωή και δημιουργεί παραισθήσεις πολύ επικίνδυνες. Τα πλοκάμια του βρίσκουνται παντού. Και οι δαγκάνες του. Στα ξένα πνευματικά ιδρύματα, στα περιοδικά, στις εφημερίδες σε ομίλους, σε συλλόγους. Είναι μια "κάστα", που ανθυποβάλλεται και αλληλοβοηθείται. Μια αίρεση».*

*Ι. Μ. Παναγιωτόπουλος*

*Σχετικά με το παραπάνω άρθρο του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου, βρίσκουμε στο ημερολόγιο του Γ. Σεφέρη δυο αναφορές, μιαν στις 11 Ιουλίου 1947 και μια στις 11 Αυγούστου 1947. Στην πρώτη γράφει τα εξής (Μέρες, Ε, 104):*

*«Από τις αρχές τον μήνα ξέσπασε το τρίτο κατά σειρά (εφέτος) υβρεολόγιο εναντίον μου. Το πρώτο, αφορμή το Βραβείο Παλαμά. Το δεύτερο, αφορμή η έκθεση τον Θεόφιλου. Τώρα, «Η κλίκα»! Κι έχει ο Θεός. Δεν είναι πια οι φιλότεχνοι που ταξίδεψαν και είδαν τα μουσεία της απογεματινής μέγαιρας [σημ: ασαφές τι εννοεί], αλλά ο - (σημ: δεν έχει όνομα, προφανώς εννοεί τον I. Μ, Παναγιωτόπουλο]. Βρίζει και φτύνει σαν υστερικός βαστάζος και συνάμα επικαλείται τον Επίκτητο για να δηλώσει πως αυτός είναι στωικά νηφάλιος ενώ οι άλλοι είναι μεθυσμένοι. Και να συλλογιστείς πως ο μεγάλος τίτλος τον είναι το «κριτικό πνεύμα». Πού το πνεύμα: πού η κριτική;...Guarda e passa».*

*Στη δεύτερη αναφορά του ο Γ. Σεφέρης σημειώνει (Μέρες, Ε, 107):*

*«Ωραία, βρήκαμε τον Θεόφιλο και τον Μακρυγιάννη, όπως οι μητρομανείς περιηγήτρες βρίσκουνε τσοπανόπουλα να τους χάνουν τον έρωτα: πρωτογονισμός από την ανάποδη. Και τούτοι βρήκαν αυτή την καραμέλα και την πιπιλίζουν με απόλαυση. Αλλά το ζήτημα είναι πως στη φτωχή μας Ελλάδα δε βρίσκω κανέναν από τους ακαδημαϊκούς μας ζωγράφους, που να με πάρει ο διάβολος, που να έχει το χρώμα και τον αέρα του Θεόφιλου, και όταν πάρω μια σελίδα των Απομνημονευμάτων του Μακρυγιάννη και μια σελίδα από τα Απομνημονεύματα του Ραγκαβή, ενός καταπληκτικά μορφωμένου ανθρώπου για την εποχή του, βρίσκω πως η λέξη, η φράση, ο τόνος, ο ρυθμός, το λογοτεχνικό κείμενο τελοσπάντων του λόγιου μοιάζει με μωρολόγημα μπροστά στο γράψιμο του αγράμματου. Και για να μη νομιστεί πως είναι η διαφορά δημοτικής και καθαρεύουσας που με επηρεάζει, θα πρόσθετα πως και η σκέψη ακόμα του Ραγκαβή μου μοιάζει χωρίς νεύρο και χωρίς σπίθα μπροστά στον απλοϊκό στοχασμό του Μακρυγιάννη. Αυτό είναι το ελληνικό φαινόμενο. Το ελληνικό πρόβλημα που θα πρέπει να συλλογιστεί κανείς με ψυχραιμία».*

*Η παρέμβαση του Μ. Καραγάτση*

*Στο τεύχος της Νέας Εστίας (1-8-1947) όπου δημοσιεύτηκε το άρθρο με τίτλο «Η χώρα των ελεφάντων και των πιθήκων» του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου, δημοσιεύτηκε επίσης ένα σημαντικό κείμενο-παρέμβαση του Καραγάτση, με τίτλο «Χρηματιστήριο Πνευματικών Αξιών». Στο κείμενο αυτό ο Μ. Καραγάτσης αρχικώς υπενθυμίζει στον Ι.Μ. Παναγιωτόπουλο ότι ο ίδιος είχε πρώτος θέσει το θέμα της "κλίκας", δέκα χρόνια πριν τη διαμάχη του 1947 και, τότε, είχε βρει αντιμέτωπο του και τον Ι.Μ.Παναγιωτόπουλο ο οποίος χαρακτήριζε άτομο χωρίς ήθος τον Καραγάτση επειδή χρησιμοποιούσε βίαια εκφραστικά μέσα, πάντως λιγότερο βίαια από εκείνα του Ι.Μ. Παναγιωτόπουλου στη διαμάχη που εξετάζουμε εδώ. Ας δούμε τις αρχικές αυτές επισημάνσεις του Καραγάτση:*

*«Ας αναμνησθώμεν παλαιών ημερών. Χίλια εννεακόσια τριάντα έξη, τριάντα εφτά... Πολύ νερό θα είχε κυλήσει κάτω από τις γέφυρες του Ιλισσού, αν αυτό το ποτάμι δεν επέμενε να είναι ξερό. Πόλεμος τρομερός συνεκλόνισε την υφήλιο. Τα μαλλιά μας άρχισαν να ασπρίζουν. Η ψυχή μας ξεράθηκε από αγωνία. Και μυαλό δεν εβάζαμε.*

*Τότε, ήμουνα νέος, τίμιος κι αυθόρμητος. Μου ήταν αδύνατο να καταλάβω μερικά παράξενα πράματα. Έβλεπα π.χ. να εξυψώνεται ο Μακρυγιάννης σε εξέχουσα εθνο-ιστορικο-λογοτεχνική φυσιογνωμία…*

*ΠΗΓΗ :* [*https://users.sch.gr/symfo/sholio/istoria/kimena/1947.pitsilidis.htm#1*](https://users.sch.gr/symfo/sholio/istoria/kimena/1947.pitsilidis.htm#1)