**ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΡΩΤΗ**

**ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗ ΤΗΣ ΑΡΧΑΙΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ**

**Μια σύγχρονη προσέγγιση**

1. **Εισαγωγή**
* Η σύγχρονη γλωσσολογική έρευνα που φιλοδοξεί να περιγράψει μία γλώσσα δεν βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στην παραδοσιακή έννοια της γραμματικής, αλλά προσπαθεί να αναδείξει την γεωγραφική και κοινωνική ποικιλία που ενυπάρχει σε κάθε γλώσσα.
* Στο συγκεκριμένο μάθημα, θα προσπαθήσουμε να μελετήσουμε την Αρχαία Ελληνική μέσα από τον σύγχρονο φακό της γλωσσολογικής θεωρίας, τονίζοντας τα σημεία που ενοποιούν τις Αρχαιοελληνικές γλωσσικές ποικιλίες και, από την άλλη, επισημαίνοντας στοιχεία κοινωνικής και γεωγραφικής ποικιλίας. Η κοινωνική ποικιλία θα επισημανθεί κυρίως όσον αφορά την Αττική διάλεκτο, ενώ η γεωγραφική συνολικά για τις Αρχαίες Ελληνικές διαλέκτους.
* Θα παρουσιαστεί βέβαια και μία σχετικά σύντομη εξέταση της Φωνολογίας και της Μορφολογίας της Αττικής διαλέκτου, που μπορεί να αποτελέσει τη βάση σύγκρισης με τις άλλες Αρχαίες ελληνικές ποικιλίες (κοινωνικές και γεωγραφικές).
* Επομένως, το μάθημα έχει ως στόχο την σύντομη περιγραφή πολλών πτυχών της Αρχαίας Ελληνικής, και όχι μόνο την ιστορία της μορφολογίας και φωνολογίας της.
1. **Ποια είναι η Αρχαία Ελληνική;**
* Η απάντηση δεν είναι τόσο αυτονόητη όσο φαίνεται. Καταχρηστικά με τον όρο Αρχαία Ελληνική εννοούμε την Αττική διάλεκτο του 5ου-4ου αι. π.Χ. Από πολλές απόψεις συμβατική αυτή η ταύτιση:
* Α) Η Αττική αποτελούσε μία μόνο από τις πολλές διαλέκτους της Αρχαίας Ελληνικής (ΑΕ). Όλες οι τοπικές διάλεκτοι ήταν αρχικά επίσημες γλώσσες σε πόλεις-κράτη, επομένως διέθεταν εξίσου ισχυρό κοινωνικό γόητρο. Η πολιτική άνοδος της Αθήνας έδωσε στην Αττική διάλεκτο (διανθισμένη με πολλά Ιωνικά στοιχεία) το επιπλέον γόητρο στις διακρατικές συνομιλίες.
* B) H χρονική οριοθέτηση απηχεί καθαρά πολιτιστικά / ιδεολογικά κριτήρια: πρόκειται για την περίοδο «ακμής» της Αθήνας, γι’αυτό και η γλώσσα της περιόδου θεωρείται κατά κάποιον τρόπο άξια μελέτης.
* Γ) Η εξιδανίκευση της Αττικής διαλέκτου ως προτύπου ξεκινάει την Ελληνιστική εποχή, ακριβώς ως «επιστροφή» στη γλώσσα που συνδέθηκε με περίοδο πολιτιστικής ακμής.
* Γενικότερα, ο χωρισμός των γλωσσών σε περιόδους είναι απόλυτα συμβατικός. Δεν υπάρχει κανένα ενδογλωσσικό στοιχείο που να δικαιολογεί έναν τέτοιο χωρισμό. Τα κριτήρια είναι πάντα εξωγλωσσικά-κοινωνικά. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι επεκτατικοί πόλεμοι του Μακεδονικού βασιλείου σηματοδοτούν το πολιτικό τέλος μιας εποχής. Αποτελεί απλά όμως μία απόφαση τι θα περιληφθεί στον όρο «Αρχαία Ελληνική».
* Επομένως, σκοπός του μαθήματος δεν είναι απλά μια αναλυτική κλασική περιγραφή της φωνολογίας και μορφολογίας της Αττικής διαλέκτου, αλλά μία κατά το δυνατόν συνολική περιγραφή της ΑΕ ως γλώσσας: σύνταξη, επίπεδα χρήσης και κοινωνιόλεκτοι, γλωσσική επαφή κλπ.
* Σύντομη περιγραφή και των άλλων ΑΕ διαλέκτων, ώστε να δοθεί πληρέστερη εικόνα της γλωσσικής πραγματικότητας της κλασικής περιόδου, που χαρακτηριζόταν από εκτεταμένη γλωσσική ποικιλία, και όχι ομοιογένεια (ακόμα και μέσα στην Αττική διάλεκτο).
1. **ΑΕ και Ινδο-ευρωπαϊκή**
* Η ΑΕ αποτελεί έναν κλάδο της Ινδοευρωπαϊκής οικογένειας γλωσσών, χωρίς άλλες άμεσα συγγενικές (αδερφές) γλώσσες. Αυτό συμβαίνει και με άλλες ΙΕ γλώσσες (δεν είναι δηλ. περίεργο, ώστε να αποτελεί αντεπιχείρημα για την ένταξη της ΑΕ στις ΙΕ γλώσσες).
* Παρ’όλα αυτά, υπάρχουν κάποιες ενδείξεις για στενότερη συγγένεια με μερικές γλώσσες: με την Ινδο-Ιρανική οικογένεια, την Αρμενική και την Φρυγική (π.χ. Ινδο-Ιραν. και Αρμ.: αρνητικό μόριο \*me (ΑΕ μή), αύξηση e- στους παρελθοντικούς χρόνους, μολονότι δεν ήταν υποχρεωτική στα πρώιμα στάδια της ΑΕ, λ.χ. στον Όμηρο).
* Μολονότι ΙΕ, η ΑΕ έχει έναν αρκετά μεγάλο αριθμό πιθανών μη-ΙΕ λέξεων. Παραδείγματα:
* Α) Ονόματα: Οδυσσεύς / Ολυσσεύς, Ήρα, Μυκήνη, κατάληξη –νθος (Ζάκυνθος, Κόρινθος), κατάληξη –σσός/-ττός (Λυκαβηττός, Παρνασσός], Όλυμπος.
* Β) Λεξιλόγιο: άμπελος, άναξ, δάφνη, έλαιον, κολοσσός, μήλον, οίνος, σαγήνη (= δίχτυ αλιείας), σύκον.
* Πώς εξηγείται; Θεωρία του υποστρώματος: Προγενέστεροι κάτοικοι, πριν τον ερχομό των ΙΕ Ελλήνων (Γι’αυτό και συχνά ονομάζονται Προ-ελληνικές αυτές οι λέξεις). Πιο περίπλοκα τα πράγματα.
* Πρόσφατα, ο Renfrew υποστήριξε ότι πολλές από τις θεωρούμενες προ-ελληνικές λέξεις του προ-ελληνικού υποστρώματος αποτελούν ουσιαστικά δάνεια από την Μινωική γλώσσα μετά τον ερχομό των πρωτο-Ελλήνων. Λ.χ. οι λέξεις «άναξ» και «βασιλεύς», που απαντούν ήδη στην Γραμμική Β, απηχούν κοινωνική οργάνωση που μόνο οι Μινωίτες φαίνεται να είχαν στην περιοχή. Τα Μινωικά θα πρέπει να ήταν τα «Αγγλικά» της εποχής.
* Το θέμα παραμένει ανοιχτό. Ωστόσο, η σύγχρονη έρευνα απέδειξε ότι η παλιά θεωρία του ερχομού των Ελλήνων κατά κύματα είναι πολύ αμφιλεγόμενη. Το μη-ΙΕ υπόστρωμα είναι επίσης αμφιλεγόμενο, αλλά παραμένει πιθανό, ακόμα κι αν δεχτούμε την θεωρία του Renfrew.
1. **Το πρόβλημα των πηγών**
* Οι μαρτυρίες για την ΑΕ μπορούν να χωριστούν σε έμμεσες και άμεσες:
* Έμμεσες: Φιλολογικές (λ.χ. Αλεξανδρινές) πηγές, όπως γραμματικές της ΑΕ, μαρτυρίες από άλλες γλώσσες (π.χ. Λατινική).
* Άμεσες: Τα ίδια τα κείμενα της ΑΕ. Πολύ πιο προβληματικές οι πηγές απ’ό,τι φαίνεται.
* Α) Τα εκτεταμένα κείμενα στα οποία βασίζεται μεγάλο μέρος των γνώσεών μας σχετικά με την ΑΕ αποτελούν αντίγραφα, πολύ σπάνια σε αλεξανδρινούς παπύρους, και συνήθως σε χειρόγραφα των μεσαιωνικών χρόνων. Τουλάχιστον 10-15 αιώνες μεταγενέστερα της υποτιθέμενης χρονολογίας παραγωγής των κειμένων. Γνωστά προβλήματα αξιοπιστίας χειρογράφων, λάθη αντιγραφέα, αλλοιώσεις από τον χρόνο, αμφίβολες εκδοτικές πρακτικές.
* Β) Ουσιαστικά, πρωτογενείς πηγές είναι μόνο οι επιγραφές, τα όστρακα και οι κατάδεσμοι, δηλ. κείμενα με ειδικά χαρακτηριστικά: Υπάρχει μεγάλη ποικιλία από επιγραφές, όμως στη μεγάλη τους πλειοψηφία ήταν δημόσιες (ιδιαίτερα στην Αττική), συνήθως επίσημο « ύφος / επίπεδο χρήσης». Όστρακα πολύ αποσπασματική γνώση, και αυτή βασικά στη φωνολογία-μορφολογία, όχι στη σύνταξη. Οι κατάδεσμοι είναι λίγοι, αν και ενδιαφέροντες.
* Γ) Μεγάλη έμφαση μελέτης στα κείμενα, και πολύ λιγότερο στις πρωτογενείς πηγές. Οι επιγραφές ουσιαστικά δεν έχουν αξιοποιηθεί γλωσσολογικά για την περιγραφή της ΑΕ.
* Γενικά, πρέπει να υπάρχει κάποια επιφύλαξη σε σχέση με την εικόνα που δίνουν τα εκτεταμένα κείμενα, αν αυτή δεν επαληθεύεται και από τις άλλες άμεσες κειμενικές πηγές, όπως είναι οι επιγραφές.
1. **Αρχαία και Νέα Ελληνική**
* Η ΑΕ θεωρείται μία παλαιότερη μορφή της Ελληνικής, δηλαδή ίδια γλώσσα με την Νέα Ελληνική (όπως φαίνεται και από το κοινό τους όνομα). Τι κριτήρια υπάρχουν γι’αυτό; Γιατί η Λατινική είναι άλλη γλώσσα από την Ιταλική;
* Συχνά, θεωρείται ότι η Λατινική «διασπάστηκε», ενώ η Ελληνική όχι. Τυπική περίπτωση της θεώρησης της γλώσσας ως οργανισμού, μηχανιστική. Οι γλώσσες δεν διασπώνται, μόνο οι ομιλητές.
* Στην πραγματικότητα, μόνο πολιτικοί λόγοι καθορίζουν αν μία γλώσσα θεωρείται ενιαία διαχρονικά, όπως πολιτικοί λόγοι καθορίζουν και την διαφορά γλώσσας ή διαλέκτου συγχρονικά. Η διαφορά είτε στον χώρο είτε στον χρόνο καθορίζεται κοινωνικά (π.χ. Δανέζικη – Νορβηγική).
* Η Ελληνική είναι ενιαία όχι από κάποια εγγενή της αξίας, ούτε πρόκειται για κάποιο κατόρθωμα της γλώσσας ή των ομιλητών της. Θεωρείται ενιαία επειδή το σύγχρονο ελληνικό κράτος βασίστηκε στη συνέχεια με τον αρχαίο ελληνικό κόσμο για να φτιάξει τον «μύθο» του [σε όλη την βυζαντινή περίοδο, αλλά και πολύ αργότερα, η γλώσσα ονομαζόταν «ρωμαίικα»]
* Η σημασία της μελέτης της ΑΕ δεν έγκειται στην καλύτερη εκμάθηση της Νέας. Αυτές οι θεωρίες δεν έχουν καμία γλωσσολογική στήριξη.
* Πάντως, και παρά την μυθολογία που περιβάλλει την ΑΕ, η σύγχρονη γλωσσολογική της μελέτη είναι πολύ περιορισμένη. Οι πρακτικές και οι αντιλήψεις που έχει επιβάλει η παραδοσιακή γραμματική είναι ακόμα πολύ ισχυρές, και μόλις πρόσφατα γλωσσολόγοι μελετούν από σύγχρονη σκοπιά διάφορα φαινόμενα της ΑΕ.
* Πρώτο θέμα που θα μας απασχολήσει: ο τρόπος γραφής, τα αλφάβητα της Αρχαίας Ελληνικής.