**ΔΙΑΛΕΞΗ ΕΝΔΕΚΑΤΗ**

**Η ΙΝΔΟ-ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΓΛΩΣΣΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ Η ΑΠΗΧΗΣΗ ΤΗΣ**

1. **Η ΙΕ γλωσσολογία μέσα στην Γλωσσολογία**

* Η εμφάνιση της ΙΕ γλωσσολογίας τον 19ο αι. σήμανε την απαρχή της σύγχρονης γλωσσολογικής επιστήμης, την ανάδειξη ενός καινούριου επιστημονικού κλάδου
* Τι έδινε τον επιστημονικό της χαρακτήρα; Για πρώτη φορά, μελετάται το φαινόμενο «γλώσσα» από θεωρητική σκοπιά, όχι φιλοσοφική ούτε απλή περιγραφική, όπως συνέβαινε μέχρι τότε
* Η μελέτη της γλώσσας είχε πλέον χαρακτήρα εμπειρικό, βασιζόταν δηλ. σε πραγματικά δεδομένα
* Όταν μάλιστα οι απλές παρατηρήσεις φαινομένων οδήγησαν στην διατύπωση νόμων γλωσσικής αλλαγής, τότε η επιστημονικότητα του κλάδου έγινε οριστικά αποδεκτή
* Είναι αξιοσημείωτο ότι μέχρι και τον 20ο αι., δεν υπήρχε ο όρος ΙΕ γλωσσολογία, μια και ολόκληρη η επιστήμη της γλωσσολογίας ήταν απλά ταυτισμένη με την ΙΕ γλωσσολογία
* Το γεγονός ότι η σύγχρονη γλωσσολογία εμφανίστηκε ως ΙΕ γλωσσολογία έχει διάφορες αιτίες, οι κυριότερες από τις οποίες είναι ο ιστορικισμός της εποχής (δηλ. η εξήγηση κοινωνικών φαινομένων με άξονα την ιστορική τους εξέλιξη), το ρομαντικό κίνημα (πολύ ισχυρό στη Γερμανία) με την λατρεία προς τις ρίζες και την εξιδανίκευση του παρελθόντος, καθώς και η δημιουργία των σύγχρονων εθνών-κρατών στην Ευρώπη (βλ. επόμενη ενότητα)
* 20ος αι.: Η γλώσσα αντιμετωπίζεται πια ως ένα αυτόνομο σύστημα, κυρίως χάρη στην άνοδο του δομισμού. Η διάκριση langue-parole (Saussure) ή competence – performance (Chomsky) απηχεί ακριβώς αυτή την αντίληψη
* Η ΙΕ γλωσσολογία εξακολουθεί να αποτελεί μία ζωντανή ερευνητική δραστηριότητα, τώρα πια ως κλάδος της γλωσσολογίας, και μάλιστα της λεγόμενης «Ιστορικής γλωσσολογίας»
* Ωστόσο, μειώθηκε το επιστημονικό της γόητρο, παράλληλα και με την εμπλοκή του κλάδου σε πολιτικές σκοπιμότητες (βλ. επόμενη ενότητα)
* Από το 1980 και εξής, αναθέρμανση του ενδιαφέροντος για την ΙΕ γλωσσολογία, όχι όμως τόσο για την γλωσσική πλευρά, όσο για το –ακόμα αξεδιάλυτο- ζήτημα της προέλευσης των Ινδο-ευρωπαίων
* Ένας σημαντικός ανασταλτικός παράγοντας που δεν επιτρέπει στην ΙΕ γλωσσολογία να είναι πολύ δημοφιλής: ο τεράστιος όγκος τόσο του γλωσσικού όσο και του ερευνητικού υλικού που έχει συσσωρευτεί ύστερα από δύο αιώνες ερευνητικής απασχόλησης
* Συγκεντρωτικά, η ΙΕ γλωσσολογία διαθέτει περιθώρια έρευνας τεράστια, αλλά οι προοπτικές της είναι μέτριες (ως προς το γλωσσικό μέρος), άριστες όμως για όλα τα υπόλοιπα ζητήματα

1. **ΙΕ γλωσσολογία και πολιτική**

* Η ιδιαιτερότητα της ΙΕ γλωσσολογίας σε σχέση με οποιονδήποτε άλλο κλάδο της γλωσσολογίας είναι η πολύ βαθιά εμπλοκή της στα πολιτικά, πολιτιστικά και ιδεολογικά δρώμενα, ειδικά την περίοδο μέχρι τα μισά του 20ου αιώνα, αλλά και αργότερα
* Από τον 19ο αι., η τάση δημιουργίας εθνών-κρατών οδηγεί στην ανάγκη καθορισμού της έννοιας του έθνους (η συζήτηση συνεχίζεται ως σήμερα, πβ. «Φαντασιακές κοινότητες», Μπ. Άντερσον)
* Βασικό κριτήριο για τον καθορισμό των εθνών η γλώσσα, μια και τα υπόλοιπα κριτήρια δημιουργούν πολλά ερωτηματικά
* Επομένως, η αναζήτηση της ιστορίας των ΙΕ γλωσσών ουσιαστικά είχε ανασηματοδοτηθεί ως ιστορία των εθνών της Ευρώπης (και της Ινδίας)
* Θα πρέπει να επισημανθεί ότι στα πλαίσια του ρομαντισμού που κυριαρχούσε ως πολιτιστικό ρεύμα στην Ευρώπη εκείνη την περίοδο, όσο παλιότερες οι ρίζες σου τόσο καλύτερες και ευγενέστερες
* Επομένως, η ΙΕ οικογένεια αποτελούσε μια «χρυσή» ευκαιρία για τους λαούς της Ευρώπης να αποδείξουν:

Α) τις βαθιές ρίζες τους

Β) την ενότητά τους (έναντι άλλων λαών, πολλούς από τους οποίους είχαν υποδουλώσει με τον έναν ή τον άλλο τρόπο)

* Ουσιαστικά, η γλώσσα αντιμετωπιζόταν μέχρι και τα μισά του 20ου αι. ως δοχείο, θεματοφύλακας, ιερό απαύγασμα της «ουσίας» - του πολιτισμού – των ηθικών αρχών ενός λαού που έρχεται από το βαθύ παρελθόν και τις ρίζες του λαού, και εκφράζει τον χαρακτήρα του λαού
* Η ιδέα αυτή εμφανίστηκε με διάφορες μορφές, πβ. υπόθεση Sapir-Whorf για τις ινδιάνικες γλώσσες ότι η δομή κάθε γλώσσας καθορίζει αρκετά και τον τρόπο σκέψης των ομιλητών της
* Απαξιώθηκε η αντίληψη αυτή αφενός λόγω της επίκλησής της από τους «Εθνοσοσιαλιστές» του Γ΄Ράιχ και αφετέρου λόγω της ανόδου του δομισμού
* Όμως ακόμα και σήμερα γνωρίζει άνθηση ως Linguistic relativity (Γλωσσικός σχετικισμός). Στις μέρες μας έχει αναθερμανθεί η συζήτηση υπό άλλο πρίσμα, όχι τόσο ιστορικό

ΙΕ και Ναζί

* Πώς έφτασαν οι Aryas της Rg-veda να αποκτήσουν ένα τόσο κακό όνομα μέσω της σύνδεσής τους με τον ναζισμό;
* Σύμφωνα με την «κλασική θεωρία» περί κοιτίδας, οι Άριοι στην Ινδία ήταν αυτοί που γκρεμίζουν τα κάστρα στην Ριγκβέδα, άρα ήταν οι ΙΕ που ήρθαν από αλλού και εισέβαλαν στην Ινδία
* Άρα δεν ήταν σαν τους σημερινούς Ινδούς, αλλά σαν τους Ευρωπαίους
* Επομένως Άριοι = ψηλοί, ξανθοί κλπ.
* Η ναζιστική θεωρία περί γλώσσας ως παρακαταθήκης του έθνους, ως «μητέρας που αγκαλιάζει τα παιδιά της» προέρχεται από την εικόνα της μητέρας-γλώσσας της ΙΕ γλωσσολογίας
* Μάλιστα, ο γλωσσικός συσχετισμός των αρχαίων Γερμανών με τους αρχαίους Έλληνες (μέσω της κοινής ΙΕ τους καταγωγής) έδινε λαβή για θεωρίες περί «ανώτερου ΙΕ πολιτισμού», του οποίου οι Ναζί ήταν κοινωνός
* Εν μέρει, η ναζιστική γλωσσολογία ήρθε ως αντίδραση στην άρνηση της ιστορικότητας της γλώσσας από τον δομισμό, ο οποίος πρέσβευε την μελέτη της γλώσσας ως σύστημα

ΙΕ και Ινδία

* Αρχικά οι Ινδοί θεωρούνταν οι μακρινοί εξάδελφοι που μας [τους Ευρωπαίους] δείχνουν τον δρόμο, που μας είχαν εκπολιτίσει κλπ. Μετά το 1850 όμως μετατράπηκαν στα «απωλολότα πρόβατα» που πρέπει και πάλι να τα εκπολιτίσουμε, όπως είχε συμβεί και στην αρχαιότητα με τον ερχομό των Αρίων
* Έτσι, ως ένδειξη του αρχικού ενθουσιασμού για την Ινδία μπορεί να εκληφθεί η ακόλουθη αντίληψη από τον Michelet, ο οποίος έλεγε ότι οι Βέδες "were undoubtedly the first monument of the world" (1864, 26) and that from India emanated "a torrent of light and the flow of reason and Right" (485). Ισχυριζόταν ότι "the migrations of mankind follow the route of the sun from East to West along the sun's course. . . . At its starting point, man arose in India, the birthplace of races and of religions, *the womb of the world"*
* Από την άλλη, χαρακτηριστικές της στροφής στην αντίληψη για την Ινδία μετά το 1850 είναι οι ακόλουθες δηλώσεις:
* "To speak of our Indian brethren" is as absurd and false as to claim relationship with the Negroes of the United States because they now use an Aryan language"

(Sayce 1883, 385).

* Ο ίδιος ο Μύλλερ είχε δηλώσει (1847) ότι "it is curious to see how the descendants of the same race, to which the first conquerors and masters of India belonged, return . . . to accomplish the glorious work of civilization, which had been left unfinished by their Arian bretheren" (349).
* Η εγχώρια (ινδική) διανόηση όμως πολλές φορές υιοθέτησε την αντίληψη, σύμφωνα με την οποία η θεωρία περί ερχομού των ΙΕ δεν είναι τίποτα άλλο παρά ένα «κόλπο» των Ευρωπαίων για να περάσουν σε ιδεολογικό επίπεδο την επεκτατική και ρατσιστική τους ατζέντα
* Αυτή η άποψη είναι δημοφιλής μέχρι και σήμερα στην Ινδική χερσόνησο. Για παράδειγμα, ο Prakash δηλώνει ότι:

“Instead of letting us know definitely and precisely where the so-called original home of the Aryans lay, they drag us into a maze of conjectures clouded by the haze of presumptions. The whole subject of the Aryan problem is a farrago of linguistic speculations or archaeological imaginations complicated by racial prejudices and chauvinistic xenophobia. It is high time we extricate ourselves from this chaos of bias and belief.” (Prakash,1966, xliv)

* O Agrawal (1996) τονίζει και την θρησκευτική διάσταση του ζητήματος, καθώς οι Βέδες αποτελούν τα ιερά κείμενα των Ινδουιστών: “For thousands of years Hindu society has looked upon the *Vedas* as the fountainhead of all knowledge . . . and the mainstay of Hindu culture. . . . Never have our historical or religious records questioned this fact. And now, suddenly, in the last century or so, it has been propagated that the Vedas do not belong to the Hindus, they were the creation of a barbaric horde of nomadic tribes who descended upon North India and destroyed an advanced indigenous civilization.” (3)

IE και Ελλάδα

* Ο πρώτος γλωσσολόγος στην Ελλάδα ήταν ο Χατζιδάκις (καθηγητής στην Αθήνα), ο οποίος είχε μαθητεύσει δίπλα στους Νεογραμματικούς και ήταν ινδο-ευρωπαϊστής [ευτυχώς]
* Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, σε επίσημους κύκλους η αντίληψη για την ΙΕ οικογένεια να μην αμφισβητηθεί ουσιαστικά ποτέ
* Ωστόσο, ακόμα και σήμερα επιζούν προ-επιστημονικές αντιλήψεις για την καταγωγή της ελληνικής γλώσσας, των Ελλήνων κλπ. (οι Έλληνες αυτόχθονοι κλπ.). Π.χ. μία αναζήτηση στο google με τους όρους «ΙΕ, Ελληνική» εμφανίζει ως πολύ συχνά τα ακόλουθα αποτελέσματα:

1. Ινδοευρωπαίοι. Η φυλή φάντασμα
2. Η «ινδοευρωπαϊκή γλώσσα» και η γλώσσα του Ομήρου
3. Ισχύει ή όχι η ινδοευρωπαϊκή θεωρία;
4. Η καταγωγή της ελληνικής γλώσσας
5. Ελληνική γλώσσα και ινδοευρωπαϊκή απάτη

* Αντίθετα, μια αντίστοιχη αναζήτηση για την Αγγλική δίνει τα ακόλουθα αποτελέσματα:

1. The Indoeuropeans
2. Indo-European languages: evolution and locale maps
3. The human journey: the Indo-Europeans
4. Indo-European languages originated in Anatolia, biologists say
5. **Συμπερασματικά**

* Η ΙΕ γλωσσολογία πάντοτε αποτελούσε προσφιλές πεδίο πολιτικής και ιδεολογικής αντιπαράθεσης
* Δείγμα της σημασίας της η επέκτασή της σε χώρους εκτός της γλωσσολογίας
* Τελικά, αποδεικνύει ότι η ενασχόληση με την σχέση γλώσσας-κοινωνίας είναι μια πολιτική πράξη