|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| http://www.nomotelia.gr/nservice20/images/folder.gif |   | **ΚΕΙΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟΥ** | **ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΠΑΡΑΘΥΡΟΥ** | [**ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ**](http://www.nomotelia.gr/nservice20/showdoc.asp)  | **ΕΚΤΥΠΩΣΗ**  |

 |
|  |

|  |
| --- |
|  |
| **ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΓΓΡΑΦΟΥ** |
|  |
|  |  |  |  |
| **ΑΡΙΘ.: 3340/05 Βλέπετε το πλήρες κείμενο** |  |  |  |
| **Είδος Εγγράφου: ΝΟΜΟΙ** |  |  |  |
| **ΦΕΚ: 112Α** |  |  |  |
|  |
| **Μέγεθος κειμένου: 228 KB** |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|    | Ν. 3340/05 (ΦΕΚ-112 Α/10-5-05) : Για την προστασία της Κεφαλαιαγοράς από πράξεις προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και πράξεις χειραγώγησης της αγοράς. **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ** Εκδίδομε τον ακόλουθο νόμο που ψήφισε η Βουλή: [Αρχή Τροποποίησης] Πρόστιμα που επιβάλλονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για παραβάσεις των διατάξεων της νομοθεσίας περί κεφαλαιαγοράς μειώνονται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας για την είσπραξη του προστίμου Δ.Ο.Υ. σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) αυτού, εφόσον ο υπόχρεος εντός δύο μηνών από τη γνωστοποίηση σε αυτόν της σχετικής ταμειακής βεβαίωσης, αποδεχθεί την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που αποτελεί το νόμιμο τίτλο αυτής και παραιτηθεί από την άσκηση οποιουδήποτε ένδικου βοηθήματος ή μέσου και υπό την προϋπόθεση ότι θα καταβάλει εφάπαξ το μειούμενο πρόστιμο, εντός της ανωτέρω δίμηνης προθεσμίας – ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 41 ΤΟΥ Ν. 3943/11, ΦΕΚ-66 Α/31-3-11 [Τέλος Τροποποίησης]**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄** **ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΟΙ** **[cut name2='1-2' name3='' type='2']Άρθρο 1** Ο παρών νόμος έχει ως σκοπό την προσαρμογή της νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 28ης Ιανουαρίου 2003, για τις πράξεις προσώπων που κατέχουν προνομιακές πληροφορίες και τις πράξεις χειραγώγησης της αγοράς (κατάχρηση αγοράς), Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων L 096/16/12.4.2003, καθώς και προς τις Οδηγίες 2003/124/ΕΚ της Επιτροπής, Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων L 339/ 70/24.12.2003, 2003/125/ΕΚ της Επιτροπής, Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων L 339/73/24.12. 2003 και 2004/72/ΕΚ της Επιτροπής, Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων L 162/70/30.4.2004. **Άρθρο 2** Για τους σκοπούς του νόμου αυτού: 1. «Αποδεκτές πρακτικές αγοράς» νοούνται πρακτικές οι οποίες αναμένονται ευλόγως σε μία ή περισσότερες αγορές είτε είναι οργανωμένες είτε δεν είναι οργανωμένες και είναι αποδεκτές σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση που προβλέπεται στην παράγραφο 10. 2. «Διαχειριστής της αγοράς» νοείται το πρόσωπο που διευθύνει τις δραστηριότητες οργανωμένης αγοράς ή εκμεταλλεύεται τέτοια αγορά. Διαχειριστής αγοράς μπορεί να είναι και η ίδια η οργανωμένη αγορά. [Αρχή Τροποποίησης]3. «Εκδότες» νοούνται τα νομικά πρόσωπα, στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα κράτη, των οποίων κινητές αξίες έχουν εισαχθεί σε οργανωμένη αγορά, που έχει την έδρα της ή λειτουργεί στην Ελλάδα ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής στην εν λόγω αγορά ή οι κινητές αξίες τους αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης σε Πολυμερή Μηχανισμό Διαπραγμάτευσης, τον οποίο διαχειρίζεται πιστωτικό ίδρυμα, ΑΕΠΕΥ ή διαχειριστής οργανωμένης αγοράς που έχει λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος ή την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Σε περίπτωση τίτλων παραστατικών μετοχών, εκδότης θεωρείται ο φορέας που εξέδωσε τις αντιπροσωπευόμενες στους τίτλους αυτούς μετοχές - ΑΝΤΙΚ. ΤΗΣ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 6 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 ΤΟΥ Ν. 3756/09, ΦΕΚ-53 Α/31-3-09 [Τέλος Τροποποίησης]4. «Κατάχρηση της αγοράς» νοείται η κατάχρηση προνομιακών πληροφοριών, όπως ορίζεται στα άρθρα 3 έως 6 του νόμου αυτού και η χειραγώγηση της αγοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 7. 5. «Κινητές αξίες» νοούνται οι κινητές αξίες, όπως ορίζονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 2 του ν. 2396/ 1996 (ΦΕΚ 73 Α΄). 6. «Οργανωμένη αγορά» νοείται η αγορά που ορίζεται στην παράγραφο 14 του άρθρου 2 του ν. 2396/1996. 7. «Πρόσωπο» νοείται οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο. 8. «Πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών» νοούνται τα πρόσωπα τα οποία είναι: (α) Επιχειρήσεις Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (Ε.Π.Ε.Υ.), όπως αυτές ορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 2 του ν. 2396/1996 στις οποίες συμπεριλαμβάνονται τα Πιστωτικά Ιδρύματα, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ν. 2076/1992 (ΦΕΚ 130 Α΄) εφόσον λειτουργούν και ως Ε.Π.Ε.Υ., ή (β) Ανώνυμες Εταιρίες Λήψης και Διαβίβασης Εντολών, όπως ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 3 και στην περίπτωση (θ) της παραγράφου 1 του άρθρου 30 του ν. 2396/1996. 9. «Χρηματοπιστωτικά μέσα» νοούνται: (α) τα χρηματοπιστωτικά μέσα, όπως ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ν. 2396/1996, (β) τα παράγωγα μέσα σε εμπορεύματα, (γ) κάθε άλλο μέσο που έχει εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά κράτους-μέλους ή για το οποίο έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε μια τέτοια αγορά. 10. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς καθορίζονται τα επί μέρους κριτήρια που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση του αποδεκτού ή μη χαρακτήρα πρακτικών της αγοράς, καθώς και οι διαδικασίες διαβούλευσης και δημοσιοποίησης των αποφάσεων για τον αποδεκτό ή μη χαρακτήρα των πρακτικών της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα εκτελεστικά μέτρα της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. [/cut name2='1-2' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄** **ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ** **[cut name2='3-6' name3='' type='2']Άρθρο 3** 1. Απαγορεύεται σε πρόσωπα, τα οποία κατέχουν προνομιακές πληροφορίες, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 6: (α) λόγω της ιδιότητάς τους ως μελών των διοικητικών, διευθυντικών ή εποπτικών οργάνων εκδότη ή (β) λόγω της συμμετοχής τους στο κεφάλαιο εκδότη ή (γ) λόγω της πρόσβασης που έχουν στις πληροφορίες αυτές κατά την άσκηση της εργασίας, του επαγγέλματος ή των καθηκόντων τους ή (δ) λόγω των εγκληματικών δραστηριοτήτων τους, να χρησιμοποιούν τις πληροφορίες αυτές για να αποκτήσουν ή να διαθέσουν ή για να προσπαθήσουν να αποκτήσουν ή να διαθέσουν, για λογαριασμό τους ή για λογαριασμό τρίτων, αμέσως ή εμμέσως, χρηματοπιστωτικά μέσα στα οποία αφορούν οι πληροφορίες αυτές. 2. Όταν το πρόσωπο που αναφέρεται στην παράγραφο 1 είναι νομικό πρόσωπο, η απαγόρευση που προβλέπεται στο άρθρο αυτό ισχύει και για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στη λήψη της απόφασης για τη διενέργεια της συναλλαγής για λογαριασμό του εν λόγω νομικού προσώπου. 3. Η απαγόρευση του άρθρου αυτού δεν εφαρμόζεται στις συναλλαγές που πραγματοποιούνται από πρόσωπο προς εκπλήρωση μιας απαιτητής υποχρέωσης για την απόκτηση ή διάθεση χρηματοπιστωτικών μέσων, όταν η υποχρέωση αυτή απορρέει από συμφωνία συναφθείσα πριν από την απόκτηση της προνομιακής πληροφορίας από το εν λόγω πρόσωπο. **Άρθρο 4** Απαγορεύεται στα πρόσωπα που υπόκεινται στην απαγόρευση του προηγούμενου άρθρου: (α) να ανακοινώνουν προνομιακή πληροφορία σε άλλο πρόσωπο, εκτός εάν τα πρόσωπα που υπόκεινται στην απαγόρευση ενεργούν στο σύνηθες πλαίσιο άσκησης της εργασίας, του επαγγέλματος ή των καθηκόντων τους, (β) να συνιστούν σε άλλο πρόσωπο ή να το παρακινούν, βάσει προνομιακής πληροφορίας, να αποκτήσει ή να διαθέσει, το ίδιο ή μέσω άλλου, τα χρηματοπιστωτικά μέσα, στα οποία αφορά η πληροφορία αυτή. **Άρθρο 5** Οι απαγορεύσεις των άρθρων 3 και 4 ισχύουν και για κάθε άλλο πρόσωπο, πέραν των προσώπων που αναφέρονται στα άρθρα 3 και 4, το οποίο κατέχει προνομιακή πληροφορία, εφόσον το πρόσωπο αυτό γνωρίζει ή όφειλε να γνωρίζει ότι πρόκειται για προνομιακή πληροφορία. **Άρθρο 6** 1. Μια πληροφορία θεωρείται «προνομιακή» εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) είναι συγκεκριμένη, δηλαδή: (αα) αφορά κατάσταση που υφίσταται ή που ευλόγως μπορεί να αναμένεται ότι θα υπάρξει ή γεγονός που έλαβε χώρα ή που ευλόγως μπορεί να αναμένεται ότι θα λάβει χώρα, και ββ) επιτρέπει τη συναγωγή συμπερασμάτων σχετικά με την πιθανή επίπτωση αυτής της κατάστασης ή του γεγονότος στις τιμές χρηματοπιστωτικών μέσων ή των συνδεδεμένων με αυτά παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων, (β) δεν έχει δημοσιοποιηθεί, (γ) αφορά, άμεσα ή έμμεσα, έναν ή περισσότερους εκδότες ή ένα ή περισσότερα χρηματοπιστωτικά μέσα, (δ) η δημοσιοποίησή της θα μπορούσε να επηρεάσει σημαντικά την τιμή των χρηματοπιστωτικών μέσων που αφορά ή την τιμή των συνδεδεμένων με αυτά παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων, δηλαδή πρόκειται για πληροφορία που ένας συνετός επενδυτής θα αξιολογούσε, μεταξύ άλλων, ως ουσιώδη κατά τη λήψη των επενδυτικών του αποφάσεων. 2. «Προνομιακές πληροφορίες» σχετικά με παράγωγα μέσα επί εμπορευμάτων νοούνται πληροφορίες που: (α) είναι συγκεκριμένες, (β) δεν έχουν δημοσιοποιηθεί, (γ) αφορούν, άμεσα ή έμμεσα, ένα ή περισσότερα από τα εν λόγω παράγωγα μέσα και (δ) θα αναμενόταν να λάβουν οι συμμετέχοντες στις αγορές, στις οποίες γίνεται διαπραγμάτευση αυτών των παράγωγων μέσων, σύμφωνα με τις αποδεκτές πρακτικές που ισχύουν στις αγορές αυτές, εφόσον οι πληροφορίες αυτές: αα) τίθενται σε τακτική βάση στη διάθεση των συμμετεχόντων στις αγορές αυτές ή ββ) πρέπει να γνωστοποιούνται δυνάμει των ισχυουσών νομοθετικών ή κανονιστικών διατάξεων, των κανόνων της αγοράς ή των σχετικών συμβατικών υποχρεώσεων ή σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη της αγοράς του υποκείμενου εμπορεύματος ή της αγοράς των παράγωγων μέσων επί εμπορευμάτων. 3. Για τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών, ως «προνομιακές πληροφορίες» νοούνται και οι πληροφορίες που σωρευτικά: (α) διαβιβάζονται από πελάτη, (β) σχετίζονται με τις εκκρεμείς εντολές του, (γ) έχουν συγκεκριμένο χαρακτήρα, (δ) συνδέονται, άμεσα ή έμμεσα, με έναν ή περισσότερους εκδότες ή με ένα ή περισσότερα χρηματοπιστωτικά μέσα και (ε) εάν δημοσιοποιούνταν θα μπορούσαν να επηρεάσουν σημαντικά την τιμή αυτών των χρηματοπιστωτικών μέσων ή την τιμή των συνδεδεμένων με αυτά παράγωγων χρηματοπιστωτικών μέσων. [/cut name2='3-6' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄** **ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΧΕΙΡΑΓΩΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ** **[cut name2='7-9' name3='' type='2']Άρθρο 7** 1. Απαγορεύεται η χειραγώγηση της αγοράς. 2. Ως «χειραγώγηση της αγοράς» νοούνται: (α) συναλλαγές ή εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών, με τις οποίες δίδονται ή είναι πιθανόν ότι θα δοθούν ψευδείς ή παραπλανητικές ενδείξεις για την προσφορά, τη ζήτηση ή την τιμή χρηματοπιστωτικού μέσου ή με τις οποίες διαμορφώνεται, από ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ενεργούν από κοινού, η τιμή ενός ή περισσότερων χρηματοπιστωτικών μέσων σε μη κανονικό ή τεχνητό επίπεδο, εκτός εάν το πρόσωπο που κατήρτισε τις συναλλαγές ή το πρόσωπο για λογαριασμό του οποίου καταρτίσθηκαν οι συναλλαγές ή το πρόσωπο που έδωσε τις εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές αυτές καταρτίσθηκαν ή ότι έδωσε τις εντολές για τη διενέργεια των συναλλαγών αυτών για θεμιτούς λόγους και ότι οι συναλλαγές ή εντολές είναι σύμφωνες με τις αποδεκτές πρακτικές της σχετικής αγοράς,(β) συναλλαγές ή εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών, οι οποίες συνδυάζονται με / ή συνιστούν παραπλανητικές μεθοδεύσεις ή άλλο τέχνασμα, (γ) η διάδοση δια των μέσων μαζικής ενημέρωσης και του διαδικτύου ή με οποιοδήποτε άλλο μέσο πληροφοριών, οι οποίες δίνουν ή είναι πιθανόν να δώσουν ψευδείς ή παραπλανητικές ενδείξεις σχετικά με χρηματοπιστωτικά μέσα ή φημών ή παραπλανητικών ειδήσεων, εάν ο διαδίδων γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι οι πληροφορίες, οι φήμες ή οι ειδήσεις αυτές ήταν ψευδείς ή παραπλανητικές. Όσον αφορά τους δημοσιογράφους, όταν ενεργούν στο πλαίσιο της επαγγελματικής τους ιδιότητας, η διάδοση πληροφοριών κρίνεται με βάση τους κανόνες του επαγγέλματός τους, εκτός εάν οι δημοσιογράφοι αντλούν, άμεσα ή έμμεσα, οφέλη ή κέρδη από τη διάδοση των εν λόγω πληροφοριών. 3. Συμπεριφορές που συνιστούν χειραγώγηση της αγοράς κατά την έννοια των παραγράφων 1 έως 2 αποτελούν ενδεικτικά οι εξής: (α) η συμπεριφορά, από ένα ή περισσότερα πρόσωπα που δρουν συντονισμένα, η οποία οδηγεί στην εξασφάλιση δεσπόζουσας θέσης επί της προσφοράς ή της ζήτησης ενός χρηματοπιστωτικού μέσου, με αποτέλεσμα τον άμεσο ή έμμεσο τεχνητό προσδιορισμό της τιμής αγοράς ή της τιμής πώλησης ή τη δημιουργία αθέμιτων συνθηκών στις συναλλαγές, (β) η αγορά ή πώληση ενός χρηματοπιστωτικού μέσου κατά την περίοδο διαμόρφωσης της τιμής κλεισίματος της αγοράς με αποτέλεσμα την παραπλάνηση των επενδυτών που ενεργούν βάσει της τιμής αυτής, (γ) η εκμετάλλευση της περιστασιακής ή τακτικής πρόσβασης στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, περιλαμβανομένου του διαδικτύου, για τη διατύπωση γνώμης είτε άμεσα για ένα χρηματοπιστωτικό μέσο είτε έμμεσα για τον εκδότη του, ενώ ο εκφέρων τη γνώμη έχει επενδύσει, ο ίδιος ή μέσω τρίτου, στο εν λόγω χρηματοπιστωτικό μέσο και εν συνεχεία αντλεί, άμεσα ή έμμεσα, όφελος από τον αντίκτυπο που έχει η γνώμη αυτή στην τιμή του χρηματοπιστωτικού μέσου, εφόσον δεν έχει δημοσιοποιηθεί ταυτόχρονα με τη διατύπωση της γνώμης η συγκεκριμένη σύγκρουση συμφερόντων με σαφήνεια και ευκρίνεια, (δ) η διάδοση ψευδών, ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών από μέλη του διοικητικού συμβουλίου εταιριών, μέσω των ετήσιων ή περιοδικών οικονομικών καταστάσεων, των ενημερωτικών δελτίων ή άλλων δημοσιευμάτων. 4. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς καθορίζονται κριτήρια και ενδείξεις βάσει των οποίων θα εξετάζεται κατά πόσον συγκεκριμένη συμπεριφορά ενδέχεται να συνιστά χειραγώγηση της αγοράς στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα εκτελεστικά μέτρα της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. **Άρθρο 8** Ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται στις πράξεις που διενεργούνται κατά την άσκηση νομισματικής ή συναλλαγματικής πολιτικής ή πολιτικής διαχείρισης δημόσιου χρέους από κράτη-μέλη, από το Ευρωπαϊκό Σύστημα Κεντρικών Τραπεζών, από τις εθνικές κεντρικές τράπεζες των κρατών-μελών ή από οποιοδήποτε όργανο επίσημα εξουσιοδοτημένο για τους σκοπούς αυτούς ή από οποιονδήποτε ενεργούντα για λογαριασμό τους. Η εξαίρεση του παρόντος άρθρου δεν εφαρμόζεται στις πράξεις που διενεργούνται από την εταιρία «Δημόσια Επιχείρηση Κινητών Αξιών Ανώνυμη Εταιρία» («Δ.Ε.Κ.Α. Α.Ε.») του ν. 2526/1997 (ΦΕΚ 205 Α΄). **Άρθρο 9** Οι απαγορεύσεις του νόμου αυτού δεν εφαρμόζονται στις πράξεις επί ιδίων μετοχών, που διενεργούνται στο πλαίσιο προγραμμάτων αγοράς ιδίων μετοχών, ούτε στις πράξεις σταθεροποίησης ενός χρηματοπιστωτικού μέσου, εφόσον οι σχετικές συναλλαγές διενεργούνται σύμφωνα με τον Κανονισμό 2273/2003 της Επιτροπής, Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων L 336/33 23.12.2003. [/cut name2='7-9' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄** **ΠΡΟΛΗΠTΙΚΑ ΜΕΤΡΑ** **[cut name2='10-19' name3='' type='2']Άρθρο 10** 1. Οι εκδότες υποχρεούνται να δημοσιοποιούν χωρίς υπαίτια βραδύτητα τις προνομιακές πληροφορίες που τους αφορούν άμεσα. 2. Οι εκδότες υποχρεούνται να διατηρούν ιστοσελίδα στο διαδίκτυο και να εμφανίζουν σε αυτή, για τουλάχιστον έξι (6) μήνες, κάθε προνομιακή πληροφορία, την οποία δημοσιοποιούν σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο. **Άρθρο 11** 1. Εκδότης μπορεί υπ' ευθύνη του, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, να αναβάλει προσωρινά τη δημοσιοποίηση μιας προνομιακής πληροφορίας προκειμένου να μη βλάψει νόμιμο συμφέρον του, εφόσον η αναβολή αυτή δεν ενέχει κίνδυνο παραπλάνησης του επενδυτικού κοινού και εφόσον ο εκδότης μπορεί να διασφαλίσει ότι η εν λόγω πληροφορία θα παραμείνει εμπιστευτική για όσο διάστημα διαρκεί η αναβολή δημοσιοποίησης. 2. Όποτε, σε περίπτωση αναβολής δημοσιοποίησης προνομιακής πληροφορίας σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, εκδότης ή πρόσωπο που ενεργεί ως άμεσος ή έμμεσος αντιπρόσωπός του, ανακοινώνει εκ προθέσεως προνομιακή πληροφορία σε τρίτο, εφόσον ο εκδότης ή ο αντιπρόσωπός του ενεργεί στο σύνηθες πλαίσιο άσκησης της εργασίας, του επαγγέλματος ή των καθηκόντων του, ο εκδότης υποχρεούται να δημοσιοποιήσει με πληρότητα και ευκρίνεια την πληροφορία αυτή ταυτόχρονα με την ανακοίνωση στον τρίτο. Εάν η ανακοίνωση έγινε άνευ προθέσεως, ο εκδότης υποχρεούται να δημοσιοποιήσει άμεσα την εν λόγω πληροφορία. 3. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου δεν εφαρμόζονται εάν ο λήπτης της πληροφορίας υπέχει έναντι του εκδότη υποχρέωση να τηρεί την πληροφορία εμπιστευτική, ανεξάρτητα από το εάν η υποχρέωση αυτή είναι συμβατική ή προκύπτει εκ του νόμου ή από κανονιστική πράξη και για όσο διάστημα η εν λόγω πληροφορία παραμένει εμπιστευτική. **Άρθρο 12** Οι εκδότες υποχρεούνται να καταρτίζουν κατάλογο των προσώπων που απασχολούν είτε με σύμβαση εργασίας είτε άλλως και τα οποία έχουν πρόσβαση σε προνομιακές πληροφορίες. Οι εκδότες ενημερώνουν τον κατάλογο σε κάθε περίπτωση μεταβολής των στοιχείων που περιλαμβάνει. Οι εκδότες υποχρεούνται να θέτουν τον κατάλογο στη διάθεση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς αμέσως μόλις αυτή το ζητήσει. **Άρθρο 13** 1. Τα πρόσωπα που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα σε εκδότη και οι έχοντες στενό δεσμό με αυτά τα πρόσωπα οφείλουν να γνωστοποιούν στον εκδότη τις συναλλαγές που διενεργούνται για δικό τους λογαριασμό και αφορούν μετοχές που εκδίδονται από τον ανωτέρω εκδότη ή παράγωγα ή άλλα χρηματοπιστωτικά μέσα που είναι συνδεδεμένα με αυτές. 2. Ο εκδότης οφείλει να διαβιβάζει τη γνωστοποίηση της παραπάνω παραγράφου στο επενδυτικό κοινό και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. 3. Ο εκδότης οφείλει να καταρτίζει κατάλογο των υπόχρεων προσώπων της παραγράφου 1 και να τον υποβάλλει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Ο εκδότης ενημερώνει τον κατάλογο σε κάθε περίπτωση μεταβολής των στοιχείων που περιλαμβάνει και τον υποβάλλει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. **Άρθρο 14** Πρόσωπα τα οποία: (α) εκπονούν ή καθιστούν προσιτές στο κοινό αναλύσεις σχετικά με χρηματοπιστωτικά μέσα ή με εκδότες, με τις οποίες συνιστάται ή προτείνεται μια επενδυτική στρατηγική ή (β) εκπονούν ή καθιστούν προσιτές στο κοινό συστάσεις ή προτάσεις επενδυτικής στρατηγικής, διαφορετικές από αυτές της περίπτωσης (α), οι οποίες προορίζονται για δημοσιοποίηση είτε μέσω διαύλων επικοινωνίας είτε απευθείας προς το κοινό, υποχρεούνται να εξασφαλίζουν την ορθή παρουσίασή τους και να γνωστοποιούν τα συμφέροντά τους ή και συγκρούσεις συμφερόντων αναφορικά με τα χρηματοπιστωτικά μέσα ή τους εκδότες που αποτελούν το αντικείμενο των εν λόγω αναλύσεων, συστάσεων ή προτάσεων. **Άρθρο 15** Οι διαχειριστές των αγορών υποχρεούνται να διαθέτουν αποτελεσματικούς μηχανισμούς και διαδικασίες για την αποτροπή και τον άμεσο εντοπισμό περιπτώσεων κατάχρησης της αγοράς, καθώς επίσης υποχρεούνται να αναφέρουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αμέσως τις περιπτώσεις για τις οποίες ευλόγως υποπτεύονται ότι γίνεται κατάχρηση της αγοράς, γνωστοποιώντας όλες τις σχετικές πληροφορίες και παρέχοντας κάθε αναγκαία βοήθεια για τη διερεύνησή τους. **Άρθρο 16** Τα πρόσωπα που εκδίδουν στατιστικά στοιχεία τα οποία μπορεί να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στις χρηματοπιστωτικές αγορές οφείλουν να εκδίδουν τα στοιχεία αυτά με αντικειμενικό και διαφανή τρόπο. **Άρθρο 17** Τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών υποχρεούνται να ειδοποιούν την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, όταν υπάρχουν σοβαρές υπόνοιες, ότι συναλλαγές που έχουν καταρτισθεί θα μπορούσαν να συνιστούν κατάχρηση της αγοράς. Όταν η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λαμβάνει ειδοποιήσεις κατά την έννοια του παρόντος άρθρου προερχόμενες από πιστωτικά ιδρύματα, τις διαβιβάζει και στην Τράπεζα της Ελλάδος. **Άρθρο 18** 1. Τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών υποχρεούνται να καταγράφουν και να αρχειοθετούν όλες τις εντολές που δίνουν πελάτες τους για κατάρτιση συναλλαγών επί χρηματοπιστωτικών μέσων, και ιδίως να ηχογραφούν τις εντολές που δίδονται τηλεφωνικώς, καθώς και να αποθηκεύουν τις εντολές που δίδονται μέσω τηλεομοιοτυπίας ή ηλεκτρονικού μέσου, όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ή το διαδίκτυο. 2. Η καταγραφή και αρχειοθέτηση των πιο πάνω εντολών πρέπει να γίνεται με τρόπο που να διασφαλίζει την αξιοπιστία, την ακρίβεια και την πληρότητά των καταγεγραμμένων στοιχείων, τη δυνατότητα ευχερούς αναπαραγωγής των καταγεγραμμένων στοιχείων εγγράφως ή σε ηλεκτρονικό ή μαγνητικό μέσο, καθώς, επίσης, να επιτρέπει την ευχερή πρόσβαση και έρευνα των καταγεγραμμένων στοιχείων και την ασφαλή αποθήκευσή τους. 3. Τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών υποχρεούνται να τηρούν για [Αρχή Τροποποίησης]«πέντε (5) τουλάχιστον έτη» - ΑΝΤΙΚ. ΤΩΝ ΜΕΣΑ ΣΕ “” ΛΕΞΕΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘ. 15 ΤΟΥ Ν. 4141/13, ΦΕΚ-81 Α/5-4-13 [Τέλος Τροποποίησης], τουλάχιστον σε ηχητική μορφή, τις τηλεφωνικές συνομιλίες που καταγράφουν σύμφωνα με την παράγραφο 1, προσδιορίζοντας επακριβώς την ταυτότητα του εντολέα. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί με απόφασή της να διατάξει τη διατήρηση των στοιχείων του προηγούμενου εδαφίου για πρόσθετη περίοδο που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δύο (2) έτη, εφόσον διενεργείται έρευνα για κατάχρηση της αγοράς. Τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών υποχρεούνται να θέτουν στη διάθεση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς τις καταγεγραμμένες συνομιλίες, καθώς και να απομαγνητοφωνούν και να θέτουν στη διάθεσή της εγγράφως και σε ηχητική μορφή και στην έκταση που εκείνη θα προσδιορίζει σε κάθε περίπτωση, τις τηλεφωνικές συνομιλίες που καταγράφουν σύμφωνα με το παρόν άρθρο. 4. Τα πρόσωπα που ηχογραφούν εντολές για την κατάρτιση συναλλαγών σε χρηματοπιστωτικά μέσα οι οποίες δίνονται τηλεφωνικώς οφείλουν να ενημερώνουν τους καλούντες, κατά την έναρξη της τηλεφωνικής συνομιλίας, ότι η τηλεφωνική συνομιλία καταγράφεται για λόγους προστασίας των συναλλαγών. Επίσης οφείλουν, σε κάθε περίπτωση, να περιλαμβάνουν στη σύμβαση που συνάπτουν με τους πελάτες τους σαφή όρο ότι όλες οι εντολές που διαβιβάζονται τηλεφωνικά καταγράφονται και αρχειοθετούνται για λόγους προστασίας των συναλλαγών, καθώς και ότι τίθενται, εφόσον τούτο ζητηθεί, στη διάθεση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. 5. Οι υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 3 εξακολουθούν να ισχύουν και σε κάθε περίπτωση που τα πρόσωπα τα οποία διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών είτε έχουν αναστείλει προσωρινά τη λειτουργία τους είτε έχουν παύσει τη λειτουργία τους καθ' οιονδήποτε τρόπο. **Άρθρο 19** Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς καθορίζονται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα εκτελεστικά μέτρα της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου: (α) οι όροι και η διαδικασία δημοσιοποίησης προνομιακών πληροφοριών, σύμφωνα με το άρθρο 10 και τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 11, (β) οι όροι και η διαδικασία για την αναβολή δημοσιοποίησης προνομιακών πληροφοριών, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 11 και ιδίως το νόμιμο συμφέρον, που δικαιολογεί την αναβολή της δημοσιοποίησης προνομιακών πληροφοριών και οι υποχρεώσεις που υπέχουν οι εκδότες για τη διατήρηση της εμπιστευτικότητας προνομιακών πληροφοριών στην περίπτωση αυτή, (γ) ο τρόπος κατάρτισης και ενημέρωσης από τους εκδότες του καταλόγου των προσώπων που απασχολούνται σε αυτούς και έχουν πρόσβαση σε προνομιακές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 12, (δ) οι κατηγορίες των προσώπων που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα σε εκδότη ή έχουν στενό δεσμό με αυτά τα πρόσωπα, σύμφωνα με το άρθρο 13, το περιεχόμενο, ο τρόπος και οι προϋποθέσεις γνωστοποίησης την οποία οφείλουν να πραγματοποιούν τα πρόσωπα των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 13, καθώς και τα στοιχεία και οι όροι ενημέρωσης του καταλόγου που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 13, (ε) λεπτομέρειες σχετικά με την εκπόνηση και τη διάθεση αναλύσεων και προτάσεων ή συστάσεων επενδυτικής στρατηγικής στο κοινό, σύμφωνα με το άρθρο 14, καθώς και ο τρόπος της δημοσιοποίησης συμφερόντων ή και συγκρούσεων συμφερόντων αναφορικά με τα χρηματοπιστωτικά μέσα που αποτελούν το αντικείμενο της ανάλυσης, της σύστασης ή της πρότασης, λαμβάνοντας, επίσης, υπόψη τους κανόνες που διέπουν το επάγγελμα του δημοσιογράφου, όπως, ενδεικτικά, τις αρχές δεοντολογίας και γενικά τους κανόνες αυτορρύθμισης του επαγγέλματος, (στ) ο τρόπος, ο χρόνος και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε περιπτώσεις συναλλαγών ως προς τις οποίες τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών έχουν σοβαρές υπόνοιες, ότι θα μπορούσαν να συνιστούν κατάχρηση της αγοράς, σύμφωνα με το άρθρο 17. [/cut name2='10-19' name3='' type='2'][cut name2='19Α' name3='' type='2'][Αρχή Τροποποίησης]**Άρθρο 19Α**1. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς μπορεί να εξειδικεύονται οι υποχρεώσεις των εταιριών που έχουν εισαγάγει κινητές αξίες τους σε οργανωμένη αγορά ή που κινητές αξίες τους αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης σε Πολυμερή Μηχανισμό Διαπραγμάτευσης που λειτουργεί στην Ελλάδα σε περίπτωση δημοσιοποίησης από τρίτο ανεπιβεβαίωτων πληροφοριών, το περιεχόμενο της ανακοίνωσης και η διαδικασία καταχώρισης της, καθώς επίσης και πρόσθετες υποχρεώσεις των ως άνω εταιριών και της διοίκησης τους.2. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων της απόφασης της προηγούμενης παραγράφου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει στους παραβάτες πρόστιμο έως πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ.Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ενδεικτικά υπόψη η επίπτωση της παράβασης στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και στη διάχυση ορθής και έγκυρης πληροφόρησης στο επενδυτικό κοινό, ο βαθμός της υπαιτιότητας, ο βαθμός συνεργασίας με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατά το στάδιο διερεύνησης και ελέγχου, οι ανάγκες της ειδικής και γενικής πρόληψης και η τυχόν καθ' υποτροπήν τέλεση παραβάσεων του νόμου αυτού ή της λοιπής νομοθεσίας για την Κεφαλαιαγορά - ΠΡΟΣΘ. ΑΡΘΡΟΥ 19Α ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 16 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 ΤΟΥ Ν. 3756/09, ΦΕΚ-53 Α/31-3-09 [Τέλος Τροποποίησης][/cut name2='19Α' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄** **ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΡΜΟΔΙΑ ΑΡΧΗ** **[cut name2='20-21' name3='' type='2']Άρθρο 20** 1. Ο νόμος αυτός εφαρμόζεται σε πράξεις ή παραλείψεις, που λαμβάνουν χώρα: (α) στην ελληνική επικράτεια ή στην αλλοδαπή και αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα εισηγμένα προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, που εδρεύει ή λειτουργεί στην ελληνική επικράτεια ή χρηματοπιστωτικά μέσα, για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση για εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση σε μια τέτοια αγορά, (β) στην ελληνική επικράτεια και αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα εισηγμένα προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που εδρεύει ή λειτουργεί σε άλλο κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση για εισαγωγή προς διαπραγμάτευση σε μια τέτοια αγορά. [Αρχή Τροποποίησης](γ) στις πράξεις ή παραλείψεις που λαμβάνουν χώρα στην ελληνική επικράτεια ή στην αλλοδαπή και αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα που αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης σε Πολυμερή Μηχανισμό Διαπραγμάτευσης, τον οποίο διαχειρίζεται πιστωτικό ίδρυμα, ΑΕΠΕΥ ή διαχειριστής οργανωμένης αγοράς που έχει λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος ή την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς – ΠΡΟΣΘ. ΝΕΑΣ ΠΕΡ. γ ΣΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 20 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 7 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9 ΤΟΥ Ν. 3756/09, ΦΕΚ-53 Α/31-3-09 [Τέλος Τροποποίησης]2. Τα άρθρα 3, 4 και 5 εφαρμόζονται: (α) στις πράξεις ή παραλείψεις που λαμβάνουν χώρα στην ελληνική επικράτεια και αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα που δεν έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που εδρεύει ή λειτουργεί σε κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των οποίων η αξία εξαρτάται από χρηματοπιστωτικά μέσα που είναι εισηγμένα προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που εδρεύει ή λειτουργεί σε ένα τουλάχιστον κράτος-μέλος ή για τα οποία έχει ζητηθεί η εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση σε μια τέτοια αγορά, (β) στις πράξεις ή παραλείψεις που λαμβάνουν χώρα στην ελληνική επικράτεια ή στο εξωτερικό και οι οποίες αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα, που δεν έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που εδρεύει ή λειτουργεί στην ελληνική επικράτεια, αλλά των οποίων η αξία εξαρτάται από χρηματοπιστωτικό μέσο, εισηγμένο προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, που εδρεύει ή λειτουργεί στην ελληνική επικράτεια ή για το οποίο έχει ζητηθεί η εισαγωγή του προς διαπραγμάτευση σε μια τέτοια αγορά. 3. Τα άρθρα 10 έως 12 δεν εφαρμόζονται στους εκδότες που δεν έχουν ζητήσει ή δεν έχουν εγκρίνει την εισαγωγή των χρηματοπιστωτικών μέσων τους προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που εδρεύει ή λειτουργεί στην ελληνική επικράτεια ή σε άλλο κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. **Άρθρο 21** 1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εποπτεύει την τήρηση των διατάξεων του νόμου αυτού. 2. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς υιοθετεί διαδικασίες διαβούλευσης με τους συμμετέχοντες στην αγορά, όσον αφορά πιθανές αλλαγές στη νομοθεσία. Στις εν λόγω διαδικασίες διαβούλευσης συμμετέχει και η Τράπεζα της Ελλάδος. 3. Για τη διαβούλευση της προηγούμενης παραγράφου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί ιδίως να συστήνει, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, επιτροπές διαβούλευσης, των οποίων η σύνθεση θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον εκπροσώπους των εκδοτών, των παρεχόντων χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες, των επενδυτών και της Τράπεζας της Ελλάδος. 4. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ορθή ενημέρωση του κοινού σύμφωνα με τα άρθρα 10 έως 14. [/cut name2='20-21' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄** **ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ** **[cut name2='22-28' name3='' type='2']Άρθρο 22** 1. Τα εντεταλμένα όργανα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς μπορούν: (α) να έχουν πρόσβαση σε και να λαμβάνουν αντίγραφα ή αποσπάσματα από έγγραφα, βιβλία και άλλα στοιχεία που τηρούνται σε οποιαδήποτε μορφή (έγγραφη, ηλεκτρονική, μαγνητική ή άλλη) στην επαγγελματική εγκατάσταση των προσώπων που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών ή εποπτεύονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, τα οποία δεν δικαιούνται να επικαλεσθούν επαγγελματικό ή άλλο απόρρητο. (β) εάν υπάρξει άρνηση πρόσβασης σε έγγραφα, βιβλία ή άλλα στοιχεία ή παροχής αντιγράφων ή αποσπασμάτων τους σύμφωνα με την περίπτωση (α), να προβαίνουν σε κατάσχεση των σχετικών βιβλίων, εγγράφων και άλλων στοιχείων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και τα ηλεκτρονικά μέσα αποθήκευσης και μεταφοράς δεδομένων, που βρίσκονται στην επαγγελματική εγκατάσταση των προσώπων που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών ή εποπτεύονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. (γ) να ζητούν πληροφορίες από οποιοδήποτε πρόσωπο, και ιδίως από τα πρόσωπα εκείνα που παρεμβαίνουν διαδοχικά στη διαβίβαση των εντολών ή στην εκτέλεση των σχετικών πράξεων, καθώς επίσης και από τους εντολείς τους. (δ) να λαμβάνουν από τα πρόσωπα που διαμεσολαβούν κατ' επάγγελμα στην κατάρτιση συναλλαγών στοιχεία για τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και να λαμβάνουν αντίγραφα ηχογραφημένων συνδιαλέξεων, καθώς και αρχεία διακίνησης δεδομένων. 2. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί επιπροσθέτως: (α) να λαμβάνει ανωμοτί μαρτυρικές καταθέσεις. (β) να λαμβάνει στοιχεία για τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και για αρχεία διακίνησης δεδομένων από παρόχους τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. 3. Στους ελέγχους και κατασχέσεις που διεξάγονται σύμφωνα με τις περιπτώσεις (α) και (β) της παραγράφου 1 στην επαγγελματική εγκατάσταση προσώπων που εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος συμμετέχει και εκπρόσωπός της. 4. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να ζητήσει τη συνδρομή της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στην παράγραφο 8 του άρθρου 30 του ν. 3296/2004 (ΦΕΚ 253 Α΄). Στην περίπτωση αυτή, η ΥΠ.Ε.Ε. κοινοποιεί στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σχετική έκθεση ελέγχου με τα τυχόν ευρήματα-πορίσματα που αφορούν σε παραβάσεις της νομοθεσίας της κεφαλαιαγοράς. 5. Τα εντεταλμένα όργανα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ασκούν τις οριζόμενες στην παράγραφο 1 αρμοδιότητές τους μόνον εφόσον δοθεί σχετική έγγραφη εντολή από τον Γενικό Διευθυντή ή από τον Προϊστάμενο της καθ' ύλην αρμόδιας Διεύθυνσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Η εντολή δίδεται είτε σε ορισμένο ελεγκτή είτε σε ομάδα ελεγκτών. Στην τελευταία περίπτωση, η εντολή πρέπει να ορίζει και τον ελεγκτή που είναι ο επικεφαλής του ελέγχου. 6. Οι έλεγχοι της περίπτωσης (α) της παραγράφου 1, η λήψη πληροφοριών και στοιχείων των περιπτώσεων (γ) και (δ) αντιστοίχως της παραγράφου 1, καθώς και οι κατασχέσεις της περίπτωσης (β) της παραγράφου 1, πραγματοποιούνται σε οποιαδήποτε για το ελεγχόμενο πρόσωπο εργάσιμη ώρα. Τα εντεταλμένα όργανα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς μεταβαίνουν στην επαγγελματική εγκατάσταση του ελεγχόμενου προσώπου. Ο επικεφαλής του ελέγχου αναζητεί κατά προτεραιότητα πρόσωπο που μετέχει στη διοίκηση ή διαχείριση του ελεγχόμενου προσώπου, τον εσωτερικό ελεγκτή του ελεγχόμενου προσώπου ή οποιονδήποτε υπάλληλο του εν λόγω προσώπου, προκειμένου να ανακοινώσει το σκοπό της επίσκεψής του, δείχνει την υπηρεσιακή του ταυτότητα, επιδίδει αντίγραφο της εντολής και αμέσως γίνεται έλεγχος. 7. Για την κατάσχεση που πραγματοποιείται βάσει της περίπτωσης (β) της παραγράφου 1 συντάσσεται έκθεση κατάσχεσης. Η έκθεση υπογράφεται από τον ελεγκτή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που ενεργεί την κατάσχεση και από πρόσωπο που μετέχει στη διοίκηση ή διαχείριση του ελεγχόμενου προσώπου ή από τον εσωτερικό ελεγκτή του εν λόγω προσώπου ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια της κατάσχεσης υπάλληλο του ελεγχόμενου προσώπου. Η έκθεση κατάσχεσης συντάσσεται σε τρία αντίγραφα. Τα δύο αντίγραφα κρατούνται από τον ελεγκτή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και το άλλο παραδίδεται σε εκείνον που υπέγραψε για λογαριασμό του ελεγχόμενου προσώπου. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω να υπογράψουν, εφαρμόζονται οι σχετικές με τις επιδόσεις διατάξεις των άρθρων 47-57 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Το ελεγχόμενο πρόσωπο δικαιούται να λάβει αντίγραφα των κατασχεθέντων βιβλίων, στοιχείων και λοιπών εγγράφων με δαπάνες του. Αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης υπογεγραμμένο και από τον Προϊστάμενο της καθ' ύλην αρμόδιας Διεύθυνσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επιδίδεται, με δικαστικό επιμελητή, στο πρόσωπο κατά του οποίου επεβλήθη η κατάσχεση εντός δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα ολοκλήρωσης της κατάσχεσης, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλόγως των άρθρων 4757 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. 8. Η έκθεση κατάσχεσης περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο: (α) τον τίτλο «Έκθεση Κατάσχεσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς», (β) το χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης, (γ) τον τόπο της κατάσχεσης, δηλαδή τα στοιχεία της επαγγελματικής εγκατάστασης, καθώς και τη νομική μορφή, επωνυμία ή πλήρη στοιχεία ταυτότητας του ελεγχόμενου προσώπου, (δ) το ονοματεπώνυμο και το βαθμό του εντεταλμένου οργάνου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και την ταυτότητα του Προϊσταμένου του, (ε) τον αριθμό και τη χρονολογία εντολής ελέγχου από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, (στ) την αιτιολογία για τη διενέργεια της κατάσχεσης, (ζ) την υπογραφή των ενεργούντων την κατάσχεση εντεταλμένων οργάνων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, καθώς και την υπογραφή του προσώπου που υπέγραψε για λογαριασμό του ελεγχόμενου προσώπου, (η) το αντικείμενο της κατάσχεσης. Στην έκθεση κατάσχεσης πρέπει να γίνεται σαφής, ακριβής και λεπτομερειακή περιγραφή των κατασχεθέντων αντικειμένων, ώστε να μην επιδέχεται παρερμηνεία και να μην δημιουργούνται αμφιβολίες για το είδος και πλήθος των στοιχείων ή αντικειμένων που κατασχέθηκαν. 9. Η λήψη μαρτυρικών καταθέσεων, σύμφωνα με την περίπτωση (α) της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου, πραγματοποιείται στην έδρα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 215 και στην παράγραφο 1 του άρθρου 216 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εξετάζονται στην κατοικία τους. Το ελεγχόμενο πρόσωπο που πρόκειται να καταθέσει κλητεύεται εγγράφως σε ορισμένη ημέρα και ώρα. Η κλήση υπογράφεται από τον Προϊστάμενο της καθ' ύλην αρμόδιας Διεύθυνσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Η κλήση περιέχει συνοπτική περιγραφή της υπόθεσης για την οποία πρόκειται να εξεταστεί ο μάρτυρας, μνημονεύει την αρχή στην οποία αυτό καλείται και αναγράφει ότι, στην περίπτωση που αυτός δεν εμφανιστεί, επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου. Η κλήση επιδίδεται στο εξεταζόμενο πρόσωπο, με δικαστικό επιμελητή, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλόγως των άρθρων 155 έως 164 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, μία τουλάχιστον εργάσιμη ημέρα πριν από την ημέρα για την οποία καλείται προς εξέταση. Η προθεσμία κλήσης μπορεί να παρατείνεται σε τρεις εργάσιμες ημέρες, εφόσον το εξεταζόμενο πρόσωπο έχει την κατοικία ή έδρα του εκτός του νομού Αττικής. Η προθεσμία κλήσης παρατείνεται σε επτά εργάσιμες ημέρες, εφόσον το εξεταζόμενο πρόσωπο έχει την κατοικία ή έδρα του εκτός της ελληνικής επικράτειας. 10. Η λήψη μαρτυρικών καταθέσεων πραγματοποιείται ενώπιον ενός τουλάχιστον υπαλλήλου του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και ενός δημοσίου υπαλλήλου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ως γραμματέα, οι οποίοι έχουν εξουσιοδοτηθεί προς τούτο από την Εκτελεστική Επιτροπή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Ο μάρτυρας, πριν καταθέσει, καλείται να δηλώσει το όνομα και το επώνυμό του, τον τόπο της γέννησης και της κατοικίας του, καθώς και την ηλικία του. 11. Ως προς τον τρόπο λήψης των μαρτυρικών καταθέσεων και ως προς το επαγγελματικό απόρρητο των μαρτύρων εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 212 και των άρθρων 223 έως 227 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. 12. Για τη μαρτυρική κατάθεση συντάσσεται από τον γραμματέα έκθεση μαρτυρικής κατάθεσης. Η έκθεση πρέπει να αναφέρει τον τόπο και την ημερομηνία της κατάθεσης, την ώρα κατά την οποία άρχισε και τελείωσε η κατάθεση, τα ονοματεπώνυμα και την κατοικία του υπαλλήλου που έλαβε την κατάθεση, του γραμματέα και του μάρτυρα, καθώς και ακριβή περιγραφή όσων κατατέθηκαν από τον μάρτυρα. Η έκθεση διαβάζεται από όλα τα παρευρισκόμενα κατά την εξέταση πρόσωπα και υπογράφεται από αυτά. Αν κάποιο από τα πρόσωπα αυτά αρνείται να υπογράψει, αυτό αναφέρεται στην έκθεση. Η έκθεση αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα έχει καταθέσει ο μάρτυρας. Η έκθεση είναι άκυρη, εάν λείπουν η χρονολογία (εκτός αν προκύπτει με βεβαιότητα από το όλο περιεχόμενο της έκθεσης ή από άλλα έγγραφα που επαναλαμβάνονται σε αυτήν), η αναγραφή των ονομάτων και των επωνύμων ή η υπογραφή των κατά την παράγραφο 10 προσώπων που παρευρέθηκαν στην κατάθεση. Η έκθεση συντάσσεται σε δύο αντίγραφα από τα οποία ένα αντίγραφο δίδεται στον μάρτυρα και το άλλο τίθεται με ευθύνη του υπαλλήλου που έλαβε την κατάθεση στο φάκελο της υπόθεσης. 13. Ψευδείς ή ανακριβείς μαρτυρικές καταθέσεις τιμωρούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 225 του Ποινικού Κώδικα. 14. Η λήψη των στοιχείων της περίπτωσης (β) της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου πραγματοποιείται κατόπιν σχετικής αίτησης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Η λήψη των στοιχείων του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να πραγματοποιηθεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ζητώντας την παροχή σχετικής συνδρομής από την ΥΠ.Ε.Ε. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στην παράγραφο 8 του άρθρου 30 του ν. 3296/2004. 15. Οι αστυνομικές και λοιπές δημόσιες αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται, όταν τους ζητηθεί, να συνδράμουν άμεσα και αποτελεσματικά τα εντεταλμένα όργανα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς κατά την άσκηση των καθηκόντων τους σύμφωνα με το παρόν άρθρο, καθώς, επίσης, και να χορηγούν κάθε σχετική πληροφορία και στοιχείο. 16. Τα πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν και ως Ε.Π.Ε.Υ. και διαμεσολαβούν στην κατάρτιση συναλλαγών οφείλουν να παρέχουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, πλην των αναφερόμενων στην περίπτωση (α) της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, και πληροφορίες που αφορούν κάθε μορφής καταθέσεις, που τηρούν στο όνομά τους ή στο όνομα επενδυτών πελατών τους, οι οποίες είναι αναγκαίες για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 3 έως 5 και 7 του παρόντος νόμου, μη δικαιούμενα να επικαλεστούν το τραπεζικό απόρρητο. 17. Το τραπεζικό απόρρητο δεν ισχύει έναντι της Τράπεζας της Ελλάδος προκειμένου περί ασκήσεως εποπτείας στο πλαίσιο εφαρμογής των άρθρων 3 έως 5 και 7 του παρόντος νόμου, καθώς και περί ελέγχου θεμάτων που συνδέονται εν γένει με την εποπτεία της εύρυθμης λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, με αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, δύναται να ζητεί από την Τράπεζα της Ελλάδος να της παρέχει πληροφορίες ως προς κάθε μορφής καταθέσεις οποιουδήποτε προσώπου σε πιστωτικά ιδρύματα, όταν τούτο απαιτείται για την άσκηση των εποπτικών της αρμοδιοτήτων. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, στην οποία η Τράπεζα της Ελλάδος παρέχει τα ζητούμενα στοιχεία, υποχρεούται να τα χρησιμοποιεί αποκλειστικώς για την άσκηση των εποπτικών της αρμοδιοτήτων, τηρουμένων ιδίως των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 76 του ν. 1969/1991, του άρθρου 5 του ν. 2396/ 1996, του άρθρου 43 του ν. 3283/ 2004 και του άρθρου 26 του παρόντος νόμου. **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄** **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ** **Αρθρο 23** 1. Σε όποιον παραβαίνει την απαγόρευση κατάχρησης της αγοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 3 έως 5 και 7, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει πρόστιμο ύψους από 10.000 μέχρι 2.000.000 ευρώ. Το ανώτατο όριο μπορεί να τριπλασιασθεί σε περίπτωση υποτροπής. 2. Σε όποιον παραβαίνει τις υποχρεώσεις, που προβλέπονται στα άρθρα 10 έως 18, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει έγγραφη επίπληξη ή πρόστιμο ύψους από 3.000 μέχρι 500.000 ευρώ. Το ανώτατο όριο μπορεί να τριπλασιασθεί σε περίπτωση υποτροπής. Εάν η παράβαση των εν λόγω υποχρεώσεων συνιστά και παράβαση των διατάξεων για την κατάχρηση της αγοράς επισύρει σωρευτικώς τις κυρώσεις που προβλέπονται στην προηγούμενη παράγραφο. 3. Σε όποιον: (α) παρακωλύει με οποιονδήποτε τρόπο τον έλεγχο που διενεργείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του νόμου αυτού, ή (β) αρνείται ή παρακωλύει την παροχή στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των κατά το άρθρο 22 πληροφοριών ή παρέχει εν γνώσει του ψευδείς πληροφορίες ή αποκρύπτει αληθείς πληροφορίες, ή (γ) αρνείται, αν και έχει κληθεί προς το σκοπό αυτόν, κατά την περίπτωση (α) της παραγράφου 2 του άρθρου 22, να παράσχει στοιχεία ή αποκρύπτει στοιχεία ή καταθέτει ψευδή στοιχεία, ή αρνείται να καταθέσει ενώπιον της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει πρόστιμο ύψους από 3.000 μέχρι 500.000 ευρώ. 4. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς πριν προβεί στην επιβολή των κυρώσεων ή στη λήψη των μέτρων που προβλέπονται στις παραγράφους 1 έως 3 του παρόντος άρθρου καλεί τον φερόμενο ως παραβάτη να εκφράσει τις απόψεις του εγγράφως για την αποδιδόμενη σε αυτόν παράβαση. Ο φερόμενος ως παραβάτης έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση της έκθεσης ελέγχου κατά το μέρος που τον αφορά. [Αρχή Τροποποίησης]5. Κατά την επιμέτρηση των προστίμων που επιβάλ­λονται σύμφωνα με το παρόν άρθρο, λαμβάνονται εν­δεικτικά υπόψη η αξία των παράνομων συναλλαγών, το τυχόν επιτευχθέν οικονομικό όφελος, η επίπτωση της παράβασης στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και στη διάχυση ορθής και έγκυρης πληροφόρησης στο επενδυτικό κοινό, ο βαθμός συνεργασίας με την Επι­τροπή Κεφαλαιαγοράς κατά το στάδιο διερεύνησης, ελέγχου-έρευνας από την τελευταία, οι ανάγκες της ειδικής και γενικής πρόληψης, η τυχόν καθ’ υποτροπή τέλεση παραβάσεων του παρόντος νόμου και η τέλεση παραβάσεων της λοιπής νομοθεσίας για την κεφαλαι­αγορά – ΑΝΤΙΚ. ΤΗΣ ΠΑΡ. 5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 23 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 32 ΤΟΥ Ν. 3556/07, ΦΕΚ-91 Α’ [Τέλος Τροποποίησης]6. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κοινοποιεί στην Τράπεζα της Ελλάδος κάθε πρόστιμο που επιβάλλει βάσει των διατάξεων του παρόντος άρθρου σε πιστωτικό ίδρυμα ή και σε απασχολούμενα σε πιστωτικό ίδρυμα πρόσωπα. 7. Προκειμένου περί παραβάσεως των διατάξεων του άρθρου 18 ή των διατάξεων της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου από πιστωτικά ιδρύματα που εποπτεύει η Τράπεζα της Ελλάδος ή από πρόσωπα που απασχολούνται σε αυτά, αρμόδια για την επιβολή κυρώσεων κατά την παράγραφο 2 είναι η Τράπεζα της Ελλάδος, η οποία ενεργεί κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ή και αυτοτελώς. **Άρθρο 24** 1. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 3 έως 5, 7, 10 έως 18, καθώς και της παραγράφου 3 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου , η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί, ανεξάρτητα από την επιβολή κυρώσεων του προηγούμενου άρθρου, να: (α) αναστέλλει προσωρινά και για περίοδο που δεν μπορεί να υπερβαίνει το ένα έτος την, εν όλω ή εν μέρει, λειτουργία νομικών προσώπων που αδειοδοτούνται ή εποπτεύονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ή την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας φυσικών προσώπων που πιστοποιούνται ή αδειοδοτούνται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, (β) απαγορεύει την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας από φυσικά πρόσωπα που πιστοποιούνται ή αδειοδοτούνται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. 2. Προκειμένου περί παραβάσεως των διατάξεων των άρθρων 3 έως 5, 7, 10 έως 18, καθώς και της παραγράφου 3 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου από πιστωτικά ιδρύματα που εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος ή από απασχολούμενα σε αυτά πρόσωπα, η Τράπεζα της Ελλάδος έχει την εξουσία, ανεξάρτητα από την επιβολή κυρώσεων του προηγούμενου άρθρου: α) αναστολής αα) άσκησης από πιστωτικά ιδρύματα που εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος δραστηριοτήτων τους, τις οποίες προσδιορίζει η Τράπεζα της Ελλάδος με την απόφαση με την οποία επιβάλλει την κύρωση, ββ) άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας φυσικών προσώπων που πιστοποιούνται ή εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος, (β) απαγόρευσης της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας από φυσικά πρόσωπα που πιστοποιούνται ή εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος, κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ή και αυτοτελώς. **Άρθρο 25** 1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της Τράπεζας της Ελλάδος, που εκδίδονται με βάση τα άρθρα 23 και 24, υπόκεινται σε προσφυγή ουσίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της Τράπεζας της Ελλάδος. 3. [Αρχή Τροποποίησης]3. Αν συντρέχουν οι λόγοι αναστολής του άρθρου 202 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει, εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους, την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας - ΑΝΤΙΚ. ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΕΔΑΦΙΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ ΑΡΘ. 52 ΤΟΥ Ν. 3900/10, ΦΕΚ-213 Α/17-12-10 – ΙΣΧΥΣ ΑΠΟ 1-1-2011 [Τέλος Τροποποίησης]Σε περίπτωση που η απόφαση κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή αφορά επιβολή προστίμου, δεν επιτρέπεται η χορήγηση αναστολής για τμήμα του προστίμου που ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) του προστίμου αυτού. Το τμήμα του προστίμου για το οποίο δεν επιτρέπεται να χορηγηθεί αναστολή δεν μπορεί να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο τις εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ. 4. Η προσφυγή εκδικάζεται μέσα σε τρεις μήνες από την ημέρα κατάθεσής της. Αναβολή της συζητήσεως είναι δυνατή μόνο μία φορά για αποχρώντα λόγο και σε δικάσιμο που δεν απέχει περισσότερο από έναν μήνα από την αρχική δικάσιμο. **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η΄** **ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΕΠΟΠΤΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ** **Άρθρο 26** 1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς συνεργάζεται με τις αρμόδιες αρχές των κρατών-μελών για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο. Συνεργάζεται, επίσης, με την Τράπεζα της Ελλάδος ως προς θέματα που αφορούν τα πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν στην Ελλάδα, νοουμένου ότι οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν θίγουν τις εποπτικές αρμοδιότητες της Τράπεζας της Ελλάδος επί των πιστωτικών ιδρυμάτων. 2. Με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων εκ της ποινικής νομοθεσίας, όταν η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λαμβάνει πληροφορίες σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο τις χρησιμοποιεί αποκλειστικά για την άσκηση των καθηκόντων της στο πλαίσιο του πεδίου εφαρμογής του νόμου αυτού, καθώς και στο πλαίσιο διοικητικών ή δικαστικών διαδικασιών που σχετίζονται ειδικά με την άσκηση αυτών των καθηκόντων. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να τις χρησιμοποιήσει για άλλους σκοπούς ή να τις διαβιβάσει στις αρμόδιες αρχές άλλων κρατών ύστερα από ρητή συναίνεση της αρχής που διαβίβασε τις πληροφορίες. [Αρχή Τροποποίησης]«3. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να ενημερώνει την ΕΑΚΑΑ, εφόσον η αίτηση πληροφόρησης που έχει υ­ποβάλει δε λαμβάνει συνέχεια εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή απορριφθεί.» - ΑΝΤΙΚ.ΤΗΣ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 26 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ ΑΡΘ. 109 ΤΟΥ Ν. 4099/12, ΦΕΚ-250 Α/20-12-12 [Τέλος Τροποποίησης]4. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παρέχει συνδρομή στις αρμόδιες αρχές των άλλων κρατών-μελών, ιδίως με την ανταλλαγή πληροφοριών και τη συνεργασία στο πλαίσιο ερευνών. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διαβιβάζει αμέσως, κατόπιν αιτήσεως της αρμόδιας αρχής κράτους-μέλους, όλες τις πληροφορίες που είναι αναγκαίες για τους σκοπούς που αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο και λαμβάνει αμέσως όλα τα αναγκαία μέτρα για να συλλέξει τις ζητούμενες πληροφορίες. Εάν η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν μπορεί να παράσχει αμέσως τις ζητούμενες πληροφορίες, γνωστοποιεί τους σχετικούς λόγους στην αιτούσα αρμόδια αρχή. Οι πληροφορίες που διαβιβάζονται με τον τρόπο αυτόν καλύπτονται από το επαγγελματικό απόρρητο με το οποίο δεσμεύονται τα πρόσωπα που απασχολούνται ή έχουν απασχοληθεί στην αρμόδια αρχή που λαμβάνει τις πληροφορίες. 5. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν απαντά σε αίτηση πληροφόρησης όταν: (α) η ανακοίνωση των πληροφοριών προσβάλει την κυριαρχία, την ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη του Ελληνικού Κράτους, (β) εάν έχει κινηθεί ποινική διαδικασία για τα ίδια πραγματικά περιστατικά και κατά των ιδίων προσώπων ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων, (γ) εάν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση ελληνικού δικαστηρίου για τα ίδια πρόσωπα και για τα ίδια πραγματικά περιστατικά. Στις περιπτώσεις (β) και (γ), η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ενημερώνει λεπτομερώς την αιτούσα αρμόδια αρχή για την εκκρεμή δικαστική διαδικασία ή απόφαση που έχει εκδοθεί. **Άρθρο 27** 1. Αν διαπιστωθούν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παραβάσεις του νόμου αυτού ή αν ορισμένες πράξεις επηρεάζουν χρηματοπιστωτικά μέσα που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που βρίσκεται σε άλλο κράτος-μέλος, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ενημερώνει την αρμόδια αρχή του άλλου κράτους-μέλους και της παρέχει τα στοιχεία που διαθέτει. 2. Αν η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς πληροφορηθεί ότι διαπράττονται ή έχουν διαπραχθεί στο ελληνικό έδαφος παραβάσεις του νόμου αυτού ή ότι ορισμένες πράξεις επηρεάζουν χρηματοπιστωτικά μέσα που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά που βρίσκεται στην ελληνική επικράτεια, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα και ενημερώνει την αρμόδια αρχή του κράτους-μέλους που την πληροφόρησε για τα αποτελέσματα της παρέμβασής της. **Άρθρο 28** 1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να ζητήσει τη διενέργεια έρευνας από την αρμόδια αρχή άλλου κράτους μέλους στο έδαφος του τελευταίου και να ζητήσει να επιτραπεί σε μέλη του προσωπικού της να παρίστανται κατά την έρευνά της. 2. Η αρμόδια αρχή ενός κράτους μέλους μπορεί να ζητήσει τη διενέργεια έρευνας από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς στο ελληνικό έδαφος και να ζητήσει να επιτραπεί σε ορισμένα μέλη του προσωπικού της να παρίστανται κατά τη διενέργεια της έρευνας. 3. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να αρνηθεί να διενεργήσει έρευνα που ζητείται σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ή να μην επιτρέψει στο προσωπικό της αιτούσας αρμόδιας αρχής άλλου κράτους μέλους να συνοδεύσει το προσωπικό της εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις της παραγράφου 5 του άρθρου 26. Στην περίπτωση αυτή, ειδοποιεί σχετικώς την αιτούσα αρμόδια αρχή την οποία ενημερώνει για τη δικαστική διαδικασία ή την ύπαρξη τελεσίδικης απόφασης. [/cut name2='22-28' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ΄** **ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ** **[cut name2='29-31' name3='' type='2']Άρθρο 29** 1. Τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους όποιος, με σκοπό να αποκτήσει ο ίδιος ή τρίτος περιουσιακό όφελος, χρησιμοποιεί εν γνώσει του προνομιακές πληροφορίες για να αποκτήσει ή να διαθέσει, ο ίδιος ή μέσω άλλου προσώπου, χρηματοπιστωτικά μέσα στα οποία αφορούν οι πληροφορίες αυτές. 2. Επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα ετών σε όποιον διαπράττει κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια το αδίκημα της προηγούμενης παραγράφου και εφόσον: (α) η αξία των παράνομων συναλλαγών υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο ευρώ ή (β) αποκομίζει ο ίδιος ή προσπορίζει σε τρίτον περιουσιακό όφελος το οποίο υπερβαίνει τις τριακόσιες χιλιάδες ευρώ. **Άρθρο 30** 1. Τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους όποιος με σκοπό να διαμορφώσει τεχνητά την τιμή ή την εμπορευσιμότητα χρηματοπιστωτικού μέσου προκειμένου να αποκτήσει ο ίδιος ή τρίτος περιουσιακό όφελος: (α) διενεργεί συναλλαγές χρησιμοποιώντας εν γνώσει του παραπλανητικές μεθοδεύσεις ή απατηλά μέσα ή (β) διαδίδει εν γνώσει του, δια των μέσων μαζικής ενημέρωσης, του διαδικτύου ή οπoιουδήποτε άλλου τρόπου, παραπλανητικές ή ψευδείς πληροφορίες, ειδήσεις ή φήμες. 2. Επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα ετών σε όποιον διαπράττει κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια το αδίκημα της προηγούμενης παραγράφου και εφόσον: (α) η αξία των παράνομων συναλλαγών υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο ευρώ ή (β) αποκομίζει ο ίδιος ή προσπορίζει σε τρίτον περιουσιακό όφελος το οποίο υπερβαίνει τις τριακόσιες χιλιάδες ευρώ. **Άρθρο 31** 1. Η ποινική δίωξη για τις παραβάσεις των άρθρων 29 και 30 του παρόντος νόμου ασκείται αυτεπαγγέλτως. 2. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών υποβάλλει στον αρμόδιο Εισαγγελέα Εφετών τις μηνυτήριες αναφορές με τις οποίες καταγγέλλεται η τέλεση των αξιόποινων πράξεων των άρθρων 29 και 30. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δικαιούται να υποβάλλει απευθείας στον Εισαγγελέα Εφετών μηνυτήριες αναφορές με τις οποίες καταγγέλλεται η τέλεση των παραπάνω αξιόποινων πράξεων. 3. Ο Εισαγγελέας Εφετών, με βάση τις παραπάνω μηνυτήριες αναφορές ή με βάση στοιχεία που περιέρχονται σε αυτόν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ή από οποιονδήποτε τρίτο, αλλά και αυτεπαγγέλτως, ενεργεί ο ίδιος προκαταρκτική εξέταση ή παραγγέλλει τη διενέργειά της από γενικό ή ειδικό προανακριτικό υπάλληλο, υπό την εποπτεία και καθοδήγησή του. Η έρευνα επεκτείνεται και στις συναφείς αξιόποινες πράξεις. Σε κάθε περίπτωση η προκαταρκτική εξέταση ενεργείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 31 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. 4. Αν διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για τις αξιόποινες πράξεις των άρθρων 29 και 30 του παρόντος νόμου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς καλείται να λάβει γνώση της δικογραφίας και το αργότερο μέσα σε τριάντα ημέρες από την επίδοση της κλήσεως να υποβάλλει, εφόσον επιθυμεί, έκθεση με τις απόψεις της για όλες τις καταγγελλόμενες πράξεις που διερευνώνται. Σε περίπτωση άμεσου κινδύνου παραγραφής, εκείνος που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση, έχει δικαίωμα σύντμησης της προθεσμίας αυτής. 5. Μετά το τέλος της προκαταρκτικής εξέτασης, η δικογραφία υποβάλλεται στον ίδιο τον Εισαγγελέα Εφετών, ο οποίος, αν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις, τη διαβιβάζει με συγκεκριμένη παραγγελία του στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών για την άσκηση ποινικής διώξεως. Αν κρίνει τα στοιχεία ως νομικά ή ουσιαστικά αβάσιμα, με αιτιολογημένη διάταξή του, θέτει την υπόθεση στο αρχείο. 6. Σε δίκες για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έχει δικαίωμα σε κάθε περίπτωση να παρίσταται ως πολιτικώς ενάγουσα για την υποστήριξη της κατηγορίας. 7. Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση των πλημμελημάτων που προβλέπονται από τα άρθρα 29 και 30 του νόμου αυτού είναι το Τριμελές Πλημμελειοδικείο και των κακουργημάτων το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων του τόπου τελέσεώς τους. 8. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου δεν εφαρμόζονται στις υποθέσεις εκείνες για τις οποίες είχε επιδοθεί κλήση ή κλητήριο θέσπισμα μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου σε οποιοδήποτε διαδικαστικό στάδιο και αν βρίσκονται. 9. Κατά τη διαδικασία εκδίκασης των κακουργημάτων του παρόντος νόμου εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του ν. 663/1977 (ΦΕΚ 215 Α΄). [/cut name2='29-31' name3='' type='2'][cut name2='31Α' name3='' type='2'][Αρχή Τροποποίησης]«**Αρθρο 31Α**1.  Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και η Τράπεζα της Ελ­λάδος κατά περίπτωση παρέχουν ετησίως στην ΕΑΚΑΑ συγκεντρωτικές πληροφορίες για τις διοικητικές κυρώ­σεις που επιβλήθηκαν δυνάμει του άρθρου 23 και τις τε­λεσίδικες καταδίκες των άρθρων 29 και 30 του παρόντος νόμου.2. Στην περίπτωση δημοσιοποίησης επιβολής διοικητι­κών κυρώσεων του άρθρου 23 του παρόντος νόμου, η Ε­πιτροπή Κεφαλαιαγοράς και η Τράπεζα της Ελλάδος ανά περίπτωση γνωστοποιούν την επιβληθείσα κύρωση στην ΕΑΚΑΑ.3.  Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και η Τράπεζα της Ελ­λάδος ανά περίπτωση γνωστοποιούν εντός ευλόγου χρόνου στην ΕΑΚΑΑ τις εκάστοτε δικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται στο πλαίσιο του άρθρου 25 του παρόντος νόμου ως επίσης και την εξέλιξη των ποινικών δικών των άρθρων 29 και 30.» - ΠΡΟΣΘ. ΑΡΘΡΟΥ 31Α ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘ. 109 ΤΟΥ Ν. 4099/12, ΦΕΚ-250 Α/20-12-12 [Τέλος Τροποποίησης][/cut name2='31Α' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι΄** **ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ** **[cut name2='32' name3='' type='2']Άρθρο 32** 1. Καταργούνται οι διατάξεις: (α) του προεδρικού διατάγματος 53/1992 (ΦΕΚ 22 Α΄) στο σύνολό τους, (β) του άρθρου 13 και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 72 του ν. 1969/1991, (γ) της περίπτωσης (α) της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του προεδρικού διατάγματος 350/1985 (ΦΕΚ 126 Α΄), ενώ οι λοιπές περιπτώσεις (β) και (γ) αναριθμούνται σε (α) και (β) αντιστοίχως, (δ) της περίπτωσης (α) της παραγράφου 4 του άρθρου 6 του προεδρικού διατάγματος 350/1985, ενώ οι λοιπές περιπτώσεις (β), (γ) και (δ) αναριθμούνται σε (α), (β) και (γ) αντιστοίχως, (ε) του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του προεδρικού διατάγματος 51/1992 (ΦΕΚ 22 Α΄). 2. Αντικαθίστανται οι διατάξεις: (α) της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του ν. 1969/ 1991, του άρθρου 73 του ν. 1969/1991, καθώς και των άρθρων 33 και 34 του ν. 3632/1928 της 17/26 Ιουλίου «Περί χρηματιστηρίων αξιών» από τις διατάξεις του άρθρου 30 του παρόντος νόμου, (β) του άρθρου 30 του ν. 1806/1988 (ΦΕΚ 207 Α΄) από τις διατάξεις του άρθρου 29 του παρόντος νόμου. 3. Τροποποιούνται οι διατάξεις: (α) της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 3016/2002 (ΦΕΚ 110 Α΄) ως εξής: «Ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας περιλαμβάνει: α. Τη διάρθρωση των υπηρεσιών της εταιρίας, τα αντικείμενά τους, καθώς και τη σχέση των υπηρεσιών μεταξύ τους και με τη διοίκηση. Στον Κανονισμό προβλέπονται τουλάχιστον υπηρεσίες Εσωτερικού Ελέγχου, Εξυπηρέτησης Μετόχων και Εταιρικών Ανακοινώσεων. β. Τις αρμοδιότητες των εκτελεστικών και μη εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου. γ. Τις διαδικασίες πρόσληψης των διευθυντικών στελεχών της εταιρίας και αξιολόγησης της απόδοσής τους. δ. Τις διαδικασίες παρακολούθησης: αα) των συναλλαγών που πραγματοποιούν τα πρόσωπα που απασχολεί η εταιρία είτε με σύμβαση εργασίας είτε άλλως και τα οποία έχουν πρόσβαση σε προνομιακές πληροφορίες, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα στην εταιρία και οι έχοντες στενό δεσμό με αυτά τα πρόσωπα, σε κινητές αξίες της εταιρείας ή συνδεδεμένων επιχειρήσεων κατά την έννοια του άρθρου 42ε παρ. 5 του κ.ν. 2190/1920, εφόσον οι κινητές αξίες είναι υπό διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, ββ) άλλων οικονομικών δραστηριοτήτων των προσώπων που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα σε εταιρία και οι οποίες σχετίζονται με την εταιρία και τους βασικούς πελάτες ή προμηθευτές. ε. Τις διαδικασίες δημόσιας γνωστοποίησης συναλλαγών των προσώπων που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα στην εταιρία και των προσώπων που έχουν στενό δεσμό με αυτά τα πρόσωπα, καθώς και άλλων προσώπων για τα οποία η εταιρία έχει υποχρέωση γνωστοποίησης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. στ. Τους κανόνες που διέπουν τις συναλλαγές μεταξύ συνδεδεμένων εταιρειών, την παρακολούθηση των συναλλαγών αυτών και την κατάλληλη γνωστοποίησή τους στα όργανα και τους μετόχους της εταιρείας.» (β) του άρθρου 15 του ν. 2533/1997 (ΦΕΚ 228 Α΄) ως εξής: «Εταιρεία, της οποίας οι αξίες είναι εισηγμένες σε οργανωμένη αγορά αξιών, δεν επιτρέπεται να διενεργεί για ίδιο λογαριασμό συναλλαγές σε παράγωγα εισηγμένα σε αγορά παραγώγων, τα οποία έχουν ως υποκείμενη αξία είτε αξίες της εταιρίας είτε δείκτες, στους οποίους οι αξίες της εταιρίας αυτής συμμετέχουν με ποσοστό μεγαλύτερο του 25%. Η απαγόρευση ισχύει για την εκδότρια εταιρία και τις συνδεδεμένες με αυτήν επιχειρήσεις κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 42ε του κ.ν. 2190/1920. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει στους παραβάτες πρόστιμο ύψους από 5.000 μέχρι 300.000 ευρώ.» (γ) της περίπτωσης (στ) της παραγράφου 1 του άρθρου 78 του ν. 1969/1991 ως εξής: «Επιλαμβάνεται των περιπτώσεων που συνδέονται με την κατάχρηση της αγοράς, δηλαδή της κατάχρησης προνομιακών πληροφοριών και της χειραγώγησης της αγοράς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.» 4. Όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά στο π.δ. 53/1992 και στα άρθρα 72 και 73 του ν. 1969/1991 νοούνται εφεξής οι αντίστοιχες διατάξεις του παρόντος νόμου. [/cut name2='32' name3='' type='2'][cut name2='32Α' name3='' type='2'][Αρχή Τροποποίησης]Άρθρο 32α Οι διατάξεις του π.δ. 53/1992 (ΦΕΚ 22 Α΄) και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 72 του ν. 1969/1991 (ΦΕΚ 167 Α΄) εξακολουθούν να εφαρμόζονται σε παραβατικές συμπεριφορές οι οποίες έλαβαν χώρα μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου – ΠΡΟΣΘ. ΑΡΘΡΟΥ 32 Α ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 7 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 31 ΤΟΥ Ν. 3461/06, ΦΕΚ-106 Α’ [Τέλος Τροποποίησης]**[/cut name2='32Α' name3='' type='2'][cut name2='33' name3='' type='2']****Άρθρο 33** 1. Αναγκαία προϋπόθεση του κύρους οποιασδήποτε δημοσίευσης για τις ανώνυμες εταιρείες, κατά τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ 37 Α΄), σε ημερήσια πολιτική ή αθλητική εφημερίδα, με ευρεία κυκλοφορία σε όλη τη χώρα, αποτελεί η έκδοση σχετικού τιμολογίου από την οικεία εφημερίδα στο όνομα της εταιρείας στην οποία αφορά η δημοσίευση. 2. Το αγγελιόσημο που καθορίζεται, σύμφωνα με το νόμο, για τις δημοσιεύσεις της προηγούμενης παραγράφου 1, κατατίθεται, αρμοδίως, στο όνομα της εφημερίδας, η οποία προβαίνει σε αυτές με ειδικό έντυπο, το οποίο συμπληρώνει η υπόχρεη εταιρεία, εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από το τέλος του μήνα της σχετικής δημοσίευσης. Η κατάθεση γίνεται στους λογαριασμούς του «Ενιαίου Δημοσιογραφικού Οργανισμού Επικουρικής Ασφαλίσεως και Περιθάλψεως» (Ε.Δ.Ο.Ε.Α.Π.), με τους τίτλους: «Λογαριασμός Αγγελιοσήμου Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών» και «Λογαριασμός Αγγελιοσήμου Ημερησίων Εφημερίδων Θεσσαλονίκης» αντίστοιχα, που τηρούνται στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη. (**Με την παρ. 8 του άρθρου 39 του Ν. 3518/06, ΦΕΚ-272 Α’ ορίζεται ότι :** «Η προβλεπόμενη από την παράγραφο 2 του άρθρου 33 του ν. 3340/2005 (ΦΕΚ 112 Α΄) υποχρέωση κατάθε­σης του αγγελιοσήμου απευθείας στους Λογαριασμούς που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της ίδιας παρα­γράφου από τις υπόχρεες προς δημοσίευση ανώνυμες εταιρείες, κατά τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ 37 Α΄), επεκτείνεται και στις ημερήσιες οικονομικές εφη­μερίδες, τηρουμένων αναλόγως των διαδικασιών του άρθρου αυτού καθώς και των εφαρμοστικών αυτού, διατάξεων»).3. Οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 4 και των παραγράφων 9 έως 13 του άρθρου 12 του ν. 2328/1995 (ΦΕΚ 159 Α΄), όπως ισχύει, εφαρμόζονται, ανάλογα, και για τις δημοσιεύσεις του άρθρου αυτού. 4. Η υποβολή, προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης, του φύλλου οποιασδήποτε πολιτικής ή αθλητικής εφημερίδας με δημοσιεύσεις της παραγράφου 1 προϋποθέτει και τη συνυποβολή από την υπόχρεη εταιρεία αντιγράφου του σχετικού τιμολογίου, που εκδίδεται σύμφωνα με την ίδια παράγραφο. 5. Η αμοιβή των επιχειρήσεων δημοσιεύσεων ισολογισμών, για δημοσιεύσεις της παραγράφου 1, απαγορεύεται να υπερβαίνει, συνολικά, το είκοσι τοις εκατό (20%) της αξίας της αντίστοιχης καταχώρισης, έστω και αν περιλαμβάνει εργασίες διαμόρφωσης του ισολογισμού ή του προς δημοσίευση κειμένου. Η αμοιβή αυτή πρέπει να αποδεικνύεται με παραστατικό έγγραφο του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ., π.δ. 86/1992, ΦΕΚ 84 Α΄), που εκδίδει η επιχείρηση δημοσιεύσεων ισολογισμών στο όνομα της εφημερίδας. Στο έγγραφο αυτό, εκτός από τα άλλα στοιχεία του K.B.Σ., αναγράφεται απαραιτήτως, αριθμητικώς και ολογράφως, η αξία της αντίστοιχης καταχώρησης. 6. Σε περίπτωση που επιχείρηση δημοσιεύσεων ισολογισμών εισπράξει αμοιβή, η οποία υπερβαίνει, συνολικά, το ανωτέρω ποσοστό, επιβάλλεται, σε βάρος της, με απόφαση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο του επιπλέον εισπραχθέντος ποσού. Το πρόστιμο εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε.. Εάν οι επιχειρήσεις δημοσιεύσεων ισολογισμών, που εισπράττουν αμοιβή κατά την παράγραφο 5, είναι περισσότερες από μία, για την καταβολή του προστίμου, ευθύνονται όλες, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον. 7. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Επικρατείας μπορεί να καθορίζονται η διαδικασία επιβολής, βεβαίωσης και είσπραξης του προστίμου, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου αυτού. Με την ίδια απόφαση μπορεί να επεκτείνεται η ισχύς των διατάξεων του παρόντος άρθρου στις οικονομικές εφημερίδες, μετά από γνώμη της οικείας Ενώσεως Ιδιοκτητών Εφημερίδων. [/cut name2='33' name3='' type='2']**[cut name2='34' name3='' type='2']Άρθρο 34** 1. Στο τέλος του πίνακα της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του ν. 2960/2001 (ΦΕΚ 265 Α΄/22.11.2001), όπως ισχύει, προστίθεται εδάφιο ως ακολούθως:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ΕΙΔΟΣ | ΚΩΔΙΚΟΣ Σ.Ο. | ΠΟΣΟ ΦΟΡΟΥ ΣΕ ΕΥΡΩ | ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΙΒΟΛΗΣ |
| κστ) Βιοντήζελ από μεθυλεστέρες λιπαρών οξέων, όπως ορίζεται με την απόφαση Α.Χ.Σ. 334/2004, που χρησιμοποιείται ως καύσιμο κινητήρων, είτε αυτούσιο είτε σε ανάμιξη με πετρέλαιο εσωτερικής 3824 90 99 245 1.000 λίτρα καύσης (DIESEL) της παραπάνω περίπτωσης στ΄ ) | 3824 90 90 | 245 | 1.000 λίτρα |

2. Μετά την παράγραφο 5 του άρθρου 78 του ν. 2960/ 2001 (ΦΕΚ 265/Α΄/22.11.2001), όπως ισχύει, προστίθεται παράγραφος ως ακολούθως: «6. Για τις παρακάτω ποσότητες αυτούσιου βιοντήζελ της περίπτωσης κστ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του παρόντα Κώδικα, ο συντελεστής του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης ορίζεται σε 0 ευρώ ανά χιλιόλιτρο:

|  |  |
| --- | --- |
| Χρονική Περίοδος | Ποσότητα Βιοντήζελ (χιλιόλιτρα) |
| 1η Ιανουαρίου 31η Δεκεμβρίου 2005 | 51.000 |
| 1η Ιανουαρίου 31η Δεκεμβρίου 2006 | 91.000 |
| 1η Ιανουαρίου 31η Δεκεμβρίου 2007 | 114.000 |

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης ορίζεται κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής των διατάξεων της παρούσας παραγράφου, καθώς και ο τρόπος παρακολούθησης και ελέγχου της νόμιμης παραγωγής, ανάμιξης, διακίνησης και θέσης σε ανάλωση των παραλαμβανόμενων με μηδενικό συντελεστή Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης ποσοτήτων αυτούσιου βιοντήζελ.» [/cut name2='34' name3='' type='2']**[cut name2='35' name3='' type='2']Άρθρο 35** Αναστέλλεται μέχρι 30 Σεπτεμβρίου 2005 η ισχύς των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3, 4, παράγραφος 4 του άρθρου 5, 8 και παράγραφος 1 του άρθρου 23 του ν. 3212/ 2003 (ΦΕΚ 308 Α΄) και παρατείνεται αντίστοιχα η ισχύς του από 8/13.7.1993 προεδρικού διατάγματος (ΦΕΚ 795 Δ΄) και των λοιπών διατάξεων που σχετίζονται με τη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών. [/cut name2='35' name3='' type='2']**ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙA΄** **ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ** **[cut name2='36' name3='' type='2']Άρθρο 36** 1. Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει δύο μήνες από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 2. Η ισχύς του άρθρου 18 αρχίζει πέντε μήνες από τη δημοσίευση του νόμου αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Η ισχύς του άρθρου 33 του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Παραγγέλλομε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και την εκτέλεσή του ως νόμου του Κράτους. [/cut name2='36' name3='' type='2']Αθήνα, 5 Μαΐου 2005 Θεωρήθηκε και τέθηκε η Μεγάλη Σφραγίδα του Κράτους. Αθήνα, 10 Μαΐου 2005  |

|  |
| --- |
| **© Νομοτέλεια, Ηπείρου 13, Αθήνα, τηλ. 210 8227952, fax 210 8843339,** **support@nomotelia.gr** |

**ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ Δ΄**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 3557/2013**

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ**

**ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ**

**ΘΕΩΡΙΑ & ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΤΟΣ: 2014 ΣΕΛ.: 385**

**ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΕΤΟΣ: 2014 ΣΕΛ.: 247**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Μαρτίου 2013, με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ε. Αντωνόπουλος, Δ. Κυριλλόπουλος, Σύμβουλοι, Η. Μάζος, Ο. Νικολαράκου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να δικάσει την από 28 Ιουλίου 2009 αίτηση:

της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που εδρεύει στην Αθήνα (Κολοκοτρώνη 1 και Σταδίου), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Ευάγγελο Νισυραίο (Α.Μ. 7546), που τον διόρισε με απόφαση της Εκτελεστικής της Επιτροπής,

κατά του …, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Αλεξία Δεληγιάννη (Α.Μ. 16780), που τη διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 2723/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ο. Νικολαράκου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την πληρεξουσία του αναιρεσίβλητου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως δεν απαιτείται κατά νόμο η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 2723/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με την απόφαση αυτή, κατ’αποδοχήν προσφυγής του ήδη αναιρεσιβλήτου, ακυρώθηκε η υπ’αριθμ. 14/397/13.9.2006 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, με την οποία είχε επιβληθεί εις βάρος του πρόστιμο ύψους 40.000 ευρώ για παράβαση του άρθρου 72 παρ.2 του ν.1969/1991.

3. Επειδή, στο άρθρο 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 (Α΄ 167), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 96 του ν. 2533/1997 (Α΄ 228), ορίζονται τα εξής : «Πρόστιμο μέχρι πεντακοσίων εκατομμυρίων (500.000.000) δρχ. επιβάλλεται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δημοσιεύουν ή διαδίδουν με οποιονδήποτε τρόπο ανακριβείς ή παραπλανητικές πληροφορίες ως προς κινητές αξίες εισαγόμενες ή εισηγμένες σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά, οι οποίες ως εκ της φύσης τους μπορούν να επηρεάσουν την τιμή ή τις συναλλαγές των αξιών αυτών. Η απλή κατάρτιση συναλλαγών επί των αξιών αυτών από πρόσωπα που λειτουργούν κατ’ επάγγελμα ως διαμεσολαβητές δεν συνιστά λόγο επιβολής διοικητικών κυρώσεων σε εφαρμογή του αμέσως προηγούμενου εδαφίου, εκτός εάν ο διαμεσολαβητής γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι επιχειρείτο μέσω των καταρτιζόμενων συναλλαγών η διάδοση ψευδών ή ανακριβών πληροφοριών ή συνέβαλε με οποιονδήποτε πρόσθετο τρόπο στη διευκόλυνση των συναλλαγών αυτών …». H ανωτέρω διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 καταργήθηκε μεν με το άρθρο 32 του ν. 3340/2005 (Α΄ 112/10.5.2005), στο άρθρο 32α, όμως, του ιδίου νόμου [το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 31 παρ. 7 του ν. 3461/2006 (Α΄ 106)] ρητώς ορίσθηκε ότι η εν λόγω διάταξη εξακολουθεί να εφαρμόζεται, προκειμένου περί παραβάσεων, οι οποίες είχαν λάβει χώρα έως την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (δηλαδή, του ν. 3340/2005).

4. Επειδή, εξ άλλου, στο άρθρο 13 του ν. 2341/1940 «Περί του Χρηματιστηρίου Αξιών» (A΄ 153), όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 52 παρ. 1 του ν. 3371/2005 (Α΄ 178), ορίζονται τα εξής : «1. Κάθε τακτικό μέλος του χρηματιστηρίου δικαιούται να απασχολεί αντικρυστές, οι οποίοι βοηθούν τον χρηματιστηριακό εκπρόσωπο ή τον χρηματιστή στη διεξαγωγή των χρηματιστηριακών συναλλαγών και δικαιούνται να προβαίνουν στη διαβίβαση δηλώσεων βουλήσεως για κατάρτιση χρηματιστηριακών συναλλαγών, σύμφωνα με τις οδηγίες του χρηματιστηριακού εκπροσώπου ή του χρηματιστή. Σύμβαση εργασίας μεταξύ τακτικού μέλους του χρηματιστηρίου και αντικρυστή είναι πάντοτε αορίστου χρόνου … 2. Ο χρηματιστής ευθύνεται διά τα πράξεις και παραλείψεις του αντικρυστού αυτού … 4. Ο αντικρυστής διορίζεται με απόφαση του χρηματιστηρίου, ύστερα από αίτηση του τακτικού μέλους του χρηματιστηρίου …». Περαιτέρω, η παρ.7 του άρθρου 22 του ν. 1806/1988 (Α΄ 207), η οποία προστέθηκε με το άρθρο 19 παρ.2 του ν. 2324/1995 (Α΄ 146) και ίσχυε μέχρι την κατάργηση του άρθρου 22 με το άρθρο 85 του ν. 3606/2007 (Α΄ 195), προέβλεπε ότι «Μόνο χρηματιστές, χρηματιστηριακοί εκπρόσωποι ή αντικρυστές δικαιούνται να προβαίνουν στις δηλώσεις προσφοράς ή αποδοχής προσφοράς των μελών του χρηματιστηρίου για την κατάρτιση χρηματιστηριακών συναλλαγών». Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, οι αντικριστές είναι υπάλληλοι των χρηματιστών και, ήδη, των χρηματιστηριακών εταιρειών, των ανωνύμων, δηλαδή, εταιρειών παροχής επενδυτικών υπηρεσιών που έχουν ως κύριο σκοπό την διεξαγωγή χρηματιστηριακών συναλλαγών (βλ. άρθρ. 23 ν. 2396/1996, Α΄ 73) και οι οποίες αποτελούν κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητές, κατά την έννοια του προπαρατεθέντος άρθρου 72 παρ.2 εδ.β του ν. 1969/1991. Στους δε αντικριστές παρέχεται, κατά τις διατάξεις της χρηματιστηριακής νομοθεσίας, το δικαίωμα να διαβιβάζουν τις δηλώσεις προσφοράς ή αποδοχής προσφοράς για την κατάρτιση χρηματιστηριακών συναλλαγών, με την καταχώρησή τους στο ηλεκτρονικό σύστημα συναλλαγών του Χρηματιστηρίου.

5. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (ΣτΕ 109-111/2013), κατά την έννοια των ανωτέρω παρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, η διάδοση ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών είναι δυνατόν να συντελείται και με τη διενέργεια συναλλαγών, σε περίπτωση κατά την οποία με τις συναλλαγές αυτές σκοπείται, με την χρήση διαφόρων μεθοδεύσεων (όπως, κατάρτιση προσυνεννοημένων ή εικονικών συναλλαγών, τεχνητή διαμόρφωση της τιμής κλεισίματος των μετοχών), η στρέβλωση των δεδομένων που αφορούν την τιμή και την εμπορευσιμότητα των κινητών αξιών και η τεχνητή διαμόρφωσή τους σε ένα επίπεδο που δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά τους μεγέθη, με αποτέλεσμα την παραπλάνηση του επενδυτικού κοινού ως προς στοιχεία που μπορούν να επηρεάσουν την διαμόρφωση των αποφάσεών του σχετικά με την διενέργεια συναλλαγών επί των κινητών αυτών αξιών. Εξ άλλου, με το εδάφιο β της παρ.2 του ως άνω άρθρου 72 καθορίζονται οι προϋποθέσεις για την στοιχειοθέτηση ευθύνης των κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητών για την κατάρτιση συναλλαγών με τα χαρακτηριστικά που έχουν εκτεθεί ανωτέρω. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι κύρωση εις βάρος των κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητών για την κατάρτιση τέτοιων συναλλαγών επιβάλλεται μόνον εάν τα πρόσωπα αυτά γνώριζαν ή ώφειλαν να γνωρίζουν ότι μέσω της διενέργειας των εν λόγω συναλλαγών επιχειρείται η διάδοση ψευδών ή παραπλανητικών, υπό την προεκτεθείσα έννοια, πληροφοριών ή εάν διευκόλυναν με οποιονδήποτε τρόπο τις εν λόγω συναλλαγές. Υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις, συνεπώς, στοιχειοθετείται ευθύνη των χρηματιστηριακών εταιρειών, ως κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητών, για συναλλαγές που κατήρτισαν για λογαριασμό πελατών τους. Η ως άνω ρύθμιση, πάντως, σχετικά με την ευθύνη των κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητών δεν αποκλείει την επιβολή κυρώσεως, κατ’επίκληση του εδ.α της παρ.2 του άρθρου 72 του ν. 1969/1991, εις βάρος προσώπων που συνδέονται με σχέση εργασίας με τους κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητές, όπως είναι οι αντικριστές, οι οποίοι, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, είναι υπάλληλοι των χρηματιστηριακών εταιρειών. Ειδικότερα, στοιχειοθετείται ευθύνη των αντικριστών για παράβαση του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, σε περίπτωση κατά την οποία η συμμετοχή των ανωτέρω προσώπων στην κατάρτιση των συναλλαγών, με τις οποίες επιχειρείται ο τεχνητός επηρεασμός της τιμής και της εμπορευσιμότητας των κινητών αξιών, βαίνει πέραν της απλής εκτελέσεως των καθηκόντων που τους έχουν ανατεθεί για την λήψη και καταχώρηση στο ηλεκτρονικό σύστημα του Χρηματιστηρίου των σχετικών δηλώσεων προσφοράς ή αποδοχής προσφοράς, σύμφωνα με τις εντολές και οδηγίες της εργοδότιδός τους χρηματιστηριακής εταιρείας, σε περίπτωση, δηλαδή, κατά την οποία τα ανωτέρω πρόσωπα ενεργούν καθ’υπέρβαση των κατά την χρηματιστηριακή νομοθεσία ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων, κατά τρόπο που επιτρέπει τη συναγωγή συμπεράσματος περί της συμμετοχής τους στην οργάνωση ή την εκτέλεση του εγχειρήματος του τεχνητού επηρεασμού της χρηματιστηριακής αγοράς.

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση προκύπτουν τα εξής : Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διενήργησε έλεγχο στις χρηματιστηριακές συναλλαγές επί της μετοχής της εταιρείας «…A.E.», κατά το χρονικό διάστημα από 10.2.2004 έως 1.4.2005, προκειμένου να διαπιστωθεί αν είχε επιχειρηθεί τεχνητός επηρεασμός της τιμής και της εμπορευσιμότητας της μετοχής αυτής. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι η «... Α.Χ.Ε.», της οποίας ο αναιρεσίβλητος ήταν αντικριστής κατά την ελεγχόμενη περίοδο, συμμετείχε στην κατάρτιση σημαντικής αξίας χρηματιστηριακών συναλλαγών επί της μετοχής της εν λόγω εταιρείας, το μεγαλύτερο μέρος των οποίων πραγματοποιήθηκε από 18 επενδυτές (νομικά και φυσικά πρόσωπα), οι οποίοι στο σύνολό τους ανήκαν στην ομάδα πελατών (Profit Center) του αναιρεσιβλήτου. Οι συναλλαγές που πραγματοποίησαν μέσω της «... Α.Χ.Ε.» τα ως άνω πρόσωπα ως αποτέλεσμα εντολών, που ελάμβανε και καταχωρούσε ο αναιρεσίβλητος στο ηλεκτρονικό σύστημα του Χρηματιστηρίου Αθηνών για λογαριασμό τους, παρουσίαζαν στοιχεία μεθοδεύσεων για τον τεχνητό επηρεασμό της τιμής και της εμπορευσιμότητας της μετοχής της προαναφερθείσης εταιρείας, ο οποίος επετεύχθη με α) την διενέργεια προσυνεννοημένων συναλλαγών μεταξύ των εμπλεκομένων επενδυτών (κυκλικές συναλλαγές) και β) τη συστηματική διενέργεια αγορών και πωλήσεων κατά την ευαίσθητη περίοδο διαμόρφωσης της τιμής κλεισίματος της μετοχής. Η συμμετοχή του αναιρεσιβλήτου στο εν λόγω εγχείρημα συνίστατο κυρίως στο να λαμβάνει και να καταχωρεί στο ηλεκτρονικό σύστημα συναλλαγών του Χρηματιστηρίου Αθηνών, ως αντικριστής της «... Α.Χ.Ε.», τηλεφωνικές εντολές για λογαριασμό των ανωτέρω 18 εμπλεκομένων προσώπων για την κατάρτιση συναλλαγών στην μετοχή της εταιρείας. Επίσης, ο αναιρεσίβλητος ήταν υπεύθυνος στην «... Α.Χ.Ε.» για την συγκέντρωση των αιτήσεων μεταφοράς μετοχών αγορασθεισών μέσω της ανωτέρω χρηματιστηριακής εταιρείας για λογαριασμό των περισσοτέρων εμπλεκομένων επενδυτών, προς την «... Α.Χ.Ε.Π.Ε.Υ.». Με βάση τις διαπιστώσεις αυτές του ελέγχου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έκρινε ότι ο αναιρεσίβλητος συμμετείχε στην διάδοση ανακριβών και παραπλανητικών πληροφοριών σχετικά με την μετοχή της ως άνω εταιρείας, οι οποίες από την φύση τους μπορούσαν να επηρεάσουν την τιμή και την εμπορευσιμότητα της εν λόγω μετοχής , κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 1969/1991. Για τον λόγο δε αυτό το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς εξέδωσε την ένδικη πράξη, με την οποία επέβαλε εις βάρος του αναιρεσιβλήτου πρόστιμο ύψους 40.000 ευρώ. Κατά της ανωτέρω πράξεως ο αναιρεσίβλητος άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση. Ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλομένη κρίθηκε ότι πρόστιμο, κατ’εφαρμογήν της διατάξεως του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, επιβάλλεται όταν ο επηρεασμός της τιμής των κινητών αξιών ή των συναλλαγών επί αυτών γίνεται με την δημοσίευση ή διάδοση ψευδών ή παραπλανητικών πληροφοριών και όχι με την διενέργεια συναλλαγών ή την διαβίβαση εντολών για την διενέργεια συναλλαγών, περίπτωση που προβλέπεται από το εδάφιο β’ της διατάξεως και αφορά μόνον τους κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητές, δηλαδή τις Επιχειρήσεις Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (Ε.Π.Ε.Υ.), τα πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν ως Ε.Π.Ε.Υ. και τις Ανώνυμες Εταιρείες Λήψης και Διαβίβασης Εντολών (Α.Ε.Λ.Δ.Ε.), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ.8 του ν. 3340/2005. Εν όψει δε των ανωτέρω, το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι, στην προκειμένη περίπτωση, οι συναλλαγές επί των μετοχών της εταιρείας «… A.E.», κατά το κρίσιμο διάστημα, στις οποίες συμμετείχε ο αναιρεσίβλητος, ως αντικριστής της παραγγελιοδόχου εταιρείας «... Α.Χ.Ε.», ανεξαρτήτως του αν ήσαν μεθοδευμένες και είχαν ως σκοπό τον τεχνητό επηρεασμό της τιμής και της εμπορευσιμότητας της μετοχής της εν λόγω εταιρείας, δεν μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως δημοσίευση ή διάδοση ψευδών, ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών, κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991. Ως εκ τούτου δε, κατά την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, μη νομίμως επεβλήθη το ένδικο πρόστιμο εις βάρος του αναιρεσιβλήτου, εφ’όσον αυτός δεν είχε την ιδιότητα του κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητή. Η κρίση αυτή, όμως, του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην πέμπτη σκέψη, η διάδοση ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών είναι δυνατόν, κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, να συντελείται και με τη διενέργεια συναλλαγών, οι οποίες παρουσιάζουν τα ανωτέρω περιγραφέντα χαρακτηριστικά. Περαιτέρω δε, υπό τις προϋποθέσεις που έχουν εκτεθεί ανωτέρω, είναι δυνατόν να στοιχειοθετηθεί ευθύνη για παράβαση του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 και των αντικριστών, προσώπων, δηλαδή, που έχουν την ιδιότητα του υπαλλήλου του κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητή, όπως εν προκειμένω ο αναιρεσίβλητος. Για τον λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να αναιρεθεί η προσβαλλομένη απόφαση, η δε υπόθεση, η οποία χρήζει διευκρινίσεως ως προς το πραγματικό, πρέπει να αναπεμφθεί στο δικάσαν διοικητικό εφετείο προς νέα κρίση.

Δια ταύτα

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση.

Αναιρεί την 2723/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στο οποίο και παραπέμπει την υπόθεση, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό.

Επιβάλλει στον αναιρεσίβλητο την δικαστική δαπάνη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Απριλίου 2013 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Οκτωβρίου του ιδίου έτους.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος       Ο Γραμματέας

Ε. Σαρπ   Ν. Αθανασίου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος   Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος

**ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ Δ΄**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 3738/2011**

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ**

**ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Σεπτεμβρίου 2011 με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Ηρ. Τσακόπουλος, Δ. Κυριλλόπουλος, Κ. Κουσούλης, Κ. Πισπιρίγκος, Σύμβουλοι, Χρ. Σιταρά, Ν. Μαρκόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Μ. Παπαδοπούλου, Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 3 Νοεμβρίου 2006 αίτηση:

του ..., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Σπ. Γασπαρινάτο (Α.Μ. 1129), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κολοκοτρώνη αρ. 1 και Σταδίου), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ευάγγ. Νισυραίο (Α.Μ. 7546), που τον διόρισε με απόφασή της η Εκτελεστική Επιτροπή.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθ. 1749/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Δ. Κυριλλόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της αναιρεσίβλητης Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ’ αριθ. 1638314/2006 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ’ αριθ. 1749/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά το μέρος που με αυτήν έγινε εν μέρει δεκτή προσφυγή του αναιρεσείοντος, διευθύνοντος συμβούλου της ΑΕ με την επωνυμία «... ΑΒΕΕ», κατά της υπ’ αριθ. 29/339/18.5.2005 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε επιβληθεί σε βάρος του αναιρεσείοντος πρόστιμο ύψους 300.000 ευρώ για παράβαση διατάξεων του π.δ. 53/1992, με τη δε αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το πρόστιμο αυτό περιορίσθηκε στο ποσό των 70.000 ευρώ.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος κατόπιν της υπ’ αριθ. 1635/2011 αποφάσεως του Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση.

4. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι : «Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκουν ιδίως α) … β) Η μετά από αίτηση αναίρεση τελεσίδικων αποφάσεων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, όπως νόμος ορίζει. γ) …». Εξ άλλου, το άρθρο 53 παρ. 1 του π.δ/τος 18/1989 (Α΄ 8) ορίζει ότι : «Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ’ έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση …». Περαιτέρω, το π.δ. 53/1992 (Α΄ 22), το οποίο, κατά το άρθρο 1 αυτού, έχει ως σκοπό την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 89/592/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 13.11.1989 «για τον συντονισμό των ρυθμίσεων όσον αφορά τις πράξεις προσώπων τα οποία είναι κάτοχοι εμπιστευτικών πληροφοριών», ορίζει στο μεν άρθρο 2 ότι : «Κατά την έννοια του παρόντος νοούνται ως : Εμπιστευτικές πληροφορίες : οι πληροφορίες οι οποίες δεν έχουν γίνει γνωστές στο κοινό, έχουν χαρακτήρα συγκεκριμένο και αφορούν ένα ή περισσότερους εκδότες κινητών αξιών ή μία ή περισσότερες κινητές αξίες και οι οποίες αν γίνονταν γνωστές στο κοινό θα μπορούσαν να επηρεάσουν αισθητά την τιμή αυτής ή αυτών των κινητών αξιών. Κινητές αξίες : α) οι μετοχές …», στο δε άρθρο 3 ότι : «1. Απαγορεύεται στα πρόσωπα τα οποία : λόγω της ιδιότητάς τους ως μελών των διοικητικών, διευθυντικών, ελεγκτικών και εποπτικών οργάνων του εκδότη, λόγω της συμμετοχής τους στο κεφάλαιο του εκδότη ή, λόγω της πρόσβασης που έχουν στις πληροφορίες αυτές εξ αιτίας της εργασίας, του επαγγέλματος, ή των καθηκόντων τους, είναι κάτοχοι εμπιστευτικών πληροφοριών, να αποκτούν ή να εκχωρούν, για δικό τους λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτων, είτε άμεσα είτε έμμεσα, κινητές αξίες του ή των εκδοτών τους οποίους αφορούν οι πληροφορίες αυτές, εκμεταλλευόμενοι εν γνώσει τους αυτές τις εμπιστευτικές πληροφορίες. 2. Όταν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο 1 είναι εταιρείες ή άλλα νομικά πρόσωπα, η απαγόρευση που προβλέπεται σ’ αυτή ισχύει για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στη σχετική με τη συναλλαγή απόφαση για λογαριασμό του εν λόγω νομικού προσώπου. 3. …», ενώ στο άρθρο 11 του ανωτέρω π.δ/τος ορίζεται ότι : «Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 1 και 2, 4 και 5 του παρόντος, εκτός των κυρώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 30 παρ. 1 και 3 του ν. 1806/1988, επιβάλλεται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς πρόστιμο ύψους τουλάχιστον δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) δρχ. και μέχρι ενός δισεκατομμυρίου (1.000.000.000) δρχ. ή ύψους ίσου προς το πενταπλάσιο του οφέλους που απεκόμισε ο εκμεταλλευόμενος τις εμπιστευτικές πληροφορίες». Τέλος, στη διάταξη του άρθρου 76Α του ν. 1969/1991 (Α΄ 167), η οποία προσετέθη με το άρθρο 22 του ν. 3371/2005 (Α΄ 178), ορίζεται ότι : «1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με ίδιους πόρους, λειτουργεί αποκλειστικά χάριν του δημοσίου συμφέροντος και απολαύει λειτουργικής ανεξαρτησίας και διοικητικής αυτοτέλειας. 2. …», ενώ στη διάταξη του άρθρου 25 του ίδιου ως άνω ν. 3371/2005 ορίζεται ότι : «Με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 3340/2005 (ΦΕΚ 112 Α΄/10.5.2005), οι εν γένει αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς προσβάλλονται δικαστικώς ως εξής : α) Οι αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με τις οποίες επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο προσβάλλονται με προσφυγή ουσίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. β) Όλες οι υπόλοιπες αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που εκδίδονται ως εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις, προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. Κατά των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου επιτρέπεται έφεση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την υπ’ αριθ. 29/339/18.5.2005 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επεβλήθη σε βάρος του αναιρεσείοντος, διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΒΕΕ» η κύρωση του προστίμου ύψους 300.000 ευρώ, διότι κατά το χρονικό διάστημα από 3 έως 26 Νοεμβρίου 2004, έδωσε εντολή σε χρηματιστηριακές εταιρείες ν’ αγοράσουν για λογαριασμό της ανωτέρω ΑΕ 800.260 ίδιες μετοχές αξίας 4.729.931 ευρώ, με μέση τιμή κτήσης 5,9 ευρώ ανά μετοχή, ενώ κατείχε την εμπιστευτική πληροφορία ότι κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα η ανωτέρω ΑΕ διαπραγματευόταν με την ισπανική εταιρεία με την επωνυμία «... SA» για την πώληση σημαντικού μεριδίου μετοχών της σε αυτήν, οι διαπραγματεύσεις δε αυτές κατέληξαν την 1.12.2004 σε συμφωνία, βάσει της οποίας η ανωτέρω ισπανική εταιρεία απέκτησε αριθμό κοινών μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», που αντιπροσωπεύουν το 21% του μετοχικού κεφαλαίου της, ενώ διατηρούσε και το δικαίωμα της περαιτέρω αυξήσεως της συμμετοχής της στην εταιρεία αυτή μέχρι του ποσοστού 49,9% εντός των επομένων τεσσάρων ετών, με αποτέλεσμα τη διαμόρφωση της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» την 1.12.2004 στο ποσό των 7,88 ευρώ ανά μετοχή και την αποκομιδή οφέλους εκ μέρους της ως άνω ΑΕ ποσού ύψους 297.000 ευρώ.

6. Επειδή, οι υποθέσεις που αναφέρονται στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς να επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο σε βάρος των παραβατών των κανόνων που διέπουν την ομαλή λειτουργία της κεφαλαιαγοράς, παραδεκτώς, κατά την έννοια των άρθρων 94 παρ. 1, 95 παρ. 1 περ. α΄ και 95 παρ. 3 του Συντάγματος, μεταφέρονται, με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 25 περ. α΄ του ν. 3371/2005, ως ουσιαστικές στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, λόγω της κατά τα ανωτέρω φύσεώς τους.

7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 3371/2005, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του άρθρου 95 παρ. 1 περ. β΄ του Συντάγματος, η οποία διατηρεί στην διοικητική δικονομική τάξη τον κανόνα ότι οι τελεσίδικες αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων υπόκεινται σε αναίρεση, συνάγονται τα εξής : για την μεν περίπτωση των αποφάσεων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με τις οποίες επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο, προβλέπεται ένας βαθμός δικαιοδοσίας, με την άσκηση προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, για δε την περίπτωση των λοιπών αποφάσεων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, προβλέπονται δύο βαθμοί δικαιοδοσίας, τουτ’ έστιν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά αποφάσεων του ως άνω Διοικητικού Εφετείου. Ούτε όμως με τις ανωτέρω διατάξεις, ούτε με άλλη ειδική διάταξη αποκλείεται ρητώς για την ανωτέρω κατηγορία ουσιαστικών διαφορών, γεννωμένων από πράξεις επιβολής προστίμου, το ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως, το οποίο άλλωστε δεν αποτελεί βαθμό δικαιοδοσίας, και ως εκ τούτου δεν υπάγεται στο γράμμα της ως άνω διατάξεως του άρθρου 25 περ. α΄ του ν. 3371/2005. Συνεπώς, παραδεκτώς ασκείται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 1 του π.δ/τος 18/1989 η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως κατά αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως προσφυγής ουσίας, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό. Ο Σύμβουλος Διομ. Κυριλλόπουλος διετύπωσε την ακόλουθη γνώμη : To άρθρο 95 παρ. 1 του Συντάγματος επιτρέπει στον κοινό νομοθέτη να εξαιρεί από την υπαγωγή στο έκτακτο ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αποφάσεις των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οι οποίες εκδίδονται επί ορισμένων κατηγοριών υποθέσεων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι υποθέσεις εκείνες στις οποίες ανακύπτει ανάγκη ταχείας δικαστικής εκκαθαρίσεως της διαφοράς, και οι οποίες εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό είτε τελεσιδίκως κατ’ έφεση. Στην προκείμενη περίπτωση από τη διατύπωση της προαναφερθείσας διατάξεως της πρώτης περιπτώσεως του άρθρου 25 του ν. 3371/2005, κατ’ αντιδιαστολή προς τη διατύπωση της διατάξεως της δευτέρας περιπτώσεως του ίδιου άρθρου, συνάγεται ότι ο νομοθέτης ηθέλησε όπως οι αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες εκδίδονται κατόπιν ασκήσεως προσφυγής κατά των πράξεων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με τις οποίες επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο για παράβαση των κανόνων που διέπουν τη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς, καταστούν αμετάκλητες, μη επιτρεπομένης της ασκήσεως κατ’ αυτών αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η ρύθμιση δε αυτή δικαιολογείται αφενός μεν από λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι συνάπτονται με την ανάγκη της ταχείας δικαστικής εκκαθαρίσεως των σχετικών διαφορών, ώστε οι παράγοντες της αγοράς και το επενδυτικό κοινό να έχουν σε σύντομο χρονικό διάστημα ασφαλή γνώση σχετικά με το αν οι φερόμενοι ως παραβάτες των κανόνων που διέπουν τη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς έχουν διαπράξει ή όχι την αποδιδόμενη σε αυτούς παράβαση (πρβλ. ΣτΕ 120/2004, 1805/2009), αφετέρου δε από λόγους αποσυμφορήσεως του Δικαστηρίου από τις σχετικές υποθέσεις, οι οποίες πριν από τη μεταφορά τους στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών εξεδικάζοντο ακυρωτικώς από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

8. Επειδή, κατ’ ακολουθία των προαναφερθέντων, κατά την κρατήσασα στο Δικαστήριο γνώμη η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως παραδεκτώς ασκείται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, και, συνεπώς, πρέπει να εξετασθεί κατ’ ουσία.

9. Επειδή, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 2 του π.δ/τος 53/1992, προκειμένου μία πληροφορία να θεωρηθεί «εμπιστευτική» πρέπει να έχει συγκεκριμένο χαρακτήρα, να αφορά έναν εκδότη κινητών αξιών ή κινητές αξίες καθ’ εαυτές και να δύναται να επηρεάσει, αν γινόταν γνωστή στο κοινό, την αξία των αξιών αυτών, ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του ίδιου ως άνω π.δ/τος απαγορεύεται στα αναφερόμενα σ’ αυτή πρόσωπα, τα οποία λόγω της ιδιότητός τους είναι κάτοχοι εμπιστευτικής πληροφορίας σχετικής με κινητές αξίες να εκμεταλλευθούν την πληροφορία αυτή αποκτώντας ή εκχωρώντας τις εν λόγω κινητές αξίες είτε για λογαριασμό τους είτε για λογαριασμό τρίτων. Ο σκοπός που επιδιώκεται με την απαγόρευση αυτή συνίσταται στη διασφάλιση της ισότητος μεταξύ των συναπτόντων μία χρηματιστηριακή πράξη, αποκλειομένου του ενδεχομένου ένας εξ αυτών, ο οποίος είναι κάτοχος εμπιστευτικής πληροφορίας και, εκ του λόγου αυτού, βρίσκεται σε πλεονεκτική θέση να αποκομίσει όφελος σε βάρος του ετέρου συναλλασσομένου, ο οποίος αγνοεί την πληροφορία αυτή.

10. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα ακόλουθα : Kατά την χρονική περίοδο από 1.7.2004 έως 1.12.2004 η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διενήργησε έλεγχο στις χρηματιστηριακές συναλλαγές επί της μετοχής της εισηγμένης στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΒΕΕ», συνετάγη δε η από 22.2.2005 έκθεση ελέγχου της αρμόδιας Διεύθυνσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Από την έκθεση αυτή προέκυψε ότι στις 8 και 9 Ιουλίου 2004 ξεκίνησαν διαπραγματεύσεις μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας και της ισπανικής εταιρείας με την επωνυμία «... S.A.», με αντικείμενο την πώληση πακέτου μετοχών της ως άνω εταιρείας που κατείχαν ο … και ο …. Στις διαπραγματεύσεις αυτές συμμετείχε ως εκπρόσωπος της ανωτέρω ΑΕ ο αναιρεσείων, ο οποίος από την 6.8.2004 κατείχε τη θέση του διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας. Ο ίδιος συμμετείχε σε συνάντηση με τους εκπροσώπους της ισπανικής εταιρείας την 28.7.2004, με αντικείμενο τη διαπραγμάτευση των όρων της συμφωνίας, καθώς και σε μεταγενέστερες συναντήσεις με τους εκπροσώπους αυτούς, οι οποίες έλαβαν χώραν την 30.7.2004, οπότε και υπεγράφη μεταξύ τους σύμφωνο εμπιστευτικότητος, την 23.9.2004, την 7.10.2004, την 27.10.2004 και την 17.11.2004. Προηγουμένως, την 23.7.2004 η εταιρεία με την επωνυμία «…. ΑΕ» είχε υποβάλει δημόσια πρόταση προς τους εκπροσώπους της «... ΑΒΕΕ» για την αγορά 10.477.671 κοινών ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών της (ποσοστό 51% του μετοχικού κεφαλαίου), η περίοδος αποδοχής της οποίας διήρκεσε κατά το χρονικό διάστημα από 8.9 έως 8.10.2004. Την 11.10.2004 η ανωτέρω εταιρεία «… ΑΕ» απέσυρε την προαναφερθείσα πρότασή της κατόπιν της από 26.7.2004 ανακοινώσεως της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», με την οποία η διοίκηση της εταιρείας και βασικοί της μέτοχοι, που κατείχαν το 41% των κοινών ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών, εδήλωσαν ότι δεν προτίθενται να πωλήσουν τις μετοχές τους στην ανωτέρω εταιρεία, αντιθέτως δε, άμεση επιδίωξή τους είναι η συγκέντρωση ποσοστού άνω του 51% των μετοχών της εταιρείας τους. Στη συνέχεια, την 12.10.2004 ανακοινώθηκε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» περί αγοράς ιδίων μετοχών μέχρι ποσοστού 10% του συνόλου αυτών και, συγκεκριμένα, 2.734.342 μετοχών κατά το χρονικό διάστημα από 19.10.2004 έως 29.4.2005 σύμφωνα με την από 29.4.2004 απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως της εταιρείας. Την 1.12.2004 η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» ανακοίνωσε την υπογραφείσα την ίδια ημέρα συμφωνία μεταβιβάσεως μετοχών της από τους βασικούς μετόχους της ... στην ισπανική εταιρεία «... S.A.». Σύμφωνα με τη συμφωνία αυτήν, η ισπανική εταιρεία απέκτησε αριθμό κοινών μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», που αντιπροσωπεύουν το 21% του μετοχικού της κεφαλαίου (4.314.335 κοινές ονομαστικές μετοχές έναντι τιμήματος 31.494.645,5 ευρώ, ήτοι 7,30 ευρώ ανά μετοχή), διατήρησε δε το δικαίωμα της περαιτέρω αυξήσεως της συμμετοχής της στην εταιρεία αυτή μέχρι και του ποσοστού 49,9% εντός της επομένης τετραετίας. Από τη διενέργεια του προαναφερθέντος ελέγχου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς προέκυψε ότι η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» κατά το χρονικό διάστημα από 3 έως 26 Νοεμβρίου 2004, κατόπιν εντολών του ..., αντιπροέδρου του Διοικητικού της Συμβουλίου και του αναιρεσείοντος προς τις χρηματιστηριακές εταιρείες «...» αγόρασε 800.260 ίδιες μετοχές αξίας 4.729.931 ευρώ με μέση τιμή κτήσεως 5,91 ευρώ, σύμφωνα με την προαναφερθείσα από 12.10.2004 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω εταιρείας περί αγοράς ιδίων μετοχών. Ειδικότερα, την 10.11.2004, κατόπιν εντολής του αναιρεσείοντος, ενεργούντος σύμφωνα με το υπ’ αριθ. 561/27.10.2004 πρακτικό της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», με το οποίο εξουσιοδοτήθη να δίδει εντολές αγοράς ιδίων μετοχών για λογαριασμό της εταιρείας, προς τον διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας «...», η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» αγόρασε 150.000 ίδιες μετοχές αξίας 885.000 ευρώ με μέση τιμή κτήσεως το ποσό των 5,9 ευρώ ανά μετοχή. Στη συνέχεια, μετά την παροχή εξηγήσεων από τον αναιρεσείοντα, το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, με την υπ’ αριθ. 29/339/18.5.2005 απόφασή του, αφού έλαβε υπ’ όψη αφ’ ενός μεν ότι η τιμή της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» την 1.12.2004, ημερομηνία κατά την οποία δημοσιοποιήθηκε η ανωτέρω συμφωνία με την ισπανική εταιρεία «... S.A.», διαμορφώθηκε στο ποσό των 7,88 ευρώ και, συνεπώς το προκύψαν για την ανωτέρω εταιρεία όφελος, με βάση τη διαφορά μεταξύ της μέσης τιμής κτήσεως των ως άνω αγορασθεισών μετοχών κατά τη ρηθείσα ημερομηνία (10.11.2004) και της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» κατά την 1.12.2004 ανήρχετο στο ποσό των 297.000 ευρώ, αφ’ ετέρου δε ότι η εντολή προς την χρηματιστηριακή εταιρεία «....» για την προαναφερθείσα αγορά των μετοχών διεβιβάσθη από τον αναιρεσείοντα, ο οποίος είχε την ιδιότητα του διευθύνοντος συμβούλου της ανωτέρω εταιρείας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο αναιρεσείων κατά τη διενέργεια της ως άνω περιγραφείσης συναλλαγής ήταν κάτοχος εμπιστευτικής πληροφορίας, την οποία και εκμεταλλεύθηκε. Ειδικότερα, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έκρινε ότι ο αναιρεσείων εγνώριζε την εξέλιξη των διαπραγματεύσεων μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.» και την προοπτική συνάψεως της κατά τα ανωτέρω περιγραφείσης συμφωνίας μεταξύ των δύο εταιρειών και, συνεπώς, αυτός, εκμεταλλευόμενος την προαναφερθείσα εμπιστευτική πληροφορία, την οποία αγνοούσαν τόσο το επενδυτικό κοινό, όσο και οι αντισυμβαλλόμενοι της εταιρείας, προέβη στην επίμαχη συναλλαγή, με συνέπεια η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» να αποκομίσει σημαντικό όφελος. Έτσι, με την ανωτέρω απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, επέβαλε, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 11 του πδ 53/1992, σε βάρος του αναιρεσείοντος πρόστιμο ύψους 300.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι αυτός, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ/τος 53/1992, αγόρασε για λογαριασμό της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» κατά την χρονική περίοδο κατά την οποία ευρίσκοντο εν εξελίξει οι διαπραγματεύσεις για την πώληση σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας αυτής στην ισπανική εταιρεία «.... S.A.», τις οποίες εγνώριζε, αφού έλαβε υπ’ όψη το ύψος του οφέλους που απεκόμισε η ανωτέρω εταιρεία (297.000 ευρώ), το ανώτατο ύψος του δυναμένου να επιβληθεί εν προκειμένω προστίμου, το οποίο ανέρχεται στο πενταπλάσιο του κατά τα ανωτέρω οφέλους, τη σημαντική θέση που αυτός κατείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ανωτέρω εταιρείας κατά την χρονική περίοδο της διενέργειας των προαναφερθεισών συναλλαγών, τον κίνδυνο προκλήσεως σημαντικής βλάβης στο επενδυτικό κοινό και την επίπτωση της επιδίκου παραβάσεως στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς. Κατά της ανωτέρω πράξεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ο αναιρεσείων άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή έγινε δεκτό ότι ο αναιρεσείων υπέπεσε μεν στην αποδοθείσα σε αυτόν παράβαση, πλην όμως το επιβληθέν σε βάρος του πρόστιμο έπρεπε να περιορισθεί στο ποσό των 70.000 ευρώ.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι για τα πρόσωπα που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ/τος 53/1992 θεσπίζεται μαχητό τεκμήριο γνώσεως των εμπιστευτικών πληροφοριών και, συνεπώς, τα πρόσωπα αυτά φέρουν το βάρος της αποδείξεως του ισχυρισμού τους ότι δεν εγνώριζαν εκ των προτέρων τις πληροφορίες αυτές ή ότι δεν διενήργησαν τις σχετικές συναλλαγές εκμεταλλευόμενα τη γνώση που απέκτησαν από την εμπιστευτική πληροφόρηση. Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω απόφαση κρίθηκε, εν όψει σχετικού ισχυρισμού του αναιρεσείοντος, ότι η προαναφερθείσα πληροφορία για την ύπαρξη διαπραγματεύσεων μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.» περί πωλήσεως σημαντικού αριθμού μετοχών της πρώτης προς τη δεύτερη, είχε τον χαρακτήρα της εμπιστευτικής πληροφορίας, ως έχουσα συγκεκριμένο χαρακτήρα και ως δυναμένη να επηρεάσει αισθητώς την τιμή της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» σε περίπτωση γνωστοποιήσεώς της. Τούτο δε διότι οι κατά τα ανωτέρω διαπραγματεύσεις, οι οποίες τελικώς κατέληξαν στη σύναψη συμφωνίας μεταξύ των δύο εταιρειών για την εξαγορά μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» από την αλλοδαπή εταιρεία, σε ποσοστό που αντιπροσώπευε το 21% του μετοχικού της κεφαλαίου, είχαν αρχίσει από την 8.7.2004, ενώ την 30.7.2004 είχε υπογραφεί σύμφωνο εμπιστευτικότητος μεταξύ του αναιρεσείοντος και της ισπανικής εταιρείας και την 20.10.2004 είχαν ενημερωθεί επισήμως τα μέλη του συμβουλίου και της εκτελεστικής επιτροπής της εταιρείας «... S.A.» για την προοπτική αποκτήσεως σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», γεγονός το οποίο δεν αρνείται ότι εγνώριζε ο αναιρεσείων. Από τα προαναφερθέντα πραγματικά περιστατικά, το δικαστήριο της ουσίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ανωτέρω διαπραγματεύσεις είχαν προχωρήσει σε σημείο τέτοιο ώστε ευλόγως να αναμένεται ότι θα υπάρξει συμφωνία ανάμεσα στις δύο πλευρές, η οποία είναι ευνόητο ότι θα επηρέαζε την τιμή της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», καθόσον το ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου της το οποίο επρόκειτο να πωληθεί ήταν σημαντικό. Περαιτέρω, το Διοικητικό Εφετείο, κατά την επιμέτρηση του επιβλητέου σε βάρος του αναιρεσείοντος προστίμου για την ως άνω παράβαση της χρηματιστηριακής νομοθεσίας έκρινε ότι, προκειμένου να υπολογισθεί το προκύψαν για την ως άνω εταιρεία όφελος, έπρεπε να υπολογισθεί η διαφορά μεταξύ της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», όπως αυτή είχε διαμορφωθεί την παραμονή της δημοσιοποιήσεως της ρηθείσης συμφωνίας (30.11.2004) και της τιμής της μετοχής αυτής, όπως διεμορφώθη την ημερομηνία δημοσιοποιήσεως της συμφωνίας αυτής (1.12.2004), η διαφορά δε αυτή ανήρχετο στο ποσό των 0,48 ευρώ ανά μετοχή, και, συνεπώς, το όφελος της εταιρείας από την προαναφερθείσα συναλλαγή ανήλθε στο ποσό των 72.000 ευρώ (150.000 μετοχές Χ 0,48 ευρώ). Κατόπιν τούτου το δικαστήριο της ουσίας περιόρισε το επιβληθέν σε βάρος του πρόστιμο για την ως άνω παράβαση στο ποσό των 70.000 ευρώ.

12. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως προβάλλεται ότι εφ’ όσον με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση περιορίσθηκε το χρονικό διάστημα κατά το οποίο υπήρξε εκμετάλλευση εμπιστευτικής πληροφορίας από τον αναιρεσείοντα στο διήμερο από 30.11.2004 έως 1.12.2004, αυτός σε ουδεμία παράβαση της χρηματιστηριακής νομοθεσίας υπέπεσε, αφού την 1.12.2004 δημοσιοποιήθηκε η ρηθείσα συμφωνία μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.». Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, ως ερρέθη, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση εδέχθη ότι ο αναιρεσείων υπέπεσε στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ/τος 53/1992 παράβαση, εφόσον αυτός την 10.11.2004 αγόρασε για λογαριασμό της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» 150.000 ίδιες μετοχές εκμεταλλευόμενος την εμπιστευτική πληροφορία ότι ήδη από την 8.7.2004 είχαν ξεκινήσει διαπραγματεύσεις μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.», οι οποίες κατέληξαν την 1.12.2004 σε συμφωνία περί εξαγοράς ποσοστού 21% του μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης από τη δεύτερη, χωρίς το επενδυτικό κοινό και οι αντισυμβαλλόμενοι της εταιρείας να τελούν σε γνώση των διαπραγματεύσεων αυτών. Μόνο δε για τον υπολογισμό του οφέλους που απεκόμισε η ανωτέρω εταιρεία από τη διενέργεια της προαναφερθείσης συναλλαγής το Διοικητικό Εφετείο, προκειμένου να προβεί στην επιμέτρηση του επιβλητέου στον αναιρεσείοντα προστίμου, έλαβε υπ’ όψη του το χρονικό διάστημα από 30.11.2004 έως 1.12.2004. Περαιτέρω, νομίμως εκρίθη με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά τη διενέργεια της επίμαχης χρηματιστηριακής συναλλαγής ο αναιρεσείων ήταν κάτοχος πληροφορίας η οποία είχε συγκεκριμένο χαρακτήρα, δυνάμενη να επηρεάσει, αν γινόταν γνωστή στο επενδυτικό κοινό, την τιμή της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και, συνεπώς, είχε τον χαρακτήρα της εμπιστευτικής πληροφορίας κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 2 του πδ 53/1992. Τούτο δε διότι οι διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.», οι οποίες είχαν ξεκινήσει την 8.7.2004 είχαν συγκεκριμένο περιεχόμενο, ήτοι την πώληση σημαντικού ποσοστού του μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης στη δεύτερη, την ημερομηνία δε κατά την οποία, κατόπιν εντολής του αναιρεσείοντος, αγοράσθηκαν οι 150.000 μετοχές της ανωτέρω εταιρείας (10.11.2004) είχαν προχωρήσει σε σημείο που ευλόγως ανεμένετο ότι θα καταλήξουν σε σχετική συμφωνία, καθόσον, όπως γίνεται δεκτό από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, την 30.7.2004 είχε υπογραφεί σύμφωνο εμπιστευτικότητος μεταξύ του αναιρεσείοντος και των εκπροσώπων της ισπανικής εταιρείας, ενώ την 20.10.2004 είχαν ενημερωθεί επισήμως τα μέλη του συμβουλίου και της εκτελεστικής επιτροπής της ισπανικής εταιρείας για την προοπτική αποκτήσεως σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», τα γεγονότα δε αυτά δεν αρνείται ότι εγνώριζε ο αναιρεσείων, ο οποίος κατά το κρίσιμο εν προκειμένω χρονικό διάστημα κατείχε τη θέση του διευθύνοντος συμβούλου της ανωτέρω εταιρείας. Με τα δεδομένα αυτά είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι μη νομίμως εκρίθη με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι στην προκειμένη περίπτωση πληρούται η έννοια της «εμπιστευτικής πληροφορίας», όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 του π.δ/τος 53/1992, διότι, κατά τον αναιρεσείοντα, ελλείπει τόσο ο χαρακτήρας της πληροφορίας ως συγκεκριμένης, όσο και η δυνατότητα αισθητού επηρεασμού της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ». Περαιτέρω, ναι μεν η κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, όπως αυτή διετυπώθη στη μείζονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, ότι με τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ/τος 53/1992 θεσπίζεται για τα αναφερόμενα στη διάταξη αυτή πρόσωπα μαχητό τεκμήριο γνώσεως των εμπιστευτικών πληροφοριών είναι μη νόμιμη, διότι με τη διάταξη αυτή δεν θεσπίζεται κανένα τεκμήριο γνώσεως εμπιστευτικών πληροφοριών εκ μέρους των μνημονευομένων σε αυτή προσώπων (βλ. ΣτΕ 1819/2010), πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε, στη συνέχεια, το δικαστήριο της ουσίας εδέχθη με πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση ο αναιρεσείων κατά τη διενέργεια της επίμαχης χρηματιστηριακής συναλλαγής, όταν δηλαδή η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» αγόρασε, κατόπιν εντολής του προς την εταιρεία «...» 150.000 ίδιες μετοχές με μέση τιμή κτήσεως το ποσό των 5,9 ευρώ ανά μετοχή, κατείχε την πληροφορία για την ύπαρξη και εξέλιξη των διαπραγματεύσεων μεταξύ της εταιρείας αυτής και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.», οι οποίες κατέληξαν στη σύναψη συμφωνίας, βάσει της οποίας η ισπανική εταιρεία απέκτησε ποσοστό ίσο με το 21% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», την εμπιστευτική δε αυτή πληροφορία τεκμαίρεται ότι εκμεταλλεύθηκε κατά τη διενέργεια της προαναφερθείσης χρηματιστηριακής συναλλαγής. Η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως παρίσταται νόμιμη, διότι εφ’ όσον το δικαστήριο της ουσίας εσχημάτισε πλήρη δικανική πεποίθηση περί του ότι ο αναιρεσείων, ο οποίος κατείχε τη θέση του διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», εγνώριζε τη ρηθείσα εμπιστευτική πληροφορία, κατ’ ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 3 του πδ/τος 53/1992 εξήγαγε, στη συνέχεια, τεκμήριο ότι κατά τη διενέργεια της προαναφερθείσης χρηματιστηριακής συναλλαγής ο αναιρεσείων, ο οποίος δεν απέδειξε το αντίθετο, εκμεταλλεύθηκε την πληροφορία αυτή. Κατά συνέπεια, αβασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ότι εσφαλμένως εκρίθη με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι από τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ/τος 53/1992 θεσπίζεται τεκμήριο ότι ο αναιρεσείων πραγματοποίησε την επίμαχη συναλλαγή εκμεταλλευόμενος την ως άνω εμπιστευτική πληροφορία και ότι το δικαστήριο της ουσίας δεν κατέληξε σε αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το ότι πράγματι ο αναιρεσείων εκμεταλλεύθηκε την εμπιστευτική πληροφορία που κατείχε. Περαιτέρω, είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος, ανεξαρτήτως της αοριστίας του, σύμφωνα με τον οποίο δεν υφίσταται απαγόρευση συναλλαγής κατά το χρονικό διάστημα που προηγείται της ολοκληρώσεως του νομικού και οικονομικού ελέγχου μιας εταιρείας, της οποίας μέρος των μετοχών εξαγοράζεται, καθόσον, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, το δικαστήριο της ουσίας έκρινε με νόμιμη αιτιολογία ότι οι διαπραγματεύσεις για την πώληση σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» στην ισπανική εταιρεία «... S.A.» ενείχαν πληροφορία, η οποία υπό τις ως άνω περιγραφείσες συνθήκες ηδύνατο να χαρακτηρισθεί ως εμπιστευτική. Τέλος, αβασίμως προβάλλεται ότι στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν καθορίζεται επακριβώς το χρονικό σημείο κατά το οποίο θα ηδύνατο να θεωρηθεί ότι οι ανωτέρω διαπραγματεύσεις θα κατέληγαν σε συμφωνία, διότι το δικαστήριο της ουσίας εδέχθη ότι την 10.11.2004, όταν δηλαδή η εταιρεία «... ΑΒΕΕ», κατόπιν εντολής του αναιρεσείοντος προς την εταιρεία «...», αγόρασε 150.000 ίδιες μετοχές, οι διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας αυτής και της ισπανικής εταιρείας είχαν προχωρήσει σε τέτοιο σημείο, ώστε ευλόγως ανεμένετο ότι θα υπήρχε συμφωνία για την κατά τα ανωτέρω πώληση σημαντικού ποσοστού του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», ενώ ο ισχυρισμός με τον οποίο προβάλλεται ότι μη νομίμως το Διοικητικό Εφετείο θεώρησε ότι κριτήριο για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου χαρακτήρα της πληροφορίας είναι ο εξειδικευμένος επενδυτής, στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ελήφθη υπ’ όψη ο εξειδικευμένος επενδυτής για την κρίση περί υπάρξεως των ως άνω προχωρημένων διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο εταιρειών.

13. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 4 της υπ’ αριθ. 5/204/14.11.2000 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς «Κανόνες συμπεριφοράς των εταιριών που έχουν εισαγάγει τις μετοχές τους στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών και των συνδεομένων με αυτές προσώπων» (Β΄ 1487), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ορίζεται ότι : «1. Κάθε Εταιρία οφείλει να γνωστοποιεί αμελλητί στο κοινό, … κάθε γεγονός η δημοσιοποίηση του οποίου εύλογα αναμένεται ότι θα επηρεάσει την αγορά των μετοχών της. Σε κάθε περίπτωση, ως τέτοια γεγονότα τα οποία θα πρέπει να γνωστοποιούνται στο κοινό θεωρούνται : α) Αποφάσεις για ουσιώδη μεταβολή της επιχειρηματικής της δράσης β) Αποφάσεις ή συμφωνίες για τη σύναψη ή λύση ουσιωδών συνεργασιών ή επιχειρηματικών συμμαχιών, καθώς και για κάθε ουσιώδη διεθνή πρωτοβουλία γ) Αποφάσεις για την υποβολή δημόσιας πρότασης αγοράς σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις δ) Αποφάσεις ή συμφωνίες για συμμετοχή σε διαδικασία συγχώνευσης, διάσπασης ή εξαγοράς, απόκτησης ή εκχώρησης μετοχών που αντιπροσωπεύουν ποσοστό τουλάχιστον 5% εταιρίας στην οποία συμμετέχει σε ποσοστό τουλάχιστον 10% η Εταιρία ή μέλη του Διοικητικού της Συμβουλίου, ή μέτοχοί της με ποσοστό τουλάχιστον 10% … 3. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 5 της παρούσας και των ισχυουσών διατάξεων για την απαγόρευση εκμετάλλευσης εμπιστευτικών πληροφοριών, κάθε Εταιρία, μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της και διευθυντικά στελέχη της και αντίστοιχα πρόσωπα συνδεδεμένων με αυτήν εταιριών, οφείλουν να αποφεύγουν την πρόωρη δημοσιοποίηση ειδήσεων ή πληροφοριών για τα γεγονότα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου πριν αυτές λάβουν τη μορφή αποφάσεων ή συμφωνιών που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου. 4. Οι γνωστοποιήσεις που αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους πρέπει να περιλαμβάνουν τουλάχιστον εκείνα τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για την επαρκή και σαφή πληροφόρηση του επενδυτή και να μην περιέχουν στοιχεία που επιδέχονται διττή ή ασαφή ερμηνεία. 5. Απαλλαγή από τις παραπάνω υποχρεώσεις χωρεί μόνον ύστερα από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών, σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 5 στοιχείο α΄ του ΠΔ 350/1985». Στην υπό κρίση περίπτωση με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση εκρίθη ότι ναι μεν η ρηθείσα εμπιστευτική πληροφορία (διαπραγματεύσεις μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.» περί πωλήσεως σημαντικού αριθμού μετοχών της πρώτης στη δεύτερη), την οποία εκμεταλλεύθηκε ο αναιρεσείων κατά τη διενέργεια της επίμαχης συναλλαγής την 10.11.2004, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των γεγονότων που αναφέρονται στην προμνησθείσα διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 της υπ’ αριθ. 5/2004/14.11.2000 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ως ικανά να επηρεάσουν το επενδυτικό κοινό, πλην όμως η σχετική απαρίθμηση είναι ενδεικτική και, επομένως, είναι αυτονόητο ότι πολλά άλλα γεγονότα δύνανται να επηρεάσουν την τιμή της μετοχής μιας εισηγμένης στο Χρηματιστήριο εταιρίας. Η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως είναι νόμιμη, διότι, ανεξαρτήτως του ότι η απαρίθμηση των γεγονότων που αναφέρονται στην ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς είναι ενδεικτική, η αποδοθείσα σε βάρος του αναιρεσείοντος κατηγορία δεν αφορούσε τη μη δημοσιοποίηση της προαναφερθείσας εμπιστευτικής πληροφορίας, κατά παράβαση των οριζομένων στην ανωτέρω απόφαση, αλλά την παράβαση της προβλεπομένης στη διάταξη των άρθρων 2 και 3 του π.δ/τος 53/1992 απαγόρευση συναλλαγών επί κινητών αξιών από πρόσωπα που είναι κάτοχοι εμπιστευτικής πληροφορίας. Συνεπώς, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως δεν είναι νόμιμη πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Για τον ίδιο λόγο είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί του αναιρεσείοντος α) ότι η δημοσιοποίηση της υπάρξεως των κατά τα ανωτέρω διαπραγματεύσεων θα ενείχε τον κίνδυνο της παραπλανήσεως του επενδυτικού κοινού σε περίπτωση που οι διαπραγματεύσεις αυτές δεν κατέληγαν σε συμφωνία, κατά παράβαση τόσο των οριζομένων στην προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, όσο και του πνεύματος των διατάξεων του π.δ/τος 53/1992 και των οριζομένων στο άρθρο 72 του ν. 1969/1991, σύμφωνα με το οποίο τιμωρείται ποινικώς η διάδοση παραπλανητικών πληροφοριών, β) ότι ο αναιρεσείων υπείχε και χωριστή υποχρέωση τηρήσεως του απορρήτου της ανωτέρω πληροφορίας βάσει του άρθρου 7 παρ. 1 της προαναφερθείσης υπ’ αριθ. 5/204/14.11.2000 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, στην οποία ορίζεται ότι : «Κάθε εταιρία οφείλει να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα και να θεσπίζει εσωτερικές διαδικασίες προκειμένου να τηρείται ο απόρρητος χαρακτήρας του περιεχομένου των ανακοινώσεων που προβλέπονται στα άρθρα 4 και 5 της παρούσας, μέχρι τη δημοσιοποίησή τους». Τέλος, ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος με τον οποίο προβάλλεται ότι εσφαλμένως εκρίθη με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι οι από 26.7.2004 και 12.8.2004 προαναγγελίες αγοράς μετοχών από μερίδα των μετόχων της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» έγιναν μόνο σε συμμόρφωση προς τη διάταξη του άρθρου 10 της ίδιας ως άνω υπ’ αριθ. 5/204/14.11.2000 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, είναι απορριπτέος, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το δικαστήριο της ουσίας έχει εκφέρει κρίση με το ως άνω περιεχόμενο.

14. Επειδή, το δικαστήριο της ουσίας, εκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, ιδίως δε το πόρισμα του διενεργηθέντος ελέγχου στην ανωτέρω εταιρεία «...» και την από 7.12.2004 επιστολή της εταιρείας αυτής, έκρινε ότι την 10.11.2004 κατόπιν εντολής του αναιρεσείοντος προς την προαναφερθείσα χρηματιστηριακή εταιρεία, η εταιρεία «...» αγόρασε 150.000 ίδιες μετοχές. Προς διαμόρφωση της κρίσεώς του αυτής, το δικαστήριο της ουσίας εκτίμησε και την από 13.10.2005 επιστολή του διευθύνοντος συμβούλου της ως άνω χρηματιστηριακής εταιρείας, στην οποία ανεφέρετο ότι ο αναιρεσείων ουδέποτε έδωσε εντολή για τη διενέργεια της επίμαχης συναλλαγής, εδέχθη δε ότι η επιστολή αυτή, ερχόμενη σε αντίθεση με όσα οι εκπρόσωποι της χρηματιστηριακής εταιρείας εδήλωσαν κατά τον έλεγχο από την αρμόδια Διεύθυνση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, τα οποία επιβεβαιώνονται στην ανωτέρω από 7.12.2004 επιστολή, δεν είναι ικανή να ανατρέψει την ως άνω εξενεχθείσα κρίση. Με τα δεδομένα αυτά, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιρετέα, διότι ουδέποτε ο αναιρεσείων διεβίβασε εντολή σε οποιαδήποτε χρηματιστηριακή εταιρεία για την αγορά ιδίων μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», γεγονός το οποίο αποδεικνύεται από την ανωτέρω επιστολή του διευθύνοντος συμβούλου της «...» είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος. Τούτο δε διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη αναιρετικώς ουσιαστική εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού από το δικάσαν δικαστήριο, ειδικότερα δε αμφισβητείται η ανέλεγκτη αναιρετικώς κρίση του δικαστηρίου αυτού ως προς την αποδεικτική δύναμη της ανωτέρω επιστολής. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, σύμφωνα με την οποία ο αναιρεσείων υπέπεσε στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 του π.δ/τος 53/1992 παράβαση είναι εσφαλμένη, διότι με την προσφυγή του αυτός είχε εκθέσει λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους οι .... και ... προέβησαν σε αγορά μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», τόσο κατά τις συνήθεις χρηματιστηριακές συναλλαγές, όσο και με την αγορά πακέτου μετοχών από τους ..... Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι αναφέρεται σε πραγματικό που δεν προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και το οποίο δεν σχετίζεται με την κρινόμενη υπόθεση, αφού το επιβληθέν σε βάρος του αναιρεσείοντος πρόστιμο ουδόλως συνδέεται με την αγορά μετοχών από τους ...., αλλά με την αγορά, μετά από εντολή του αναιρεσείοντος, από την εταιρεία «... ΑΒΕΕ» ίδιων μετοχών κατόπιν εκμεταλλεύσεως της ρηθείσης εμπιστευτικής πληροφορίας.

15. Επειδή, ο αναιρεσείων είχε ισχυρισθεί με την προσφυγή του ότι στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του π.δ/τος 53/1992 απαγόρευση δεν υπάγονται τα πρόσωπα τα οποία, εκτελώντας απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως και του Διοικητικού Συμβουλίου μιας Ανωνύμου Εταιρείας, δίδουν απλώς την εντολή σε χρηματιστή για την αγορά μετοχών και, επομένως, ο ίδιος, ο οποίος δεν εγκαλείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ούτε ως μέτοχος της Γενικής Συνελεύσεως της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» που αποφάσισε την απόκτηση ιδίων μετοχών, ούτε ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας αυτής, αλλά του προσάπτεται ότι έδωσε σε χρηματιστηριακή εταιρεία εντολή αγοράς μετοχών σε εκτέλεση αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως και του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω εταιρείας, δεν ενέπιπτε στις απαγορεύσεις του π.δ/τος 93/1992. Ο ισχυρισμός αυτός απερρίφθη ως αβάσιμος με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι ο αναιρεσείων, ως διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» περιλαμβάνεται μεταξύ των προσώπων που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του π.δ/τος 53/1992, το δε Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας αυτής την 23.6.2004 αποφάσισε την αγορά 900.000 μετοχών της εταιρείας (έστω συμμορφούμενο προς σχετική απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως των μετοχών της εταιρείας που ελήφθη την 29.4.2004) και, ακολούθως, το ίδιο Διοικητικό Συμβούλιο την 12.10.2004 απεφάσισε τη συνέχιση του προγράμματος αγοράς μετοχών της εταιρείας και την παροχή εξουσιοδοτήσεως για τη διενέργεια χρηματιστηριακών συναλλαγών αγοράς ιδίων μετοχών στον αναιρεσείοντα και στον αντιπρόεδρο της εταιρείας .... Από τις ανωτέρω παραδοχές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως προκύπτει ότι το δικαστήριο της ουσίας θεώρησε ότι ο αναιρεσείων δεν ήταν απλώς εντολοδόχος των οργάνων διοικήσεως της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», αλλά, λόγω της ιδιότητός του ως διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας αυτής είχε συμμετάσχει στην προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας και, για το λόγο αυτόν, ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 2 του π.δ/τος 53/1992, σύμφωνα με την οποία επί νομικών προσώπων που έχουν πρόσβαση σε εμπιστευτικές πληροφορίες εξ αιτίας, μεταξύ άλλων, της επιχειρηματικής τους δραστηριότητος, η απαγόρευση αποκτήσεως κινητών αξιών κατόπιν εκμεταλλεύσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ισχύει για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στη λήψη της αποφάσεως περί διενεργείας από το νομικό πρόσωπο συναλλαγής απαγορευμένης κατά τα ανωτέρω (βλ. ΣτΕ 1203/2006). Η κρίση αυτή είναι νόμιμη, ο δε λόγος αναιρέσεως με τον οποίο επαναφέρεται ο ως άνω προβληθείς με την προσφυγή ισχυρισμός του αναιρεσείοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, περαιτέρω, ο αναιρεσείων είχε ισχυρισθεί με την προσφυγή του ότι η ανωτέρω περιγραφείσα χρηματιστηριακή συναλλαγή δεν διενεργήθη κατόπιν εκμεταλλεύσεως της ρηθείσης εμπιστευτικής πληροφορίας, αλλά στα πλαίσια υλοποιήσεως του προγράμματος αγοράς ιδίων μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», κατόπιν της από 29.4.2004 αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως της εταιρείας αυτής, το πρόγραμμα δε αυτό είχε ευρύτερο ορίζοντα προστασίας της εταιρείας και ουδόλως εσχετίζετο με την πιθανή μεταβίβαση μετοχών των .... προς την ισπανική εταιρεία «... S.A.». Ο ισχυρισμός αυτός απερρίφθη ως αβάσιμος με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι η απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως και των μετόχων της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» για την αγορά ιδίων μετοχών της εταιρείας ελήφθη την 29.4.2004, στα πλαίσια δε της αποφάσεως αυτής, το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας ανακοίνωσε την 23.6.2004 την απόφασή του να αγοράσει 900.000 μετοχές κατά το χρονικό διάστημα από 28.6.2004 έως 30.9.2004, στη συνέχεια δε, την 12.10.2004 το ίδιο Διοικητικό Συμβούλιο ανακοίνωσε την απόφασή του να αγοράσει 2.374.342 μετοχές κατά το χρονικό διάστημα από 19.10.2004 έως 29.4.2005, ενώ στις 8 και 9.7.2004 άρχισαν οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των εκπροσώπων της ισπανικής εταιρείας και του αναιρεσείοντος σχετικά με την προοπτική πωλήσεως σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» στην ισπανική εταιρεία. Από τα ανωτέρω, αλλά και από το γεγονός ότι ήδη από την 20.10.2004 είχαν ενημερωθεί επισήμως τα μέλη του συμβουλίου και της εκτελεστικής επιτροπής της ισπανικής εταιρείας για την ως άνω προοπτική, προέκυπτε, κατά την κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, ότι ο αναιρεσείων και τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» την 10.11.2004, ημερομηνία κατά την οποία πραγματοποιήθηκε η επίμαχη αγορά μετοχών, εγνώριζαν την έναρξη και την εξέλιξη των διαπραγματεύσεων με την ισπανική εταιρεία και, συνεπώς, ήταν κάτοχοι εμπιστευτικής πληροφορίας, το γεγονός δε ότι η αγορά ιδίων μετοχών απεφασίσθη από τη Γενική Συνέλευση της εταιρείας την 29.4.2004 δεν αίρει την απαγόρευση εκμεταλλεύσεως της εμπιστευτικής πληροφορίας, τόσο από τον αναιρεσείοντα, όσο και από την εταιρεία «... ΑΒΕΕ». Τούτο δε διότι είναι δεδομένο ότι σε μεταγενέστερο στάδιο η αγορά των μετοχών αυτών κατέστη παράνομη, αφού διενεργήθη από πρόσωπα τα οποία εγνώριζαν τις ρηθείσες διαπραγματεύσεις ανάμεσα στις δύο εταιρείες και παρά το γεγονός αυτό θεώρησαν ότι δεν ήταν απαραίτητο είτε να ματαιώσουν την εν λόγω αγορά μετοχών, είτε να την πραγματοποιήσουν, αφού όμως πρώτα κοινολογούσαν την ως άνω γνωστή σ’ αυτούς εμπιστευτική πληροφορία. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι μεγάλο μέρος της ως άνω από 29.4.2004 αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως υλοποιήθηκε σε διάστημα μόλις 24 ημερών, δηλαδή από 3 έως 26 Νοεμβρίου 2004 με τη συνολική αγορά 800.260 μετοχών, εκ των οποίων οι 150.000 αγοράσθηκαν από την εταιρεία «... ΑΒΕΕ» κατόπιν της ως άνω εντολής του αναιρεσείοντος προς την χρηματιστηριακή εταιρεία την 10.11.2004, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο οι ως άνω διαπραγματεύσεις ευρίσκοντο σε τελικό στάδιο. Η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως είναι νόμιμη, διότι σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, ναι μεν η από 29.4.2004 απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» περί αγοράς ιδίων μετοχών της εταιρείας ελήφθη σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχαν ξεκινήσει οι διαπραγματεύσεις για την πώληση σημαντικού αριθμού μετοχών της εταιρείας αυτής στην ισπανική εταιρεία «... S.A.», ωστόσο η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω εταιρείας, με την οποία υλοποιήθηκε η προαναφερθείσα απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως ελήφθη την 12.10.2004, οπότε και απεφασίσθη η αγορά 2.374.342 μετοχών της ανωτέρω εταιρείας για το χρονικό διάστημα από 19.10.2004 έως 29.4.2005, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο ο αναιρεσείων εγνώριζε την ύπαρξη των ρηθεισών διαπραγματεύσεων. Συνεπώς η δοθείσα από τον αναιρεσείοντα εντολή στην προαναφερθείσα χρηματιστηριακή εταιρεία όπως αγοράσει για λογαριασμό της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» ίδιες μετοχές την 10.11.2004, ενέπιπτε στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1, 2 του π.δ/τος 53/1992 απαγόρευση, καθ’ όσον τεκμαίρεται ότι η εντολή αυτή εδόθη κατόπιν εκμεταλλεύσεως της ανωτέρω εμπιστευτικής πληροφορίας. Κατ’ ακολουθία, ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται το αντίθετο, πρέπει ν’ απορριφθεί ως αβάσιμος, ενώ κατά το μέρος που ο λόγος αυτός αμφισβητεί την ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ότι ο αναιρεσείων έδωσε εντολή σε χρηματιστηριακή εταιρεία για την προαναφερθείσα αγορά μετοχών, πρέπει ν’ απορριφθεί ως απαράδεκτος.

17. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, το δικαστήριο της ουσίας, κατά την επιμέτρηση του επιβλητέου σε βάρος του αναιρεσείοντος προστίμου, προκειμένου να προσδιορίσει το όφελος που απεκόμισε η εταιρεία «... ΑΒΕΕ» από τη ρηθείσα χρηματιστηριακή συναλλαγή έκρινε ότι έπρεπε να υπολογισθεί η διαφορά μεταξύ της τιμής της μετοχής της ανωτέρω εταιρείας, όπως αυτή είχε διαμορφωθεί την παραμονή της δημοσιοποιήσεως της συμφωνίας μεταξύ της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» και της ισπανικής εταιρείας «... S.A.» (30.11.2004) και της τιμής της μετοχής αυτής, όπως διεμορφώθη την ημερομηνία δημοσιοποιήσεως της συμφωνίας αυτής (1.12.2004), η οποία διαφορά ανήρχετο στο ποσό των 0,48 ευρώ ανά μετοχή. Με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως πλήττεται η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, με τον ισχυρισμό ότι δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο η κατά τα ανωτέρω αύξηση της τιμής της μετοχής «... ΑΒΕΕ» δεν οφείλεται στους ίδιους λόγους για τους οποίους επήλθε αύξηση της τιμής αυτής κατά το χρονικό διάστημα από 8.9.2004 έως 8.11.2004, αλλά οφείλεται στην εκμετάλλευση εκ μέρους του αναιρεσείοντος της ρηθείσης εκμπιστευτικής πληροφορίας. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι, εφ’ όσον το δικαστήριο της ουσίας εδέχθη, ως ανεφέρθη σε προηγούμενη σκέψη, με νόμιμη και αιτιολογημένη κρίση ότι κατά τη διενέργεια της επίμαχης χρηματιστηριακής συναλλαγής ο αναιρεσείων εκμεταλλεύθηκε την προαναφερθείσα εμπιστευτική πληροφορία, στη συνέχεια, προσδιόρισε το εκ της συναλλαγής αυτής προκύψαν για την εταιρεία «... ΑΒΕΕ» όφελος με βάση το ελάχιστο χρονικό διάστημα εκτός του οποίου διεμορφώθη η τιμή της μετοχής της εταιρείας αυτής (30.11.2004 έως 1.12.2004) και, συνεπώς, η ανωτέρω κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως βλαπτική για τον αναιρεσείοντα, ο οποίος, εξ άλλου, ουδέν στοιχείο προσεκόμισε προς απόδειξη του κατά τα ανωτέρω ισχυρισμού του. Για τον ίδιο δε ως άνω λόγο είναι απορριπτέος και ο συναφώς προβαλλόμενος ισχυρισμός του αναιρεσείοντος ότι η ανωτέρω κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως δεν αιτιολογείται νομίμως, καθ’ όσον το δικαστήριο της ουσίας δεν έλαβε υπ’ όψη του τις καθημερινές διακυμάνσεις των μετοχών, τους αστάθμητους παράγοντες της χρηματαγοράς, την ψυχολογία τα ων επενδυτών καθώς και άλλους παράγοντες, μεταξύ των οποίων και την παραγωγική εικόνα της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», οι οποίοι δικαιολογούσαν την άνοδο της τιμής της μετοχής αυτής κατά 0,48 ευρώ κατά το χρονικό διάστημα από 30.11.2004 έως 1.12.2004. Αντιθέτως, η κρίση αυτή παρίσταται βλαπτική για την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία όμως δεν έχει ασκήσει αίτηση αναιρέσεως κατά τους σχετικού κεφαλαίου της αναιρεσιβαλλμένης αποφάσεως, καθ’ όσον, όπως ελέχθη, η Επιτροπή αυτή, προκειμένου να υπολογίσει το ως άνω όφελος, έλαβε υπ’ όψη τη διαφορά μεταξύ της μέσης τιμής κτήσεως των αγορασθεισών κατ’ εντολή του αναιρεσείοντος μετοχών και της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... ΑΒΕΕ», όπως διεμορφώθη την ημερομηνία δημοσιοποιήσεως τα προαναφερθείσης συμφωνίας μεταξύ της εταιρείας αυτής και της ισπανικής εταιρείας. Περαιτέρω, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι, εφ’ όσον το δικαστήριο της ουσίας προσδιόρισε το όφελος που προέκυψε για την εταιρεία «... ΑΒΕΕ» στο ποσό των 72.00 ευρώ, η επιβολή σε βάρος του αναιρεσείοντος προστίμου ύψους 70.000 ευρώ αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, το δικάσαν δικαστήριο κατά την επιμέτρηση του ως άνω προστίμου έλαβε υπ’ όψη του, πλην του ως άνω προκύψαντος για την εταιρεία οφέλους, και άλλους παράγοντες, όπως τη βαρύτητα της διαπραχθείσης παραβάσεως, την επικινδυνότητά της για τα συμφέροντα των επενδυτών και την εύρυθμη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς, αιτιολογήσαν πλήρως την επίμαχη κρίση του. Τέλος, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι εν προκειμένω με την επιβολή του επιδίκου προστίμου παρεβιάσθη η ίδια ως άνω αρχή της αναλογικότητος για το λόγο ότι το πρόστιμο αυτό υπήρξε καταφανώς ανώτερο από το επιβληθέν σε βάρος του .... για την αγορά εκ μέρους του σημαντικώς μεγαλυτέρου αριθμού μετοχών της εταιρείας «... ΑΒΕΕ» είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, διότι αναφέρεται σε πραγματικό που δεν προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση.

18. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η κρινόμενη αίτηση πρέπει ν’ απορριφθεί.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στον αναιρεσείοντα τη δικαστική δαπάνη του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς», η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 26 Σεπτεμβρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24ης Νοεμβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος   Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος

Σωτ. Αλ. Ρίζος     Μ. Παπαδοπούλου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Tμήματος

Σωτ. Αλ. Ρίζος       Μ. Παπαδοπούλου

**ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ Δ΄**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 109/2013**

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ**

**ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ**

**ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΤΟΣ: 2013 ΣΕΛ.: 158**

**ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΕΤΟΣ: 2013 ΣΕΛ.: 443**

**ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΤΟΣ: 2013 ΣΕΛ.: 671**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Ιουνίου 2012, με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ? Τμήματος, Γ. Παπαγεωργίου, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Κυριλλόπουλος, Κ. Κουσούλης, Σύμβουλοι, Ουρ. Νικολαράκου, Νικ. Μαρκόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Μ. Παπαδοπούλου, Γραμματέας του Δ? Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Απριλίου 2009 αίτηση:

της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που εδρεύει στην Αθήνα (Κολοκοτρώνη 1 και Σταδίου), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Ευάγγελο Νισυραίο (Α.Μ. 7546), που τον διόρισε με απόφαση της Εκτελεστικής της Επιτροπής,

κατά του ..., ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους : 1) Αλέξιο Πελέκη (Α.Μ. 14381) και 2) Γεώργιο Ζαβολέα (Α.Μ. 18597), που τους διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 3289/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ουρ. Νικολαράκου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αναίρεση και τους πληρεξουσίους του αναιρεσιβλήτου, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως δεν απαιτείται κατά νόμο η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 3289/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή του αναιρεσιβλήτου και ακυρώθηκε η υπ’αριθμ. 7/447/2.10.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με την τελευταία αυτή πράξη είχε επιβληθεί εις βάρος του αναιρεσιβλήτου πρόστιμο ύψους 100.000 ευρώ, λόγω παραβάσεως του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση στην επταμελή σύνθεση του Δ΄ Τμήματος κατόπιν της 1679/2012 παραπεμπτικής αποφάσεως του Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση.

4. Επειδή, με την ως άνω παραπεμπτική απόφαση της πενταμελούς συνθέσεως του Τμήματος κρίθηκε ότι παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση αίτηση, κατ’άρθρο 53 παρ.1 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), κατά αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο δίκασε, σύμφωνα με το άρθρο 25 περ.α του ν. 3371/2005 (Α΄ 178), σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, επί προσφυγής ουσίας κατά πράξεως της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς περί επιβολής προστίμου. Αβασίμως, εξ άλλου, επικαλείται ο αναιρεσίβλητος, με το από 7.6.2012 υπόμνημά του, το άρθρο 12 παρ.1 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213), με το οποίο αντικαταστάθηκε, από 1.1.2011 (βλ. άρθρο 70 του ν. 3900/2010), η παράγραφος 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, ισχυριζόμενος ότι συντρέχει, κατά το άρθρο αυτό, απαράδεκτο της αιτήσεως αναιρέσεως, δεδομένου ότι η νεότερη αυτή διάταξη δεν καταλαμβάνει την υπό κρίση αίτηση, ως εκ του χρόνου ασκήσεώς της (9.4.2009).

5. Επειδή, στο άρθρο 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 (Α΄ 167), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 96 του ν. 2533/1997 (Α΄ 228), ορίζονται τα εξής : «Πρόστιμο μέχρι πεντακοσίων εκατομμυρίων (500.000.000) δρχ. επιβάλλεται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δημοσιεύουν ή διαδίδουν με οποιονδήποτε τρόπο ανακριβείς ή παραπλανητικές πληροφορίες ως προς κινητές αξίες εισαγόμενες ή εισηγμένες σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά, οι οποίες ως εκ της φύσης τους μπορούν να επηρεάσουν την τιμή ή τις συναλλαγές των αξιών αυτών. Η απλή κατάρτιση συναλλαγών επί των αξιών αυτών από πρόσωπα που λειτουργούν κατ’ επάγγελμα ως διαμεσολαβητές δεν συνιστά λόγο επιβολής διοικητικών κυρώσεων σε εφαρμογή του αμέσως προηγούμενου εδαφίου, εκτός εάν ο διαμεσολαβητής γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι επιχειρείτο μέσω των καταρτιζόμενων συναλλαγών η διάδοση ψευδών ή ανακριβών πληροφοριών ή συνέβαλε με οποιονδήποτε πρόσθετο τρόπο στη διευκόλυνση των συναλλαγών αυτών. Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται και κατά των μελών του Δ.Σ. εταιριών που αιτούνται την εισαγωγή των μετοχών τους σε αναγνωρισμένο χρηματιστήριο, όταν οι ανακριβείς ή παραπλανητικές πληροφορίες περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο που απαιτείται για την ανωτέρω εισαγωγή ή δημοσιεύονται ή διασπείρονται καθ’οιονδήποτε τρόπο». Στην εισηγητική έκθεση του ν. 2533/1997, με το άρθρο 96 του οποίου εισήχθη, κατά τα προεκτεθέντα, η επίμαχη ρύθμιση, αναφέρεται ότι με την ανωτέρω διάταξη σκοπείται η επιβολή κυρώσεων σε πρόσωπα «τα οποία ευθύνονται για τη δημοσίευση ή τη με οποιοδήποτε τρόπο διάχυση ανακριβούς ή παραπλανητικής πληροφόρησης ως προς κινητές αξίες» και δευκρινίζεται, περαιτέρω, ότι «… η απλή κατάρτιση εντολής από μέλη της χρηματιστηριακής αγοράς δεν συνιστά λόγο επιβολής των παραπάνω κυρώσεων εκτός από την περίπτωση που το μέλος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι με τη συναλλαγή επιχειρείται η διάχυση ψευδών ή ανακριβών πληροφοριών (κατά παράβαση της παραπάνω διάταξης) και την περίπτωση που το μέλος συμβάλλει με οποιονδήποτε πρόσθετο τρόπο … στην κατάρτιση της συναλλαγής. Με τον τρόπο αυτόν τα μέλη του χρηματιστηρίου δεν θα ευθύνονται για παράνομες συναλλαγές ως προς τις οποίες δεν διαθέτουν πληροφόρηση, οφείλουν όμως τόσο να αρνούνται την κατάρτιση συναλλαγών οι οποίες βάσει των διαθέσιμων σε αυτά στοιχείων δημιουργούν παραπληροφόρηση της αγοράς ως προς εισηγμένες ή εισαγόμενες κινητές αξίες όσο και να μην διευκολύνουν με οποιονδήποτε πρόσθετο τρόπο την κατάρτιση συναλλαγών επί των αξιών αυτών σε περίπτωση που ενδέχεται μέσω των συναλλαγών αυτών να επιχειρείται η παραπληροφόρηση της αγοράς». Εξ άλλου, με το άρθρο 7 του ν. 3340/2005 (Α΄ 112), με τον οποίο, κατά το άρθρο 1 αυτού, σκοπήθηκε η προσαρμογή της νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 28ης Ιανουαρίου 2003 (EE L 96), ορίσθηκαν τα εξής : «1. Απαγορεύεται η χειραγώγηση της αγοράς. 2. Ως “χειραγώγηση της αγοράς” νοούνται : α) συναλλαγές ή εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών, με τις οποίες δίδονται ή είναι πιθανόν ότι θα δοθούν ψευδείς ή παραπλανητικές ενδείξεις για την προσφορά, τη ζήτηση ή την τιμή χρηματοπιστωτικού μέσου ή με τις οποίες διαμορφώνεται, από ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ενεργούν από κοινού, η τιμή ενός ή περισσοτέρων χρηματοπιστωτικών μέσων σε μη κανονικό ή τεχνητό επίπεδο, εκτός εάν το πρόσωπο που κατήρτισε τις συναλλαγές ή το πρόσωπο για λογαριασμό του οποίου καταρτίσθηκαν οι συναλλαγές ή το πρόσωπο που έδωσε τις εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές αυτές καταρτίσθηκαν ή ότι έδωσε τις εντολές για τη διενέργεια των συναλλαγών αυτών για θεμιτούς λόγους και ότι οι συναλλαγές ή εντολές είναι σύμφωνες με τις αποδεκτές πρακτικές της σχετικής αγοράς, β) συναλλαγές ή εντολές για τη διενέργεια συναλλαγών, οι οποίες συνδυάζονται με/ή συνιστούν παραπλανητικές μεθοδεύσεις ή άλλο τέχνασμα, γ) η διάδοση δια των μέσων μαζικής ενημέρωσης και του διαδικτύου ή με οποιοδήποτε άλλο μέσο πληροφοριών, οι οποίες δίνουν ή είναι πιθανόν να δώσουν ψευδείς ή παραπλανητικές ενδείξεις σχετικά με χρηματοπιστωτικά μέσα ή φημών ή παραπλανητικών ειδήσεων, εάν ο διαδίδων γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι οι πληροφορίες, οι φήμες ή οι ειδήσεις αυτές ήταν ψευδείς ή παραπλανητικές … 3. …». Περαιτέρω, με το άρθρο 32 του ν. 3340/2005 καταργήθηκε η ανωτέρω παρατεθείσα διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, στο άρθρο 32α, όμως, του ιδίου νόμου [το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 31 παρ. 7 του ν. 3461/2006 (Α΄ 106)] ρητώς ορίσθηκε ότι η εν λόγω διάταξη εξακολουθεί να εφαρμόζεται, προκειμένου περί παραβάσεων, οι οποίες είχαν λάβει χώρα έως την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (δηλαδή, του ν. 3340/2005). Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 ήταν εφαρμοστέα στην ένδικη υπόθεση, ως εκ του χρόνου τελέσεως της αποδιδομένης στον αναιρεσίβλητο παραβάσεως, κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα.

6. Επειδή, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 αποβλέπει στην διαφύλαξη της εύρυθμης λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς και την προστασία του επενδυτικού κοινού, διά της αποτροπής της δημοσιεύσεως ή διαδόσεως, με οποιονδήποτε τρόπο, ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών, οι οποίες είναι ικανές, ως εκ της φύσεώς τους, να επηρεάσουν την τιμή ή τις συναλλαγές επί κινητών αξιών, που εισάγονται ή έχουν εισαχθεί σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά, υπό την έννοια ότι είναι ικανές να ασκήσουν επιρροή στο επενδυτικό κοινό και στη διαμόρφωση των αποφάσεών του ως προς τις συναλλαγές του επ’ αυτών (βλ. ΣτΕ 3918/2011, 1126/2009, 2635-6/2005). Εξ άλλου, ο νομοθέτης δεν διακρίνει ως προς τον τρόπο διαδόσεως των ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών που επιφέρουν το ως άνω αποδοκιμαζόμενο από την έννομη τάξη αποτέλεσμα. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η διάδοση ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών μπορεί να επέρχεται και ως αποτέλεσμα της διενέργειας συναλλαγών, σε περίπτωση κατά την οποία με τις συναλλαγές αυτές σκοπείται, με την χρήση διαφόρων μεθοδεύσεων (όπως, κατάρτιση προσυνεννοημένων ή εικονικών συναλλαγών, τεχνητή διαμόρφωση της τιμής κλεισίματος των μετοχών), η στρέβλωση των δεδομένων που αφορούν την τιμή και την εμπορευσιμότητα των κινητών αξιών και η τεχνητή διαμόρφωσή τους σε ένα επίπεδο που δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά τους μεγέθη, με αποτέλεσμα την παραπλάνηση του επενδυτικού κοινού ως προς στοιχεία που μπορούν να επηρεάσουν την διαμόρφωση των αποφάσεών του σχετικά με την διενέργεια συναλλαγών επί των κινητών αυτών αξιών. Η κατάρτιση δε συναλλαγών τέτοιου είδους συνιστά περίπτωση διαδόσεως ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών, κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν.1969/1991, δεδομένου ότι τα ως άνω πλασματικώς διαμορφωθέντα και δυνάμενα να παραπλανήσουν το επενδυτικό κοινό στοιχεία ως προς την τιμή και την εμπορευσιμότητα των κινητών αξιών υποβάλλονται κατά νόμο σε δημοσιότητα και, συγκεκριμένα, απεικονίζονται στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Συναλλαγών και δημοσιεύονται στο Ημερήσιο Δελτίο Τιμών του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών [βλ. την υπ’αριθμ. 192841/Β.1628/26.8.2002 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (Β΄ 1139), η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω, χρόνο και με την οποία καθορίζεται το περιεχόμενο του Ημερησίου Δελτίου Τιμών του Χρηματιστηρίου Αξιών Αθηνών ? βλ. επίσης τις υπ’αριθμ. 18/1999 (Β΄ 40) και 98/2003 (Β΄ 849) αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Χρηματιστηρίου Αθηνών σχετικά με το ηλεκτρονικό σύστημα συναλλαγών]. Άλλωστε, το ότι ο νομοθέτης εκκινεί από την αντίληψη ότι η διάδοση ψευδών ή ανακριβών πληροφοριών μπορεί να επιχειρείται και μέσω της διενέργειας συναλλαγών, προκύπτει και από την διατύπωση του εδαφίου β της παρ.2 του άρθρου 72 του ν. 1969/1991, με το οποίο διευκρινίζεται απλώς ότι δεν επιβάλλεται κύρωση για την κατάρτιση συναλλαγών, με τα χαρακτηριστικά που έχουν εκτεθεί ανωτέρω, εις βάρος των κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητών, των προσώπων, δηλαδή, που προβαίνουν καθημερινώς στην κατάρτιση μεγάλου αριθμού συναλλαγών για λογαριασμό τρίτων, παρά μόνον εάν τα πρόσωπα αυτά γνώριζαν ή ώφειλαν να γνωρίζουν ότι μέσω της διενέργειας των συναλλαγών αυτών επιχειρείται η διάδοση ψευδών ή παραπλανητικών, υπό την προεκτεθείσα έννοια, πληροφοριών ή εάν διευκόλυναν με οποιονδήποτε τρόπο τις εν λόγω συναλλαγές. Περαιτέρω, εφ’όσον η διενέργεια συναλλαγών με τα χαρακτηριστικά που έχουν εκτεθεί ανωτέρω αποτελεί, κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, περίπτωση διαδόσεως ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών καταλαμβανόμενη από το πεδίο εφαρμογής της ως άνω διατάξεως, δεν ασκεί καμία επιρροή το γεγονός ότι με τις μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3340/2005 εισάγεται η έννοια της «χειραγώγησης της αγοράς» και εξειδικεύονται οι μορφές τελέσεως της σχετικής παραβάσεως, ορίζεται, δηλαδή, ότι η χειραγώγηση της αγοράς μπορεί να επιχειρείται τόσο διά της διενέργειας συναλλαγών όσο και διά της διαδόσεως πληροφοριών, όταν με τις συναλλαγές ή τις πληροφορίες αυτές είναι δυνατόν να δοθούν ψευδείς ή παραπλανητικές ενδείξεις ως προς την προσφορά, την ζήτηση ή την τιμή χρηματοπιστωτικού μέσου. Τούτο διότι με τις ως άνω νεότερες διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3340/2005 σκοπήθηκε η περαιτέρω εξειδίκευση των όρων και προϋποθέσεων κολασμού της σχετικής παραβάσεως, σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ. Η θέσπιση, όμως, της νέας αυτής ρυθμίσεως δεν αναιρεί το γεγονός ότι η επίμαχη συμπεριφορά, η διάδοση, δηλαδή, ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών διά της διενέργειας συναλλαγών, επέσυρε και κατά το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς του άρθρου 72 παρ.1 του ν. 1969/1991 τις προβλεπόμενες στο άρθρο αυτό διοικητικές κυρώσεις. Μειοψήφησαν ο Πρόεδρος του Τμήματος Σωτ. Ρίζος και ο Σύμβουλος Γεώργιος Παπαγεωργίου, οι οποίοι διετύπωσαν την εξής γνώμη : Όπως συνάγεται από την λεκτική διατύπωση του άρθρου 72 παρ.1 του ν. 1969/1991, δεν εμπίπτει στην έννοια της «δημοσιεύσεως ή διαδόσεως ανακριβών πληροφοριών ως προς κινητές αξίες εισηγμένες σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά» (για την οποία η ως άνω διάταξη προβλέπει την επιβολή προστίμου) η διενέργεια συναλλαγών, αδιαφόρως αν δι’αυτών επιδιώκεται η παραπλάνηση του επενδυτικού κοινού. Υπό την αντίθετη, άλλωστε, εκδοχή, δεν θα παρίστατο ανάγκη να θεσπισθεί ρητώς, το πρώτον με τα εδάφια α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του προπαρατεθέντος άρθρου 7 του ν. 3340/2005 (το οποίο, με την παράγραφο 1, απαγορεύει την «χειραγώγηση της αγοράς»), η διενέργεια συναλλαγών ή η εντολή για διενέργεια συναλλαγών (υπό προϋποθέσεις) ως ειδικώτερη μορφή χειραγωγήσεως της αγοράς, και μάλιστα εκ παραλλήλου προς την, κατά τα άνω, διάδοση πληροφοριών, η οποία, επίσης, προβλέπεται αυτοτελώς (στο εδάφιο γ΄ της ανωτέρω παραγράφου 2) ως μορφή χειραγωγήσεως της αγοράς.

7. Επειδή, εξ άλλου, με την ανωτέρω δοθείσα ερμηνεία του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991 αποσαφηνίζεται το πεδίο εφαρμογής της διατάξεως, όπως αυτό προκύπτει από την ίδια την διατύπωση του νόμου. Δεν μπορεί δε να θεωρηθεί ότι οι επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια συναλλασσόμενοι και δραστηριοποιούμενοι στον τομέα της χρηματιστηριακής αγοράς δεν ήταν σε θέση να προβλέψουν ότι η διενέργεια συναλλαγών με τα χαρακτηριστικά που έχουν εκτεθεί καταλαμβάνεται από την ρύθμιση του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, ως περίπτωση προκλήσεως κινδύνου παραπλανήσεως του επενδυτικού κοινού και, συνεπώς, ήταν δυνατόν να επισύρει την επιβολή προστίμου κατ’εφαρμογήν της ως άνω διατάξεως (πρβλ. ΣτΕ 4203/2011). Ούτε ισχυρίζεται, άλλωστε, ο αναιρεσίβλητος ότι υπήρχε, κατά το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο τελέσθηκε, κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα, η αποδιδόμενη σε αυτόν παράβαση, αντίθετη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των διοικητικών δικαστηρίων ως προς την ερμηνεία της επίμαχης διατάξεως. Δεν γεννάται, συνεπώς, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο αναιρεσίβλητος, ζήτημα παραβιάσεως του άρθρου 7 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών (κυρωθείσης με το ν.δ. 53/1974, Α΄ 256) – διάταξη η οποία δεν εφαρμόζεται μόνον επί ποινικών κυρώσεων, αλλά και σε κάθε μέτρο που εξομοιώνεται με «ποινή» βάσει ορισμένων κριτηρίων – εκ της εφαρμογής του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, ερμηνευομένου κατά τον τρόπο που έχει εκτεθεί ανωτέρω, στην ένδικη περίπτωση.

8. Επειδή, εν προκειμένω, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση προκύπτουν τα εξής : Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της για την εποπτεία της τήρησης της χρηματιστηριακής νομοθεσίας, πραγματοποίησε έλεγχο των συναλλαγών επί της μετοχής της εισηγμένης στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών (Χ.Α.Α.) εταιρείας «... Α.Ε.», η οποία ανήκει στον κλάδο των κατασκευών και εισήχθη στο Χρηματιστήριο Αθηνών στις 15.2.2000. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι κατά τις χρονικές περιόδους από 2.1.2003 έως 17.7.2003 καθώς και από 10.10.2003 έως 28.1.2004 καταγράφηκε έντονα ανοδική πορεία της μετοχής (κατά 101,96% και 50,76%, αντιστοίχως). Κατά τις ως άνω περιόδους ο αναιρεσίβλητος, βασικός μέτοχος, πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας λήψης και διαβίβασης εντολών «...», διενήργησε πλήθος συναλλαγών (αγορών και πωλήσεων) επί της εν λόγω μετοχής, κυρίως μέσω των χρηματιστηριακών εταιρειών ... η συμμετοχή του αναιρεσιβλήτου, ως κορυφαίου επενδυτή, στις συναλλαγές αυτές έλαβε χώρα με την τοποθέτηση συχνών αντίθετων εντολών αγοράς και πώλησης (γυρίσματα μετοχών) και τη συστηματική κατάρτιση σημαντικών συναλλαγών κατά το κλείσιμο των συνεδριάσεων, όπως αυτές αναλυτικά αναφέρονται στην απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Εν όψει των ανωτέρω διαπιστώσεων του ελέγχου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θεώρησε ότι οι συναλλαγές αυτές, στις οποίες συμμετείχε και ο αναιρεσίβλητος και οι οποίες έγιναν σε συνεργασία και με άλλους επενδυτές (οι οποίοι κατονομάζονται στην ένδικη απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς), παρουσίαζαν στοιχεία μεθοδεύσεων και είχαν συμβάλει στην τεχνητή διαμόρφωση της τιμής της μετοχής της εταιρείας «... Α.Ε.». Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κάλεσε τον αναιρεσίβλητο σε ακρόαση. Εν συνεχεία δε και αφού ο αναιρεσίβλητος διετύπωσε τις απόψεις του με την υπ’αριθμ. 24585/27.9.2005 επιστολή του, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε εις βάρος του το ένδικο πρόστιμο ύψους 100.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι συμμετείχε, σε συνεργασία με τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα πρόσωπα, στην κατάρτιση μεθοδευμένων συναλλαγών για την τεχνητή διαμόρφωση της τιμής και εμπορευσιμότητας της μετοχής της εταιρείας «... Α.Ε.», με συνέπεια τη διασπορά ανακριβών και παραπλανητικών πληροφοριών στο επενδυτικό κοινό ως προς τη μετοχή της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991. Προσφυγή του αναιρεσιβλήτου κατά της ανωτέρω αποφάσεως έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση.

9. Επειδή, ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγινε δεκτό ότι κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, το προβλεπόμενο στην εν λόγω διάταξη χρηματικό πρόστιμο επιβάλλεται όταν ο επηρεασμός της τιμής των κινητών αξιών ή των συναλλαγών επί των αξιών αυτών γίνεται με την δημοσίευση ή διάδοση ψευδών ή παραπλανητικών πληροφοριών, όπως ρητώς προβλέπεται στα εδάφια α΄ και γ΄ της διατάξεως και όχι με τη διενέργεια συναλλαγών ή την διαβίβαση εντολών για τη διενέργεια συναλλαγών, περίπτωση που προβλέπεται από το εδάφιο β΄ της διατάξεως και αφορά μόνο τους κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητές. Εν όψει των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι στην προκειμένη περίπτωση οι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα συναλλαγές με αντικείμενο τη μετοχή της εταιρείας «...», στις οποίες συμμετείχε και ο αναιρεσίβλητος, ανεξαρτήτως εάν συνιστούσαν μεθόδευση, υπό την έννοια της προσυνεννοήσεως με άλλους επενδυτές και εναρμονισμένης επενδυτικής πρακτικής, καθώς και ανεξαρτήτως αν είχαν ως σκοπό τον τεχνητό επηρεασμό της τιμής και της εμπορευσιμότητας της εν λόγω μετοχής, δεν μπορούσαν, πάντως, να χαρακτηρισθούν ως δημοσίευση ή διάδοση ψευδών, ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών, κατά την έννοια του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991. Κατόπιν αυτών, το Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι δεν ήταν νόμιμη η επιβολή του ενδίκου προστίμου εις βάρος του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ως φυσικό πρόσωπο δεν είχε την ιδιότητα του κατ’επάγγελμα διαμεσολαβητή. Η κρίση αυτή, όμως, του δικάσαντος δικαστηρίου στηρίζεται, κατά τη γνώμη που επικράτησε στο Τμήμα, σε εσφαλμένη ερμηνεία της επίμαχης διατάξεως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, η διάδοση ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών είναι δυνατόν να συντελείται και με την διενέργεια συναλλαγών, όταν με τις συναλλαγές αυτές σκοπείται ο τεχνητός επηρεασμός της τιμής και της εμπορευσιμότητας των κινητών αξιών που απετέλεσαν το αντικείμενο των συναλλαγών. Συνεπώς, η κατά τα ως άνω αποδιδόμενη στον αναιρεσίβλητο συμπεριφορά ήταν κατ’αρχήν δυνατόν να επισύρει την επιβολή κυρώσεων εις βάρος του, κατ’εφαρμογήν του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991. Κατά τη γνώμη, όμως, του Προέδρου του Τμήματος Σωτ. Ρίζου και του Συμβούλου Γεωργίου Παπαγεωργίου, το Διοικητικό Εφετείο ορθώς ερμήνευσε την επίμαχη διάταξη του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 1969/1991, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναιρεσείουσα Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα έπρεπε να απορριφθούν.

10. Επειδή, ο αναιρεσίβλητος με το από 7.6.2012 υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η επιβολή του επιμάχου προστίμου από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αντέκειτο στην αρχή της χρηστής διοικήσεως, δεδομένου ότι κατά το χρόνο εκδόσεως της σχετικής πράξεως είχε ήδη δημοσιευθεί η 1898/2006 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία είχε δώσει αντίθετη ερμηνεία στο άρθρο 72 παρ.2 του ν. 1969/1991. Ο ως άνω ισχυρισμός, όμως, του αναιρεσιβλήτου είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος το πρώτον με το ως άνω υπόμνημά του ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, χωρίς να έχει προβληθεί αντίστοιχος λόγος με την προσφυγή που άσκησε κατά της ένδικης πράξεως της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και το δικόγραφο των προσθέτων λόγων που υπέβαλε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να αναιρεθεί η προσβαλλομένη απόφαση, η δε υπόθεση, η οποία χρήζει διευκρινίσεως ως προς το πραγματικό, πρέπει να παραπεμφθεί στο δικάσαν Διοικητικό Εφετείο, προς νέα κρίση.

Δια ταύτα

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση.

Αναιρεί την 3289/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στο οποίο και παραπέμπει την υπόθεση, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό.

Επιβάλλει στον αναιρεσίβλητο τη δικαστική δαπάνη της αναιρεσείουσας Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία ανέρχεται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων ογδόντα (1380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Ιουνίου 2012 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Ιανουαρίου 2013.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος  Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Σωτ. Αλ. Ρίζος  Μ. Παπαδοπούλου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος