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# ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

# ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΙ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ

## 6.1 Η σημασία ενός θεσμικού-ρυθμιστικού πλαισίου

Το χρηματοπιστωτικό σύστημα αποτελούμενο κατά βάση από τις τράπεζες και τις κεφαλαιαγορές διαδραματίζει ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο στην οικονομική ανάπτυξη μέσα από την αποτελεσματική κατανομή των κεφαλαίων μεταξύ των οικονομικών μονάδων. Η ύπαρξη ενός θεσμικού- ρυθμιστικού πλαισίου (regulation) κρίνεται απαραίτητη. Η κατάρρευση της εμπιστοσύνης του κοινού στο τραπεζικό σύστημα και στην ορθή λειτουργία των κεφαλαιαγορών μπορεί με μεγάλη πιθανότητα να οδηγήσει σε μια αρχικά χρηματοπιστωτική κρίση, η οποία αργότερα θα επηρεάσει καίρια την οικονομική δραστηριότητα. Το ρυθμιστικό πλαίσιο οφείλει να διευκολύνει την επιχειρηματική δράση μέσα πάντα όμως σε συγκεκριμένα πλαίσια ώστε να μπορεί να παρακολουθεί την ανάληψη των κινδύνων σε κάθε δράση. Η πλήρης απελευθέρωση μπορεί να συμβάλλει ταχύτερα στην ανάπτυξη όμως μπορεί κάλλιστα να δημιουργήσει κρίσεις με αρνητικές μακροχρόνιες συνέπειες για μια κοινωνία. Η επιβολή ενός αυστηρού πλαισίου από την άλλη μπορεί να αποτελέσει τροχοπέδη στην οικονομική ανάπτυξη. Ο Goodhart (1996) αναφέρει χαρακτηριστικά ότι η άριστη ρύθμιση είναι εκείνη που αποτυγχάνει από καιρό εις καιρό στην εξάσκηση των υποχρεώσεων της αλλά η οποιαδήποτε άλλη επιλογή θα είχε πολύ μεγαλύτερο κόστος.

Η παγκοσμιοποίηση των κεφαλαιαγορών και η επέκταση των τραπεζικών εργασιών διεθνώς έκανε την εναρμόνιση των εθνικών θεσμικών πλαισίων αναγκαιότητα. Το θεσμικό πλαίσιο θα πρέπει να εποπτεύει την φερεγγυότητα και την ρευστότητα των συμμετεχόντων με έναν προληπτικό θα λέγαμε τρόπο (prudential regulation), την δομή και τις διαδικασίες λειτουργίας των χρηματοπιστωτικών οργανισμών και των κεφαλαιαγορών (structural regulation), και να συμβάλλει στην προστασία των επενδυτών (investor protection). Οι ρυθμίσεις όμως κατά των Keeler (1984) θα πρέπει να απευθύνονται στο δημόσιο συμφέρον στοχεύοντας στην μακροοικονομική και χρηματοοικονομική σταθερότητα. Η διατήρηση υψηλού επιπέδου ανταγωνισμού μεταξύ των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων αλλά και οι παρακολούθηση των κινδύνων αποτελούν έννοιες στενά συνδεδεμένες.

Συμπερασματικά μπορούμε να πούμε ότι το ρυθμιστικό πλαίσιο θα πρέπει να βρεί την βέλτιστη ισορροπία μεταξύ της λεγόμενης απορρύθμισης (deregulation) και της επαναρύθμισης (re-regulation). Η πρώτη διαδικασία με την ελαχιστοποίηση των εμποδίων που μειώνουν την αποδοτικότητα των αγορών συμβάλλει στην ενδυνάμωση του ανταγωνισμού. Ενώ η δεύτερη διαδικασία συμβάλλει στον έλεγχο του συστημικού κινδύνου με την αποφυγή πρακτικών εκ μέρους των συμμετεχόντων που μπορεί να βάλουν σε κίνδυνο το χρηματοπιστωτικό σύστημα.

Στο τραπεζικό επίπεδο η Κεντρική Τράπεζα διαδραματίζει πρωταγωνιστικό ρόλο και είναι αυτή που εποπτεύει τις εμπορικές και επενδυτικές τράπεζες. Ενώ σε επίπεδο κεφαλαιαγοράς η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι αυτή που συμβάλλει στην ορθή λειτουργία της κεφαλαιαγοράς. Αποφασίζει για την εισαγωγή και την έξοδο των εταιριών από τη χρηματιστηριακή αγορά και εποπτεύει τις συναλλαγές και την κεφαλαιακή επάρκεια των συμμετεχόντων στο χρηματιστήριο εταιριών.

Οι λεγόμενοι ειδικοί διαπραγματευτές (market makers) συμβάλλουν στην παροχή ρευστότητας στις αγορές και σταθεροποιούν τους τίτλους σε εποχές έντονων διακυμάνσεων. Θα πρέπει βέβαια σε αυτό το σημείο να αναφέρουμε ορισμένες βασικές αρχές για τις εποπτικές αρχές προκειμένου να οδηγηθούν σε μια αποτελεσματική εποπτεία. Θα πρέπει να είναι ανεξάρτητοι λειτουργικά οργανισμοί με σαφείς και αντικειμενικές ευθύνες και να ακολουθούν σαφώς ορισμένες διαδικασίες λειτουργίας (Συριόπουλος, 1999).

## 6.2 Λόγοι υπέρ και κατά της τραπεζικής εποπτείας

Η ανάγκη ύπαρξης ενός πλαισίου εποπτείας των τραπεζών προκύπτει βασικά από την ανάγκη προστασίας των αποταμιευτών-καταθετών, των επενδυτών-δανειοληπτών και των μετόχων από διάφορους κινδύνους. Η θέσπιση ενός ρυθμιστικού πλαισίου αποσκοπεί κατά κύριο λόγο στην εξάλειψη ανορθόδοξων πρακτικών από τη διοίκηση των χρηματοπιστωτικών οργανισμών με απρόβλεπτες αρνητικές συνέπειες για τις οικονομικές μονάδες αλλά και ολόκληρη την παγκόσμια οικονομία πολλές φορές. Η απομόνωση των επιδράσεων των ζημιών που σημειώνει μια τράπεζα από το υπόλοιπο χρηματοπιστωτικό σύστημα είναι καίριας σημασίας στα πλαίσια της ραγδαίας ανάπτυξης της τεχνολογίας και του μεγάλου βαθμού ολοκλήρωσης των κεφαλαιαγορών. Έτσι μπορεί να αποφευχθούν τα λεγόμενα φαινόμενα ντόμινο (domino & knock-on effects) μεταξύ αγορών και οικονομιών λόγω της στενής εξάρτησης των οικονομιών με τις αγορές και τις τράπεζες.

Πιο ευάλωτος εμφανίζεται ο καταθέτης αποταμιευτής που δεν έχει εξειδικευμένες πληροφορίες για την εκτίμηση των κινδύνων που αντιμετωπίζει. Η έλλειψη εμπιστοσύνης στο τραπεζικό σύστημα μιας χώρας μπορεί να οδηγήσει σε πανικό αναλήψεων με σημαντικές επιπτώσεις και σε άλλα τραπεζικά συστήματα μέσω της αλληλένδετης πορείας τους. Η κατάρρευση τραπεζών είναι κάτι που μπορεί να συμβεί όπως μας έδειξε η πρόσφατη κρίση του 2007-2009. Για μια ακόμη φορά κατέστη για πολλοστή φορά ξεκάθαρη η ανάγκη ενός συστήματος εγγύησης καταθέσεων για την αποφυγή του πανικού.

Η ύπαρξη και η λειτουργία ενός μηχανισμού τραπεζικής εποπτείας έχει ορισμένους βασικούς στόχους. Πρώτος και κυριότερος η σταθερότητα και η αποτελεσματικότητα του χρηματοπιστωτικού συστήματος, με υγιή τραπεζική κεφαλαιακή βάση. Η επίτευξη αυτού του στόχου πετυχαίνετε με τον έλεγχο της φερεγγυότητας, ρευστότητας, και συγκέντρωσης κινδύνων για τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Επιπλέον αναγκαία κρίνεται η καλή διοικητική και λογιστική οργάνωση βάση διαδικασιών εσωτερικού ελέγχου. Ο δεύτερος σημαντικός στόχος είναι η διαφάνεια των διαδικασιών και των όρων συναλλαγών. Ενώ η ελαχιστοποίηση του συστημικού κινδύνου σε περιόδους οικονομικής κρίσης αποτελεί θεμελιώδες μέλημα της τραπεζικής εποπτείας. Σημαντικά θέματα της τραπεζικής εποπτείας αποτελούν η παροχή και η ανάκληση άδειας λειτουργίας των τραπεζών, η διαρκής παρακολούθηση των κινδύνων, η επιβολή κυρώσεων και η λήψη διορθωτικών μέτρων όπου απαιτείται.

Η τραπεζική εποπτεία και ρύθμιση εφαρμόζεται τόσο σε μακροοικονομικό όσο και σε μικροοικονομικό επίπεδο. Πιο συγκεκριμένα ο έλεγχος και η εποπτεία αποβλέπει σε μέτρα ενίσχυσης της σταθερότητας του τραπεζικού συστήματος και διατήρησης της εμπιστοσύνης στις τράπεζες. Θα πρέπει εδώ να τονίσουμε τον ρόλο των κεντρικών τραπεζών σε μακροοικονομικό επίπεδο παρέχοντας ρευστότητα σε περιόδους όπου η διατραπεζική αγορά παύει να λειτουργεί αποτελεσματικά όπως έγινε στην κρίση του 2007-2009 στις ΗΠΑ. Οι κεντρικές τράπεζες αποτελούν τον λεγόμενο δανειστή τελευταίας στιγμής (Lender of Last resort). Η παρέμβαση μπορεί να είναι σε εθνικό επίπεδο, μπορεί όμως να είναι και σε διεθνές επίπεδο μέσα από συντονισμένες προσπάθειες των εθνικών κεντρικών τραπεζών. Χαρακτηριστικός είναι ο συντονισμός των κεντρικών τραπεζών στην παροχή ρευστότητας από τις κεντρικές τράπεζες των ΗΠΑ, Ιαπωνίας, Αγγλίας, Ελβετίας και της ΕΚΤ μετά την χρηματοπιστωτική κρίση του 2007-2009.

Σε μικροοικονομικό επίπεδο ο έλεγχος αποβλέπει σε κανόνες και ρυθμίσεις που αφορούν μεμονωμένα τραπεζικά ιδρύματα σχετικά με μια σειρά ζητημάτων. Πιο συγκεκριμένα με την επάρκεια κεφαλαίων κάθε τράπεζας (δηλ τον λεγόμενο δείκτη φερεγγυότητας όπου είναι ο λόγος ίδια κεφάλαια/ προς ενεργητικό). Όπως θα δούμε λίγο παρακάτω η λεγόμενη Επιτροπή της Βασιλείας ορίζει το ελάχιστο ύψος ιδίων κεφαλαίων ως ποσοστό του ενεργητικού των τραπεζών. Ρυθμίσεις που έχουν να κάνουν με την αξιολόγηση στοιχείων του ενεργητικού όπως για παράδειγμα την ικανότητα ρευστοποίησης τίτλων. Οι δείκτες ρευστότητας αλλά και κερδοφορίας παρέχουν σημαντικές πληροφορίες για την κατάσταση μιας τράπεζας και την επάρκεια της διοίκησης. Επίσης κανονισμοί για τα χρηματοδοτικά ανοίγματα της τράπεζας, όπως για παράδειγμα δεν μπορεί ένας πελάτης να έχει λάβει δάνειο ένα μεγάλο ποσοστό του ενεργητικού μιας τράπεζας διότι μετά υπάρχει σύνδεση της βιωσιμότητας του πελάτη με την βιωσιμότητα της τράπεζας. Οι πελάτες της τράπεζας θα πρέπει να κατατάσσονται με βάση το πιστωτικό τους κίνδυνο.

Η εποπτεία ενός τραπεζικού ιδρύματος διακρίνεται σε προληπτική και κατασταλτική εποπτεία. Αρχικά, η εποπτεία των τραπεζών συνδέεται με το επιχείρημα της «αποτυχίας των αγορών» που στηρίζεται σε τρείς άξονες κατά τους Beck et al., (2003). Πρώτον, την παρουσία μονοπωλιακής ή ολιγοπωλιακής δομής, δεύτερον τη σημασία των εξωτερικών οικονομιών και τρίτον την ασυμμετρία πληροφόρησης μεταξύ αγοραστών και πωλητών.

Θα θέλαμε λοιπόν σε αυτό το σημείο να συνοψίσουμε ορισμένους λόγους για τους οποίους ο τραπεζικός κλάδος είναι αυτός που έχει την μεγαλύτερη εποπτεία έναντι όλων των άλλων κλάδων. Πρώτον, ο εποπτικός έλεγχος θεωρείται ως παράγοντας εξασφάλισης της εμπιστοσύνης του κοινού στη διαχείριση του χαρτοφυλακίου, δανείων και τίτλων. Και την αποφυγή μαζικών αναλήψεων καταθέσεων. Σε συνθήκες έντονης κρίσης, την ομαλή λειτουργία του τραπεζικού συστήματος μπορούν να εγγυηθούν μόνο οι οικονομικές αρχές (κυβέρνηση ή κεντρική τράπεζα). Επειδή όμως το κόστος παρέμβασης σε περιόδους κρίσης είναι μεγάλο προτιμάται πάντα να επιβάλλονται κανόνες προληπτικής εποπτείας. Δεύτερον, τα προβλήματα που ανακύπτουν λόγω της ασύμμετρης πληροφόρησης δηλαδή τα ζητήματα της κακής επιλογής και του ηθικού κινδύνου μπορούν να είναι ιδιαίτερα σοβαρά σε ένα τραπεζικό κλάδο χωρίς έλεγχο. Τρίτον ένα ρυθμιστικό πλαίσιο για την αποφυγή των συστημικών απειλών είναι απαραίτητο, εφόσον, το κοινωνικό κόστος από την κατάρρευση μιας τράπεζας υπερβαίνει το ιδιωτικό κόστος διάσωσης (Τριαντόπουλος, 2008).

Από την άλλη υπάρχουν και κάποιοι λόγοι κατά της τραπεζικής εποπτείας. Πολλές τράπεζες αναλαμβάνουν κινδύνους γνωρίζοντας ότι οι εποπτικές αρχές δεν θα τις αφήσουν να πτωχεύσουν (το γνωστό too big to fail). Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα στο τέλος οι φορολογούμενοι να αναλαμβάνουν την διάσωση τραπεζικών ομίλων οι οποίοι επιδόθηκαν σε ιδιαίτερα ριψοκίνδυνες δραστηριότητες. Ένα άλλο σημαντικό ζήτημα είναι ότι συνήθως αυτοί που βρίσκονται στις εποπτικές αρχές στο επόμενο βήμα τις καριέρας τους βρίσκονται σε τράπεζες και για αυτό από πριν δείχνουν μια ευελιξία σχετικά με τους νόμους που θεσπίζουν πολλές φορές προς όφελος των τραπεζών. Επίσης οι τράπεζες παρουσιάζουν κινητικότητα δραστηριοτήτων όταν υπάρχει ανομοιομορφία μεταξύ εθνικών νομοθεσιών ώστε να πετύχουν την χαμηλότερη ρύθμιση προς όφελος της υψηλότερης πιθανής απόδοσης. Τέλος η δημιουργία και η τήρηση ενός εποπτικού συστήματος έχει αυξημένα κόστη και δεν είναι πάντα εφικτή.

## 6.3 Διεθνοποίηση του ρυθμιστικού πλαισίου

Η φιλελευθεροποίηση και η άρση των ελέγχων των διεθνών χρηματοοικονομικών αγορών αν και έχουν συμβάλλει ιδιαίτερα στην ανάπτυξη της παγκόσμιας οικονομίας, έχουν όμως εκθέσει και τα οικονομικά συστήματα σε έναν αυξανόμενο κίνδυνο συστημικής αποτυχίας. Η αποτελεσματική επίβλεψη της διεθνούς τραπεζικής δραστηριότητας καθίσταται ιδιαίτερα δύσκολη και μπορεί να αυξήσει το συστημικό κίνδυνο, με τον οποίο οι απώλειες σε μια τραπεζική ομάδα μπορούν να έχουν επιπτώσεις σε ολόκληρο το οικονομικό σύστημα. Οι τράπεζες όλο και περισσότερο έχουν αναγνωρίσει ότι οι παραδοσιακές μέθοδοι διαχείρισης κινδύνων έχουν γίνει ξεπερασμένες και ότι νέα μέτρα απαιτούνται για να αξιολογήσουν τον κίνδυνο. Πολλές τράπεζες χρησιμοποιούν τα καινοτόμα παράγωγα προϊόντα για να διαφοροποιήσουν τις αποδόσεις μεταξύ διαφόρων χωρών έτσι ώστε, σε οποιοδήποτε δεδομένο έτος, μια ανεπαρκής έκβαση επένδυσης σε μια χώρα μπορεί να αντισταθμιστεί από μια θετική έκβαση επένδυσης σε μια άλλη χώρα.

Οι επεκταθείσες και διαφοροποιημένες τραπεζικές δραστηριότητες σε διεθνή βάση απαιτούν την εμμονή σε έναν κοινό πυρήνα των εποπτικών και ρυθμιστικών προτύπων που αναγνωρίζονται από τις διεθνείς ρυθμιστικές αρχές. Το πρώτο βήμα στην επίτευξη της αποτελεσματικής διεθνούς επίβλεψης είναι για μια διεθνή αρχή να διευκολυνθεί ο αποτελεσματικός συντονισμός των εθνικών εποπτικών οργάνων και να υοθετηθούν οι κανόνες της ορθής πρακτικής για τη επίβλεψη των διεθνών τραπεζικών δραστηριοτήτων (Alexander, 2000).

Οι τραπεζικοί επόπτες παίζουν ένα σημαντικό ρόλο προστατεύοντας τους καταθέτες έναντι των απωλειών που προέρχονται από την αποτυχία μια τράπεζας. Η διοίκηση της τράπεζας έχει άμεση ευθύνη να εξασφαλίσει, μέσω ελέγχου από τους επόπτες, ότι η τράπεζα είναι υπεύθυνη και έχει τη δυνατότητα να καλύψει τις απαιτήσεις των καταθετών. Οι επόπτες αντιμετωπίζουν συνεχώς τις νέες προκλήσεις στο δυναμικά μεταβαλλόμενο οικονομικό σύστημα και μπορεί να μην είναι σε θέση να διαγνώσουν τον υπερβολικό κίνδυνο, εκτός και αν, μπορούν να ανταποκριθούν γρήγορα στις αλλαγές. Αυτό το πρόβλημα μπορεί να επιδεινωθεί εάν οι επόπτες δεν έχουν τους πόρους ή την πείρα που θα ξεπερνάει τις τράπεζες που σκέφτονται τρόπους να κρύψουν τι κάνουν. Η θέσπιση κανονισμών και η εποπτεία μιας τράπεζας είναι μια δύσκολη υπόθεση κατά τον Mishkin (2007) για δύο άλλους λόγους. Πρώτον, μικρές διαφορές στις λεπτομέρειες μπορεί να έχουν απρόβλεπτες συνέπειες. Για παράδειγμα, έστω ότι οι επόπτες τηρούν τον κανονισμό και την εποπτεία ακριβώς, όμως μπορεί να είναι μην είναι ικανοί να αποτρέψουν την υπερβολική ανάληψη ρίσκου. Δεύτερον οι επόπτες μπορεί να δέχονται ισχυρές πολιτικές πιέσεις επηρρεάζοντας την αποτελεσματικότητα των εργασιών τους.

Σήμερα, το ρόλο του επόπτη παίζουν οι κεντρικές τράπεζες των χωρών. Έλεγχος σε μεγαλύτερο επίπεδο ασκείται από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) στην Ευρωπαϊκή Ένωση, από το Γραφείο του Ελεγκτή Νομίσματος (OCC) στις ΗΠΑ ενώ σε παγκόσμιο επίπεδο από το ΔΝΤ και την Παγκόσμια Τράπεζα. Οι ανωτέρω χρησιμοποιούν το πλαίσιο της Βασιλείας για να εξασφαλίσουν ένα κοινό και αξιόπιστο πλαίσιο αξιολόγησης-ελέγχου των τραπεζών.

Στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης μπορούμε να αναφέρουμε ορισμένα σημαντικά εποπτικά όργανα. Η **Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα** με βασικό σκοπό την σταθερότητα των τιμών και της νομισματικής πολιτικής εντός της Ευρωζώνης, διασφαλίζει επίσης την κατάλληλη εποπτεία των κεφαλαιαγορών και των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων. Η **Επιτροπή Ευρωπαϊκών Αρχών Τραπεζικής Εποπτείας (CEBS) δ**ημιουργήθηκε τον Νοέμβριο του 2003 με απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Ο ρόλος της CEBS, η οποία εδρεύει στο Λονδίνο, είναι να συμβουλεύει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να συνεισφέρει στη σύγκλιση των εποπτικών πρακτικών σε όλη την κοινότητα και να ενισχύει την εποπτική συνεργασία, συμπεριλαμβανομένης και της ανταλλαγής πληροφοριών (Προβόπουλος & Γκόρτσος, 2004). Το 2010 τροποποιήθηκε σε ένα νέο όργανο, την *Ευρωπαϊκή Τραπεζική Αρχή (EBA)*. Το **Ευρωπαϊκό Σύστημα Χρηματοπιστωτικής Εποπτείας (ESFS)** είναι αρμόδιο για τη διασύνδεση των εθνικών εποπτικών αρχών σε ένα ισχυρό κοινοτικό δίκτυο. Στα καθήκοντα του είναι να δημιουργήσει ένα σύστημα, το οποίο να είναι σύμφωνο με το στόχο μιας σταθερής και ενιαίας αγοράς χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Ψυχομάνης, 2006). Ένα ανεξάρτητο όργανο της Ε.Ε. με έδρα στην Φρανκφούρτη, αρμόδιο για τη μακροληπτική εποπτεία του χρηματοπιστωτικού συστήματος στο εσωτερικό της Ένωσης είναι το **Ευρωπαϊκό Σύστημα Συστημικού Κινδύνου (ESRB).** Το οποίο συμβάλλει στην πρόληψη και τον περιορισμό των συστημικών κινδύνων για τη χρηματοπιστωτική σταθερότητα στην Ένωση (Προβόπουλος & Γκόρτσος, 2004).

## 6.4 Ρυθμιστικό πλαίσιο των πιστωτικών ιδρυμάτων: Η Επιτροπή της Βασιλείας

Η ονομασία της λεγόμενης Επιτροπής της Βασιλείας για την εποπτεία του τραπεζικού συστήματος (Basel Committee on Banking Supervision) προέρχεται από την ομώνυμη πόλη της Ελβετίας, όπου έχει την έδρα της η Τράπεζα Διεθνών Διακανονισμών(Bank for International Settlements). Η Επιτροπή ιδρύθηκε το 1974 με στόχο τη διαμόρφωση προτύπων εποπτείας και κατευθυντηρίων οδηγιών για τη λειτουργία του τραπεζικού συστήματος. Το 1988 η Επιτροπή εισήγαγε ένα σύστημα κεφαλαιακής μέτρησης με την ονομασία Basel Capital Accord. Στόχος του πλαισίου εποπτείας του διεθνούς τραπεζικού συστήματος με την ονομασία **Βασιλεία Ι**, ήταν η αντιμετώπιση του πιστωτικού κινδύνου μέσω της θέσπισης ελάχιστων κεφαλαιακών απαιτήσεων. Λίγα χρόνια αργότερα στην αρχή της δεκαετίας του 2000 το πλαίσιο **Βασιλεία ΙΙ**, αντικατέστησε τη Βασιλεία Ι, με σκοπό την πληρέστερη απεικόνιση των αναλαμβανομένων κινδύνων από τα πιστωτικά ιδρύματα και τη σύνδεση των κεφαλαιακών απαιτήσεων με τους κινδύνους αυτούς. Η σύγχρονη χρηματοπιστωτική κρίση έφερε γρήγορα το πλαίσιο **Βασιλεία ΙΙΙ**, όπου παρουσιάζονται κανονιστικά πρότυπα που αφορούν την κεφαλαιακή επάρκεια και την ρευστότητα των τραπεζών.

Σύμφωνα με τον Goodhart (2011) οι βασικοί στόχοι της Επιτροπής της Βασιλείας είναι δύο. Πρώτον η διασφάλιση της σταθερότητας του διεθνούς χρηματοπιστωτικού συστήματος. Δεύτερον η διαμόρφωση ισοδυνάμων όρων ανταγωνισμού, κυρίως σε διεθνές επίπεδο, τόσο μεταξύ των διεθνώς δραστηριοποιημένων τραπεζών, όσο και μεταξύ των εταιριών του χρηματοοικονομικού κλάδου.

## 6.4.1 Το σύμφωνο για την τραπεζική εποπτεία Βασιλεία Ι

Το ζήτημα της διεθνούς αναγνώρισης του περιεχομένου των κανόνων κεφαλαιακής επάρκειας των τραπεζών βρίσκεται διαρκώς στην επικαιρότητα τα τελευταία χρόνια. Οι πρώτες ενέργειες έλαβαν χώρα το 1988, όταν οι νομισματικές και εποπτικές αρχές των τραπεζών των δώδεκα οικονομικά πιο ανεπτυγμένων χωρών-μελών της Επιτροπής Βασιλείας για την Τραπεζική Εποπτεία-προχώρησαν στην έκδοση του Συμφώνου της Βασιλείας για την κεφαλαιακή επάρκεια ( Basel Capital Accord ή Basel I)[[1]](#footnote-1). Ο βασικός παράγοντας που οδήγησε στο Σύμφωνο της Βασιλείας Ι ήταν η ανησυχία των κεντρικών τραπεζών των κρατών της ομάδας του G-12 , ότι τα κεφάλαια των διεθνών τραπεζών είχαν μειωθεί σε χαμηλά επίπεδα, εξ αιτίας του έντονου ανταγωνισμού και της διεθνοποιήσεως των αγορών. Στο σύμφωνο της Βασιλείας Ι προσδιορίζονται τα στοιχεία και η ποιότητα των ιδίων κεφαλαίων των τραπεζών και ομαδοποιούνται σε βασικές κατηγορίες, τα εντός και εκτός ισολογισμού στοιχεία τους, ανάλογα με τον πιστωτικό κίνδυνο που εμπεριέχουν. Έτσι προτείνεται ένας ελάχιστος ενιαίος δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας όπου τα ίδια κεφάλαια πρέπει να είναι μεγαλύτερα ή ίσα του 8% του ενεργητικού της τράπεζας. Έχουμε λοιπόν μια πρώτη προσπάθεια εναρμόνισης του διεθνούς εποπτικού συστήματος.

Θα πρέπει να τονίσουμε σε αυτό το σημείο ότι το σύμφωνο σημείωσε πολύ μεγάλη επιτυχία μιας και κατόρθωσε να καταστεί το παγκόσμιο πρότυπο της τραπεζικής εποπτείας σε περισσότερες από 100 χώρες κατά τη διάρκεια της δεκαετίας του 1990. Εκτός όμως από τη θετική συμβολή του συμφώνου στο διεθνή τραπεζικό τομέα, δέχτηκε και μεγάλη κριτική τόσο από τις εποπτικές αρχές όσο και από τις ίδιες τις τράπεζες. Ορισμένες από τις αδυναμίες του συμφώνου της Basel I είναι[[2]](#footnote-2) οι ακόλουθες:

* Η απουσία κεφαλαιακών απαιτήσεων για άλλους κινδύνους πέραν του πιστωτικού και του κινδύνου της αγοράς.
* Η δυνατότητα αποφυγής κεφαλαιακών απαιτήσεων μέσα από την ανάπτυξη συγκεκριμένων στρατηγικών (regulatory capital arbitrage).
* Κίνητρα αλόγιστης ανάληψης κινδύνων.
* Απόκλιση του ύψους των εποπτικών ιδίων κεφαλαίων (regulatory capital) από τα οικονομικά ίδια κεφάλαια (economic capital). Πιο συγκεκριμένα περιορισμένη ευαισθησία των συντελεστών στάθμισης πιστωτικού κινδύνου σε σχέση με τον πραγματικά αναλαμβανόμενο κίνδυνο.

Στα χρόνια λοιπόν που ακολούθησαν το Σύμφωνο της Βασιλείας Ι τροποποιήθηκε αρκετές φορές ενσωματώνοντας όλο και περισσότερες διατάξεις για την καλύτερη λειτουργία του πιστωτικού συστήματος, μέχρι να αντικατασταθεί από το Σύμφωνο της Βασιλείας ΙΙ τον Ιούνιο του 1999.

## 6.4.2 Το σύμφωνο για την τραπεζική εποπτεία Βασιλεία ΙΙ

Λαμβάνοντας υπόψη τις βασικές αδυναμίες του Συμφώνου της Βασιλείας Ι, η Επιτροπή τον Ιούνιο του 1999 εξέδωσε πρόταση για ένα νέο πλαίσιο κεφαλαιακής επάρκειας για την αντικατάσταση του Συμφώνου του 1988. Έτσι τον Ιούνιο του 2004 εκδόθηκε το αναθεωρημένο εποπτικό πλαίσιο της κεφαλαιακής επάρκειας, το οποίο είναι γνωστό και ως Βασιλεία ΙΙ. Το αναθεωρημένο πλαίσιο επεκτείνει σε γενικές γραμμές το στόχο της κεφαλαιακής εποπτείας και στηρίζεται σε τρεις άξονες ή πυλώνες που αφορούν α) τις ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις, β) τον εποπτικό έλεγχο και γ) την πειθαρχία της αγοράς.

**Γράφημα 6.1:** Οι τρείς πυλώνες της Βασιλείας ΙΙ



 **Πηγή:** http://www.oenb.at

Ειδικότερα, τον Ιούνιο του 1999, η Επιτροπή εξέδωσε μια πρόταση για ένα νέο κύριο πλαίσιο επάρκειας ώστε να αντικαταστήσει τη συμφωνία του 1988. Αυτό οδήγησε στην απελευθέρωση του αναθεωρημένου πλαισίου τον Ιούνιο του 2004, ευρύτερα γνωστό ως «Βασιλεία ΙΙ». Το αναθεωρημένο αυτό πλαίσιο περιελάμβανε τρεις πυλώνες.

Ο πρώτος αφορά τις ελάχιστες κύριες προδιαγραφές, που θα αναπτύξουν και θα επεκτείνουν τους τυποποιημένους κανόνες που καθορίστηκαν στη συμφωνία του 1988. Πιο συγκεκριμένα ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας λαμβάνει υπόψη του τον κίνδυνο αγοράς και τον λειτουργικό κίνδυνο και γίνεται ως:

Εποπτικά Κεφάλαια / (Πιστωτικός κίνδυνος +Κίνδυνος Αγοράς + Λειτουργικός Κίνδυνος)

Η εποπτική αναθεώρηση της κεφαλαιακής επάρκειας ενός τραπεζικού ιδρύματος και της εσωτερικής διαδικασίας αξιολόγησης αποτελούν τον δεύτερο πυλώνα. Καθιερώνονται διαδικασίες για τον διαρκή έλεγχο της επάρκειας των ιδίων κεφαλαίων των τραπεζών από τις εποπτικές αρχές. Η εδραίωση εσωτερικών μηχανισμών ελέγχου που θα παρακολουθούν και θα αξιολογούν την κεφαλαιακή επάρκεια της τράπεζας και την εγκυρότητα των μεθόδων υπολογισμού ήταν μια αναγκαιότητα.

Ο τρίτος πυλώνας, αφορά την αποτελεσματική χρήση της γνωστοποίησης αποτελεσμάτων μέσω κανόνων δημοσίευσης αναλυτικότερων οικονομικών στοιχείων και κανόνων. Αυτοί αφορούν τις δομές εταιρικής διακυβέρνησης και διοικητικού ελέγχου ως μοχλό για να ενισχύσει την πειθαρχία αγοράς και να ενθαρρύνει τις υγιείς τραπεζικές πρακτικές[[3]](#footnote-3).

Το νέο πλαίσιο σχεδιάστηκε για να βελτιώσει τον τρόπο που οι ρυθμιστικές κεφαλαιακές απαιτήσεις απεικονίζουν τους κινδύνους που ελλοχεύουν και για να εξετάσουν καλύτερα την τραπεζική καινοτομία[[4]](#footnote-4) που είχε εμφανιστεί τα τελευταία χρόνια.

Οι τρεις αυτοί πυλώνες είναι αμοιβαίως αλληλοενισχυόμενοι. Αναλυτικότερα, η αποτελεσματικότητα των κανόνων του πρώτου πυλώνα εξαρτάται από την ικανότητα των εποπτικών αρχών να ελέγχουν την ορθή εφαρμογή τους μέσω των εξουσιών του 2ου πυλώνα. Επίσης οι υποχρεώσεις δημοσιοποίησης στοιχείων του 3ου πυλώνα διαμορφώνουν τα κατάλληλα κίνητρα για τη βελτίωση των διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων που αναπτύσσουν οι τράπεζες.

Όμως η χρηματοπιστωτική κρίση 2007-2009, στην οποία ο τραπεζικός τομέας είχε εισέλθει με ανεπαρκή αποθέματα ρευστότητας, σε συνδυασμό με κακή διακυβέρνηση στη διαχείριση κινδύνων έκαναν αναγκαία την βελτίωση της Βασιλείας ΙΙ μέσα από ένα νέο σύμφωνο.

## 6.4.3 Το σύμφωνο για την τραπεζική εποπτεία Βασιλεία ΙΙΙ

Δύο σημαντικά θέματα ανέκυψαν από την πρόσφατη χρηματοπιστωτική κρίση το ένα της υπερβολικής μόχλευσης και το άλλο της έλλειψης ρευστότητας. Έτσι η Επιτροπή της Βασιλείας εξέδωσε στις 16/12/2010, δύο εκθέσεις που συνθέτουν το διεθνές κανονιστικό πλαίσιο που είναι γνωστό ως Βασιλεία ΙΙΙ[[5]](#footnote-5) που σκοπό έχει να καλύψει αυτές τις δυο αδυναμίες του συστήματος που αναδείχτηκαν ιδιαίτερα στην περίοδο της κρίσης. Αυτό το νέο διεθνές κανονιστικό πλαίσιο για τις τράπεζες, έρχεται να αναθεωρήσει και να ενισχύσει τους τρείς πυλώνες της Βασιλείας ΙΙ.

Οι βασικοί στόχοι αυτού του νέου συμφώνου μπορούν να συνοψιστούν σε δύο. Πρώτον, η ενίσχυση της **μικρο-προληπτικής ρυθμιστικής παρέμβασης** στη λειτουργία των τραπεζών και δεύτερον, η αντιμετώπιση μέσω **μακρο-προληπτικών πολιτικών** του συστημικού κινδύνου που μπορεί να εκδηλωθεί στο χρηματοπιστωτικό σύστημα. Η ενδυνάμωση της σταθερότητας του τραπεζικού συστήματος διεθνώς μπορεί να επιτευχθεί μέσα από:

* Την αύξηση της συνέπειας, της διαφάνειας και της ποιότητας της κεφαλαιακής βάσης των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων.
* Την ενίσχυση της κεφαλαιακής επάρκειας όπου ο ορισμός του κεφαλαίου να περιλαμβάνει τις κοινές μετοχές και τα αποθεματικά κεφάλαια. Ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας Tier Ι αυξάνεται από 4% σε 6% όπως αυξάνεται και η αναλογία των ιδίων κεφαλαίων προς τα σταθμισμένα με κίνδυνο στοιχεία του ενεργητικού από 2% σε 4,5%.
* Την καθιέρωση ενός δείκτη μόχλευσης της τάξης του 3% όπου σε κάθε περίπτωση, η αναλογία κεφαλαίων προς το σύνολο του ενεργητικού θα πρέπει να είναι πάνω από το όριο αυτό, ώστε να αποφευχθεί η συσσώρευση υπερβολικής μόχλευσης στο σύστημα.
* Την υιοθέτηση μιας σειράς μέτρων για τη δημιουργία **ειδικών σταθεροποιητικών κεφαλαιακών αποθεμάτων (buffers)** σε καλές περιόδους τα οποία θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε περιόδους κρίσης. Το όριο για το κεφαλαιακό απόθεμα θα πρέπει να είναι πάνω από 2,5% και να αποτελείται από κοινές μετοχές.
* Τη σύσταση ενός **αντικυκλικού πλεονάσματος κεφαλαίου** το οποίο θα κυμαίνεται μεταξύ 0% και 2,5% και θα ισχύει μόνο σε περιπτώσεις υπερβολικής πιστωτικής επέκτασης. Ο σκοπός αυτού του κανόνα είναι να διορθωθεί η επίταση των κυκλικών διακυμάνσεων της Βασιλείας ΙΙ, ιδίως σε περιόδους οικονομικής επέκτασης. Θα πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι οι αρχές στην εκάστοτε χώρα θα πρέπει να υιοθετήσουν ένα τέτοιο μέτρο εφόσον βλέπουν μια σημαντική άνοδο των τιμών μέσα από μια πιστωτική επέκταση.
* Την καθιέρωση ενός ελάχιστου απαιτούμενου επίπεδου ρευστότητας για τράπεζες που δραστηριοποιούνται σε διεθνές επίπεδο. Σε αυτό περιλαμβάνεται μια απαίτηση για κάλυψη ρευστότητας με χρονικό ορίζοντα 30 ημερών υποστηριζόμενη από έναν άλλο δείκτη ρευστότητας με πιο μακροπρόθεσμο ορίζοντα. Επίσης συμπεριλαμβάνεται μια δέσμη μέτρων η οποία βοηθά τις εποπτικές αρχές να παρακολουθούν τις τάσεις της ρευστότητας τόσο σε επίπεδο μεμονωμένης τράπεζας όσο και σε επίπεδο συστήματος.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Πλαίσιο Ανάλυσης 1******Παράδειγμα υπολογισμού σταθμισμένου ως προς τον κίνδυνο κεφαλαίου*** Έστω το ενεργητικό μιας τράπεζας αξίας 400 δις $ κατανέμεται με τον εξής τρόπο στους ακόλουθες τοποθετήσεις:

|  |  |
| --- | --- |
| **Στοιχεία Ενεργητικού** | **Στάθμιση σύμφωνα με Basel I** |
| 100 δις Κρατικά Αμερικανικά Ομόλογα | 0% for OECD govts |
| 100 δις τίτλους των Fannie &Freddie | 20% for municipal bonds  |
| 100 δις στεγαστικά δάνεια (mortgages) | 50% mortgages |
| 100 δις επιχειρηματικά δάνεια (business loans) | 100% loans to businesses. |

Με βάση τις σταθμίσεις που ορίστηκαν στην Basel I για την επάρκεια κεφαλαίων που φαίνονται στον πίνακα: το λεγόμενο σταθμισμένο ως προς τον κίνδυνο κεφάλαιο (RWA, risk weighted assets) είναι 170 δις. Μια παρατήρηση που μπορούμε να κάνουμε είναι ότι τελικά ήταν μεγάλο σφάλμα εταιρείες που κατείχαν τα λεγόμενα subprime loans όπως οι Fannie & Fredie να παίρνουν στάθμιση μόνο 20%. Όπως και το γεγονός ότι τα κρατικά ομόλογα όλων των OECD χωρών είχαν στάθμιση 0% (πχ διάκριση μεταξύ Τουρκίας και ΗΠΑ).Σύμφωνα με Basel III το λεγόμενο common capital πρέπει να είναι τελικά 9.5% των RWA. Πιο συγκεκριμένα ο παρακάτω πίνακας δείχνει την ανάλυση.**Πίνακας 6.1** Ανάλυση Κοινού μετοχικού Κεφαλαίου σύμφωνα με Basel III

|  |
| --- |
| * 1. % of RWA

 +2.5% capital conservation buffer (αλλιώς μέρισμα δεν μπορεί να δοθεί) 7% of RWA +2.5% Countercyclical buffer  9.5% of RWA |

 |

Η ανάγκη αποτελεσματικής εποπτείας του χρηματοπιστωτικού οικοδομήματος οδήγησε στη δημιουργία φορέων που ασκούν εποπτεία σε περιφερειακό και διεθνές επίπεδο. Οι σημαντικότεροι από αυτούς φαίνονται στον πίνακα που ακολουθεί.

**Πίνακας 6.2** Νέοι φορείς εποπτείας

|  |  |
| --- | --- |
| Association of Financial Supervisors of Pacific Countries (AFSPC) | Regional Group on Banking Supervision of Transcaucasia, Central Asia and the Russian Federation |
| The Association of Supervisors of Banks of the Americas | SADC Subcommittee of Bank Supervisors (SSBS) |
| The Banking Supervision Committee of the ESCB Caribbean Group of Banking Supervisors | SEANZA Forum of Banking Supervisors |
| Committee of Banking Supervisors of West and Central Africa | EMEAP Working Group on Banking Supervision |
| Committee of European Banking Supervisors | Group of French-Speaking Banking Supervisors |
| Offshore Group of Banking Supervisors (OGBS) | The Islamic Financial Services Board |

**Πηγή:** B.I.S. (2006)

Σχετικά με τα υπέρ και τα κατά του συμφώνου της Βασιλείας ΙΙΙ μπορούμε να πούμε ότι από την μία θα λειτουργήσει ενισχυτικά για την οικονομία μια και οι νέοι κανόνες για την κεφαλαιακή επάρκεια και την ρευστότητα των τραπεζών θα καταστήσουν ασφαλέστερο τόσο το τραπεζικό σύστημα όσο και τις παγκόσμιες οικονομίες γενικότερα. Από τη άλλη όμως οι αυστηρότεροι αυτοί κανόνες συνεπάγονται ένα πολύ υψηλό κόστος για τις τράπεζες που πιθανότατα θα φέρει σημαντική αύξηση τόσο στο κόστος δανεισμού όσο και σε άλλες τραπεζικές υπηρεσίες. Επομένως οι τράπεζες ναι μεν θα είναι ασφαλής αλλά θα γίνουν πολύ πιο «ακριβές σε όρους παροχής υπηρεσιών» κατά τον Elliott (2010). Ενώ κατά τους Chortareas et al. (2012) η αποτελεσματικότητα των τραπεζών επηρεάζεται καίρια από το ρυθμιστικό πλαίσιο.

Πιο συγκεκριμένα οι μεγάλες τράπεζες εντός Ε.Ε. που λειτουργούν με αποτελεσματικότερα και λιγότερο συγκεντρωμένα συστήματα, έχουν μεγαλύτερα επίπεδα απόδοσης. Η πρόκληση για το τραπεζικό σύστημα είναι ποιές πτυχές των νομοθετικών και εποπτικών πολιτικών επηρεάζουν την αποτελεσματική λειτουργία μιας τράπεζας.

Μια άλλη κριτική που δέχτηκε το σύμφωνο έχει να κάνει με το γεγονός ότι δεν αντιμετώπισε το θέμα με τι πολύ μεγάλες τράπεζες όπου πολλές φορές διασώζονται με λεφτά των φορολογούμενων. Κατά τους Blundell-Wignall & Atkinson (2010) η εφαρμογή του εποπτικού πλαισίου κρίνεται επιβεβλημένη και σε μη τραπεζικούς χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς διότι σε διαφορετική περίπτωση οι τράπεζες θα κληθούν να αντιμετωπίσουν αθέμιτο ανταγωνισμό ο οποίος θα συρρικνώσει το εποπτευόμενο τραπεζικό σύστημα προς όφελος του ανεξέλεγκτου μη τραπεζικού.

Αναμφίβολα όμως οι αλλαγές στο εποπτικό πλαίσιο των τραπεζών θα έχουν πολύ μεγάλες επιπτώσεις θετικές και αρνητικές τόσο στην παγκόσμια οικονομία, όσο και στο ίδιο το χρηματοπιστωτικό σύστημα τις οποίες μένει να δούμε στην πράξη.

|  |
| --- |
| ***Πλαίσιο Ανάλυσης 2******«Οχι» σε αυστηρότερη Βασιλεία ΙΙΙ***BloombergΈντυπη έκδοση ΚαθημερινήΣτήλη Διεθνής Οικονομία 12/10/2010<http://www.kathimerini.gr/407593/article/oikonomia/die8nhs-oikonomia/oxi-se-aysthroterh-vasileia-iii>Οι εποπτικές τραπεζικές αρχές μπορεί να θέσουν σε κίνδυνο μια ήδη εύθραυστη οικονομική ανάκαμψη εάν προχωρήσουν στην επιβολή νέων και αυστηρότερων κανόνων για τα κεφάλαια και τη ρευστότητα των τραπεζών, πέραν εκείνων που έχουν συμφωνηθεί διεθνώς, επισήμαναν κάποιοι από τους ισχυρότερους τραπεζίτες του κόσμου σε συνέδριο που πραγματοποιήθηκε υπό την αιγίδα του Ινστιτούτου Διεθνών Χρηματοοικονομικών (ΙΙF) στην Ουάσιγκτον.«Υπάρχει μια ανησυχία που απορρέει από τον συντονισμό των κρατών με στόχο τη λήψη περαιτέρω μέτρων σε μονομερή βάση, πέραν των διεθνών ορίων», δήλωσε ο επικεφαλής της Deutsche Bank, Γιόζεφ Ακερμαν, ο οποίος έχει αναλάβει, επίσης, την προεδρία του IIF, ενός ινστιτούτου που εκπροσωπεί πάνω από 400 χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. «Οι τράπεζες θα υπαχθούν σε ένα νέο ρυθμιστικό πλαίσιο σε κάθε περιφέρεια όπου δραστηριοποιούνται, ανεξαρτήτως έδρας. Αυτό θα στερήσει δάνεια από τις εταιρείες και θα πλήξει τη δημιουργία θέσεων εργασίας», προσέθεσε ο κ. Ακερμαν. Τον περασμένο μήνα, η Επιτροπή της Βασιλείας ανακοίνωσε δέσμη νέων μέτρων για τη λειτουργία των τραπεζών κάτω από αυστηρότερους κανόνες κεφαλαιακής επάρκειας, με στόχο την αποτελεσματικότερη θωράκιση του συστήματος προκειμένου να μην επαναληφθεί μια κρίση σαν την τελευταία. Βάσει της Βασιλείας ΙΙΙ, το ποσοστό των κοινών μετοχών μιας τράπεζας ως προς το σταθμισμένο ενεργητικό της, όπου γίνεται αποτίμηση του πιστωτικού κινδύνου σε όλο το εύρος του χαρτοφυλακίου δανείων, θα πρέπει να φθάνει το 7%, ενώ στην Ελβετία προτάθηκε αύξηση στο 10%. |

## 6.4.4 Η έννοια της αξίας σε κίνδυνο

Ο όρος κίνδυνος αγοράς ενός χαρτοφυλακίου αναφέρεται στην πιθανότητα χρηματοοικονομικών απωλειών εξαιτίας μιας μη αναμενόμενης μεταβολής στην τιμή κάποιας θέσης. Η αυξημένη χρήση της αγοράς παραγώγων (derivative market) σε κερδοσκοπικές στρατηγικές σε συνδυασμό με την ανεπάρκεια του ρυθμιστικού-κανονιστικού πλαισίου τα πρώτα χρόνια ανάπτυξης των αγορών διεθνώς, κατέστησαν αναγκαία την εξεύρεση τεχνικών ποσοτικοποίησης και διαχείρισης του κινδύνου της αγοράς για τα τραπεζικά ιδρύματα. Η ποσοτικοποίηση του κινδύνου αγοράς είναι σημαντική τόσο για τους χρηματοοικονομικούς οργανισμούς, όσο και για τις ρυθμιστικές αρχές, ώστε να εξασφαλίζεται η επάρκεια των χρηματοοικονομικών ροών και η ασφάλεια των κεφαλαίων.

Κατά τον Best (2000) η αξία σε κίνδυνο (Value at Risk VaR), είναι το μέγιστο ποσό χρημάτων που μπορεί να απολέσει ένα συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο κατά τη διάρκεια μιας συγκεκριμένης χρονικής περιόδου, δεδομένου ενός επιπέδου εμπιστοσύνης. Ειδικότερα, αποτελεί μια στατιστική εκτίμησης, η οποία υπολογίζει, μέσα σε συγκεκριμένο διάστημα εμπιστοσύνης (π.χ. 95%), το χρηματικό ποσό σε ένα συγκεκριμένο νόμισμα, το οποίο ένα χρηματοπιστωτικό ίδρυμα μπορεί να χάσει σε ένα συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα, εξαιτίας των δυνητικών μεταβολών στις αγοραίες τιμές των υποκειμένων τίτλων (Jorion, 1996).

Συχνά το VaR υπολογίζεται για χρονική περίοδο μίας ημέρας, γνωστή και ως περίοδος διακράτησης (holding period), και υπολογίζεται με 99% επίπεδο εμπιστοσύνης, που σημαίνει πως κατά μέσο όρο, υπάρχει 99% πιθανότητα να είναι κάποια απώλεια του χαρτοφυλακίου μικρότερη από την υπολογισμένη VAR. Αντίθετα για επενδυτικά χαρτοφυλάκια που η έκθεση τους στον κίνδυνο δεν μεταβάλλεται συχνά μπορεί να επιλεγεί περίοδος ενός μήνα.

Ο ακριβής υπολογισμός του VaR ενός χαρτοφυλακίου εξαρτάται από μια σειρά υποθέσεων που ενδεικτικά αφορούν την κατανομή των μεταβλητών των τιμών, την έκταση κατά την οποία η σημερινή μεταβολή στην τιμή ενός περιουσιακού στοιχείου συσχετίζεται με τις μεταβολές στο παρελθόν, και άλλες. Αξίζει να σημειωθεί ότι όσο μεγαλύτερη η περίοδος διακράτησης είναι, τόσο μεγαλύτερη και η αξία σε κίνδυνο. Το διάστημα εμπιστοσύνης είναι επίσης σημαντικό, καθώς 95% επίπεδο εμπιστοσύνης σημαίνει πως το υπόλοιπο 5% αντιστοιχεί σε μία ημέρα στις 20, ενώ το 99% επίπεδο εμπιστοσύνης σημαίνει πως το υπόλοιπο 1% αντιστοιχεί σε μία ημέρα στις 100.

Παρά το γεγονός ότι ο ορισμός του VaR είναι σχετικά απλός υπάρχουν πολλές διαφορετικές προσεγγίσεις στον υπολογισμό του. Η βασική τους διάφορα είναι ο τρόπος υπολογισμού της κατανομής των αποδόσεων του χαρτοφυλακίου, μερικές μέθοδοι υποθέτουν κάποιες δεδομένες κατανομές για τις αποδόσεις ( όπως κανονική, t κατανομή και άλλες), ενώ κάποιες άλλες βασίζονται σε μη παραμετρικές μεθόδους και δεν κάνουν κάποια υπόθεση για συγκεκριμένη κατανομή των αποδόσεων.

Κατά τους Engle και Manganelli (2001) μπορούμε να χωρίσουμε τις διάφορες μεθοδολογίες σε τρείς γενικές κατηγορίες τις μη παραμετρικές μεθόδους (πχ. η μέθοδος Ιστορικής Προσομοίωσης - Historical Simulation και το Υβριδικό Μοντέλο -Hybrid Model), τις παραμετρικές (πχ η μεθοδολογία Risk Metrics) και τις ημι-παραμετρικές (πχ. η θεωρία των ακραίων Τιμών - Extreme Value Theory).

Απ τις μη παραμετρικές μεθόδους ενδεικτικά θα αναφέρουμε την μέθοδο της ιστορικής προσομοίωσης η οποία χρησιμοποιεί ιστορικές αποδόσεις και τις κατατάσσει από την χειρότερη προς την καλύτερη. Στο παρακάτω ιστόγραμμα παρουσιάζουμε την συχνότητα εμφάνισης των ημερήσιων αποδόσεων της υποθετικής μετοχής ΑΑΑ. Όπως παρατηρούμε οι αποδόσεις μεταξύ 0% και 1% παρουσιάστηκαν για περισσότερες από 250 ημέρες, ενώ μεταξύ 4% και 5% για λίγο περισσότερο από 50 ημέρες. Αριστερά της κατανομής των αποδόσεων μπορούμε να εντοπίσουμε τις χειρότερες 5% των 1387 παρατηρήσεων που παριστάνουν απώλειες μεταξύ 4% και 8%. Έτσι μπορούμε να πούμε ότι σε επίπεδο σημαντικότητας 95% η μέγιστη ημερήσια ζημία δεν θα ξεπερνά το 4%. Δηλαδή εάν επενδύσουμε ένα ποσό 10.000 ευρώ η ζημιά μας δεν αναμένεται να ξεπεράσει τα 400 ευρώ με πιθανότητα 95%. Αυτά τα 400 ευρώ είναι η αξία σε κίνδυνο.

**Γράφημα 6.2** Κατανομή ημερήσιων αποδόσεων μετοχής ΑΑΑ



Από τις παραμετρικές μέθοδους η προσέγγιστη της διακύμανσης-συνδιακύμανσης είναι παρόμοια με την ιστορική προσομοίωση μόνο που τώρα χρησιμοποιούμε την κανονική κατανομή για να περιγράψουμε τις αποδόσεις και γνωρίζουμε που βρίσκονται στην καμπύλη το 1% και το 5% των χειρότερων περιπτώσεων. Στο παράδειγμα της μετοχής ΑΑΑ η ημερήσια τυπική απόκλιση των αποδόσεων είναι 2,64% και η μέση τιμή της είναι κοντά στο μηδέν. Έτσι μπορούμε να υπολογίσουμε την ημερήσια αξία σε κίνδυνο σε συγκεκριμένο διάστημα εμπιστοσύνης.

Η VaR στο 95% είναι -1,645 x σ = -1,645 x 2,64%=-4,34%

Η VaR στο 99% είναι -2,33 x σ = -2,33 x 2,64%=-6,14%

**Γράφημα 6.3** Κατανομή ημερήσιων αποδόσεων μετοχής ΑΑΑ και κανονική κατανομή



Αντίστοιχα η αξία σε κίνδυνο σε μηνιαία βάση υποθέτοντας 20 εργάσιμες ημέρες θα είναι:

Η VaR στο 95% είναι $-1,645×σ\sqrt{Τ}=1,645×2,645\sqrt{20}=-4,34\%$

Η VaR στο 99% είναι $-2,33×σ\sqrt{Τ}=2,33×2,645\sqrt{20}=-6,14\%$

Έτσι υποθέτοντας ένα αρχικό κεφάλαιο επένδυσης W μπορούμε να ορίσουμε τον γενικό τύπο της απόλυτης και της σχετική αξίας σε κίνδυνο, τα οποία έγιναν ευρέως γνωστά μέσα από την αναθεωρημένη έκθεση του Απριλίου 1995 της Eπιτροπής της Βασιλείας για τους τραπεζικούς οργανισμούς.

απόλυτη $VaR=-μW-ασW$ ή απόλυτη $VaR=W(ασ\sqrt{Δt}-μΔt)$

σχετική $VaR=ασW$ ή σχετική $VaR=ασW\sqrt{Δt}$

Όπου α είναι το επιλεγόμενο επίπεδο εμπιστοσύνης ( πχ 0,05 ή 0,01) και Δt η μετα-βολή του χρόνου. Φαίνεται, λοιπόν, ότι η τιμή της VaR εξαρτάται από τόσο από τον χρονικό ορί­ζοντα (που ορίζεται από σΔt) και από το επίπεδο εμπιστοσύνης (που ορίζει το α). Και τα δύο αυτά μεγέθη μπορούν να μεταβάλλονται. Για παράδειγμα, η Risk Metrics (RM) υπολογίζει 95% διάστημα εμπιστοσύνης (ή 1.65σ) σε χρονικό διά­στημα ημέρας και η Επιτροπή της Βασιλείας (BC) θέτει 99% διάστημα εμπιστο­σύνης σε χρονικό διάστημα 10 ημερών (ή 2.33σ).

Μια άλλη σημαντική μέθοδος στον υπολογισμό της αξίας σε κίνδυνο είναι η μέθοδος προσομοίωσης Monte Carlo πουπεριλαμβάνει την ανάπτυξη ενός μοντέλου για τις μελλοντικές τιμές των αποδόσεων των μετοχών καθώς και την εκτέλεση πολλαπλών υποθετικών δοκιμών. Η προσομοίωση Monte Carlo ισοδυναμεί με μία γεννήτρια τυχαίων αποτελεσμάτων βασιζόμενοι στις ιστορικές παρατηρήσεις. Τρέχοντας λοιπόν 100 τυχαίες δοκιμές βασιζόμενοι στην ιστορική διακύμανση της μετοχής δύο αποτελέσματα ήταν ανάμεσα στο -15% και -20%. Τρία ήταν μεταξύ του -20% και -25%. Αυτό σημαίνει ότι με 95% πιθανότητα η ζημιά της μετοχής δεν θα είναι μεγλύτερη από το 15% (γράφημα 6.4).

**Γράφημα 6.4** Monte Carlo Προσομοίωση με 100 δοκιμές για την ΑΑΑ

****

Η αξία σε κίνδυνο εκφράζει την έκθεση του τραπεζικού οργανισμού στους κινδύνους της αγοράς. Συνεπώς, τόσο οι διαχειρι­στές της τράπεζας όσο και οι μέτοχοι μπορούν να αποφασίσουν εάν το ύψος του κινδύνου αυτού είναι αποδεκτό. Η εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στον χρηματοοικονομικό τομέα, γενικότερα, απαιτεί ένα ελά­χιστο ύψος κεφαλαιακής επάρκειας για την αντιμετώπιση των χρηματοοικονομι­κών κινδύνων. Η επιτροπή της Βασιλείας για την εποπτεία των τραπεζών, οι κενρικές τράπεζες και οι εποπτικές αρχές των Ευρωπαϊκών χωρών, συ­γκλίνουν στην αποδοχή της VaR σαν μιας κατάλληλης μεθόδου αποτίμησης του κινδύνου.

Η μέτρηση του απαιτούμενου κεφαλαίου μπορεί να προσεγγιστεί αποτελεσματικά με την μεθοδολογία VaR. Στην περίπτωση αυτή το κεφάλαιο που εκτιμάται προορίζεται για προστασία έναντι των αποκλίσεων των ζημιών από την μέση αναμενομενη ζημιά. Οι αποκλίσεις αυτές μπορεί να είναι η μη αναμενόμενη ζημιά (το κεφάλαιο σε κίνδυνο - Capital at Risk, CaR) και η ασυνήθης ζημία και ορίζονται σε δεδομένο διάστημα εμπιστοσύνης. Το κεφάλαιο προσφέρει προστασία και το CaR αντιστοιχεί στο συγκεκριμένο επίπεδο εμπιστοσύνης όπως φαίνεται στο ακόλουθο γράφημα.

**Γράφημα 6.5** Κατανομή Ημερήσιων αποδόσεων μετοχής ΑΑΑ



Ο υπολογισμός της αναμενόμενης και της μη αναμενόμενης ζημίας (CaR) δίνεται στο ακόλουθο παράδειγμα. Αν μια τράπεζα έχει έκθεση σε κίνδυνο 500 εκατ. Ευρώ (α), και μέσο ετήσιο ποσοστό αθέτησης 1% (b), και μέγιστη απόκλιση από το μέσο ποσοστό αθέτησης 3% (c=Dmax-Davg ), τότε η αναμενόμενη ζημία θα είναι

(α) x (b)=500.000.000 x 0,01=5.000.000.

Και η μη αναμενόμενη ζημία θα είναι (α) x (c)=500.000.000 x 0,03=15.000.000.

Να σημειώσουμε ότι την μεγιστη απόκλιση από την μέση αθέτηση δηλαδή το c πολλές φορές υπολογίζεται ως k x τυπική απόκλιση του ποσοστού αθέτησης. Στο παράδειγμα υποθέτωντας τυπική απόκλιση του ποσοστού αθέτησης 1,5 και κ=2 έχουμε c=Dmax-Davg=2 x 1,5%= 3%.

***Πλεονεκτήματα και Αδυναμίες της μεθόδου VaR***

Η αξία σε κίνδυνο είναι ένα πολύ σημαντικό μέτρο κινδύνου γιατί μπορεί να συνοψίσει σε έναν μόνο αριθμό την συνολική έκθεση μιας επιχείρησης ή ενός οργανισμού στον κίνδυνο αγοράς. Και εξαιτίας αυτού αποτελεί πλέον την πιο διαδεδομένη μέθοδο για την ποσοτικοποίηση του κινδύνου αγοράς. Χαρακτηρίζεται από απλότητα και σαφήνεια και μπορεί να χρησιμοποιηθεί άμεσα.

Οι τράπεζες μπορούν με αυτήν την μέθοδο να καθορίσουν όρια στους διαπραγματευτές συναλλάγματος και χρεογράφων σε όρους της VaR. Επιπλέον η σχέση κινδύνου-απόδοσης μελετάται πλέον κάτω από ένα άλλο εναλλακτικό μέτρο του κινδύνου συμβάλλοντας στην αποτελεσματική κατανομή των κεφαλαίων μεταξύ διαφορετικών κατηγοριών τίτλων.

Από την άλλη πλευρά, η μέθοδος VaR εμφανίζει κάποιες αδυναμίες, μία από αυτές είναι ότι υπάρχει περίπτωση να προσφέρει υποεκτιμημένα αποτελέσματα, εάν οι αποδόσεις ενός περιουσιακού στοιχείου ή ενός χαρτοφυλακίου ξαφνικά μεταβληθούν κατά μη προβλέψιμο τρόπο, λόγω μιας δοκιμής αλλαγής της υποκείμενης οικονομίας μιας χώρας. Υποθέτει όπως είδαμε σε κάποιες περιπτώσεις την κανονική κατανομή και στην περίπτωση μη εμφάνισης της μπορεί να δώσει λανθασμένες εκτιμήσεις.

Ακόμη, το VaR υπολογίζει τη μέγιστη ζημιά που μπορεί να αναμένει ένας οργανισμός για μία δεδομένη χρονική περίοδο. Οι ζημιές υπολογίζονται υποθέτοντας ότι τα περιουσιακά στοιχεία μπορούν να πωληθούν στις τρέχουσες αγοραίες τιμές, γεγονός που δεν ισχύει αν η επιχείρηση έχει στην κατοχή της μεγάλο βαθμό μη ρευστοποιήσιμων στοιχείων. Έτσι το VaR μπορεί να υποεκτιμά τις πραγματικές ζημιές, αφού τα στοιχεία αυτά ίσως χρειαστεί να πωληθούν με έκπτωση.

Η ιδιαιτερότητα της αξίας σε κίνδυνο (VaR) βρίσκεται κυρίως στην προσπάθεια μιας συνολικής διαχείρισης των κινδύνων ενός χαρτοφυλακίου περιουσιακών στοιχείων. Αλλά και η σύγχρονη χρηματοπιστωτική κρίση ανέδειξε την αδυναμία του μέτρου αυτού δημιουργώντας το έναυσμα για εξεύρεση νέων μεθόδων συνολικής διαχείρισης κινδύνων.

|  |
| --- |
| ***Πλαίσιο Ανάλυσης 2*** ***Παράδειγματα Υπολογισμού Αξίας σε κίνδυνο*** Α) Να υπολογιστεί η 95% VaR (Value-at-Risk) για μια μέρα και 2 εβδομάδες της ακόλουθης επενδυτικής θέσης: διαπραγμάτευση 100 μετοχών της Εταιρείας ΑΑΑ στην τιμή των 113€/μετοχή όταν η διακύμανση ενός έτους των αποδόσεων της μετοχής είναι 0,0441. Υποθέστε ότι το έτος έχει 250 ημέρες και η τιμή α για την 95% VaR είναι 1,65.*Λύση*Η τυπική απόκλιση ενός έτους είναι η ρίζα της διακύμανσης $σ\_{ΑΑΑ}=\sqrt{0,0441}=0,21$.Στην κανονική κατανομή για 95% διάστημα εμπιστοσύνης το α είναι 1,65. Η ετήσια απόκλιση για να γίνει ημερήσια διαιρείται με την ρίζα του 250 δηλ. $σ\_{ΑΑΑ}=0,21(\frac{1}{\sqrt{250}})=0,013282$.Άρα $VaR=aσ\_{W}=1,65×1×0,0132×\left(100×113\right)=247,643$€. Για δύο εβδομάδες επειδή έχουμε 10 εργάσιμες μέρες η VaR θα είναι: $VaR=1,65×\sqrt{10}×0,0132×\left(100×113\right)=783,116$€.Β) Να υπολογιστεί η 95% VaR χαρτοφυλακίου των μετοχών των εταιρειών Ζ και Ψ με την μέθοδο διακύμανσης/συνδιακύμανσης καθώς και ο διαφοροποιημένος κίνδυνος όταν δίνονται τα παρακάτω δεδομένα.Εταιρεία Ζ: Αριθμός μετοχών 100, τιμή/μετοχή=35,61€ και ενός χρόνου μεταβλητικότητα=18%. Εταιρεία Ψ: Αριθμός μετοχών 50, τιμή/μετοχή =71,15€ και ενός χρόνου μεταβλητικότητα=16%. Ο συντελεστής συσχέτισης τους είναι 40%. Υποθέστε ότι το έτος έχει 250 ημέρες και η τιμή α για την 95% VaR είναι 1,65.Εξηγείστε το αποτέλεσμα της διαφοροποίησης.*Λύση*$VaR\_{z}=100×35,61×0,18×1,65=640,98×1,65=1057,617$€$VaR\_{Ψ}=50×71,15×0,16×1,65=569,2×1,65=939,18$€$VaR\_{Χαρτ}=\sqrt{(VaR\_{z}^{2}+VaR\_{Ψ}^{2}+2×ρ×VaR\_{z}×VaR\_{Ψ})}=1671,89$€Το απλό άθροισμα των μεμονωμένων VaR είναι 1057,617€+939,18€ =1996,797€ Οπότε το κέρδος της διαφοροποίησης είναι 1996,797€-1671,899€= 324,898€ $$σ\_{Χαρτ}=\sqrt{(w\_{z}^{2}×σ\_{z}^{2}+w\_{Ψ}^{2}×σ\_{Ψ}^{2}+2×ρ×w\_{z}×w\_{Ψ}×σ\_{z}×σ\_{Ψ})}=0,1864$$Το απλό άθροισμα των κινδύνων είναι συνολικό=0,18+0,16=0,34 Άρα το αποτέλεσμα της διαφοροποίησης φαίνεται και από τον υπολογισμό του διαφοροποιημένου κινδύνου.Γ) Στη συνέχεια χρησιμοποιόντας τα δεδομένα της προηγούμενης άσκησης να επαναληφθεί ο ίδιος έλεγχος για την περίπτωση της 95 % VaR μιας ημέρας. Και σε αυτή την περίπτωση υποθέστε ότι το έτος έχει 250 ημέρες και η τιμή α για την 95% VaR είναι 1,65.*Λύση*Για την VaR της μιας μέρας έχουμε$VaR\_{z}=100×35,61×0,18×(\frac{1}{\sqrt{250}})×1,65=40,5391×1,65=66,889$€$VaR\_{Ψ}=50×71,15×0,16×(\frac{1}{\sqrt{250}})×1,65=35,994×1,65=59,398$€$VaR\_{Χαρτ}=\sqrt{(VaR\_{z}^{2}+VaR\_{Ψ}^{2}+2×ρ×VaR\_{z}×VaR\_{Ψ})}=105,747$€Το απλό άθροισμα των μεμονωμένων VaR είναι 66,889€+59,398€=126,587€ Οπότε το κέρδος της διαφοροποίησης είναι 126,587€-105,7475€=20,54€ |

## Ερωτήσεις Μελέτης Κεφαλαίου

1. Η ύπαρξη και η λειτουργία ενός μηχανισμού τραπεζικής εποπτείας έχει ορισμένους βασικούς στόχους. Να αναφέρετε μερικούς.
2. Σε μικροοικονομικό επίπεδο ο έλεγχος αποβλέπει σε κανόνες και ρυθμίσεις που αφορούν μεμονωμένα τραπεζικά ιδρύματα σχετικά με μια σειρά ζητημάτων. Να αναφέρετε μερικά από αυτά.
3. Να αναφέρετε μερικούς από τους λόγους για τους οποίους ο τραπεζικός κλάδος είναι αυτός που έχει την μεγαλύτερη εποπτεία έναντι όλων των άλλων κλάδων.
4. Να αναφέρετε μερικούς λόγους κατά της τραπεζικής εποπτείας.
5. Ποιοι οι τρείς βασικοί πυλώνες της Βασιλείας ΙΙ;
6. Έστω μια τράπεζα έχει μα θέση σε μια μετοχή αξίας 100 εκατ. Ευρώ. Η τιμή της μετοχής είναι 100 Ευρώ και η ετήσια μεταβλ΄τοτητας της τιμής της μετοχής είναι 15,81%. Να βρείτε την ημερήσια μεταβλητότητα έχοντας υπόψη ότι οι εργάσιμες ημέρες του χρόνου είναι 250. Στην συνέχεια να υπολογίσετε την αξία σε κίνδυνο σε επίπεδο εμπιστοσύνης 68% και 97,5%.
7. Ο επόμενος πίνακας δίνει τις εβδομαδιαίες αποδόσεις ενός χαρτοφυλακίου (n=150 παρατηρήσεις). Η αξία του χαρτοφυλακίου 250 εκατ. Ευρώ. Χρησιμοποιώντας την μέθοθος της ιστορικής προσομοίωσης της VaR να ερμηνεύσετε το στοιχείο της τρίτης γραμμής έκτης στήλης 5,33 όπως και το στοιχείο της τέταρτης γραμμής τέταρτης στήλης 5,33.



1. Η ημερήσια τυπική απόκλιση των αποδόσεων της μετοχής ΑΑΑ είναι 3,5% και μέση απόδοση είναι κοντά στο μηδέν. Υποθέτοντας κεφάλαιο επένδυσης 100.000 ευρώ και κανονική κατανομή των αποδόσεων να υπολογίσετε την απόλυτη και την σχετική VaR σε επίπεδο εμπιστοσύνης 95% σε ημερήσια και μηνιαία βάση.
2. Αν μια τράπεζα έχει έκθεση σε κίνδυνο 600 εκατ. Ευρώ (α), και μέσο ετήσιο ποσοστό αθέτησης 3% (b), και μέγιστη απόκλιση από το μέσο ποσοστό αθέτησης 6% (c=Dmax-Davg ), να υπολογίσετε την αναμενόμενη και την μη αναμενόμενη ζημία.
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