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**Εισαγωγή**

Στην δυτική ιατρική επιστήμη η αυτονομία του ασθενή στο να επιλέγει το «*τι θα με…*» το σώμα του είναι μία κεντρική αξία. Στις περισσότερες περιπτώσεις θα έλεγε κανείς πως συνήθως ο ασθενής είναι σε θέση να κάνει την καλύτερη επιλογή.

Όμως οι επιστήμονες της βιοηθικής υποστηρίζουν πως ακόμα και αν δεν πρόκειται για μία τέτοια περίπτωση, ο ασθενής πρέπει να έχει το δικαίωμα να επιλέξει το τι θα κάνει με το σώμα του.

Στο μάθημα αυτό, να παρουσιάσει τους λόγους που σύμφωνα με τους βιοηθικούς η αυτονομία ενός ασθενή δεν πρέπει ποτέ να αμφισβητείται, ακόμα και αν η επιλογή του δεν είναι η σωστή αλλά να θίξει και την αξία της αυτονομίας, τις προϋποθέσεις της αλλά και την πολυπλοκότητα της.

**Ο όρος της αυτονομίας (Η Καντιανή ηθική vs Διαδικαστική).**

Η αυτονομία έχει πολλές σημασίες, στην βιοηθική όμως το νόημα της είναι ξεκάθαρο. **Αυτονομία είναι η ικανότητα ενός ατόμου να επιλέξει και να πράξει χωρίς περιορισμούς από άλλους.** Σαν ένα ανεξάρτητο κράτος έχει την δυνατότητα να διαχειρίζεται τα σύνορα και να εφαρμόζει τις πολιτικές του. Άτομα που συχνά έχουν χάσει την αυτονομία τους είναι άτομα με νοητική καθυστέρηση και φυλακισμένοι.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η αυτονομία απαιτεί κάποια κριτήρια. Ο αρθρογράφος όμως, πιστεύει πως όλες οι θεωρίες περί αυτονομίας αποδέχονται τα ακόλουθα κριτήρια. Αν ένα άτομο εξαναγκάζεται και είναι σε αδύναμη θέση, δεν υπάρχει αυτονομία αλλά ετερονομία. Αν οι επιθυμίες και αποφάσεις του ατόμου είναι βασισμένες σε κοινωνικούς επιρροές ή χειραγώγηση δεν υπάρχει αυτονομία. Τέλος αν ένα άτομο δεν είναι σωστά ενημερωμένο, δηλαδή τα πιστεύω του δεν είναι δομημένα σε αλήθειες και δεν είναι σε θέση να το καταλάβει, τότε πάλι δεν υπάρχει αυτονομία. Βέβαια ένα αυτόνομο άτομο μπορεί να ανήκει στην τελευταία περίπτωση, ίσως το ίδιο έχει επιλέξει να μην γνωρίζει κάποια πράγματα, να προτιμά τα ρίσκα, ή η απόφαση του για εκείνον να μην φέρει τέτοια βαρύτητα για να ενημερωθεί σε βάθος.

Βέβαια η αυτονομία έχει βαθμίδες, δηλαδή υπάρχει ένα φάσμα αυτονομίας στο οποίο καταρτίζονται διαφορετικά άτομα, με διαφορετικές φάσεις και συνθήκες ζωής. Συνήθως είναι δεκτό ότι δεν χρειάζεται ένα άτομο να τηρεί το ιδανικό, το τέλειο αυτόνομο μοντέλο ώστε να μπορέσει να θεωρηθεί άξιο αυτονομίας. Για πρακτικούς λόγους υπάρχουν κατώτερα όρια αυτονομίας τα οποία όταν πληρούνται λέμε πως το άτομο μπορεί να θεωρηθεί αυτόνομο.

Η διαδικαστική αντίληψη της αυτονομίας διαφέρει από την θεωρητική η οποία υποστηρίζει ότι ένα αυτόνομο άτομο πάντα θα δρα με βάσει συγκεκριμένα κίνητρα ή και θα δέχεται κάποιες δομημένες απόψεις.

Η Καντιανή ηθική αντιλήψεις για την αυτονομία αναφέρουν πως τα αυτόνομα άτομα δεν δίνουν βάρος στις επιθυμίες και προσδοκίες που τρέφουν. Αλλά αντίθετα δίνουν βάρος σε αφηρημένες αρχές λογικής.

Σε περίπτωση ασθενούς που ζητά ευθανασία για να σταματήσει το βασανιστήριο που του προκαλεί η νόσος, η Καντιανή ηθική αντίληψη θα υποστήριζε πως δεν υπάρχει ηθικός λόγος να γίνει δεκτή η επιθυμία του ασθενούς γιατί η επιθυμία του είναι βασισμένη στην προσωπική του στάση απέναντι στον πόνο και στον θάνατο, όχι σε ένα καθολικό αξίωμα.

Στο ίδιο παράδειγμα σύμφωνα με την διαδικαστική αντίληψη της αυτονομία αν η επιθυμία ενός ασθενή να πεθάνει πληροί τα κριτήρια της διαδικαστικής θεωρίας για την αυτονομία, η επιθυμία του ασθενή πρέπει να γίνει αποδεκτή.

Επειδή η διαδικαστική θεωρία είναι αποδεκτή στην ιατρική ηθική έχει επικεντρωθεί το άρθρο στην αξία της αυτονομίας που ορίζει αυτή.

**Η έννοια της εγγενούς αξίας**

Παρακάτω θα τονιστεί ότι η αυτονομία ενός ατόμου δεν παίρνει αξία επειδή είναι εργαλείο για την ευημερία των ασθενών, αλλά από μόνη της αποτελεί φέρει εγγενή αξία.

Στην φιλοσοφική λογοτεχνία, η έννοια της αξίας έχει πολλές πτυχές, οι φιλόσοφοι διαφωνούν αν υπάρχει όντως εγγενής αξία.

Εγγενής αξία έχουν έννοιες που δεν αποκτούν την αξία του από μία άλλη αλλά όπως μαρτυρά η λέξη εγγενής, την φέρουν οι ίδιες.

Οι βιοηθικοί επιστήμονες υποστηρίζουν ότι σε αυτήν την κατηγορία ανήκει και η αυτονομία του ασθενή.

**The Brave New World**

Στο βιβλίο The Brave New World του Aldous Huxley, οι χαρακτήρες του ζουν νομίζοντας ότι είναι ευτυχισμένοι και πως ζουν την ζωή των ονείρων τους ενώ στην πραγματικότητα ζουν αντίθετες ζωές. Αν κάποια ζούσε μία τέτοια ζωή, θα έπρεπε να έχει πάρει την ιδέα που ο τρόπος που ζει είναι αυτός που θέλει από κάποιον άλλον. Ταυτόχρονα θα έπρεπε να έχει σβηστεί από την μνήμη της κάθε διαφορετική της επιθυμία ώστε να πιστεύει πως αυτό θέλει. Θα μπορούσε κανείς να πει ότι σε αυτήν την περίπτωση παύει το άτομο να αποτελεί άτομο, άρα εδώ δεν θα υπήρχε το ερώτημα αν υπάρχει αυτόνομο ή ετερώνυμο άτομο, αλλά αν υπάρχει άτομο. Βέβαια αυτά τα υποθετικά σενάρια δεν δείχνουν ότι θα προτιμούσαμε την ευτυχία μας με κόστος την αυτονομία. Οπότε δεν δείχνουν και την αξία που προσδίδουμε στην αυτονομία.

**Η αξία της επιλογής**

Η άποψη πως η αυτονομία στους ασθενής δεν έχει ως **μόνο** στόχο το να παρθεί η καλύτερη απόφαση για την υγεία τους, στηρίζεται στο γεγονός πως για κάθε σημαντική απόφαση στην ζωή μας, θέλουμε εμείς να παίρνουμε τις αποφάσεις. Ακόμα και αν άλλοι θα μπορούσαν να πάρουν καλύτερες.

Μερικοί φιλόσοφοι δεν επεξηγούν το φαινόμενο αυτό. Άλλοι υποστηρίζουν ότι χρησιμοποιώντας τις δικιές κριτικές ικανότητες ελέγχουμε, διαμορφώνουμε το νόημα, σκοπό και ιδιαιτερότητα της ζωής μας.

**Η αντίσταση στο να αφήνουμε τους άλλους να πάρουν τις δικιές μας αποφάσεις**

Οι υποστηρικτές της αυτονομίας, δεν συζητούν το τι πρέπει να γίνεται στις περιπτώσεις όπου άλλος θα μπορούσε να κάνει καλύτερες αποφάσεις από τον ασθενή. Καθώς τις περισσότερες φορές (εκτός από περιπτώσεις αυτοθυσίας) το άτομο επιλέγει με βάση τον συμφέρον του.

Ας πάρουμε μία περίπτωση όπου ένας ασθενής πρέπει να πάρει την απόφαση αν θα κάνει ή όχι ένα σημαντικό χειρουργείο. Το άτομο είναι αυτόνομο, αλλά δεν μπορεί να καταλάβει όλες τις ιατρικές πληροφορίες, τα θετικά και τα αρνητικά του χειρουργείου. Ενώ ο γιατρός του ταυτόχρονα έχει μεγαλύτερη εμπειρία ζωής από ότι εκείνος, ο γιατρός δηλαδή είναι σε θέση να πάρει καλύτερη απόφαση. Ο ασθενής όμως, ενώ ξέρει τα προσόντα που φέρει ο γιατρός ενώ εκείνος όχι, θέλει να πάρει ο ίδιος την απόφαση.

Κάποιος θα μπορούσε να πει πως η ασθένεια του ασθενή έχει επηρεάσει τόσο όπου δεν είναι αυτόνομο άτομο πλέον. Όμως ας πάρουμε την περίπτωση όπου ένα άτομο είναι νοητικά πνευματικά υγιές. Βέβαια ένας ασθενής μπορεί να ανήκει στον χώρο της υγείας και έτσι να μπορεί να φέρει άποψη, αλλά έστω ότι δεν έχουμε αυτήν την περίπτωση.

Σε άλλους τομείς βέβαια, όπως στον επαγγελματικό και τον ερωτικό που κάποιος θα έλεγε ότι είναι εξίσου σημαντικοί με την υγεία ενός ατόμου, ένα άτομο γιατί να μην επέλεγε να αφήσει την αυτονομία του ώστε ειδικοί να του βρουν το κατάλληλο ταίρι ή δουλειά έπειτα από πολλές αποτυχίες να βρει αυτό που ψάχνει;

Έστω ότι έχουμε ένα άτομο που επιλέγει να επιλέξει μόνο του καριέρα και σύντροφο ενώ υπάρχουν ειδικοί που έχουν την δυνατότητα να πάρουν καλύτερες αποφάσεις. Το άτομο αυτό έτσι δεν καταφέρει να ευημερήσει με τις επιλογές του δεν θα δίνει αξία στην αυτονομία του.

Οι υποστηρικτές της αυτονομίας θα έλεγαν πως το προηγούμενο σενάριο δεν δείχνει πως προτιμούμε την ευημερία παρά την αυτονομία, αλλά μας είναι σημαντικά και άλλα πράγματα πέρα αυτής. Όμως έχουν το επιχείρημα έχουμε **ανάγκη** να παίρνουμε τις δικιές μας αποφάσεις ακόμα και όταν ξέρουμε ότι άλλοι είναι σε καλύτερη θέση για να αποφασίσουν για εμάς. Αν αυτό ήταν αλήθεια, το άτομο στο σενάριο δεν θα ήταν τόσο συγκεντρωμένο στην ευημερία του και καθόλου στην αυτονομία του.

Κάποιος ίσως έλεγε ότι η ζωή του ατόμου θα ήταν χειρότερη αν καταστρεφόταν από αποφάσεις άλλων. Όμως αυτό δεν βγάζει πολύ νόημα αν σκεφτεί κανείς πως αν ένα άτομο έχει κάνει με την θέληση του ένα έγκλημα (το οποίο και το ίδιο το άτομο αποδέχεται ως απαίσιο) δεν θα θεωρούσε ότι είναι θετικό ότι ήταν δική του απόφαση να το κάνει. Θα μπορούσε να είναι περήφανο για τις ικανότητες που απαιτεί το έγκλημα αλλά και πάλι δεν θα ήταν περήφανο για την ‘’αξιοποίηση’’ τους.

Ένα επιχείρημα θα μπορούσε να είναι ότι η διαφορά μεταξύ της ευημερίας και της αυτονομίας είναι πολλή μεγάλη στο προηγούμενο σενάριο. Θα ήταν αποδεκτό αυτό σε ακραία περίπτωση όπως αναφέρει ο Glover (1977) είναι πιθανόν ότι θα προτιμούσε να χάσει κανείς την αυτονομία του παρά να τρελαθεί ή να βασανιστεί. **Όμως το προηγούμενο σενάριο δεν ανήκει σε αυτήν την κατηγορία.**

Σενάριο 2, είναι μία κοπέλα η οποία είναι ευτυχισμένη, έχει σύντροφο και μία καλή δουλειά. Αν είχε την δυνατότητα να δώσει την αυτονομία της σε ειδικούς για να της βρουν νέο σύντροφο και δουλειά, ενώ είναι σίγουρη πως αυτό θα της φέρει περισσότερη ευτυχία, ως λογικό αυτόνομο άτομο θα σκεφτόταν να αφήσει την αυτονομία της;

Ακόμα και το άτομο στο σενάριο 2 δεν δεχόταν να αφήσει την αυτονομία της, αυτό δεν θα σήμαινε ότι την θεωρεί σημαντικότερη από την ευημερία της, καθώς θα μπορούσε να έχει δεθεί συναισθηματικά με την δουλειά και τον άντρα της. Θα μπορούσε ακόμα και να πιστεύει πως δύσκολα θα βρουν καλύτερο σύντροφο κι δουλειά για την ίδια. Ουσιαστικά ο λόγος που δεν θα αφήσει την αυτονομία της είναι επειδή **εκτιμά την ευτυχία της. Όχι την αυτονομία της.**

Θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι παρόλο που ο λόγος για την απροθυμία μας να αφήσουμε τους άλλους να κάνουν τις επιλογές μας μπορεί μερικές φορές να είναι ότι δεν εμπιστευόμαστε την ικανότητα των άλλων να κάνουν καλύτερες επιλογές από ό,τι μπορούμε. Εξακολουθούν να υπάρχουν περιπτώσεις όπου αυτή η απροθυμία βασίζεται στην εγγενή μας θέση αξία στην αυτονομία μας. Αλλά τι λόγο έχει κανείς για να το αποδεχτεί αυτό;

Υπάρχει μεγάλη ποικιλία στο τι είναι καλό και τι κακό για μεμονωμένα άτομα και ότι ο καθορισμός του τι θα προάγει την ευημερία ενός ατόμου απαιτεί, μεταξύ άλλων, πολλές συγκεκριμένες γνώσεις για αυτό το άτομο, απλά δεν εμπιστεύονται όλοι ότι οι άλλοι θα μπορούσαν πραγματικά να κάνoυν επιλογές που θα ήταν καλύτερες για εκείνους από αυτές που μπορούν να κάνουν οι ίδιοι και η απροθυμία τους να αφήσουν τους άλλους να επιλέξουν για εκείνους βασίζεται σε αυτό.

**Η ανάθεση των επιλογών μας σε άλλους και η αυτονομία.**

Οι υποστηρικτές του επιχειρήματος για την αυτονομία στοχεύουν έτσι να δείξουν ότι η αυτονομία έχει εγγενή αξία για εμάς, εφιστώντας την προσοχή στο υποτιθέμενο γεγονός ότι δεν είμαστε διατεθειμένοι να αναθέσουμε τις σημαντικές επιλογές μας σε άλλους ανθρώπους, ακόμα κι αν πιστεύουμε ότι μπορούν να κάνουν καλύτερες επιλογές από εμάς .

Ένα πρόβλημα με αυτή τη γραμμή σκέψης είναι ότι το να αφήνουμε τους άλλους να κάνουν τις σημαντικές μας επιλογές για εμάς δεν χρειάζεται να είναι ασυμβίβαστο με το ότι είμαστε αυτόνομοι. Εάν το άτομο που αναθέτει τις επιλογές του σε άλλους είναι αρχικά αυτόνομο και κανείς δεν το χειραγωγεί ή το εξαπατά για να αποκηρύξει τις επιλογές του ή το εξαναγκάζει κ.λπ. παραμένει αυτόνομο αφού αφήσει τους άλλους να την κάνουν σημαντικές επιλογές για αυτό. Πράγματι, εάν οι άλλοι είναι πιο ικανοί να πάρουν το είδος των αποτελεσμάτων που θέλει το άτομο, το άτομο που αφήνει τους άλλους να κάνουν τις επιλογές του γι' αυτό, μπορεί έτσι να γίνει ακόμα πιο αυτόνομο από ό,τι στην αρχή.

Αν και το άτομο καταφεύγει στη βοήθεια άλλων ανθρώπων, το κάνει αυτό αυτόνομα, παραμένει αυτόνομο.

Τουλάχιστον για όσους αποδέχονται τη διαδικαστική αντίληψη της αυτονομίας, το να αφήνουν τους άλλους να κάνουν επιλογές για κάποιον μπορεί να είναι μια αυτόνομη απόφαση μεταξύ άλλων.

Ένας υποστηρικτής του επιχειρήματος για την αυτονομία μπορεί υποστηρίξει στο ότι πρέπει να δούμε την αυτονομία ως ιδιότητα αποφάσεων και επιλογών και ότι εάν ένα άτομο αφήνει τους άλλους να κάνουν τις επιλογές του για αυτόν, **δεν μπορεί**

**να είναι πια αυτόνομο.**

Ας υποθέσουμε, για λόγους επιχειρηματολογίας, ότι η αυτονομία δεν είναι πρωτίστως ιδιοκτησία των προσώπων, αλλά χαρακτηριστικό των αποφάσεων και των επιλογών που κάνουν τα άτομα.

Ωστόσο, όταν, για παράδειγμα, μια ασθενής αποφασίζει αυτόνομα να υποβληθεί σε μια πολύπλοκη χειρουργική επέμβαση, μπορούμε εύλογα να τη θεωρήσουμε αυτόνομη σε σχέση με αυτήν την επέμβαση, παρόλο που δεν επιλέγει αυτόνομα κάθε ενέργεια που θα γίνει κατά τη διάρκεια της επέμβασης.

Ομοίως, ένα αυτόνομο άτομο παραμένει αυτόνομο αφού αφήνει τους άλλους να επιλέξουν μια δουλειά και έναν σύντροφο για αυτόν. Όπως η ασθενής δεν χρειάζεται να εξετάσει κάθε λεπτομέρεια του χειρουργείου και να συναινέσει σε αυτήν για να θεωρείτε αυτόνομη η απόφαση της, έτσι θα μπορούσε κάποιος να θεωρεί αυτόνομος ενώ έχει δώσει το δικαίωμα σε άλλους ειδικούς να διαλέξουν την δουλειά του και τον σύντροφο του.

Ένας σκεπτικός μπορεί ακόμα να επιμένει ότι, ακόμα κι αν η ζωή του ατόμου γίνει όπως θέλει με το να εναποθέσει τις επιλογές του σε άλλους, το άτομο που αφήνει τους άλλους να επιλέξουν γι' αυτό είναι ετερόνομο.

Η εξής κριτική απαντάται με τα εξής επιχειρήματα:

Πρώτον, η έννοια του «ελέγχου» μπορεί να γίνει κατανοητή με διαφορετικούς τρόπους. Αλλά τουλάχιστον όταν το άτομο είναι σε θέση να αποσύρει τη συγκατάθεσή του να αφήσει άλλους να επιλέξουν γι' αυτό, είναι διαισθητικά εύλογο να αποδεχτεί κανείς ότι, με την έννοια που σχετίζεται εδώ, έχει τον έλεγχο των επιλογών που κάνουν οι άλλοι για λογαριασμό του. Και στην ιατρική, με εξαίρεση ασθενείς όπως εκείνους που βρίσκονται υπό την επήρεια βαρέως αναισθητικού, μια ασθενής που έχει δώσει ενημερωμένη συγκατάθεσή της να υποβληθεί σε θεραπεία μπορεί συνήθως να αποσύρει τη συγκατάθεσή της εάν αυτό θέλει να κάνει.

Δεύτερον, αντίθετα με ό,τι προϋποθέτει αυτή η κριτική, είναι λάθος να αποδεχθούμε ότι ένα άτομο είναι αυτόνομο μόνο όταν παίρνει μόνο του τις αποφάσεις. Με αυτήν την λογική οι ασθενείς είναι αυτόνομοι μόνο αν θεραπεύσουν οι ίδιοι τον εαυτό τους. Για αυτό η κριτική αυτή δεν πρέπει να γίνει δεκτή.

**Το κοινό πρόβλημα αυτονομίας και φεμινισμού.**

Η εξήγησή για την υποτιθέμενη απροθυμία μας να αφήσουμε τους άλλους να κάνουν τις επιλογές μας για εμάς, οδηγεί σε ένα ακόμη πρόβλημα για το επιχείρημα της αυτονομίας. Εάν απαιτείται το άτομο να σκέφτεται την αυτονομία, τη δημιουργία του εαυτού του, την έκφραση του εαυτού του να μην αφήνει τους άλλους να επιλέξουν γι' αυτό, φαίνεται ότι η διαδικαστική αντίληψη της αυτονομίας μένει πίσω.

Το να υποστηρίζεις ότι ένα αυτόνομο άτομο θέλει να εκφραστεί, ότι ένα αυτόνομο άτομο θέλει να έχει μια ξεχωριστή και μοναδική ζωή κ.λπ. σημαίνει, για ότι ένα άτομο που δεν θέλει να ξεχωρίζει από τους άλλους και προτιμά να ζει η ήσυχη και συνηθισμένη ζωή που δεν εκφράζει έναν μοναδικό εαυτό κ.λπ. είναι ετερόνομο.

Όπως ο φεμινισμός χάνει το νόημα του όταν υποστηρίζεται ότι μία γυναίκα δεν μπορεί να επιλέξει για την ίδια να μην κυνηγήσει καριέρα και να αφοσιωθεί στην οικογένεια της και να θεωρείται ελεύθερη. Έτσι και εδώ η αυτονομία χάνει τον νόημα της όταν το παραπάνω άτομο θεωρείται ετερόνομο.

Έτσι, η άποψη ότι ένα αυτόνομο άτομο δεν θέλει να αφήσει τους άλλους να επιλέξουν γι' αυτήν επειδή θέλει να εκφραστεί, επειδή θέλει να έχει μια μοναδική ζωή κ.λπ. είναι ασυμβίβαστη με τη διαδικαστική αντίληψη της αυτονομίας που οι υποστηρικτές του επιχειρήματος για αυτονομία δέχονται.

Με άλλα λόγια, εάν το επιχείρημα για την αυτονομία προϋποθέτει ότι κάποιος πρέπει να θέλει να ξεχωρίζει και να έχει τον έλεγχο της ζωής του, ώστε να μην μπορεί να θέλει να ζητήσει ευθανασία ή να επιθυμεί να αυτοκτονήσει, τότε η σύλληψη της αυτονομίας δεν είναι διαδικαστική.

Έτσι καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι το επιχείρημα της αυτονομίας δεν μπορεί να αποδείξει ότι η αυτονομία εγγενής αξία για εμάς.

**Οι θεμελιώδεις αξίες μπορούν να δικαιολογηθούν;**

Θα μπορούσε να ειπωθεί ότι οι ότι οι υποστηρικτές της αυτονομίας θα πρέπει να μπορούν να δικαιολογήσουν την άποψη ότι η αυτονομία των ασθενών έχει εγγενή αξία, καθώς η αυτονομία είναι θεμελιώδης αξία και οι θεμελιώδεις αξίες δεν μπορούν να δικαιολογηθούν. Το ερώτημα αξίες μπορούν να δικαιολογηθούν ή όχι δεν έχει απαντηθεί παρόλο που χιλιάδες χρόνια γίνεται αναπροσδιορισμός των θεμελιωδών αξιών.

Όμως ως άτομα έχουμε την ικανότητα να καταλαβαίνουμε τι είναι πολύτιμο και τι όχι, και αφού μπορούμε σε άλλα περιπτώσεις να δικαιολογήσουμε την αξία, γιατί να μην μπορούμε να το κάνουμε στις θεμελιώδεις αξίες. Επιπλέον πολλοί φιλόσοφοι είναι αισιόδοξοι για τη δυνατότητα να δικαιολογηθούν οι θεμελιώδεις αξίες.

Έστω ότι οι θεμελιώδεις αξίες δεν μπορούν να δικαιολογηθούν ισχυρά, η απαίτηση τουλάχιστον ορισμένων εύλογων λόγων για να θεωρηθεί ότι η αυτονομία έχει εγγενή αξία είναι λογική. Διότι, ακόμη κι αν δεχόμασταν ότι οι θεμελιώδεις αξίες δεν μπορούν να δικαιολογηθούν με οποιαδήποτε ισχυρή έννοια, έχουμε ορισμένα κριτήρια για το τι επιτρέπουμε ως θεμελιώδεις αξίες, και μπορεί να τεθεί το ερώτημα εάν η αυτονομία πληροί ή όχι αυτά τα κριτήρια. Ακόμα κι αν ένα άτομο δηλώνει ειλικρινά ότι ο τελικός σκοπός της ζωής του είναι, ας πούμε, να φάει βότσαλα, οι περισσότεροι από εμάς, νομίζω, θα ήμασταν διστακτικοί στο να δεχτούμε το να τρώει βότσαλα ως θεμελιώδη αξία. Αντί να δεχθούμε αμέσως ότι η κατανάλωση βότσαλων μπορεί να είναι θεμελιώδης αξία για ένα αυτόνομο άτομο, θα ρωτούσαμε αν το άτομο αυτό είναι πραγματικά αυτόνομο. Επομένως, έχουμε ορισμένα κριτήρια για το τι χαρακτηρίζεται ως θεμελιώδης αξία.

**Ποια μεριά χρειάζεται αποδείξεις;**

Κάποιος θα μπορούσε να υποστηρίξει ότι δεν θα έπρεπε να ζητάμε αποδείξεις για την κατάταξη της αυτονομίας ως θεμελιώδη αξία (καθώς είναι σύμφωνα με εκείνον προφανές ότι είναι) αλλά θα έπρεπε να ζητάμε τους λόγους γιατί **δεν** αποτελεί εγγενή αξία.

Εφόσον η αυτονομία εκτιμάται τόσο ευρέως, είναι σαφές ότι το βάρος της απόδειξης πέφτει στη πλευρά που θέλει να απορρίψει την άποψη ότι η αυτονομία έχει εγγενή αξία.

Ωστόσο, αν και η αυτονομία είναι κεντρική αξία στη δυτική ιατρική και την ιατρική ηθική δεν είναι ξεκάθαρο ποιος ακριβώς ρόλος πρέπει να έχει στην ιατρική. Δεν υπάρχει συμφωνία στο ότι η αυτονομία πρέπει να εκτιμάται ανεξάρτητα από το ρόλο της στην προώθηση της ευημερίας των ασθενών. Μέχρι και οι βιοηθικοί επιστήμονες που θεωρούν ότι υπάρχουν περιπτώσεις όπου η αυτονομία πρέπει να υπερισχύει της ευημερίας διαφωνούν σχετικά με το τι είναι αυτές οι περιπτώσεις.

Κατά συνέπεια, είναι εύλογο να θεωρηθεί ότι το βάρος της απόδειξης εδώ βαρύνει τους υποστηρικτές της άποψης ότι η αυτονομία των ασθενών θα πρέπει να εκτιμάται και όταν δεν ευνοεί την ευημερία των ασθενών.

**Η παγίδα του σεβασμού αποφάσεων**

Θα μπορούσε κάποιος να υποστηρίξει πως παρόλο η εγγενής αξία της αυτονομίας είναι αμφιλεγόμενη, μόνο από σεβασμό στα αυτόνομα άτομο πρέπει οι επιθυμίες τους να γίνονται δεκτές ακόμα και αν δεν μπορούν να τις δικαιολογήσουν.

Οι υποστηρικτές της αυτονομίας υποστηρίζουν ότι εκτιμούμε την αυτονομία τόσο πολύ που θέλουμε να παίρνουμε τις δικές μας αποφάσεις ακόμα κι αν γνωρίζουμε ότι είναι κακές, ή τουλάχιστον όχι τόσο καλές όσο θα μπορούσαν να είναι.

Όμως εδώ ξεκινά κάτι παράλογο. Έστω ότι μία ασθενής θέλει να κάνει δικιές τις αποφάσεις χωρίς την συμβουλή κανενός ειδικού επειδή θέλει την αυτονομία της. Η ασθενής θυσιάζει την υγεία και ευημερία της για την αυτονομία της χωρίς όμως να αποκτά κάτι άλλο πολύτιμο. Μάλιστα σύμφωνα με τις αρχικές προαπαιτήσεις για την ύπαρξη αυτόνομου ατόμου, αν δεν μπορεί να βρει τι μπορεί να κερδίσει με μία τέτοια δράση καταλήγει να είναι ετερόνομο άτομο, όχι αυτόνομο. Καθώς δεν είναι ενημερωμένη για την κατάσταση και δεν έχει την δυνατότητα να την αντιληφθεί.

Φαίνεται μάλιστα ότι οι αυτόνομοι ασθενείς δεν θα μπορούσαν να είναι πρόθυμοι να κάνουν τις δικές τους επιλογές όταν είναι πεπεισμένοι ότι άλλοι θα μπορούσαν να κάνουν καλύτερες επιλογές για αυτούς (εμπιστοσύνη).

**Σημασία αυτονομίας στην ιατρική**

Εφόσον η ιατρική δεοντολογία αναφέρεται στη διαδικαστική σύλληψη της αυτονομίας και δεν παρουσιάζονται πιο εύλογα επιχειρήματα για την άποψη ότι η αυτονομία των ασθενών έχει εγγενή αξία, η αυτονομία των ασθενών θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει μόνο οργανική αξία στην ιατρική

**Προσθήκη**

Το ζήτημα της αυτονομίας μετά το 2020 συζητείται περισσότερο από ποτέ λόγω του COVID 19, στον χώρο της ιατρικής υπάρχουν δύο κύριες ομάδες με βασικό διαχωρισμό την ύπαρξη εμβολιασμού.

**Με βάση τα παραπάνω που συζητήθηκαν εδώ βγαίνει το συμπέρασμα πως τα άτομα που δεν μπορούν να φέρουν άποψη για το θέμα λόγο έλλειψης γνώσεων και έχουν επιλέξει να ακούσουν λάθος άτομα αποτελούν ετερόνομα άτομα όχι αυτόνομα.**

Είναι ειρωνικό πως στην προσπάθεια τους για απόκτηση αυτονομίας καταλήγουν να την χάνουν.

Όπως ανέφερε και η διασκευή του παραπάνω άρθρου, τα αυτόνομα άτομα είναι αυτά που εμπιστεύονται περισσότερο τους ειδικούς. Δεν είναι τυχαίο που οι φοιτητές μας έχουν μεγαλύτερα ποσοστά εμβολιασμού στα πιο υψηλόβαθμα και καλύτερα ακαδημαϊκά καταταγμένα πανεπιστήμια (<https://www.kathimerini.gr/society/561498688/panepistimia-ta-pososta-emvoliasmoy-ana-aei/>). Αυτό όμως δεν σημαίνει κάτι, επειδή οι ειδικοί υποστηρίζουν ότι τα εμβόλια είναι η ασφαλέστερη επιλογή δεν σημαίνει πως αυτό ισχύει καθώς η επιστήμη είναι περίπλοκη. Ειδικά στον χώρο της υγείας αλλάζουν συνέχεια δεδομένα που θεωρούταν αυτονόητα. Όμως και πάλι είναι η ασφαλέστερη επιλογή να ακούσει κανείς τους ειδικούς, τουλάχιστον τους περισσότερους.

Δυστυχώς αυτός ο διαχωρισμός έδωσε χώρο σε απατεώνες. Κλασσική πάλι κατάσταση, όταν υπάρχει άγνωστη αρρώστια θα υπάρχουν πάντα εναλλακτική ‘’θεραπεία’’, είτε πρόκειται για καρκίνο είτε για COVID 19 είτε για αυτισμό.

Θα ρωτούσε κανείς με ποια κριτήρια επιλέγουμε ποιον να ακούσουμε, να εμπιστευτούμε και ποιον θα αναγνωρίσουμε ως απατεώνα; Δυστυχώς η κριτική ικανότητα είναι κάτι που λίγα άτομα έχουν αναπτυγμένο.

Η αυτονομία δημοκρατία και ο φεμινισμός . Οι μαζικές αφαιρέσεις και ακυρώσεις τους οδηγούν σε χάσιμο της ελευθερίας και προετοιμάζουν το έδαφος για δικτατορία.

**Παρόλο που είμαι εμβολιασμένη πλήρως, τολμώ να πω πως ο υποχρεωτικός εμβολιασμός είναι λάθος.** Αν και υπάρχουν περιπτώσεις που καταλαβαίνω τον λόγο, πχ σε ιατρικό προσωπικό, επειδή έρχονται σε επαφή με ομάδες υψηλού κινδύνου και ταυτόχρονα επειδή θα έπρεπε να εμπιστεύονται την επιστήμη στην οποία ανήκουν, και η κατάσταση γίνεται πιο ουδέτερη, δεν παύει να αφαιρείται μία αξία.

Τέλος θέλω να προσθέσω τον λόγο που εγώ προσωπικά θεωρώ ότι η αυτονομία είναι μία θεμελιώδης αξία. Η αυτονομία είναι ένα παραπάνω τοίχωμα που προστατεύει τον άνθρωπο από τις επιπτώσεις κακών επιλογών. Αν και το άρθρο δεν άγγιξε την περίπτωση που οι άλλοι κάνουν την λάθος επιλογή για το άτομο εσκεμμένα ή μη, είναι μία περίπτωση που δεν πρέπει να αγνοείται.

Από το σημείο αυτό και πέρα ξεκινά η κατανόηση και η συζήτηση για την έννοια της **ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ.**