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Δεν έχει ερευνηθεί και έχει μείνει τελείως σκοτεινή εν μέρει εκείνη η ενέργεια του Εγώ μέσω της οποίας διακρίνει τον εαυτό του ως υπόσταση και συμβεβηκός και εν μέρει εκείνο που παρέχει στο Εγώ την αφορμή για αυτή την πράξη, όπου το τελευταίο, όπως μπορούμε να εικάσουμε στη βάση της πρώτης σύνθεσης, θα πρέπει να είναι μια επίδραση του μη-Εγώ.

Επομένως, όπως συμβαίνει συνήθως σε κάθε σύνθεση, στη μέση όλα είναι σωστά συνενωμένα και συνδεδεμένα, όχι όμως τα δύο άκρα.

Αυτή η παρατήρηση μας δείχνει από μια νέα πλευρά τη δουλειά της θεωρίας της επιστήμης. Θα συνεχίζει πάντοτε να παρεμβάλλει ενδιάμεσα μέλη μεταξύ των αντιθέτων, όμως με αυτό τον τρόπο η αντίφαση δεν λύνεται, απλώς μετατίθεται. Αν μεταξύ των δύο συνενωμένων μελών, για τα οποία βρίσκουμε με ακριβέστερη έρευνα ότι δεν είναι εντελώς συνενωμένα, παρεμβληθεί ένα νέο ενδιάμεσο μέλος, τότε βεβαίως η αντίφαση που καταδείχθηκε τελευταία εκλείπει. Όμως για να τη λύσουμε, έπρεπε να υποθέσουμε νέα άκρα, τα οποία είναι και πάλι αντιτιθέμενα και πρέπει να συνενωθούν εκ νέου.

 Το πραγματικό, ύψιστο καθήκον, που περιλαμβάνει όλα τα άλλα καθήκοντα είναι να βρεθεί πως μπορεί το Εγώ να επιδρά στο μη-Εγώ ή το μη-Εγώ στο Εγώ άμεσα, αφού είναι μεταξύ τους εντελώς αντίθετα. Παρεμβάλλει κανείς μεταξύ τους ένα κάποιο Χ στο οποίο επιδρούν και τα δύο και μέσω του οποίου επιδρούν εμμέσως το ένα στο άλλο. Γρήγορα όμως ανακαλύπτει κανείς ότι σε αυτό το Χ θα πρέπει να υπάρχει ένα σημείο στο οποίο στο οποίο το Εγώ και το μη-Εγώ συναντώνται άμεσα. Προκειμένου να το εμποδίσει κανείς αυτό, παρεμβάλλει κανείς εν μέσω και αντί του σαφούς ορίου ένα νέο ενδιάμεσο μέλος Y. Αποδεικνύεται όμως γρήγορα ότι όπως και στο Χ έτσι και σε αυτό θα πρέπει να υπάρχει ένα σημείο στο οποίο τα δύο αντίθετα εφάπτονται άμεσα. Και έτσι θα συνεχιζόταν το πράγμα στο άπειρο αν δεν κοβόταν, χωρίς βεβαίως να λύνεται, ο γόρδιος δεσμός από ένα απόλυτο διάταγμα του Λόγου, το οποίο δεν εκδίδει ο φιλόσοφος, αλλά απλώς το υποδεικνύει, ένα διάταγμα μέσα από το οποίο: οφείλει, επειδή το Εγώ και το μη-Εγώ δεν μπορούν να συνενωθούν με κανέναν τρόπο, να μην υπάρχει καθόλου μη-Εγώ.

Μπορούμε να δούμε το πράγμα και από μια άλλη πλευρά. – Στο μέτρο που το Εγώ περιορίζεται από το μη-Εγώ είναι περατό, καθ’ εαυτό όμως, έτσι όπως τίθεται από την ίδια του την απόλυτη ενέργεια, είναι άπειρο. Αυτά τα δύο μέσα του, η περατότητα και το άπειρο, οφείλουν να συνενωθούν. Όμως μια τέτοια συνένωση είναι καθ’ εαυτήν αδύνατη. Επί μακρόν μεν η διένεξη διευθετείται μέσω μεσολάβησης. Το άπειρο περιορίζει το περατό. Στο τέλος όμως, καθώς αποκαλύπτεται το εντελώς αδύνατο της ζητούμενης συνένωσης, θα πρέπει να αρθεί εντελώς η περατότητα. Όλα τα φράγματα πρέπει να εξαφανιστούν, το άπειρο Εγώ θα πρέπει να μείνει στο τέλος μόνο του ως εν και παν.

Βάλτε στο συνεχή χώρο στο σημείο μ το φως και στο σημείο ν το σκοτάδι. Αναγκαστικά θα πρέπει, καθώς ο χώρος είναι συνεχής και εν υπάρχει διασταύρωση μεταξύ μ και ν, να υπάρχει κάπου ανάμεσα στα δύο σημεία ένα σημείο ο, το οποίο να είναι ταυτόχρονα και φως και σκοτάδι, κάτι που αποτελεί αντίφαση -. Βάλτε ένα ενδιάμεσο μέλος μεταξύ τους, το ημίφως. Αυτό εκτείνεται μεταξύ π και ρ. Έτσι στο π το ημίφως θα συνορεύει με το φως και στο ρ με το σκοτάδι. Όμως με αυτό τον τρόπο κερδίσατε μόνο μια παράταση, δεν λύσατε ικανοποιητικά την αντίφαση. Το ημίφως είναι μια μίξη του φωτός με το σκοτάδι. Στο π το φως μπορεί να συνορεύει με το ημίφως μόνο αν το π είναι ταυτόχρονα και φως και ημίφως, και καθώς το ημίφως διακρίνεται από το φως μόνο κατά το ότι είναι επίσης σκοτάδι, ότι είναι ταυτόχρονα και φως και σκοτάδι. Το ίδιο συμβαίνει και στο σημείο ρ. Έτσι, η αντίφαση δεν μπορεί να λυθεί διαφορετικά παρά μόνο λέγοντας ότι το φως και το σκοτάδι δεν είναι αντιτίθενται το ένα στο άλλο, παρά διακρίνονται μόνο κατά τον βαθμό. Το σκοτάδι δεν είναι παρά ένα ελάχιστο πόσο φωτός.- Ίδια ακριβώς είναι η σχέση μεταξύ του Εγώ και το μη-Εγώ.