**9. Το αντικείμενο του καθαρού πρακτικού λόγου και η τυπολογία**

Α. Όπως ήδη αναφέρθηκε, στην ΚΠΛ ο Καντ ακολουθεί την αντίστροφη πορεία από την ΚΚΛ. Μεταβαίνει από τις αρχές μέσω των εννοιών στην αισθητικότητα και όχι από την αισθητικότητα μέσω των εννοιών στις αρχές. Η αντικειμενική πρακτική αρχή του καθαρού Λόγου έχει βρεθεί. Είναι η κατηγορική προσταγή, η οποία αφορά το γνώμονα της θέλησης και όχι το αποτέλεσμά της. Φυσικά όμως, όπως έχουμε πει, η θέληση έχει επίσης ένα αντικείμενο. Αυτό είναι το αντικείμενο το οποίο θα γινόταν πραγματικό λόγω της θέλησης μέσω μιας πράξης, αν αυτή ήταν φυσικά δυνατή. Η φυσική δυνατότητα μιας πράξης δεν μας ενδιαφέρει εδώ. Το πρακτικό ερώτημα είναι αν είναι δυνατό να θέλουμε το εν λόγω αντικείμενο, ανεξάρτητα από το αν διαθέτουμε τις απαιτούμενες φυσικές δυνάμεις. Το ηθικό ερώτημα δεν είναι αν μπορώ π.χ. να σκοτώσω κάποιον, αλλά αν μπορώ να το θέλω σύμφωνα με τον ηθικό νόμο, ασχέτως από το αν έχω την ικανότητα να διαπράξω ένα φόνο. Η απάντηση μπορεί να είναι θετική η αρνητική, και αντιστοίχως το αντικείμενο του καθαρού πρακτικού Λόγου ονομάζεται *καλό* ή *κακό*.

Όπως είναι ίσως φανερό, αυτό είναι το σημείο στο οποίο ο Καντ αναλαμβάνει να υπερασπιστεί τη *δεοντολογική* προσέγγιση στην ηθική έναντι μιας ηθικής η οποίας δεν εκκινεί από το ερώτημα «τι οφείλω να κάνω», αλλά από το ερώτημα «τι είναι καλό». Ο Καντ δεν θέλει προφανώς να εξορίσει την έννοια του καλού. Εκείνο που θέλει να υποστηρίξει είναι ότι δεν είναι η παράσταση του καλού εκείνη που καθορίζει τον ηθικό νόμο, αλλά αντιστρόφως, ο ηθικός νόμος καθορίζει το καλό και το κακό ως αντικείμενα του καθαρού πρακτικού Λόγου. Το επιχείρημα του Καντ μάς είναι οικείο. Αν ξεκινήσω με το ερώτημα ποιο αντικείμενο είναι καλό, τότε το μόνο που μπορώ να εννοώ είναι τι είναι εκείνο που προσφέρει ηδονή. Εν προκειμένω δεν υπάρχει καθολικό κριτήριο, καθώς η ηδονή είναι ζήτημα της εσωτερικής αίσθησης και άρα ποικίλλει εμπειρικά. Εξάλλου, η γλώσσα μας διακρίνει ανάμεσα στο *καλό* και στο *ευχάριστο*, και κάτι μπορεί να το θεωρούμε δυσάρεστο αλλά καλό και αντιστρόφως. Επομένως, αν ξεκινάει κάποιος με το ερώτημα για το καλό, τότε το μόνο που μπορεί να εννοεί είναι τι είναι εκείνο που συνεισφέρει ως μέσο στο σκοπό που είναι το ευχάριστο αντικείμενο. Εδώ οι απαντήσεις δεν μπορεί να είναι αντικειμενικές. Χρειαζόμαστε βέβαια το Λόγο προκειμένου να συμπεράνουμε ότι κάτι αποτελεί κατάλληλο μέσο για ένα σκοπό, δηλαδή χρήσιμο. Όμως το χρήσιμο είναι ως τέτοιο σχετικό, γιατί δεν κρίνει αν είναι καλό αυτό για το οποίο το ίδιο είναι χρήσιμο.

Παρόμοιες σκέψεις είχε καταθέσει ο Καντ και στην ΘΜΗ. Εδώ προχωρά σε κάποιες περαιτέρω διακρίσεις, για τις οποίες χρησιμοποιεί αντίστοιχες γλωσσικές διακρίσεις. Στα λατινικά, που ακόμη χρησιμοποιούνταν στην εποχή του Καντ για τη φιλοσοφία, το καλό ονομάζεται bonum και το κακό malum. Στα γερμανικά όμως υπάρχουν για το καθένα δύο λεξιλογικές επιλογές. Gut και Wohl για το καλό και Böse και Übel για το κακό. Θα μπορούσαμε να μεταφράσουμε τη λέξη Wohl στα ελληνικά με το «ευ» όπως όταν λέμε «ευ ζην», το δε Übel με τη λέξη «δεινό». Το ευ και το δεινό αναφέρονται σε μια κατάσταση της αίσθησής μας, επομένως στο ευχάριστο και στο δυσάρεστο. Το καλό και το κακό έχουν όμως αυθεντικά ηθική σημασία. Δεν αναφέρονται σε μια κατάσταση της αίσθησης, αλλά στον τρόπο που προσδιορίζεται η θέληση. Αφορούν λοιπόν τις πράξεις και όχι το αντικείμενό τους. Το ότι αυτά τα δύο δεν συμπίπτουν είναι προφανές κατά τον Καντ. Μια εγχείρηση είναι καλή αν και από μόνη της είναι ένα δεινό για εκείνον που θα την υποστεί. Το παράδειγμα δεν είναι πολύ πειστικό. Καλή ονομάζουμε την εγχείρηση δεδομένων των ευχάριστων συνεπειών της για την υγεία, οπότε ουσιαστικά εδώ διακρίνεται το μακροπρόθεσμα από το βραχυπρόθεσμα ευχάριστο, κάτι που δεν αντιστοιχεί στις προθέσεις του Καντ, εκτός βεβαίως αν είναι καλή με την έννοια ότι έχουμε ηθική υποχρέωση να μεριμνούμε για την υγεία μας. Ακόμη χειρότερο είναι το επόμενο παράδειγμα του Καντ. Αν ένας ενοχλητικός άνθρωπος, λέει, φάει ένα χέρι ξύλο, αυτό είναι για τον ίδιο ένα δεινό, αλλά έχει κάτι το καλό. Πώς συνάγεται όμως από τον ηθικό νόμο η χαιρεκακία;

Πάντως η αποτυχία των παραδειγμάτων δεν θίγει αναγκαστικά το σκεπτικό του Καντ. Αυτό που εννοεί είναι ότι πρόκειται ουσιαστικά για δύο διαφορετικά ερωτήματα, η απάντηση στα οποία δεν είναι αναγκαστικά η ίδια. Βεβαίως, ως αισθητά όντα δεν μπορούμε παρά να επιθυμούμε την ευδαιμονία μας και να χρησιμοποιούμε το Λόγο για την εξεύρεση των μέσων για τους εμπειρικούς μας σκοπούς. Όμως παράλληλα θα πρέπει να ρωτήσουμε τι είναι εκείνο που ο Λόγος ορίζει ως καλό και να περιορίζουμε τις κατ’ αίσθηση κρίσεις μας σε σχέση με το καλό βάσει αυτού του έλλογου νόμου. Το κείμενο του Καντ δημιουργεί ενίοτε την εντύπωση ότι πρέπει να επιλέξουμε είτε το ένα είτε το άλλο. Ωστόσο αυτό δεν είναι ακριβές. Δεν μπορούμε να μην ενδιαφερόμαστε για την ευδαιμονία μας. Το ζητούμενο είναι να μην υποτάσσουμε το ερώτημα για το καλό σε αυτό το ενδιαφέρον. «Η έννοια του [ηθικού] καλού και του κακού δεν μπορεί να προσδιοριστεί πριν από τον ηθικό νόμο […] αλλά μόνο […] σύμφωνα με αυτόν και μέσω αυτού». Με άλλα λόγια, δεν είναι υποχρεωτικά κακό να μας νοιάζει η ευδαιμονίας μας, αλλά είναι λάθος να προσδιορίζουμε την έννοια του καλού και του κακού με βάση το αντικείμενο της θέλησης (αντί του νόμου), αντικείμενο που σχετίζεται με τη θέληση με τρόπο εμπειρικό και τυχαίο.

Ας κάνουμε μια παύση στο σημείο αυτό και ας προσπαθήσουμε να σκεφτούμε ποιες είναι οι συνέπειες αυτής της δεοντολογικής θεώρησης. Εκείνο που μοιάζει να εννοεί ο Καντ είναι ότι το στοιχείο εκείνο που προσδίδει ηθικό ή ανήθικο χαρακτήρα σε μια πράξη, δεν μπορεί να αναζητηθεί στα αποτελέσματά της. Τα αποτελέσματα είναι καλά ή κακά μόνο με την έννοια του ευ και του δεινού, που είναι εμπειρικοί προσδιορισμοί. Το ευ ούτως ή άλλως το επιδιώκουμε, αν και όχι πάντοτε με τον ενδεδειγμένο τρόπο. Μπορεί π.χ. να τρώω περισσότερο από όσο πρέπει και αυτό να έχει άσχημες συνέπειες για την υγεία μου. Δεν συνιστά ωστόσο ανηθικότητα, ούτε το πολύ φαγητό ούτε η κακή υγεία ως τέτοια. Για να είναι κάτι ανήθικο και άρα να οφείλουμε να το αποφεύγουμε, θα πρέπει αν είναι τέτοιο λόγω του παράνομου (μη έλλογου προσδιορισμού) της θέλησης. Ηθικά *καλό* είναι το πρακτικά *ορθό*.

Προκύπτει όμως το εξής ερώτημα. Η διαφορά ανάμεσα στο Gut και το Wohl είναι πρωτίστως μεθοδολογική (είναι διαφορετικά ερωτήματα) ή οντολογική (το ηθικά ορθό *είναι* καλό); Με άλλα λόγια, η προτεραιότητα του ηθικού νόμου έναντι του ευχάριστου πρέπει να εννοηθεί ως άρνηση της υπαγωγής του δέοντος στο είναι ή, πέραν αυτού, και ως αδιαφορία για το είναι στο όνομα του δέοντος, αδιαφορία για τον αισθητό στο όνομα του υπεραισθητού κόσμου. Ας πάρουμε το γνωστό παράδειγμα του ανθρώπου που ζητά καταφύγιο στο σπίτι μας και του οποίου την παρουσία οφείλουμε, σύμφωνα με τον Καντ, να αποκαλύψουμε στους κακούς διώκτες του, αν μας ρωτήσουν, γιατί το ψέμμα δεν είναι εντελώς βέβαιο ότι θα οδηγήσει στη σωτηρία του και η αλήθεια δεν είναι εντελώς σίγουρο ότι θα σημάνει την καταστροφή του. Αρκεί αυτή η επιχειρηματολογία για να δικαιολογήσει και ακόμη και να διατάξει την έμμεση συμβολή μας σε έναν πιθανό φόνο; Δεν θα μπορούσαμε να πούμε ψέμματα, με βάση έναν άλλο γνώμονα από αυτόν που αντιστοιχεί ο Καντ στην πράξη μας;

Στην ΚΠΛ δεν θα βρούμε ευθεία απάντηση σε αυτά τα ερωτήματα. Το ενδιαφέρον εδώ έγκειται περισσότερο στην συγκρότηση της ηθικής θεωρίας. Έτσι ο Καντ ασχολείται με τις a priori έννοιες της πρακτικής φιλοσοφίας. Αυτές δεν έχουν τη λειτουργία των καθαρών εννοιών της διάνοιας, δεν συγκροτούν δηλαδή την ενότητα των αντικειμένων. Αναφέρονται στον τρόπο με τον οποίο αυτοπροσδιορίζεται μια έλλογη θέληση, δηλαδή στην ελευθερία της, αυτοπροσδιορισμός που συμβαίνει στον υπεραισθητό κόσμο. Από αυτή την άποψη, λέει ο Καντ, οι έννοιες αυτές είναι απλώς τρόποι (εκδοχές) της έννοιας της αιτιότητας, εφαρμοσμένης σε υπεραισθητά αντικείμενα. Παρ’ όλα αυτά, η θέληση είναι θέληση πράξεων, και αυτές οι πράξεις λαμβάνουν χώρα στον αισθητό κόσμο και εκδηλώνονται ως επιθυμίες. Δουλειά των εννοιών που αναζητούμε εδώ είναι να ενοποιήσουν το πολλαπλό των επιθυμιών στην ενότητα της *ηθικής* συνείδησης, όπως οι καθαρές έννοιες της διάνοιας ενοποιούν το πολλαπλό της εποπτείας στην αυτοσυνειδησία του υποκειμένου της *γνώσης*. Κατ’ αναλογία με τις κατηγορίες της διάνοιας (της φύσης), οι κατηγορίες της ελευθερίας έχουν την ίδια δομή με τις πρώτες. Χωρίζονται σε κατηγορίες του ποσού, του ποιού, της σχέσης (αναφοράς) και του τρόπου

|  |  |
| --- | --- |
| ΠΟΣΟ | |
| ΔΙΑΝΟΙΑ | ΛΟΓΟΣ |
| ενότητα | Υποκειμενικές (γνώμες) |
| πολλότητα | Αντικειμενικές (αρχές) |
| ολότητα | Αρχές της ελευθερίας, αντικειμενικές και υποκειμενικές. |

|  |  |
| --- | --- |
| ΠΟΙΟΝ | |
| ΔΙΑΝΟΙΑ | ΛΟΓΟΣ |
| Πραγματικότητα (Realität) | Πρακτικοί κανόνες του πράττειν |
| Άρνηση | Πρακτικοί κανόνες του παραλείπειν |
| Περιορισμός | Πρακτικοί κανόνες των εξαιρέσεων |

|  |  |
| --- | --- |
| ΣΧΕΣΗ (ΑΝΑΦΟΡΑ) | |
| ΔΙΑΝΟΙΑ | ΛΟΓΟΣ |
| Ενύπαρξη και αυθύπαρξη | Στην προσωπικότητα |
| Αιτιότητα και εξάρτηση | Στην κατάσταση του προσώπου |
| Κοινωνία (Αλληλεπίδραση) | Ενός προσώπου στην κατάσταση του άλλου |

|  |  |
| --- | --- |
| ΤΡΟΠΟΣ | |
| ΔΙΑΝΟΙΑ | ΛΟΓΟΣ |
| δυνατότητα | Επιτρεπτό και ανεπίτρεπτο |
| Πραγματικότητα/ ύπαρξη (Dasein) | Καθήκον και εναντίον του καθήκοντος |
| αναγκαιότητα | Τέλειο και ατελές καθήκον |

Β. Στην ΚΠΛ ο Καντ δεν δίνει περισσότερες εξηγήσεις για τη χρήση αυτών των εννοιών. Είναι ένα θέμα το οποίο απασχολεί μάλλον τη μεταφυσική των ηθών και όχι την κριτική θεμελίωση. Για την κριτική είναι σημαντικό όμως ένα άλλο πρόβλημα. Έχουμε δει ότι στην ανώτερη γνωσιακή ικανότητα περιλαμβάνεται, μεταξύ διάνοιας και Λόγου, η δύναμη της κρίσης (στην οποία αντιστοιχεί από άποψη λογικής η ελάσσων προκείμενη ενός συλλογισμού). Η δύναμη της κρίσης είναι επιφορτισμένη με την αποστολή της υπαγωγής του επιμέρους στο καθολικό ή, αλλιώς, με την εφαρμογή του καθολικού στο επιμέρους. Η ανάγκη της εφαρμογής του καθολικού στο επιμέρους προκύπτει όμως όχι μόνο λογικά, αλλά και υπερβατολογικά, καθώς κάτι τέτοιο συμβαίνει κάθε φορά που προσδιορίζουμε το υλικό της εποπτείας με έννοιες της διάνοιας. Επομένως η δύναμη της κρίσης μεσολαβεί επίσης μεταξύ της διάνοιας και της αισθητικότητας, στην οποία είναι έτοιμος να μεταβεί ο Καντ στο επόμενο κεφάλαιο της ΚΠΛ. Εμφανίζεται λοιπόν και εδώ το ανάλογο του προβλήματος του *σχηματισμού* στην ΚΚΛ.

Το πρόβλημα του σχηματισμού είναι ένα πρόβλημα που προκύπτει από την ανομοιογένεια μεταξύ της διανοητικής ικανότητας και της κατ’ αίσθηση εμπειρίας. Πώς μπορούμε να υπαγάγουμε το υλικό της εποπτείας σε έννοιες, οι οποίες, ως έννοιες, δεν είναι εποπτικές. Στην ΚΚΛ ο Καντ λύνει το πρόβλημα μέσω του λεγόμενου υπερβατολογικού σχηματισμού, ο οποίος δεν μας ενδιαφέρει εδώ. Μας ενδιαφέρει όμως ότι μια τέτοια γεφύρωση, που επιτελείται στην ΚΚΛ μέσω του χρόνου, δεν είναι εφικτή στην περίπτωση των ιδεών του Λόγου, καθώς αυτές δεν αναφέρονται στις a priori μορφές της εποπτείας, είναι δηλαδή διπλά ξένες στο υλικό της εποπτείας. Εδώ δεν μπορούμε να βρούμε κανένα σχήμα, γιατί δεν υπάρχει κανόνας της σύνθεσης της *φαντασίας* για τις ιδέες. Κανένας κανόνας δεν προσφέρεται ως σχήμα, προσφέρεται όμως η *κανονικότητα* του κανόνα, δηλαδή η σύνθεση της *διάνοιας* αντί της σύνθεσης της φαντασίας. Δεν μπορούμε να δώσουμε το σχήμα για έναν νόμο, μπορούμε όμως να χρησιμοποιήσουμε τον νόμο ως νόμο, δηλαδή την καθολικότητα του νόμου ως σχήμα. Η υπαγωγή σε νόμους εν γένει είναι, σύμφωνα με τον Καντ, ό,τι κάνει μια φύση να είναι φύση, αισθητή ή νοητή. Έτσι η αισθητή φύση, που υπόκειται ως φύση σε καθολικούς νόμους, μπορεί να χρησιμεύσει ως το σχήμα (που εν προκειμένω ονομάζεται τύπος) της νοητής φύσης. Αυτή την παράσταση της υπεραισθητής μέσω της αισθητής φύσης, που δεν είναι εξεικόνιση, αλλά γεφύρωση Λόγου και διάνοιας, ονομάζει ο Καντ *τυπολογία* του καθαρού πρακτικού Λόγου.

Όλα αυτά ακούγονται πολύ περίπλοκα, όμως στην πραγματικότητα είναι κάτι που ήδη ξέρουμε. Η τυπολογία σημαίνει μόνο ότι θα πρέπει να φανταστούμε τις υποκειμενικές πρακτικές μας αρχές ως νόμους της φύσης, προκειμένου να κρίνουμε (μέσω της πρακτικής δύναμης της κρίσης) αν οι εν λόγω αρχές υπάγονται σε ό,τι ορίζει ο πρακτικός νόμος, αν είναι συμβατές με αντικειμενικές αρχές. Υποκειμενικές πρακτικές αρχές είναι όμως οι γνώμονες. Επομένως η τυπολογία ζητά μόνο να ελέγξουμε κατά πόσο είναι πρακτικά δυνατή η παράσταση των γνωμόνων μας ως νόμων της φύσης, κάτι που είναι απλώς η πρώτη ειδική διατύπωση της κατηγορικής προσταγής, το τεστ από το οποίο πρέπει να περνάμε τις αρχές μας εν όψει ηθικών διλημμάτων, όπως εκείνο του ψέμματος από φιλανθρωπία. Η μέθοδος ελέγχου της ηθικότητας που προτείνει η ΘΜΗ βρίσκει στην ΚΠΛ τον συστηματικό της τόπο ως επίλυση του προβλήματος του σχηματισμού, δηλαδή εν προκειμένω της τυπολογίας των εννοιών του Λόγου.

Ο Καντ ονομάζει αυτή την επίλυση του προβλήματος της πρακτικής κρίσης «ορθολογισμό του πρακτικού Λόγου». Αυτός ο χαρακτηρισμός ξαφνιάζει κάπως. Όπως ξέρουμε από την ΚΚΛ, ο Καντ επιθυμεί να αποφύγει το δίλημμα εμπειρισμός-ορθολογισμός. Ωστόσο η αναζήτηση μιας ενδιάμεσης ή μάλλον μιας τρίτης γραμμής στην πρώτη *Κριτική* σχετίζεται με τη βασική θέση ότι η γνώση απαιτεί τη συνεργασία διάνοιας και αισθητικότητας, νοητικού και εποπτικού στοιχείου. Εδώ όμως δεν συμβαίνει αυτό, καθώς η νομοθετούσα ικανότητα είναι ο Λόγος και όχι η διάνοια. Συνεπώς ο ορθολογισμός είναι ο ίδιος το μέσο μεταξύ δύο απορριπτόμενων άκρων, του *εμπειρισμού* του πρακτικού Λόγου και του *μυστικισμού* του πρακτικού Λόγου.

Η περίπτωση του εμπειρισμού είναι για τον Καντ σημαντικότερη, αλλά απλούστερη. Το λάθος του συνίσταται στο ότι αντί να χρησιμοποιεί τη μορφή μιας αισθητής φύσης υπό νόμους εν γένει ως σχήμα του πρακτικού νόμου, εξομοιώνει τον πρακτικό νόμο με την υλική νομοθεσία της φύσης. Με άλλα λόγια εξομοιώνει το δέον με το είναι. Θα μπορούσαμε να πούμε ότι ο εμπειρισμός του πρακτικού Λόγου συγχέει τον πρακτικό με τον θεωρητικό σχηματισμό. Στη θέση του νόμου ως τύπου βάζει ως σχήμα την εικόνα μιας αισθητής φύσης. Τότε όμως μολύνει την καθαρότητα του ηθικού νόμου με εποπτικούς όρους.

Ο μυστικισμός διαπράττει ένα διαφορετικό σφάλμα, το οποίο όμως συνίσταται και πάλι στην ανάρμοστη μίξη του εμπειρικού με το έλλογο στοιχείο. Όπως υποστηρίζει ο Καντ πρόκειται για μια σύγχυση μεταξύ σχήματος και συμβόλου, και συγκεκριμένα για τη λαθραία αναγωγή του *συμβόλου* σε σχήμα. Οι σχέση μεταξύ αυτών των δύο εννοιών δεν εξηγούνται όμως στη δεύτερη, αλλά στην τρίτη *Κριτική*. Τόσο το σύμβολο όσο και το σχήμα αποτελούν «υποτυπώσεις», δηλαδή αισθητές εξεικονίσεις μιας καθαρής έννοιας. Τα σχήματα είναι υποτυπώσεις εννοιών της διάνοιας, τα δε σύμβολα εννοιών του Λόγου. Πράγματι, οι έννοιες του Λόγου δεν μπορούν να σχηματοποιηθούν, καθώς δεν έχουν αντικείμενο στην εμπειρία που να τους αντιστοιχεί. Μπορεί όμως κανείς, μέσω μιας αναλογίας, να βρει μια απεικόνιση, η οποία θα είναι έμμεση. Η αναλογία αφορά, όπως λέει ο Καντ, τον «κανόνα του αναστοχασμού» σε σχέση με την αιτιότητα του συμβολιζόμενου και του συμβολίζοντος. Το παράδειγμα που δίνει είναι ένας χειροκίνητος μύλος ως σύμβολο του απολυταρχικού κράτους. Ο μύλος δεν είναι παράδειγμα κράτους ούτε το σχήμα του. Ωστόσο σκεφτόμαστε τον τρόπο που λειτουργεί ένας μύλος έτσι όπως σκεφτόμαστε τον τρόπο που λειτουργεί ένα απολυταρχικό κράτος, το οποίο συνθλίβει την ατομικότητα. Ας επιστρέψουμε όμως στον μυστικισμό του πρακτικού Λόγου. Ο μυστικιστής ανάγει λοιπόν εικόνες που έχουν μια τέτοια *υποκειμενικά* αναλογική σχέση με τις ιδέες σε αντικειμενικά σχήματα των ιδεών. Με αυτόν όμως τον τρόπο εξομοιώνει τον αισθητό με τον υπεραισθητό κόσμο, οπότε αξιώνει διανοητική εποπτεία.