**7. Εισαγωγή στην κριτική του πρακτικού Λόγου και τα τρία πρώτα θεωρήματα**

**Α.** Η *Κριτική του πρακτικού Λόγου* (ΚΠΛ) είναι το δεύτερο κριτικό έργο του καντ και το βασικό του βιβλίο ηθικής φιλοσοφίας. Γράφτηκε το 1787 και δημοσιεύτηκε το 1788. Όποιος γνωρίζει τη ΘΜΗ θα διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολλές ομοιότητες μεταξύ των δύο έργων. Η ανώτατη ηθική αρχή, η κατηγορική προσταγή, αποτελεί το επίκεντρο και των δύο κειμένων, και ο Καντ μοιάζει συχνά να επαναλαμβάνει, με διαφορετικές διατυπώσεις, ό,τι έχει ήδη υποστηρίξει στη ΘΜΗ. Γιατί όμως σε μόλις τρία χρόνια να γράψει ξανά άλλο ένα βιβλίο ηθικής φιλοσοφίας; Το ερώτημα σχετίζεται με δύο προκαταλήψεις που έχουν συχνά όσοι έχουν μόνο επιφανειακή επαφή με την φιλοσοφία του Καντ.

Η πρώτη προκατάληψη είναι ότι ο Καντ, ως κλασσικός συγγραφέας, συνομιλεί μόνο με άλλους κλασσικούς. Συνήθως, για παράδειγμα, στην ιστορία της φιλοσοφίας μαθαίνει κανείς ότι τον Καντ διαδέχθηκαν οι Γερμανοί ιδεαλιστές, οι οποίοι διατύπωσαν σοβαρές αντιρρήσεις σε σχέση με την ηθική του φιλοσοφία. Στην πραγματικότητα όμως ο Καντ δέχθηκε πολύ νωρίτερα πληθώρα κριτικών, ακόμη και από συγγραφείς που σήμερα είναι τελείως λησμονημένοι. Σε αυτές τις κριτικές ο Καντ ένιωθε την υποχρέωση να απαντήσει. Επομένως, πολλά από τα κείμενα που ακολουθούν τη δημοσίευση της ΚΚΛ φέρουν τα σημάδια της προσπάθειας του Καντ να διευκρινίσει σημεία της θεωρίας του τα οποία παρεξηγήθηκαν. Έτσι ένας από τους λόγους της συγγραφής της ΚΠΛ είναι κάποιες ενστάσεις οι οποίες διατυπώθηκαν σχετικά με τις ηθικοφιλοσοφικές θέσεις που ανακοινώνονται στην ΚΚΛ.

Η δεύτερη προκατάληψη είναι ότι το κριτικό σύστημα, όπως το γνωρίζουμε σήμερα, βρισκόταν εξ αρχής στο μυαλό του Καντ. Αυτό δεν είναι αληθές. Όταν ο Καντ, το 1781, δημοσίευσε την ΚΚΛ θεωρούσε ότι είχε ολοκληρώσει το κριτικό εγχείρημα του ελέγχου της μεταφυσικής. Πλέον μπορούσε να γράψει τα μεταφυσικά του έργα, μια μεταφυσική της φύσης στη θεωρητική φιλοσοφία και μια μεταφυσική των ηθών για την πρακτική φιλοσοφία. Ωστόσο, προτού γράψει τη *Μεταφυσική των ηθών* (που τελικά εκδόθηκε μόλις το 1795), δημοσίευσε, όπως ξέρουμε, τη ΘΜΗ, και τώρα βλέπουμε ότι αποφασίζει να συγγράψει και μια δεύτερη *Κριτική*, ειδικά για την ηθική φιλοσοφία. Φαίνεται μάλιστα ότι η απόφαση συγγραφής μιας δεύτερης *Κριτικής* συνέπεσε με εκείνη για τη συγγραφή μιας τρίτης, η οποία τελικά δημοσιεύτηκε το 1790 ως *Κριτική της δύναμης της κρίσης*. Θα πρέπει λοιπόν να εξετάσουμε τη σχέση της ΚΠΛ με τη ΘΜΗ, αλλά και αυτήν με τις άλλες δύο κριτικές.

Όπως είπαμε, ο Καντ αποφάσισε να προσθέσει στην ΚΚΛ άλλες δύο. Το σύστημα αποτελείται από τρεις κριτικές. Αυτές αντιστοιχούν σε τρία ερωτήματα τα οποία διατυπώνονται ήδη στην ΚΚΛ: Τι μπορώ να γνωρίζω, τι οφείλω να πράττω, τι δικαιούμαι να ελπίζω; Η ΚΚΛ δεν εξετάζει όμως αναλυτικά και τα τρία ερωτήματα, αλλά αναφέρεται σε αυτά από την προοπτική του πρώτου, του γνωσιοθεωρητικού ερωτήματος. Η ΚΚΛ είναι μια κριτική της γνωσιακής μας ικανότητας. Συνολικά οι ψυχικές ικανότητες είναι τρεις, και η συγγραφή των τριών κριτικών αποτυπώνει το εγχείρημα ξεχωριστής κριτικής καθεμιάς από τις τρεις αυτές ικανότητες, της γνωσιακής, της επιθυμητικής και της συναισθηματικής (της ηδονής και το πόνου).

|  |  |
| --- | --- |
| **Ψυχική ικανότητα** | **Κριτική** |
| Γνωσιακή | 1. ΚΚΛ |
| Επιθυμητική | 1. ΚΠΛ |
| Συναισθηματική | 1. ΚΔΚ |

Ο Καντ χωρίζει τη γνωσιακή ικανότητα σε ανώτερη και κατώτερη, διάκριση που αντιστοιχεί σε εκείνη μεταξύ αυθορμησίας και δεκτικότητας. Η κατώτερη γνωσιακή ικανότητα είναι η αισθητικότητα, η ικανότητά των αισθήσεών μας να συλλαμβάνουν εμπειρικό υλικό. Η ανώτερη γνωστική ικανότητα αποκαλείται συνολικά νους, και ο Καντ θεωρεί ότι μεταξύ του νου και της αισθητικότητας υπάρχει ένα ανυπέρβλητο χάσμα. Ενώ οι αισθήσεις προμηθεύουν υλικό, ο νους (με την ειδικότερη έννοια της διάνοιας) το τακτοποιεί, τού δίνει δηλαδή μορφή. Οι έννοιες της διάνοιας μοιάζουν με κουτιά μέσα στα οποία συσκευάζεται το από μόνο του χαοτικό υλικό της εμπειρίας. Η διάκριση μεταξύ του κουτιού και του περιεχομένου του σημαίνει ότι η ανθρώπινη διάνοια δεν είναι εποπτική, πράγμα που σημαίνει ότι όταν έχουμε το κουτί δεν έχουμε αυτονόητα και το περιεχόμενό του. Αυτό συνεπάγεται ότι η γνώση είναι εξαρτημένη από τις αισθήσεις. Χωρίς το υλικό της εποπτείας οι έννοιες είναι κενές. Συνεπάγεται επίσης ότι η διάνοιά μας είναι συλλογιστική, δηλαδή, δεν γνωρίζουμε άμεσα την αλήθεια μιας κρίσης, αλλά χρειάζεται να τη δικαιολογήσουμε. Η δικαιολόγηση αυτή γίνεται μέσω συλλογισμών. Υπεύθυνος για το συλλογισμό είναι ο Λόγος, ο οποίος αποτελεί μια διακριτή γνωσιακή ικανότητα εντός του νου με την ευρεία έννοια. Μέσω του Λόγου αντλούμε συμπεράσματα συνθέτοντας δύο προκείμενες. Τη μείζονα προκείμενη, τον κανόνα, την προμηθεύει η διάνοια, ενώ μια τρίτη γνωσιακή δύναμη, η δύναμη της κρίσης υπάγει στην ελάσσονα προκείμενη μια επιμέρους περίπτωση στον γενικό κανόνα. Υπάρχει λοιπόν μια αντιστοιχία δομής μεταξύ του συλλογισμού και της ανώτερης γνωσιακής ικανότητας.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ανώτερη γνωστική ικανότητα** | **Λογικές κρίσεις** |
| Διάνοια | Μείζων προκείμενη |
| Δύναμη της κρίσης | Ελάσσων προκείμενη |
| Λόγος | Συμπέρασμα |

Στην ΚΚΛ ο Καντ δείχνει ότι η διάνοια διαθέτει έννοιες τις οποίες δεν διαμόρφωσε βάση της εμπειρίας, αλλά a priori, τις λεγόμενες κατηγορίες, μέσω των οποίων είναι ο νομοθέτης της φύσης. Αυτή η φύση αποτελείται από το σύνολο των φαινομένων, δηλαδή των αντικειμένων που έχει προδιαμορφώσει η διάνοια. Η διάνοια επιβάλλει τους κανόνες της στη φύση μέσα από συνθέσεις (συσκευασίες του υλικού) στην εμπειρία. Οι δικοί της όμως κανόνες είναι ποικίλοι, και ο Λόγος ζητά τη σύνθεσή τους (την τακτοποίησή τους σε ένα μεγαλύτερο κουτί) μέσα από έννοιες που ονομάζονται ιδέες. Οι ιδέες του Λόγου δεν μπορούν όμως να βρουν εφαρμογή στην εμπειρία και έτσι οι αξιώσεις του πρέπει να περιοριστούν. Σε αυτόν τον περιορισμό συνίσταται και η κριτική του καθαρού Λόγου. Επομένως η ΚΚΛ έχει ένα αρνητικό και ένα θετικό πόρισμα. Το αρνητικό συνίσταται στον εξορισμό του Λόγου από το πεδίο των φαινομένων, το θετικό στη θέσπιση ενός συντάγματος της γνώσης με νομοθέτη τη διάνοια. Είδαμε όμως ότι η πρώτη *Κριτική* αντιστοιχεί στη γνωσιακή ικανότητα εν γένει και τώρα βλέπουμε ότι αντιστοιχεί στην ειδική γνωσιακή ικανότητα της διάνοιας. Για να συμβαίνουν και τα δύο, θα πρέπει να υπάρχει μια δομική ομολογία μεταξύ της ψυχής και της ανώτερης γνωσιακής ικανότητας.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ΨΥΧΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ** | **ΓΝΩΣΙΑΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ** | **ΚΡΙΤΙΚΗ** |
| Γνωσιακή | διάνοια | ΚΚΛ |
| Συναισθηματική | Δύναμη της κρίσης | ΚΔΚ |
| Επιθυμητική (θέληση) | Λόγος | ΚΠΛ |

Τα σχετικά με τη δύναμη της κρίσης μπορούμε εδώ να τα αφήσουμε κατά μέρος. Ερωτηματικά γεννά πάντως η αντιστοίχιση της ΚΚΛ με τη διάνοια, δεδομένου του τίτλου του έργου, ο οποίος δεν αναφέρεται στη διάνοια, αλλά στο Λόγο. Αυτό έχει την εξήγησή του στο αρνητικό πρόγραμμα του έργου, τον περιορισμό του καθαρού Λόγου, για τον οποίο μόλις μιλήσαμε. Όταν ο Καντ, στην προσπάθειά του να απαντήσει στους κριτικούς του σκέφθηκε να αναδημοσιεύσει την ΚΚΛ με ένα συμπλήρωμα που θα αφορούσε την πρακτική φιλοσοφία, είχε αρχικώς την ιδέα να ονομάσει το συμπλήρωμα αυτό «Κριτική του καθαρού πρακτικού Λόγου» σε αντιδιαστολή με την κριτική του καθαρού θεωρητικού Λόγου την οποία επιτελεί η πρώτη Κριτική, δηλαδή τον περιορισμό των αξιώσεων του καθαρού Λόγου να μιλά για τα αντικείμενα της εμπειρίας ως αντικείμενα της γνώσης. Η δεύτερη έκδοση της ΚΚΛ έγινε τελικώς το 1787, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνει το εν λόγω συμπλήρωμα. Στη θέση του, όπως είδαμε, ο Καντ δημοσίευσε μια ανεξάρτητη Κριτική, την ΚΠΛ, ο τίτλος της οποίας δεν περιέχει την έννοια «καθαρό». Στον πρόλογο αλλά και την εισαγωγή του βιβλίου ο Καντ εξηγεί τους λόγους που τον οδήγησαν σε αυτή την απόφαση. Ενώ στην ΚΚΛ ο σκοπός είναι να περιοριστούν τα a priori στοιχεία, εδώ στην πρακτική φιλοσοφία, στην οποία νομοθέτης είναι καθαρός Λόγος, θα πρέπει να περιοριστούν οι αξιώσεις τις εμπειρίας να προσδιορίζει αυτή και μόνο την ανθρώπινη θέληση. Επομένως δεν έχει νόημα να μιλά κανείς για κριτική του καθαρού Λόγου, παρά μόνο του πρακτικού Λόγου εν γένει, δηλαδή του Λόγου στην πρακτική του χρήση. Υπάρχει όμως και μια άλλη σημαντική διαφορά. Αν ο Λόγος είναι να αποδειχθεί υπεύθυνος της πρακτικής νομοθεσίας, τότε θα πρέπει να μπορεί να προσδιορίζει τη θέληση. Μόνο εφόσον έχει αυτή τη δυνατότητα καταρρίπτονται οι αξιώσεις της εμπειρίας. Επειδή όμως πρόκειται για μια δυνατότητα, σε αντίθεση με τη νομοθεσία της διάνοιας που επιβάλλεται αυτομάτως, η απόδειξη μπορεί να συμβεί μόνο στην πράξη. Έτσι, ο στόχος της ΚΠΛ είναι να δείξει *ότι ο καθαρός Λόγος είναι πρακτικός* ή, με άλλα λόγια, *ότι υπάρχει καθαρός πρακτικός Λόγος*.

Αν συγκρίνουμε την ΚΠΛ με τα δύο πρώτα κεφάλαια της ΘΜΗ, θα διαπιστώσουμε ότι μόνο στην ΚΠΛ απαντά ρητά η εν λόγω στόχευση. Πολλοί ερμηνευτές θεωρούν ότι ο Καντ επιχείρησε να δείξει την πραγματικότητα του καθαρού Λόγου στο τρίτο κεφάλαιο της ΘΜΗ, όμως χωρίς επιτυχία. Αυτή η αποτυχία αφορά την έννοια της ελευθερίας. Πράγματι, στην ΚΠΛ ο Καντ σκοπεύει να δείξει κάτι που δεν έδειξε ούτε η ΘΜΗ αλλά ούτε και η ΚΚΛ, την πραγματικότητα της ελευθερίας. Θα πρέπει να θυμηθούμε ότι στην ΚΚΛ ο Καντ αποδεικνύει μόνο τη λογική δυνατότητα της ελευθερίας, δηλαδή ότι δεν είναι αντιφατικό, δεδομένης της διάκρισης φαινομένου-νοουμένου, να υποθέτει κανείς πλάι στο μηχανισμό της φύσης και μία ελευθερία της θέλησης. Η μη αντιφατικότητα δεν είναι όμως αρκετή για να καταδειχθεί ότι ο καθαρός Λόγος είναι πρακτικός. Υπάρχει καθαρός πρακτικός Λόγος μόνο αν είναι πραγματική η ελευθερία. Το πρόβλημα είναι όμως πως είναι αδύνατο να διαπιστώσουμε την πραγματικότητα της ελευθερίας, διότι πρόκειται για ιδέα. Στην ΚΠΛ ο Καντ ακολουθεί όμως έναν άλλο δρόμο. Αν γνωρίζουμε ότι ο καθαρός Λόγος είναι πρακτικός, τότε μπορούμε να συμπεράνουμε με ασφάλεια και την πραγματική δυνατότητα της ελευθερίας, εφόσον αυτή είναι προϋπόθεση του καθαρού πρακτικού Λόγου ως νομοθέτη. Έτσι η ελευθερία είναι ο λόγος που υπάρχει ο πρακτικός νόμος (ratio essendi), ενώ σκοπός είναι να δειχτεί ότι ο νόμος είναι η ratio cognoscendi της ελευθερίας, ο λόγος για τον οποίο τη γνωρίζουμε. Η οντολογική και η γνωσιοθεωρητική τάξη είναι αντίστροφες.

**Β.** Η διάρθρωση της ΚΠΛ ακολουθεί το πρότυπο της ΚΚΛ. Το έργο είναι χωρισμένο σε τρία μέρη, την αναλυτική, τη διαλεκτική και τη μεθοδολογία. Στο πρώτο συνάγονται οι αρχές και στο δεύτερο επιλύεται η αναγκαστική φαινομενική αντίφαση στην οποία περιερχόμαστε λόγω της φύσης της γνωσιακής μας ικανότητας. Το τρίτο μέρος της ΚΠΛ είναι μικρότερης σημασίας και δεν θα ασχοληθούμε εδώ. Εκείνο που διαφέρει στην ΚΠΛ σε σχέση με την ΚΚΛ είναι πρώτα από όλα η εσωτερική δομή της Αναλυτικής. Στην ΚΚΛ, που έχει ως στόχο τον περιορισμό των αξιώσεων του καθαρού Λόγου, ο Καντ ξεκινά από την κατώτερη γνωσιακή ικανότητα, την αισθητικότητα, για την οποία διαπιστώνει ότι έχει ένα καθαρό μέρος, τις a priori μορφές της εποπτείας. Στη συνέχεια περνά στην ανώτερη γνωστική ικανότητα, και πρώτα στη διάνοια, με την παραγωγή των καθαρών εννοιών, για να ολοκληρώσει με τις αρχές (η ικανότητα των οποίων είναι ο Λόγος). Στην ΚΠΛ, όπου ο στόχος είναι περιορισμός των αξιώσεων της αισθητικότητας, ο Καντ ακολουθεί την αντίστροφη πορεία. Ξεκινά από τις αρχές, μεταβαίνει στις έννοιες και από εκεί στην αισθητικότητα. Η κατεύθυνση είναι από τα πάνω προς τα κάτω.

Η «Αναλυτική του καθαρού πρακτικού λόγου» ξεκινά με έναν **ορισμό** των πρακτικών αρχών. *Πρακτικές αρχές* είναι εκείνες οι προτάσεις που προσδιορίζουν καθολικά τη θέληση. Με άλλα λόγια είναι εκείνοι οι κανόνες με βάση τους οποίους ρυθμίζουμε τη θέλησή μας και κατ’ επέκταση την πράξη μας. Στην περίπτωση που μια πρακτική αρχή υιοθετείται από ένα υποκείμενο, ονομάζεται *γνώμονας*. Όταν όμως αυτή έχει ισχύ για όλα τα υποκείμενα, δηλαδή για όλα τα έλλογα όντα, ονομάζεται *πρακτικός νόμος*. Εδώ θα πρέπει να γίνει μια διευκρίνιση. Και τα δύο είδη πρακτικών αρχών αφορούν έλλογα όντα. Μόνο όντα που είναι έλλογα μπορούν να έχουν γνώμονες, δηλαδή να έχουν δικαιολογητικούς κανόνες προσδιορισμού της θέλησής τους (εφόσον ο Λόγος είναι εκείνος που ζητά δικαιολόγηση). Κανονικότητα επιδεικνύει συχνά (μάλιστα μεγαλύτερη) και η συμπεριφορά των άλογων όντων, π.χ. των ζώων. Βλέπω, έτσι, απέναντι από το σπίτι μου μια γάτα να πηγαίνει να ξαπλώσει στη στέγη ενός άλλου σπιτιού κάθε φορά που η μέρα είναι ηλιόλουστη. Ωστόσο, η γάτα δεν έχει ένα γνώμονα που της υποδεικνύει να κάνει κάτι τέτοιο. Ενεργεί με κανονικότητα, αλλά χωρίς πρακτική αρχή. Αν εγώ αναπτύξω μια αντίστοιχη συνήθεια, ας πούμε να κάθομαι δίπλα στο παράθυρο τις όμορφες ηλιόλουστες ημέρες, τότε αυτή μου η συμπεριφορά θα πρέπει να θεωρηθεί ως αποτέλεσμα της υιοθέτησης ενός γνώμονα, που λέει: «Αν η μέρα είναι ηλιόλουστη, πήγαινε να κάτσεις στο παράθυρο». Οι πρακτικοί νόμοι είναι επίσης δυνατοί μόνο για έλλογα όντα. Η διαφορά είναι ότι η έλλογη φύση μου δεν είναι μόνο αναγκαίος αλλά είναι και ικανός όρος της ισχύος τους. Διαφορετικά υποκείμενα μπορούν να έχουν διαφορετικούς γνώμονες. Εγώ τις ηλιόλουστες μέρες πηγαίνω στο παράθυρο, ένας άλλος μπορεί να κλείνει τις κουρτίνες, γιατί ως υποκείμενα έχουμε ιδιαιτερότητες στις προτιμήσεις μας. Αλλά μια αντικειμενική πρακτική αρχή ισχύει εξίσου για όλα τα υποκείμενα, επειδή συνάγεται από την υποκειμενικότητά τους και όχι από την ιδιαιτερότητα του εκάστοτε υποκειμένου. Είναι λοιπόν προφανές ότι οι γνώμονες κάλλιστα μπορούν να διαφέρουν από άνθρωπο σε άνθρωπο καθώς και ότι το γεγονός ότι, σε αντίθεση με τη γάτα, πράττω με βάση ένα γνώμονα, αυτό δεν καθιστά το γνώμονά μου αντικειμενική πρακτική αρχή, δηλαδή πρακτικό νόμο.

Γιατί όμως υπάρχουν δύο είδη πρακτικών αρχών, υποκειμενικές και αντικειμενικές; Αυτή η διάκριση οφείλεται σε μια διαφορά μεταξύ *θεωρητικών* (φυσικών) και *πρακτικών* (ηθικών) νόμων. Αν αφήσω ένα αντικείμενο που κρατώ στο χέρι μου, π.χ. ένα ποτήρι, αυτό, αν δεν ασκηθεί κάποια άλλη δύναμη, θα πέσει στο έδαφος. Το ποτήρι, θα έλεγε κανείς, υπακούει εν προκειμένω στο νόμο της βαρύτητας. Αλλά ο λόγος περί υπακοής είναι μεταφορικός. Το ποτήρι δεν ρωτήθηκε αν θέλει να υπακούσει ή όχι στο φυσικό νόμο. Απλώς έπεσε. Ένας πρακτικός νόμος ζητά να υπακούσουμε σε αυτόν, και αυτό εξηγεί άλλωστε γιατί δεν υπάρχει μια ηθική για ποτήρια, αλλά ούτε και για γάτες, για όντα δηλαδή που δεν διαθέτουν Λόγο. Καθώς λοιπόν ένας πρακτικός νόμος μας ζητά να υπακούσουμε, εξυπακούεται ότι μπορούμε και να παρακούσουμε. Ως έλλογα όντα θα εξακολουθούμε τότε να πράττουμε βάσει κάποιας αρχής, δηλαδή ενός γνώμονα, ο οποίος όμως μπορεί να είναι διαφορετικός από τον πρακτικό νόμο. Ο άνθρωπος είναι έλλογο ον, όμως αυτό δεν σημαίνει ότι πράττει έλλογα. Σκοπός του Καντ θα είναι εδώ να δείξει ότι μπορεί.

Επειδή ένας πρακτικός νόμος δεν επιβάλλεται αυτόματα, θα πρέπει να τον φανταστούμε ως μια *προσταγή*, η οποία επιτάσσει το *δέον*. Αλλά οι προσταγές μπορούν να είναι δύο ειδών. Είτε ζητούν να προσδιορίζουν τη θέληση σύμφωνα με ένα επιθυμητό αποτέλεσμα, οπότε ονομάζονται, *υποθετικές*, είτε όχι, οπότε έχουν τη μορφή *κατηγορικών* κρίσεων. Πράγματι, αν το θεμέλιο της προσταγής είναι η παράσταση ενός υποθετικού αποτελέσματος, τότε προϋποτίθεται ότι αυτό το αποτέλεσμα είναι σκοπός. Το αν όμως ένα αποτέλεσμα είναι σκοπός, το αν είναι ή όχι επιθυμητό, δεν μπορεί να γίνει γνωστό, παρά μόνο βάσει της εμπειρίας. Συνεπώς μια υποθετική προσταγή δεν μπορεί ποτέ να είναι πρακτικός νόμος, αφού ο πρακτικός νόμος ισχύει για τα έλλογα όντα ως έλλογα όντα και επομένως a priori. Μόνο λοιπόν μια κατηγορική προσταγή, που προστάζει άνευ όρων, είναι κατάλληλη ως πρακτικός νόμος.

Το **πρώτο** **θεώρημα**, που ακολουθεί τον ορισμό, δεν προσθέτει πολλά περισσότερα. Λέει ότι αν μια αρχή καθορίζει τη θέληση λόγω της επιθυμίας ύπαρξης ενός αντικειμένου (μέσω μιας ύλης) είναι εμπειρική. Η φράση «επιθυμίας ύπαρξης» αντί «επιθυμίας» μοιάζει να μην έχει ιδιαίτερο νόημα. Ωστόσο, η προσθήκη της λέξης «ύπαρξη» είναι σημαντική. Αν επιθυμώ κάτι ως υπαρκτό, αν δηλαδή με ενδιαφέρει η ύπαρξή του, τότε με ενδιαφέρει αυτό που προσθέτει η ύπαρξη στην απλή παράσταση του αντικειμένου. Αυτό που προσθέτει η ύπαρξη στην απλή παράσταση του αντικειμένου είναι η δυνατότητα φυσικής αλληλεπίδρασης με το αντικείμενο αυτό. Με ενδιαφέρει επομένως η εμπειρική επιρροή που θα μπορούσε να έχει το αντικείμενο πάνω μου. Εφόσον αυτή είναι ευχάριστη, η επιθυμία του αντικειμένου συνεπάγεται προσδοκία ηδονής. Λέγοντας ηδονή, δεν πρέπει να σκεφτεί κανείς υποχρεωτικά μια άμεση σωματική απόλαυση. Η ηδονή, δηλαδή η ευχαρίστηση μπορεί να είναι και συναισθηματική. Αλλά η επίδραση στο συναίσθημά μου είναι πάντοτε εμπειρική, αφορά δηλαδή τη δεκτικότητά μου και δεν προσδιορίζεται από το ότι είμαι έλλογο ον. Συνεπώς οι αρχές που καθορίζουν τη θέληση μέσω της επιθυμίας ύπαρξης ενός αντικειμένου (ή μιας κατάστασης πραγμάτων) είναι εμπειρικές. Αλλά οι εμπειρικές αρχές δεν είναι κατάλληλες ως πρακτικοί νόμοι, διότι ξέρουμε από τον ορισμό ότι οι πρακτικοί νόμοι είναι a priori.

Το **δεύτερο θεώρημα** λέει ότι όλες οι υλικές αρχές υπάγονται στην αρχή της *ευδαιμονίας* και είναι ομοειδείς. Επειδή, όπως είδαμε, όλες οι υλικές αρχές έχουν ως έσχατο κριτήριο την ηδονή, απευθύνονται σε εκείνη τη διάσταση ή σε εκείνο το μέρος της επιθυμητικής ικανότητας το οποίο είναι απλώς δεκτικό, δηλαδή στην επιθυμητική ικανότητα ως παθολογικά προσδιορίσιμη. Αυτή η διάσταση ονομάζεται από τον Καντ «κατώτερο επιθυμητικό» και μολονότι δεν έχει καταδειχτεί ότι υπάρχει και ανώτερο, είναι εμφανής η αναλογία με τη διάκριση της γνωσιακής ικανότητας σε ανώτερη (νου εν γένει) και κατώτερη (αισθητικότητα), όπως την ξέρουμε από την ΚΚΛ. Η απόδοση όλων των υλικών αρχών στο κατώτερο επιθυμητικό έχει μεγάλη σημασία για την κατανόηση της ηθικής φιλοσοφίας του Καντ. Σημαίνει ότι όσον αφορά το ερώτημα που τίθεται εδώ, το αν δηλαδή υπάρχει πρακτικός νόμος και ποιος, οι διαφορές μεταξύ των ηδονών είναι αδιάφορες. Μπορώ να ρυθμίζω τις πράξεις μου σύμφωνα με μια αρχή η οποία μου λέει να πολλαπλασιάζω τις ωμές σωματικές απολαύσεις. Μπορώ επίσης να επιλέξω μια αρχή που με κατευθύνει σε άλλου τύπου, ας πούμε πνευματικές απολαύσεις. Στην καθημερινή μας ζωή ξεχωρίζουμε συνήθως τον άνθρωπο που αρέσκεται σε τέτοιου είδους λεπτές απολαύσεις από εκείνον που, ας πούμε, κυνηγά τις απολαύσεις του σώματος και μόνο. Θεωρούμε ότι ο πρώτος είναι όχι μόνο πιο καλλιεργημένος αλλά και κατά κάποιο τρόπο καλύτερος άνθρωπος. Αποδοκιμάζουμε έτσι, θεωρητικά τουλάχιστον, τον άνθρωπο που δεν γνωρίζει άλλη ευχαρίστηση από το να πίνει και να μεθά, ενώ θαυμάζουμε εκείνον που ευχαριστιέται με άλλες δραστηριότητες, ας πούμε το διάβασμα. Ωστόσο, αυτό που έχουν κοινό και οι δύο (και είναι το μόνο που μετράει εδώ) είναι ότι επιδιώκουν την ευχαρίστησή τους, όποια και αν είναι αυτή. Οι αρχές τους διαφέρουν ως προς την ύλη, είναι όμως αμφότερες υλικές και αποβλέπουν στην ευδαιμονία. Επειδή μάλιστα η ευδαιμονία είναι πάντοτε η δική μου, οι αρχές αυτές είναι αρχές της *φιλαυτίας*. Αν θέλουμε να πάρουμε ένα ακραίο παράδειγμα, ο Καντ υποστηρίζει ότι η υποκειμενική αρχή του ανθρώπου που πράττει αλτρουιστικά γιατί του είναι ευχάριστο να βλέπει τους άλλους ανθρώπους ευτυχείς δεν είναι λιγότερο υλική από την αρχή εκείνου που πράττει σαδιστικά γιατί του είναι ευχάριστο να βλέπει τους άλλους να υποφέρουν. Αυτό δεν σημαίνει ότι η μία δεν είναι καλύτερη της άλλης. Σημαίνει όμως ότι αν το ερώτημα είναι ποια αρχή είναι κατάλληλη ως πρακτικός νόμος, τότε η απάντηση είναι «καμιά», γιατί και οι δύο είναι αρχές της φιλαυτίας. Ούτε έχει νόημα να πούμε ότι υπάρχουν ηδονές ανώτερου είδους που είναι στην πραγματικότητα μεγαλύτερες από τις σωματικές ηδονές. Εκείνος που λέει στους άλλους, π.χ., «εσείς ευχαριστιέστε να βλέπετε ηλίθιες σειρές στον υπολογιστή, αλλά δεν γνωρίζετε την ευχαρίστηση που προσφέρει η ανάγνωση της *Κριτικής του πρακτικού Λόγου*, που είναι βαθύτερη και μεγαλύτερη» δεν ξέρει τι λέει. Γιατί με ποιο τρόπο μπορεί να συγκρίνει κανείς ηδονές μεταξύ τους, όταν το τι αποφέρει ηδονή είναι συνάρτηση του υποκειμένου που την αισθάνεται;

Όπως και στη ΘΜΗ, ο Καντ υποστηρίζει ότι η επιδίωξη της ευδαιμονίας είναι αυτονόητη, καθώς έχουμε ανάγκες, δηλαδή κατώτερο επιθυμητικό. Ακριβώς για αυτό το λόγο όμως η έννοια της ευδαιμονίας είναι απροσδιόριστη, γιατί ούτε όλοι συμφωνούμε μεταξύ μας σε τι συνίσταται ούτε καν συμφωνεί ο καθένας με τον εαυτό του σε διαφορετικές χρονικές στιγμές. Αντικειμενικές θα μπορούσαν να είναι οι αρχές της ευδαιμονίας ή της φιλαυτίας μόνο υπό τον όρο ότι θα ανακαλύπταμε εκείνο που θα απέφερε ηδονή σε όλους και πάντα. Ακόμη όμως και σε αυτή την απροσδιόριστη περίπτωση, η όποια αντικειμενικότητα θα ήταν *θεωρητική* και όχι *πρακτική*. Θα μπορούσαμε ενδεχομένως να διατυπώσουμε την πρόταση ότι όλα τα όντα χ είναι ευτυχή όταν πράττουν έτσι ώστε ψ, όμως αυτή η πρόταση δεν περιέχει κάποιο καθορισμό της θέλησης, παρά μόνο λέει ότι όταν συμβαίνει το α ακολουθεί το β. Ένας τέτοιος νόμος, αν μπορούσε να ανακαλυφθεί, δεν θα ήταν πρακτικός. Και τούτο γιατί ένας πρακτικός νόμος χρειάζεται καθολικότητα a priori. Το ποια όντα ανήκουν στο σύνολο χ του παραδείγματος είναι εμπειρικό ζήτημα, ενώ ένας πρακτικός νόμος θα πρέπει να ισχύει για όλα τα έλλογα όντα, ανεξάρτητα των εμπειρικών προσδιορισμών τους. Πράγματι, *καθολικότητα* με την αυστηρή έννοια (και όχι αυτή τη γενικότητας) μπορεί να υπάρχει μόνο μορφική και ποτέ υλική, μόνο a priori και ουδέποτε a posteriori. Ακόμη και οι νόμοι της φύσης, στο βαθμό που η θεμελίωσή τους είναι εμπειρική, λόγου χάρη πειραματική, στερούνται καθολικότητας με αυτή την έννοια, πόσο μάλλον οι υποκειμενικές πρακτικές αρχές.

Σύμφωνα με το τρίτο θεώρημα, κατάλληλες ως πρακτικοί νόμοι είναι οι μόνο οι αρχές που προσδιορίζουν τη θέληση κατά τη μορφή. Αυτό συνάγεται από τον αποκλεισμό κάθε δυνατής υλικής αρχής ως ακατάλληλης. Η μορφή του νόμου είναι όμως η καθολικότητα. Μπορούμε να ελέγξουμε σε έναν γνώμονα, ανεξάρτητα από το περιεχόμενό του, αν μπορούμε να θέλουμε να αποτελέσει καθολική νομοθεσία. Πρόκειται για τον έλεγχο της καθολικευσιμότητας, με τον οποίο ο Καντ ασχολείται εκτενώς στη ΘΜΗ.