**6. Η κατηγορική προσταγή (Γ): Η αυτονομία της θέλησης**

Α. «Πράττε έτσι ώστε ο γνώμονας της πράξης σου να μπορεί να γίνει με τη θέλησή σου φυσικός νόμος»

Β. «Πράττε έτσι ώστε να χρησιμοποιείς την ανθρωπότητα τόσο στο πρόσωπό σου όσο και στο πρόσωπο κάθε άλλου ανθρώπου, πάντοτε συγχρόνως ως σκοπό και ποτέ απλώς και μόνον ως μέσο».

Η πρώτη διατύπωση της κατηγορικής προσταγής αφορά τη μορφή του ηθικού νόμου, την καθολικότητα. Η δεύτερη διατύπωση αφορά το σκοπό, ο οποίος είναι το έλλογο ον και μάλιστα κάθε έλλογο ον. Αλλά κάθε σκοπός είναι προϊόν της θέλησης ενός έλλογου όντος. Συνεπώς, η θέληση κάθε έλλογου όντος θέτει κάθε έλλογο ον ως σκοπό. Τότε όμως δεν μπορεί να υπάρχει άλλο υποκείμενο του ηθικού νόμου, άλλος νομοθέτης, από τη θέληση ενός έλλογου όντος, αρκεί αυτή να νομοθετεί καθολικά, για κάθε έλλογο ον. Έτσι, ο Καντ καταλήγει σε μια τρίτη διατύπωση, την «**ιδέα της θελήσεως κάθε έλλογου όντος ως θελήσεως που νομοθετεί καθολικά**». Η διατύπωση αυτή δεν έχει προστακτικό χαρακτήρα, ωστόσο μπορεί να χρησιμεύσει, όπως και οι δύο προηγούμενες διατυπώσεις ως κριτήριο αποκλεισμού των ανήθικων γνωμόνων, οι οποίοι δεν είναι συμβατοί με την εν λόγω ιδέα.

Αν και ο Καντ δεν επαναλαμβάνει τα παραδείγματα, μπορεί κανείς να φανταστεί ότι ο έλεγχος γίνεται και εδώ, όπως στην πρώτη διατύπωση, βάσει του κριτηρίου της καθολικότητας. Ωστόσο, το ειδικό νόημα της τρίτης διατύπωσης είναι διαφορετικό. Εδώ το ζήτημα δεν είναι μόνο η καθολικευσιμότητα του γνώμονα. Αυτό που θέλει να πει ο Καντ είναι ότι αν υπάρχει ηθικός νόμος, τότε αυτός δεν μπορεί παρά να είναι ο νόμος που θέτει η θέληση ενός έλλογου όντος ως τέτοιου και συνεπώς όχι ένας νόμος στον οποίο αυτή καλείται απλώς να συμμορφωθεί. Αν έπρεπε να συμμορφωθεί σε έναν νόμο που δεν είναι δικός της, ας πούμε σε μια θεϊκή εντολή, τότε θα έπρεπε να έχει ένα συμφέρον να το κάνει, και έτσι δεν θα έπραττε απλώς από καθήκον. Η συμμόρφωση της θέλησης στον ηθικό νόμο δεν χρειάζεται όμως τέτοιο συμφέρον, διότι η ίδια είναι εκείνη που θέτει τον νόμο αυτό. Ό,τι και αν κανείς θέλει, οφείλει να θέλει ο γνώμονας της πράξης του να είναι συμβατός με μια κατάσταση πραγμάτων όπου νομοθέτης είναι η θέληση του έλλογου όντος. Θα μπορούσαμε να το σκεφτούμε αυτό με τον εξής τρόπο, που ακούγεται παράδοξος αλλά φωτίζει το βασικό σημείο της ιδέας του Καντ. Έστω ότι θέλω α, όπου το α είναι ένα αντικείμενο, ένας σκοπός. Επιτρέπεται να πράξω έτσι ώστε α μόνο όταν μπορώ να το θέλω, θέλοντας ταυτόχρονα αυτό να είναι δική μου θέληση, και δική μου είναι η θέληση, όταν είναι η θέληση ενός έλλογου όντος.

Αυτό χρειάζεται ασφαλώς περαιτέρω διευκρίνηση. Όταν ένα ον προβαίνει σε μια κίνηση, τότε η κίνησή αυτή είναι αποτέλεσμα της επίδρασης εξωτερικών δυνάμεων. Ας θυμηθούμε τη γλάστρα που πέφτει από το μπαλκόνι, σπρωγμένη από τον άνεμο. Η γλάστρα υπακούει προφανώς στους φυσικούς νόμους, αλλά σε καμιά περίπτωση οι νόμοι αυτοί δεν είναι δικοί της. Ας βάλουμε τώρα στη θέση της γλάστρας τη γάτα, η οποία ανεβαίνει στο τραπέζι για να κλέψει το ψάρι, σπρωγμένη από το αίσθημα της πείνας ή από τη λαιμαργία της. Θα μπορούσε να πει κανείς ότι αυτό δεν είναι το ίδιο με την περίπτωση της γλάστρας, καθώς η κίνηση προς το τραπέζι παράγεται από την επιθυμία της γάτας, κάτι το οποίο δεν θα λέγαμε για την πτώση της γλάστρας. Φυσικά. Ωστόσο, η ίδια αυτή η επιθυμία της γάτας είναι ένα προϊόν, οσοδήποτε περίπλοκων, αιτιακών επιδράσεων της εξωτερικής της φύσης στη σωματική της κατάσταση. Η γάτα είναι καταδικασμένη να επιθυμεί το ψάρι, δεν το θέλει όμως, με την έννοια ότι το θέτει ως σκοπό, διότι προς τούτο θα χρειαζόταν την ικανότητα του Λόγου, η οποία διακρίνει τα όντα που διαθέτουν θέληση. Και στις δύο περιπτώσεις η κίνηση είναι το τελικό αποτέλεσμα μιας αιτιακής αλυσίδας, στην οποία οφείλεται η κίνηση, με την έννοια ότι ανάγεται απολύτως σε αυτήν. Ούτε για τη γάτα μπορούμε λοιπόν να πούμε ότι ο γνώμονας της ήταν προϊόν δικής της νομοθεσίας. Ας πάρουμε τέλος και έναν άνθρωπο, ο οποίος λέει ψέμματα, με στόχο να σώσει τον αδίκως καταδιωκόμενο φιλοξενούμενό του. Έτσι φιλοδοξεί να ικανοποιήσει τα αισθήματα συμπάθειας που τρέφει για τον άλλο άνθρωπο. Ο Καντ σκέφτεται ότι στο μέτρο που ο γνώμονας είναι η ικανοποίηση συναισθηματικών απαιτήσεων, οι οποίες δεν μπορούν παρά να είναι εμπειρικές, η πράξη ανάγεται ακριβώς όπως και στην περίπτωση της γάτας στην αλυσίδα των προηγούμενων αιτιακών επιδράσεων, στην οποία η απόφαση του ανθρώπου υπήρξε μόνο ο τελευταίος κρίκος. Αν όμως έπραττε ως έλλογο ον, με βάση δηλαδή το ότι διαθέτει θέληση, θα είχε πει την αλήθεια, παρά τις ενδεχομένως δυσάρεστες συνέπειες. Και μόνο σε αυτή την περίπτωση η πράξη του θα ήταν όντως δική του, γιατί δεν θα αναγόταν απλώς και μόνο σε εμπειρικές και σε τελική ανάλυση αλλότριες επιδράσεις. Αυτή η ταυτότητα του πράττοντος επιτυγχάνεται με τη θεώρηση της θέλησης ως υποκειμένου, που είναι τέτοιο ως θέληση ενός έλλογου όντος, που με τη σειρά του ως τέτοιο νομοθετεί καθολικά.

Φτάνουμε εδώ ίσως στον πυρήνα της καντιανής ηθικής φιλοσοφίας. Τα πάντα στη φύση λειτουργούν σύμφωνα με νόμους. Το έλλογο ον, που διαθέτει θέληση, υπόκειται μεν στη νομοθεσία αυτή (που σε καμιά περίπτωση δεν είναι η δική του), η οποία εξηγεί κάθε μεταβολή της κινητικής του κατάστασης, δηλαδή όλες τις ενέργειές του, όμως οφείλει ταυτόχρονα να δικαιολογεί τις πράξεις του βάσει αρχών, δηλαδή γνωμόνων. Ο νόμος που ελέγχει την αποδεκτότητα των γνωμόνων μάς είναι κατ’ αρχήν άγνωστος. Ωστόσο ένα πράγμα μπορούμε να πούμε, και αυτό είναι ότι ο εν λόγω νόμος δεν μπορεί να είναι ένας νόμος της φύσης, δηλαδή μια φυσική αναγκαιότητα στην οποία, ανεξαρτήτως θέλησης, υπόκεινται τα όντα. Πρέπει επομένως να είναι ένας νόμος στον οποίον η θέληση υπακούει επειδή τον θέλει. Αυτό όμως δεν είναι δυνατόν παρά μόνο αν είναι η ίδια νομοθέτης. Η θέληση οφείλει επομένως να υπακούει μόνο σε ένα νόμο τον οποίο η ίδια έχει θέση, να είναι δέκτης μιας νομοθεσίας στην οποία η ίδια είναι το υποκείμενο, άρα να αυτονομοθετείται. Η *αυτονομία* της θέλησης είναι ο όρος της δυνατότητας της ηθικής, ενώ όταν η θέληση αυτοαναιρείται υπακούοντας απλώς στο νόμο της φύσης, τότε κάνουμε λόγο για *ετερονομία* της θέλησης.

Θα δούμε στη συνέχεια ποιο ρόλο ακόμη παίζει αυτή η έννοια της αυτονομίας. Προς το παρόν ο Καντ συνδέει την έννοια της αυτονομίας με την παράξενη ιδέα ενός «βασιλείου των σκοπών». Η διατύπωση οφείλεται σε μια αντίστοιχη διατύπωση («βασίλειο της χάριτος») του Λάιμπνιτς, αλλά αυτό δεν χρειάζεται εδώ να μας απασχολήσει. Για να καταλάβουμε την ιδέα του Καντ, θα πρέπει να αναλογιστούμε ότι η έννοια της «αυτονομίας» είναι ουσιαστικά πολιτικής καταγωγής. Το να υπακούω σε νόμους που εγώ ο ίδιος έχω θέσει είναι ο πυρήνας της ρουσσωικής σύλληψης της δημοκρατίας, η οποία έχει σαν στόχο, ακριβώς όπως και εδώ ο Καντ, να συνδυάσει την τάξη του νόμου με την ελευθερία. Αν δεν υπήρχε κάποιος νόμος που να λειτουργεί ως έσχατο κριτήριο των πράξεων, τότε δεν θα υπήρχε κανένα δέον και κανένα καθήκον. Αν πάλι ο νόμος αυτός έπρεπε να γίνει σεβαστός χωρίς να είναι νόμος τον οποίο εγώ θέτω στον εαυτό μου, τότε είτε θα ήταν αυθαίρετος είτε θα μου προσέφερε απλώς ένα άλλο κίνητρο για την υπακοή του και επομένως θα ήταν μια υποθετική προσταγή. Και στις δύο περιπτώσεις θα μού ήταν ξένος και εκβιαστικός. Αλλά εδώ έχουμε να κάνουμε με μια νομοθεσία η οποία είναι μεν νομοθεσία, προστάζει δηλαδή να φερόμαστε με έναν ορισμένο τρόπο, όμως η προσταγή αυτή απευθύνεται από εμένα στον εαυτό μου και από τούτο πηγάζει η εγκυρότητά της.

Επειδή όμως πηγάζει από εμένα ως έλλογο ον, στη θέση μου μπορεί να τοποθετηθεί και οποιοδήποτε άλλο έλλογο ον και έτσι πρέπει να είναι όντως μια καθολική νομοθεσία, όπως αυτή που συναντάμε σε μια πολιτική ένωση, με τη διαφορά ότι δεν θα υπάρχει δύναμη εκτέλεσης των νόμων. Έτσι, το βασίλειο των σκοπών είναι η ιδέα μιας κατάστασης πραγμάτων η οποία θα ρυθμίζεται από τους νόμους εκείνους που προκύπτουν κατόπιν αφαίρεσης των ιδιωτικών περιεχομένων των θελήσεων και οι οποίοι θα περιλαμβάνουν όλα τα μέλη (που όπως ξέρουμε είναι σκοποί) και θα επιτρέπουν όσους σκοπούς τους είναι συμβιβάσιμοι με μια τέτοια κατάσταση. Σε αυτό το βασίλειο, λέει ο Καντ, θα πρέπει να μπορούμε να φανταστούμε τον εαυτό μας ως αρχηγό (νομοθέτη), αλλά και μέλος (υπήκοο) ταυτόχρονα, όπως ακριβώς υπαγορεύει το δημοκρατικό ιδεώδες. Αυτό είναι όμως ένα ηθικό ιδεώδες, το ιδεώδες μιας ηθικής κοινότητας, η οποία δεν έχει κάποιο γενικό συμφέρον (ενώ έχει στην περίπτωση του Ρουσσώ) και μόνη του χρησιμότητα είναι να προσανατολίζει την πράξη μας έτσι ώστε με όλους μας τους γνώμονες να μπορούμε να σκεφτούμε τη θέλησή μας ως νομοθετούσα σε ένα τέτοιο βασίλειο.

Στο βασίλειο αυτό, συνεχίζει ο Καντ, οι άνθρωποι θα μπορούσαν ασφαλώς να εξακολουθούν να επιδιώκουν τους ιδιωτικούς σκοπούς τους, στο μέτρο που θα το επέτρεπε η καθολική νομοθεσία. Ωστόσο, όλοι αυτοί οι σκοποί, όλα τα πράγματα τα οποία θα επιδίωκαν οι άνθρωποι θα είχαν αξία υπό τυχαίους εμπειρικούς όρους και επομένως δεν θα είχαν εσωτερική αξία. Θα μπορούσαν επομένως να αντικατασταθούν από άλλα που θα εξυπηρετούσαν εμπειρικά τις ίδιες επιθυμίες και θα ήταν ισοδύναμα. Αυτού του είδους την αξία την ονομάζει ο Καντ *τιμή*, όρος που παραπέμπει στον ανταλλακτικό κόσμο του εμπορίου. Ουσιαστικά αυτό σημαίνει ότι τα πράγματα που δεν έχουν εσωτερική αξία είναι απλώς *χρήσιμα* μέσα για κάποιον περεταίρω σκοπό και η αξία τους είναι μετρήσιμη, αναλόγως προς την αξία του εν λόγω σκοπού. Έτσι η αξία που έχει για μένα ο καφές είναι ίση με την αξία που θα είχε οτιδήποτε άλλο θα με κρατούσε ξύπνιο. Στα πράγματα αναγνωρίζουμε μια «αγοραστική τιμή». Θα μπορούσε βέβαια να πει κανείς ότι υπάρχουν κάποια πράγματα που μας αρέσουν για αυτά τα ίδια, π.χ. η απόλαυση ενός ωραίου αντικειμένου. Το ίδιο θα μπορούσε να πει ακόμη και για τον καφέ του παραδείγματος, στην περίπτωση που δεν θέλω να τον αντικαταστήσω με τσάι γιατί με ευχαριστεί άμεσα και όχι μόνο χάρη στη συνεισφορά του στην προσπάθειά μου να μην αποκοιμηθώ. Αλλά ακόμη και αυτή η αξία που αποδίδω στον καφέ δεν είναι αναγκαία. Κάποιες φορές μπορεί όντως να προτιμήσω να πιω κάτι άλλο, μπορεί επίσης να έχω πιει πολύ καφέ και να μην θέλω άλλο και μπορεί πάντοτε στο μέλλον να αλλάξω γούστα. Ο καφές ή το ωραίο αντικείμενο με ικανοποιούν άμεσα, έχουν μια «συναισθηματική αξία», όπως λέει ο Καντ, γιατί δεν είναι απλά μέσα για σκοπούς. Ωστόσο, η αξία τους παραμένει μια τιμή, γιατί το συναίσθημα ως συναίσθημα, όπως έχουμε δει, είναι υποκείμενο σε μεταβολές και δεν μπορεί να προσφέρει σταθερή βάση αξιολόγησης. Η «αγοραστική» και η «συναισθηματική» τιμή μοιάζουν να αντιστοιχούν στις τεχνικές και στις πραγματιστικές προστακτικές, όχι όμως στην κατηγορική προσταγή, η οποία προστάζει άνευ όρων. Αυτό που προστάζει η κατηγορική προσταγή πρέπει να έχει εσωτερική αξία και επειδή προστάζει να βλέπουμε την έλλογη φύση ως σκοπό καθ’ εαυτόν, η έλλογη φύση (το πρόσωπο) δεν έχει αγοραστική ή συναισθηματική τιμή, αλλά *αξιοπρέπεια*. Η ανθρώπινη αξιοπρέπεια είναι μια απροσμέτρητη αξία, που δεν μπαίνει στην ίδια ζυγαριά με καμιά άλλη αξία.

Αξιοπρέπεια, λέει ο Καντ, έχει κάθε άνθρωπος (και κάθε έλλογο ον) ως μέλος του κράτους των σκοπών, όπου είναι υποκείμενος σε μια κοινή νομοθεσία και συννομοθέτης μαζί με όλα τα έλλογα όντα. Αλλά είναι φανερό ότι κανείς από εμάς δεν είναι άξιος να νομοθετεί σε αυτό το βασίλειο, γιατί κανείς δεν είναι αρκετά και πάντοτε ηθικός στο «φρόνημα», δηλαδή σε όλους τους του γνώμονες, όσα ταλέντα και δεξιότητες και αν έχει. Στην πραγματικότητα διαρκώς προσβάλλουμε την ανθρώπινη αξιοπρέπεια στο πρόσωπό μας και σε εκείνο των άλλων. Παρ’ όλα αυτά, αυτό δεν σημαίνει ότι υπάρχει έλλογο ον το οποίο να στερείται αξιοπρέπειας. Γιατί αυτό που διαθέτει αξιοπρέπεια σε μας είναι η έλλογη φύση, ανεξάρτητα από το αν η δυνατότητα που μας δίνει αυτή η φύση αξιοποιείται ή όχι. Ο εγκληματίας δεν έχει λιγότερη αξιοπρέπεια από τον νομοταγή άνθρωπο.

Ας δούμε όμως τώρα ποια σχέση έχουν μεταξύ τους οι τρεις εναλλακτικές διατυπώσεις της κατηγορικής προσταγής. Καθώς, στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος του Καντ δεν βρίσκεται η εξωτερική εκδήλωση αλλά ο εσωτερικό γνώμονας της πράξης, οι τρεις διατυπώσεις αντιστοιχούν σε τρεις όψεις του *γνώμονα*, ο οποίος έχει μια ορισμένη *μορφή* και ένα ορισμένο *περιεχόμενο*, κατονομάζει δηλαδή ένα *σκοπό*. Η πρώτη εναλλακτική διατύπωση, ο γνώμονας ως φυσικός νόμος, χρησιμοποιεί τη φύση ως μια αναλογία για τη μορφή της καθολικότητας του νόμου, την οποία οφείλει να έχει και ο γνώμονας. Συνεπώς, η πρώτη διατύπωση εστιάζει στη *μορφή*, που είναι *μία*. Η δεύτερη διατύπωση, περί της έλλογης φύσης ως σκοπού, έχει να κάνει με το *περιεχόμενο* του γνώμονα, τον σκοπό ο οποίος προσδιορίζεται. Επειδή τα έλλογα όντα είναι περισσότερα του ενός, της αντιστοιχεί η κατηγορία της *πολλότητας*, όπως στην πρώτη διατύπωση εκείνη της *ενότητας*. Στην τρίτη διατύπωση (αυτονομία) αντιστοιχεί η κατηγορία της *ολότητας*. Όπως το *όλον* συντίθεται από τα *πολλά* θεωρούμενα ως *ένα*, έτσι και η τρίτη διατύπωση της κατηγορικής προσταγής συνδυάζει τις δύο προηγούμενος και αποτελεί έναν «πλήρη προσδιορισμό» του αποτελούμενου από μορφή και περιεχόμενο γνώμονα. Το βασίλειο των σκοπών είναι μια αναλογία, που χρησιμοποιεί την παράσταση μιας δημοκρατίας, όπου άρχει η γενική βούληση (ενότητα) επί των υπηκόων (πολλότητα), η συνένωση των οποίων μέσω του κοινωνικού συμβολαίου γεννά τη γενική βούληση (ολότητα).

Αναιρεί άραγε αυτή η σύνθετη παράσταση το *φορμαλισμό* που διακρίνει την κατηγορική προσταγή στη γενική διατύπωσή της όπως επίσης στην πρώτη εναλλακτική διατύπωση, για την οποία άλλωστε υποστηρίζει ο Καντ ότι είναι αρκετή για τον έλεγχο της ηθικότητας; Στην πραγματικότητα όχι. Η πρώτη εναλλακτική διατύπωση αφορά άμεσα τη *μορφή*. Η δεύτερη διατύπωση μοιάζει αντιθέτως, όπως είδαμε, να αφορά το περιεχόμενο. Πώς όμως κατέληξε ο Καντ σε αυτήν; Η βασική του ιδέα ήταν ότι ναι μεν κανένας περιεχομενικός σκοπός δεν έχει ως τέτοιος ηθική αξία, όμως έχει ηθική αξία η θέληση, διακριτικό γνώρισμα της οποίας είναι ότι θέτει σκοπούς. Επομένως το θέτειν σκοπούς εν γένει είναι καλό και μαζί με αυτό η ύπαρξη των όντων εκείνων που διαθέτουν θέληση, δηλαδή των έλλογων όντων. Επομένως, η δεύτερη διατύπωση αφορά βεβαίως το σκοπό του γνώμονα, στην ουσία όμως όχι κάποιον συγκεκριμένο σκοπό, αλλά τη *μορφή του σκοπού* εν γένει, το «να θέτει κανείς σκοπούς». Ενώ η πρώτη διατύπωση αντιπαραθέτει τη μορφή στους σκοπούς, η δεύτερη αντιπαραθέτει τη μορφή του σκοπού στους σκοπούς ως περιεχόμενα. Η τρίτη διατύπωση συνενώνει όπως είπαμε *μορφή και σκοπό*, δηλαδή αφορά συνολικά το *γνώμονα*. Ο γνώμονας είναι, όπως ξέρουμε, μια αρχή που είναι όμως υποκειμενική, αφού δηλώνει το κριτήριο με το οποίο θα μπορούσα να δικαιολογήσω την πράξη μου. Αυτή η υποκειμενικότητα είναι χαρακτηριστικό κάθε γνώμονα, καλού ή κακού, με μόνη διαφορά ότι ο καλός είναι συμβατός με τον ηθικό νόμο ως αντικειμενική αρχή. Η *μορφή του γνώμονα* εν γένει, ανεξάρτητα από το ποιος είναι αυτός, είναι πάντως να έχει τεθεί από ένα *υποκείμενο*. Και είναι ακριβώς αυτό το υποκείμενο της νομοθεσίας που εκφράζεται με την τρίτη διατύπωση. Τότε μόνο είναι καλός ο γνώμονάς μου, όταν είναι δικός μου και άρα όταν ο νόμος που υπακούω είναι ένας νόμος τον οποίο εγώ έχω ορίσει (όχι λοιπόν ένας εξωτερικός νόμος που απλώς εφαρμόζεται πάνω μου). Επομένως, η ιδέα του βασιλείου των σκοπών πηγάζει από τη *μορφή του γνώμονα*, η οποία διακρίνεται από το περιεχόμενο της αρχής.

Η ηθική του Καντ παραμένει λοιπόν φορμαλιστική (μορφή, μορφή του σκοπού, μορφή του γνώμονα), όμως όλες οι μορφές έχουν συνέπειες για το περιεχόμενο. Αυτό φαίνεται στην ικανότητα της κατηγορικής προσταγής, κυρίως στην πρώτη και στη δεύτερη διατύπωση, να αποκλείει ορισμένα περιεχόμενα. Το ίδιο και η τρίτη διατύπωση αποκλείει από τη νομοθεσία κάθε γνώμονα ο οποίος θα επέτρεπε την προσβολή της αξιοπρέπειας των προσώπων. Συνεπώς, αν υπήρχε πράγματι ένα βασίλειο των σκοπών, θα ήταν μια κατάσταση όπου τα έλλογα όντα θα αναγνωρίζονταν στον ύψιστο βαθμό ως σκοποί και επομένως θα προωθούνταν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και οι επιμέρους σκοποί τους, στα όρια ασφαλώς που επιτρέπει ο εμπειρικός κόσμος, επί του οποίου δεν έχουμε πλήρη έλεγχο. Έτσι, θα επρόκειτο για μια κατάσταση μέγιστης ρεαλιστικής ευτυχίας. Όμως δεν είναι η προσδοκία της ευτυχίας εκείνη που θα πρέπει να μας κάνει να σκεφτόμαστε τη θέλησή μας ως καθολικά νομοθετούσα. Εκείνο που μας δημιουργεί αυτή την υποχρέωση είναι η δυνατότητα του βασιλείου των σκοπών, όχι η πραγματικότητά του, στην οποία ενδεχομένως θα ευτυχούσαμε. Η διάκριση αυτή είναι σημαντική, γιατί η ανθρώπινη θέληση δεν είναι «άγια». Άγια θα ήταν μια θέληση για την οποία ο φυσικός και ο ηθικός νόμος θα συνέπιπταν, η οποία, με άλλα λόγια, δεν θα μπορούσε παρά να υπακούει στον ηθικό νόμο. Για εμάς όμως η ανυπακοή είναι πάντα δυνατή και για το λόγο αυτό πρόκειται για μια *υποχρέωση*. Ως δυνητικό νομοθέτη στο βασίλειο των σκοπών οφείλουμε να αντιμετωπίζουμε κάθε έλλογο ον, να αναγνωρίζουμε, δηλαδή, την αξιοπρέπειά του. Προς τον εαυτό μας οφείλουμε ταυτόχρονα να πράττουμε αυτόνομα, δηλαδή με αξιοπρέπεια.

Από την πρώτη διατύπωση της κατηγορικής προσταγής γνωρίζουμε ότι ο γνώμονάς μας πρέπει να μπορεί να γίνει καθολικός νόμος με τη θέλησή μας. Η τρίτη διατύπωση μοιάζει να λέει το ίδιο, αλλά με αντίστροφη σειρά και άρα μετατοπισμένη σημασία. Ο καθολικός νόμος στον οποίο οφείλουμε υπακοή είναι κάποιος νόμος που εμείς θελήσαμε με το γνώμονά μας, ένας νόμος δηλαδή που θέτουμε οι ίδιοι. Ο Καντ θα ισχυριστεί πως όλες οι υπόλοιπες ηθικές θεωρίες δεν αναγνωρίζουν την αρχή της αυτονομίας και επικαλούνται μια αρχή ετερονομίας. Αντίστοιχα με την προσπάθεια του Καντ στην ΚΚΛ να ασκήσει κοινή κριτική στα αντιμαχόμενα ρεύματα του εμπειρισμού και του ορθολογισμού, εδώ επιχειρείται μια ταξινόμηση των (λανθασμένων) ηθικών θεωριών της ετερονομίας με βάση το γνωσιοθεωρητικό τους προσανατολισμό.

Ο πίνακας έχει ως εξής:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ετερόνομες ηθικές θεωρίες | **Εμπειρικές** | **Ορθολογικές** |
| **χειρότερες** | Φυσικό συναίσθημα (Επίκουρος) | Θεϊκή τελειότητα (Crusius)  |
| **καλύτερες** | Ηθικό συναίσθημα (Hutcheson) | Ανθρώπινη τελειότητα (Στοά, Wolff) |

Πέρα από τη ρητή ή άρρητη αναφορά σε συγκεκριμένους φιλοσόφους, ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι ο Καντ διακρίνει δύο εκδοχές σε κάθε κατεύθυνση, τη μία εκ των οποίων θεωρεί λιγότερο κακή. Η χειρότερη όλων είναι ο ηδονισμός με κριτήριο το *φυσικό συναίσθημα*, μια θεωρία δηλαδή που ανάγει την ηθική εγκυρότητα των κανόνων στην προαγωγή της ατομικής ευδαιμονίας. Πέραν του ότι ποτέ δεν μπορούμε να βρούμε καθολικής ισχύος κανόνες για την ευδαιμονία, πέραν του ότι η ευδαιμονία δεν εξαρτάται ποτέ από εμάς και μόνο, καθώς είναι εμπειρικής φύσης, το πρόβλημα είναι, για τον Καντ, ότι μια τέτοια ηθική προάγει τον πρακτικό προσανατολισμό σύμφωνα με τις κλίσεις. Επομένως είναι το ακριβώς αντίθετο της καντιανής ηθικής. Ακόμη και αν αυτά που προστάζει μια τέτοια ηθική είναι ενίοτε συμβιβάσιμα με κανόνες που απορρέουν από την κατηγορική προσταγή, η επιδίωξη του αγαθού χάριν του χρήσιμου είναι ως τέτοια ανήθικη. Οι θεωρίες του *ηθικού συναισθήματος*, για τις οποίες η ηθική ικανοποίηση διαφέρει από τη φυσική, διαβλέπουν τουλάχιστον τη διαφορά μεταξύ ηθικής αξίας και χρησιμότητας, όμως δεν παύουν να επικαλούνται ένα είδος ευχαρίστησης, αισθητικού ενδεχομένως χαρακτήρα, σε κάθε περίπτωση όμως ευχαρίστησης, η οποία, κατά τον Καντ, δεν έχει θέση στην ηθική αποτίμηση των πράξεων. Προτιμότερες θεωρεί ο Καντ τις ορθολογιστικές θεωρίες, οι οποίες συναρτούν την ηθική αξία με την τελειότητα, την ανταπόκριση ενός πράγματος στην έννοιά του. Αν η τελειότητα για την οποία γίνεται λόγος είναι η ανθρώπινη, εμφιλοχωρεί όμως και πάλι ένα εμπειρικό κριτήριο, εκείνο της ανθρώπινης φύσης. Αν πάλι η εννοούμενη τελειότητα είναι εκείνη του Θεού, τότε ακόμη χειρότερα. Καθώς δεν ξέρουμε για αυτήν τίποτα, συνήθως υπό την έννοια αυτή νοείται η απόλυτη δύναμη και εξουσία του Θεού, με αποτέλεσμα η ηθικότητα να συγχέεται με την υποχώρηση σε έναν εκβιασμό.

Ο Καντ δείχνει λοιπόν ποια είναι η ιδιαιτερότητα μια ηθικής φιλοσοφίας που έχει σαν κέντρο την κατηγορική προσταγή και κατ’ επέκταση την αυτονομία. Δεν έχει όμως δείξει ότι μια τέτοια προσταγή είναι δυνατή. Η πρόταση αυτή είναι συνθετική, διότι δεν έχει ταυτολογικό χαρακτήρα, και ως κατηγορική (άνευ όρων) είναι προφανώς a priori. Για την απόδειξη όμως a priori συνθετικών προτάσεων απαιτείται μια κριτική του Λόγου, αυτή τη φορά, όπως θα δούμε του πρακτικού.