**6. Η κατηγορική προσταγή (Α, Β)**

Η διαίρεση σε υποθετικές και κατηγορικές προσταγές έχει τη σημασία ότι οι πρώτες ουσιαστικά στερούνται ηθικού χαρακτήρα. Μια προσταγή του τύπου «Πράττε α (ώστε να επιτύχεις β)» λέει στην πραγματικότητα απλώς ότι το α είναι το κατάλληλο μέσο για το β, δεν λέει όμως ότι το β είναι καλό. Επομένως δεν λέει καν ότι το α είναι καλό και έτσι δεν προστάζει τίποτε. Οι υποθετικές προσταγές είναι ψευδοπροσταγές. Αν υπάρχουν προσταγές, τότε αυτές θα πρέπει να είναι κατηγορικές.

Ο Καντ ομολογεί ότι δεν έχει ακόμη αποδείξει ότι υπάρχουν κατηγορικές προσταγές. Επειδή μάλιστα αυτές είναι a priori συνθετικές προτάσεις, είναι αδύνατο να θεμελιωθούν στην εμπειρία. Συνεπώς, δεν έχει δείξει ακόμη ότι υπάρχει ηθική, ότι έχει νόημα η φράση «οφείλεις να…». Ισχυρίζεται όμως ότι μπορεί, στη βάση της περιγραφής των διακριτικών γνωρισμάτων, στη βάση της μορφής της κατηγορικής προστακτικής να προσδιορίσει το περιεχόμενό της. Ισχυρίζεται, με άλλα λόγια, ότι αν υπάρχει κατηγορική προστακτική, τότε μπορούμε να πούμε ποιο θα ήταν το περιεχόμενό της. Δεν ξέρουμε ακόμη αν υπάρχει ηθικός νόμος, αλλά αν υπάρχει, τότε μπορούμε να πούμε τι ζητάει από εμάς. Σε τι στηρίζεται αυτή η αισιοδοξία;

Μια βασική διαφορά της κατηγορικής από τις υποθετικές προσταγές είναι ότι η αξία της πράξης που προστάζει δεν εξαρτάται από κάποιον σκοπό. Προστάζει α, αλλά όχι επειδή είναι καλό για ένα β, παρά μόνο χάριν του ίδιου του α. Αντίθετα οι υποθετικές προστακτικές ορίζουν (υποθετικά και προβληματικά) ρητά ή άρρητα ένα β, προσδιορίζουν το περιεχόμενο του γνώμονα της πράξης. Λένε «πράττε έτσι ώστε β» (υπό τον όρο βέβαια ότι το β είναι καλό). Όποιος υπακούει σε μια υποθετική προσταγή δέχεται ως γνώμονα της πράξης του ένα περιεχόμενο, το β (ή οποιοδήποτε άλλο: γ, δ. κ.ο.κ.). Άρα, αν για μια στιγμή φανταστούμε μια υποθετική προσταγή ως αντικειμενική αρχή της ηθικής, ως ηθικό νόμο (κάτι που δεν είναι), τότε καλή είναι η πράξη εκείνη της οποίας ο γνώμονας έχει συμπεριλάβει το περιεχόμενο που ορίζει η αντικειμενική αρχή, ο υποτιθέμενος ηθικός νόμος. Μια ηθική που θα δοκίμαζε να στηριχτεί σε μια υποθετική προσταγή θα επέτασσε να πράττουμε με γνώμονα ένα περιεχόμενο, που μπορεί να είναι β, γ ή δ (και ακριβώς επειδή δεν εξηγεί γιατί β, γιατί γ ή γιατί δ, είναι πάντοτε μια ανεπαρκής ηθική). Μπορούμε επομένως να φανταστούμε άπειρες υποθετικές προσταγές. Κατηγορική είναι η προσταγή εκείνη που δεν είναι υποθετική, εκείνη, δηλαδή, η οποία ως αντικειμενική αρχή, ως νόμος, δεν θα προσδιόριζε το γνώμονα σύμφωνα με ένα περιεχόμενο (με αναφορά σε ένα β ή γ). Εδώ ο Καντ σκέφτεται με ένα τρόπο πολύ παρόμοιο με εκείνο που τον οδήγησε στην πρόχειρη διατύπωση του ηθικού νόμου στο πρώτο κεφάλαιο της ΘΜΗ. Αν ο νόμος που είναι η κατηγορική προστακτική προστάζει κάτι, αν δηλαδή ζητά τη συμμόρφωση του γνώμονα των πράξεων του υποκειμένου, αλλά αυτό που προστάζει δεν είναι ένα περιεχόμενο (δηλαδή κάποιος σκοπός), τότε μένει μόνο, κατόπιν της αφαίρεσης κάθε δυνατού περιεχομένου, η μορφή ενός νόμου εν γένει, αυτό που κάνει τον νόμο νόμο και το οποίο δεν είναι τίποτε άλλο από την καθολικότητά του. Επειδή τα περιεχόμενα μπορεί να είναι πολλά και διάφορα, αλλά η μορφή του νόμου, ως μορφή, μόνο μία, υπάρχει μόνο μία και μοναδική κατηγορική προσταγή. Γνωρίζουμε τι λέει, δηλαδή το περιεχόμενό της, διότι δεν έχει άλλο περιεχόμενο από τη μορφή, ζητά δηλαδή ο γνώμονάς μας να έχει τη μορφή καθολικού νόμου και τίποτε άλλο, κάτι καθαρά τυπικό:

**«Πράττε μόνο σύμφωνα με το γνώμονα εκείνο με τον οποίο μπορείς συγχρόνως να θέλεις να γίνει καθολικός νόμος»**

Γιατί όμως η συγκεκριμένη διατύπωση; Ας δούμε κάποιες από τις λεπτομέρειές της:

α) «καθολικός νόμος». Η συγκεκριμένη διατύπωση σχετίζεται προφανώς με τη σύνδεση που έχει ήδη εγκαθιδρύσει ο Καντ μεταξύ ηθικότητας και καθολικότητας. Μόνο κάτι καθολικό μπορεί να είναι καλό. Τότε όμως γιατί να μην πούμε απλά ότι καλό είναι αυτό που είναι συνολικά καλό; Γιατί να μην θεωρήσουμε ότι αποτελεί κατηγορική προσταγή ο ωφελιμιστικός κανόνας, ο οποίος ζητά να πράττουμε έτσι ώστε να μεγιστοποιούμε το συνολικό καλό ανεξάρτητα από το ποιο είναι αυτό για τον καθένα, να μεγιστοποιούμε την ωφελιμότητα και σε τελική ανάλυση την ηδονή. Ένας τέτοιος κανόνας επίσης δεν έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο. Δεν λέει τι να βρίσκουμε καλό, αλλά μόνο να υπηρετούμε ό,τι βρίσκουν οι άνθρωποι εν γένει καλό. Ο κανόνας αυτός μοιάζει τελείως αμερόληπτος, όπως θα περιμέναμε από έναν αντικειμενικό ηθικό κανόνα. Δεν δίνει προβάδισμα στις εγωιστικές προτιμήσεις ενός υποκειμένου, ενός ατόμου ή μιας ομάδας ανθρώπων, αλλά ζητάει το καλό ως κάτι το γενικό.

Το πρόβλημα με αυτή την προσπάθεια ωφελιμιστικής κριτικής στην καντιανή ηθική είναι ωστόσο το εξής. Επί της ουσίας στηρίζεται σε μια παρερμηνεία της σύνδεσης μεταξύ του καλού και της καθολικότητας. Ο Καντ ισχυρίζεται όντως ότι οι υποθετικές προστακτικές θέτουν όρους και στερούνται ως εκ τούτου καθολικότητας. Μόνο αν θέλω β, ισχύει ότι πρέπει να πράξω α. Επομένως η εντολή αυτή δεν ισχύει όταν δεν θέλω β, κάτι που είναι δυνατόν να συμβαίνει και είναι στην πραγματικότητα εμπειρικό ζήτημα. Ο ωφελιμιστής λέει εδώ: «ωραία, ας βρούμε τότε όχι ένα τυχαίο β, αλλά ένα αναγκαίο, ας πούμε ένα χ, το οποίο να θέλω πάντα άνευ όρων». Λέει λοιπόν ότι ζητούμενο για μια κατηγορική προσταγή είναι ένα καθολικό περιεχόμενο. Αυτό το βρίσκει στην ευτυχία, γιατί όλοι τη θέλουν και μάλιστα αναγκαστικά. Είδαμε ότι ο Καντ θεωρεί ότι μια τέτοια προστακτική παραμένει υποθετική. Το επιχείρημά του ήταν ότι δεν μπορεί να προσδιοριστεί το περιεχόμενο της ευτυχίας εν γένει, καθώς δεν είναι σταθερό αυτό που κάνει κάποιον ευτυχισμένο. Τώρα μπορούμε να καταλάβουμε λίγο καλύτερα το νόημα αυτής της παρατήρησης του Καντ. Αν μπορούσαμε να ορίσουμε το περιεχόμενο της ευδαιμονίας, τότε, όπως ο Καντ αφήνει να εννοηθεί, η προσταγή αυτή θα έπαυε να είναι υποθετική. Μόνο που ο λόγος για τον οποίο δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι τέτοιο είναι ότι αυτό που αποτελεί περιεχόμενο ενός νόμου (δηλαδή ο σκοπός τον οποίο ο νόμος ορίζει ως καλό) δεν θα μπορούσε ποτέ να προσδιοριστεί με σταθερότητα ακριβώς επειδή πρόκειται για *περιεχόμενο*. Ανήκει, θα λέγαμε, στη φύση κάθε περιεχομένου ως περιεχομένου (στη φύση κάθε σκοπού ως σκοπού) να υπόκειται σε όρους. Αυτό μπορεί να το καταλάβει κανείς με δύο τρόπους. Πρώτον, αν την έσχατη δικαιολόγηση παρέχει ένας σκοπός, τότε και ο ίδιος πρέπει να δικαιολογηθεί από έναν σκοπό και άρα αποτελεί ταυτόχρονα μέσο για κάτι άλλο. Δεύτερον, ένας σκοπός είναι πάντοτε ένα εμπειρικό αντικείμενο για ένα εμπειρικό υποκείμενο και συνεπώς υπόκειται στις μεταβολές που επιφέρει το υλικό της εμπειρίας (το εποπτικό της μέρος), το οποίο δεν μπορεί να προοικονομηθεί διανοητικά. Έτσι κάθε περιεχόμενο είναι ως περιεχόμενο ανοικτό στην πολλαπλότητα. Ο ωφελιμιστής που ζητά ένα καθολικό περιεχόμενο στην πραγματικότητα δεν ξέρει τι λέει, γιατί δεν μπορεί να υπάρξει κανένα τέτοιο. Η καθολικότητα την οποία μπορεί να επιτύχει κανείς σε αναφορά με ένα περιεχόμενο είναι πάντοτε σχετική, ισχύει ως επί το πλείστον, είναι, όπως λέει ο Καντ «γενικότητα» (Generalität) και όχι αληθινή «καθολικότητα» (Allgemeinheit).

Ας δούμε ένα παράδειγμα για αυτό που εννοεί εν προκειμένω ο Καντ. Ας υποθέσουμε ένα ωφελιμιστικό κανόνα ο οποίος ζητά να πράττουμε έτσι ώστε να αυξάνουμε το συνολικό ποσό ηδονής (να μειώνουμε το συνολικό ποσό του πόνου). Ακούγεται πολύ ωραίο. Όμως ποιο είναι το σύνολο στο οποίο αναφερόμαστε; Ας υποθέσουμε ότι είναι η ανθρωπότητα και ότι δεν έχουμε να κάνουμε με έναν μεροληπτικό και ανορθολογικό κανόνα που ζητάει την ευτυχία μιας συγκεκριμένης ομάδας ανθρώπων, μιας χώρας, μιας φυλής κ.ο.κ. Ας υποθέσουμε τώρα ότι κάποιοι εξωγήινοι επισκέπτονται τη γη. Οφείλουμε να μεριμνήσουμε και για τη μεγιστοποίηση της δικής τους ευτυχίας; Ποιο είναι το κριτήριο για να απαντήσουμε σε αυτό το ερώτημα; Αν πούμε ότι το κριτήριο είναι να είναι έλλογα όντα, τότε δεν είμαστε συνεπείς, γιατί η ηδονή έχει να κάνει με την αίσθηση και όχι με το Λόγο, ακόμη και αν υπάρχουν διανοητικές ηδονές. Αν πούμε ότι τους αντιμετωπίζουμε ως όντα που και αυτά χαίρονται και λυπούνται όπως εμείς, τότε θα έπρεπε να έχουμε συμπεριλάβει από την αρχή στο σύνολό μας και τα ζώα. Ποια ζώα όμως ακριβώς; Τα ανώτερα θηλαστικά, όλα τα θηλαστικά ή όλα τα ζώα. Θα έπρεπε να συμπεριλάβουμε και το καλό των μυρμηγκιών; Και αν ναι, τότε, εφόσον τα μυρμήγκια είναι περισσότερα από τους ανθρώπους, το συνολικό τους καλό θα μετρούσε περισσότερο από εκείνο της ανθρωπότητας. Από τη στιγμή που ορίσαμε έναν σκοπό ως βάση της ηθικής μας, ένα περιεχόμενο, μπορούμε μεν να διευρύνουμε το πεδίο αναφοράς του, δεν μπορούμε όμως ποτέ να πούμε με βεβαιότητα πότε η διεύρυνση αυτή ολοκληρώνεται, απλούστατα διότι στο πολλαπλό της εμπειρίας δεν υπάρχει ολοκλήρωση. Αλλά ακόμη και αν προσδιορίζαμε ένα σύνολο, ας πούμε μόνο την ανθρωπότητα (μολονότι κάτι τέτοιο παραμένει μεροληπτικό), δεν θα είχαμε πραγματική ενότητα. Το συνολικό ποσό ηδονής είναι ένα ποσό και άρα προκύπτει κατόπιν προσθαφαιρέσεων. Μπορεί χάριν της αύξησής του να απαιτείται η μείωση της ηδονής ενός ή περισσοτέρων ατόμων, τα οποία εξαιρούνται έτσι από το σύνολο, ενώ είναι μέσα σε αυτό. Κανένα περιεχόμενο, ούτε καν ο ισχυρότερος υποψήφιος, η ευτυχία δεν μπορεί να αποκτήσει καθολικότητα για τον απλούστατο λόγο ότι η καθολικότητα συνίσταται στην αφαίρεση της περιεχομενικής διάστασης. Η καθολικότητα του νόμου για την οποία μιλά ο Καντ είναι η καθολικότητα ως σκέτη μορφή. Ο λόγος για τον οποίο η κατηγορική προστακτική προστάζει μόνο τη μορφή της καθολικότητας που χαρακτηρίζει το νόμο ως νόμο είναι ότι δεν υπάρχει άλλη καθολικότητα από τη μορφική.

β) «να *μπορείς* να θέλεις»: Γιατί ο Καντ έχει προσθέσει τη λέξη «μπορείς»; Γιατί δεν λέει «Πράττε με γνώμονα για τον οποίο να θέλεις να γίνει καθολικός νόμος»; Η τελευταία διατύπωση θα σήμαινε ότι ο γνώμονας της πράξης μας, η αρχή που την δικαιολογεί υποκειμενικά, θα έπρεπε να γίνει μια αρχή την οποία θα ακολουθούσαν οι πάντες και εμείς θα θέλαμε όντως να την ακολουθούν οι πάντες οπωσδήποτε. Έτσι, αν υποθέσουμε ότι έχω ως γνώμονα να πίνω καφέ κάθε φορά που θέλω να μείνω ξύπνιος, τότε ο γνώμονας αυτός θα ήταν σύμφωνος με τον ηθικό νόμο μόνο αν ήθελα οι πάντες να πίνουν καφέ σε αυτή την περίπτωση. Μου είναι προφανώς αδιάφορο τι πίνουν οι άλλοι και έτσι η απαίτηση να το θέλω μοιάζει να έχει μικρό νόημα. Η μόνη πιθανή της σημασία θα ήταν να θέλω να μην πίνουν κάτι άλλο από καφέ. Κάτι τέτοιο θα σήμαινε ασφαλώς τη διάθεσή μου να απαγορεύσω μέσα αλλά και σκοπούς που δεν είναι οι δικοί μου ή που δεν είναι οι δικοί μου αυτή τη στιγμή. Έτσι, θα έπρεπε π.χ. να θέλω να απαγορεύσω από τον εαυτό μου να πίνει τσάι στο μέλλον. Στην περίπτωση αυτή θα φόρτωνα την υποθετική προστακτική που έχω ως γνώμονα με ένα ηθικό βάρος που δεν της αναλογεί. Σε μια τέτοια περίπτωση δεν θα υπήρχαν ηθικά ουδέτερες πράξεις, γιατί θα έπρεπε να υπάρχει κάθε φορά μόνο μία επιτρεπτή πράξη. Κάτι τέτοιο αντίκειται στον φιλελευθερισμό του Καντ. Η βασική ιδέα στην κατηγορική προσταγή είναι ότι είναι επιτρέπες όλες τις πράξεις που περνούν το τεστ, δηλαδή εκείνες των οποίων το γνώμονα μπορούμε να θέλουμε ως καθολικό νόμο.

γ) «να μπορείς να *θέλω*»: Είδαμε ότι λόγω του «μπορώ», ο ηθικός νόμος είναι λιγότερο αυστηρός από ό,τι πιθανόν φαίνεται. Επιτρέπει ό,τι δεν απαγορεύει, δεν ορίζει τι πρέπει να κάνουμε παρά μόνο αρνητικά. Το «θέλω» όμως τον κάνει αυστηρότερο. Ας δούμε τι θα γινόταν αν έλειπε και αν η κατηγορική προστακτική ήταν: «Πράττε με γνώμονα που να μπορεί να γίνει καθολικός νόμος». Στην περίπτωση αυτή δεν θα χρειαζόταν να το θέλω, θα αρκούσε να μην υπάρχει κάποια λογική αντίφαση κατά τη μετατροπή του γνώμονα, που είναι υποκειμενικός, σε καθολικό νόμο. Επομένως το κριτήριο της κατηγορικής προσταγής είναι αυστηρότερο. Λιγότεροι γνώμονες περνούν από το φίλτρο της. Πριν δούμε τι ακριβώς σημαίνει αυτό μέσα από κάποια παραδείγματα, μπορούμε να σημειώσουμε, με βάση αυτά που ήδη γνωρίζουμε, ότι η κατηγορική προσταγή έχει δύο απαιτήσεις. Πρώτον, πρέπει να μπορεί να γενικευθεί ο γνώμονας χωρίς αντίφαση και δεύτερον, συμπληρωματικά, πρέπει να είναι δυνατόν για το υποκείμενο να θέλει μια τέτοια γενίκευση. Επομένως υπάρχουν δύο είδη καθηκόντων που υπαγορεύονται από τον ηθικό νόμο. Κάποιοι γνώμονες απορρίπτονται ήδη από πρώτο κριτήριο και κάποιοι μπορεί να περνάνε το πρώτο φίλτρο, αλλά όχι το δεύτερο. Όπως θα δούμε, η διαίρεση αυτή αντιστοιχεί σε μια δημοφιλή διάκριση στην ηθική φιλοσοφία μεταξύ τέλειων και ατελών καθηκόντων. Τέλεια είναι τα καθήκοντα εκείνα που επιβάλλουν συγκεκριμένες πράξεις. Ατελή εκείνα, που είναι μεν καθήκοντα, αλλά μπορούν να εκπληρωθούν με περισσότερους τρόπους.

Μέχρι εδώ πάντως, ο Καντ δεν μας έχει πει πολύ περισσότερα πράγματα από όσα είπε ήδη στο πρώτο κεφάλαιο της ΘΜΗ. Από εδώ και στο εξής αναπτύσσει όμως καινούργιες ιδέες. Πρώτα από όλα μας λέει ότι η διατύπωση της κατηγορικής προσταγής μπορεί να χρησιμεύσει ως βάση θεμελίωσης άλλων προσταγών, όπως επίσης ότι, παρόλο που είναι μία, υπάρχουν και εναλλακτικές διατυπώσεις, οι οποίες φωτίζουν το θέμα από διαφορετικές γωνίες. Αμέσως ο Καντ παρουσιάζει μία από αυτές τις εναλλακτικές.

Μιλώντας για την κατηγορική προσταγή, βρισκόμαστε ασφαλώς στο πεδίο της πρακτικής φιλοσοφίας. Όλα αυτά δεν έχουν καμία σχέση με τη φύση των πραγμάτων, η οποία είναι ζήτημα της εμπειρίας και όχι του Λόγου και μόνο. Ωστόσο, όλα τα όντα στη φύση –όπως μας έχει πει ο Καντ λίγο πιο πριν– υπόκεινται σε νόμους. Άρα η φύση, ανεξάρτητα από το ποια είναι τα όντα σε αυτήν και οι επιμέρους νόμοι από τους οποίους διέπεται, είναι μια νομοτελειακή φύση. Η έννοια «φύση» εν γένει δεν έχει άλλη σημασία από το ότι όλα όσα ανήκουν σε αυτήν μορφοποιούνται από καθολικούς νόμους. Και η έννοια της φύσης είναι η έννοια μιας μορφής. Επομένως, λέει ο Καντ, μπορούμε να φανταστούμε τους καθολικεύσιμους γνώμονες ως καθολικούς νόμους μιας φύσης, στην οποία τότε τα πάντα θα γίνονταν όπως ακριβώς ορίζουν αυτοί οι γνώμονες. Μπορούμε έτσι να διατυπώσουμε μια πρώτη εναλλακτική της κατηγορικής προσταγής, που είναι ισοδύναμη με αυτή και έχει ως εξής:

**«Πράττε έτσι ώστε ο γνώμονας της πράξης σου να μπορεί να γίνει με τη θέλησή σου φυσικός νόμος»**

Για να δούμε τώρα αν ο γνώμονάς μας είναι ηθικός, αρκεί να ελέγξουμε αν μπορούμε να θέλουμε έναν κόσμο στον οποίο η υποκειμενική μας αρχή έχει γίνει αντικειμενική και τα πράγματα ρυθμίζονται καθολικά από αυτήν.

Βάση της διαίρεσης ανάμεσα σε τέλεια και ατελή καθήκοντα και της διαίρεσης ανάμεσα σε καθήκοντα προς τους άλλους και καθήκοντα προς τον εαυτό, ο Καντ επιλέγει τέσσερα παραδείγματα:

|  |  |
| --- | --- |
| ΄1. Τέλειο καθήκον προς τον εαυτό: Απαγόρευση αυτοκτονίας | 2. Τέλειο καθήκον προς τους άλλους: Απαγόρευση ψευδούς υπόσχεσης |
| 3.Ατελές καθήκον προς τον εαυτό: Ανάπτυξη ταλέντων | 4. Ατελές καθήκον προς τους άλλους: Αγαθοεργία. |

Εδώ θα ασχοληθούμε με το δεύτερο και το τέταρτο από αυτά τα παραδείγματα.

Στην πραγματικότητα, το δεύτερο παράδειγμα μας είναι ήδη γνωστό. Πρόκειται για το ερώτημα αν όταν βρίσκομαι σε ανάγκη, επιτρέπεται να δανείζομαι χρήματα, γνωρίζοντας ότι δεν πρόκειται να τα επιστρέψω όπως υποσχέθηκα. Τι πρέπει λοιπόν να κάνω για να βρω, αν η γνώμονας μιας τέτοιας πράξης είναι ηθικός, πέρα από το ότι προφανώς η πράξη αυτή θα συνδράμει στην ευημερία μου. Θα πρέπει να φανταστώ μια φύση στην οποία οι άνθρωποι, σαν να ήταν αυτόματα, θα έδιναν πάντοτε και όλοι τους ψεύτικες υποσχέσεις, θα δανείζονταν χρήματα, λέγοντας ψέμματα στους πιστωτές τους. Σε έναν τέτοιο κόσμο η απάτη εκ μέρους αυτών που έχουν ανάγκη θα ήταν ο κανόνας. Όταν λοιπόν ένας άνθρωπος σε ανάγκη, ο Α, πήγαινε σε έναν άνθρωπο Β και του ζητούσε δανεικά, ο Β θα ήξερε αυτομάτως ότι αυτά είναι δανεικά και αγύριστα. Συνεπώς, δεν θα δάνειζε χρήματα και ο Α δεν θα μπορούσε να πραγματώσει το σκοπό του, να εξαπατήσει τον Β με μια ψεύτικη υπόσχεση. Συνεπώς, εγώ που θέλω να δώσω μια παρόμοια ψεύτικη υπόσχεση ξέρω ότι δεν μπορώ καν να το κάνω σε έναν κόσμο όπου ο γνώμονάς μου αποτελεί καθολικό νόμο της φύσης. Ως νόμος της φύσης ο γνώμονάς μου ακυρώνεται. Άρα δεν περνάει ούτε καν το πρώτο φίλτρο, πράγμα που σημαίνει ότι πρόκειται για ένα τέλειο καθήκον, το οποίο δεν σηκώνει συζήτηση για τον τρόπο εκπλήρωσής τους. Συνάγεται με σαφήνεια ότι όταν δίνω υποσχέσεις, αυτές πρέπει να είναι ειλικρινείς.

Το παράδειγμα της ψευδούς υπόσχεσης αφήνει να διαφανεί μια βασική ιδέα του Καντ. Ο άνθρωπος που δίνει μια τέτοια υπόσχεση δεν θεωρεί στην πραγματικότητα ότι είναι καλό να δίνονται ψευδείς υποσχέσεις. Είναι προφανές ότι δεν επιθυμεί μια κατάσταση που οι πάντες θα κοροϊδεύουν τους πάντες. Ίσως μάλιστα να πιστεύει βαθιά μέσα του ότι κανείς δεν πρέπει να εξαπατά κανέναν. Είναι όμως πρόθυμος να παραχωρήσει στον εαυτό του μια εξαίρεση, για την οποία έχει εμπειρικές δικαιολογίες. Τελικώς, η προσβολή της κατηγορικής προσταγής συνίσταται ακριβώς σε αυτή την παραχώρηση εξαίρεσης, η οποία δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς η όλη ηθική αξία οφείλεται στη καθολικότητα. Επομένως, ο άνθρωπος που εξαπατά κάνει στην πράξη το θεωρητικό σφάλμα του ωφελιμιστή. Παρεξηγεί την καθολικότητα και τη μετατρέπει σε απλή γενικότητα, από την οποία μια ειδική περίπτωση (η δική του) μπορεί να εξαιρεθεί

Πάμε τώρα στο τέταρτο παράδειγμα, που αφορά και πάλι ένα καθήκον προς τους άλλους ανθρώπους. Ας αναρωτηθώ αυτή τη φορά αν έχω οποιαδήποτε υποχρέωση στην αγαθοεργία ή αν είναι ηθικώς άμεμπτο να μη δίνω δεκάρα για τους άλλους ανθρώπους, να μην τους κάνω μεν κακό, αλλά να μην προστρέχω σε βοήθειά τους όταν ξέρω ότι με χρειάζονται. Πρέπει λοιπόν και πάλι να φανταστώ έναν κόσμο στον οποίο κανείς δεν νοιάζεται για κανέναν. Μπορώ να συνεχίσω να πράττω σύμφωνα με το γνώμονά μου; Ασφαλώς. Ένας τέτοιος κόσμος είναι νοητός και εγώ μπορώ σε αυτόν να εξακολουθώ να κάνω ό,τι θέλω να κάνω και τώρα, δηλαδή να μην βοηθώ κανέναν. Ο γνώμονας πέρασε από το πρώτο φίλτρο. Σίγουρα δεν πρόκειται για ένα τέλειο καθήκον, το οποίο θα απαιτούσε από εμένα να προστρέχω άνευ όρων κάθε φορά που μπορώ να βοηθήσω. Υπάρχει όμως ένα άλλο πρόβλημα. Αυτό είναι ότι αν και στον εν λόγω κόσμο ο γνώμονάς μου δεν αυτοακυρώνεται, περιέρχεται σε αντίφαση με τον εαυτό της η θέλησή μου. Και τούτου συμβαίνει για τον εξής λόγο. Μπορώ να *θέλω* έναν τέτοιο κόσμο; Αν θέλω έναν τέτοιο κόσμο θα πρέπει να θέλω να μένουν όλοι αβοήθητοι, να μην υπάρχει καν δυνατότητα βοήθειας. Σε αυτούς τους όλους συμπεριλαμβάνομαι όμως και εγώ. Άρα θα πρέπει να μπορώ να θέλω να μην είναι ποτέ δυνατόν να με βοηθήσει κανείς. Κάτι τέτοιο όμως δεν μπορώ να το θέλω, γιατί έρχεται σε σύγκρουση με ένα βασικό χαρακτηριστικό της θέλησης, που είναι ότι γυρεύει την ικανοποίησή της. Δεν είναι δυνατόν να θέλω να μην βοηθιέμαι ποτέ στο να επιτύχω αυτό που θέλω. Επομένως ο γνώμονάς μου κόβεται στη δεύτερη φάση του τεστ. Ναι μεν δεν έχω τέλειο καθήκον να βοηθώ σε κάθε περίπτωση και με όλες μου τις δυνάμεις. Κάτι τέτοιο είναι στην πραγματικότητα αδύνατο, καθώς αν, π.χ. έδινα χρήματα σε όλους τους ζητιάνους, μετά από λίγο χρόνο δεν θα είχα χρήματα να δώσω στους ζητιάνους. Και πόσα ακριβώς να δώσω; Να δώσω ό,τι έχω και δεν έχω ή να δώσω από λίγα στον καθένα; Εδώ δεν μπορεί να οριστεί κάποιος κανόνας. Μπορώ όμως να γνωρίζω ότι η ριζική άρνηση φιλανθρωπίας είναι ανήθικη, διότι έχω εν γένει καθήκον να βοηθώ, αν και το πώς θα το κάνω δεν μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια.

\*

Για να καταλήξει στη *δεύτερη* διατύπωση της κατηγορικής προσταγής, ο Καντ λαμβάνει αφετηρία από τις βασικές του θέσεις. Πρώτον, καθετί στη φύση λειτουργεί σύμφωνα με νόμους. Δεύτερον, τα έλλογα όντα λειτουργούν και σύμφωνα με την παράσταση νόμων. Αυτό δεν σημαίνει, όπως ξέρουμε, τίποτε άλλο από το ότι διαθέτουν *θέληση*. Θέληση είναι η ικανότητα να παριστάνω κάτι ως αποτέλεσμα μιας παράστασης που έχω στο νου μου, δηλαδή η ικανότητα να θέτω σκοπούς. *Σκοπός* είναι το αντικείμενο εκείνο που μπορεί να παρασταθεί ως προϊόν ενός διανοητικού αιτίου. Μόνο τα έλλογα όντα θέτουν σκοπούς, κάτι που ο Καντ δεν αναγνωρίζει ούτε στα άψυχα αντικείμενα ούτε όμως και στα ζώα.

Στη σημείο αυτό παρατηρούμε το εξής. Ναι μεν, όπως όλη την ώρα διαπιστώνουμε, ο Καντ αρνείται ότι οποιοσδήποτε σκοπός (περιεχόμενο) θα μπορούσε να θεμελιώσει την ηθική αξία μιας πράξης (αφού και ίδιος χρήζει με τη σειρά του θεμελίωσης), δεν θεωρεί ωστόσο ότι δεν πρέπει να θέτουμε σκοπούς. Είναι αυτονόητο ότι ως έλλογα όντα θέτουμε σκοπούς και μάλιστα, αν η όποια αξία θεμελιώνεται στο Λόγο, τότε έχει αξία το *να θέτουμε σκοπούς* (η *μορφή* και όχι τα περιεχόμενα της σκοποθεσίας). Ως ένα ον που θέτει σκοπούς, ο άνθρωπος έλκεται από την παράσταση της ύπαρξης ενός αντικειμένου στο μέλλον. Όταν σκέφτομαι να πιω νερό, τότε έλκομαι από την κατάσταση στην οποία θα ξεδιψάω και η οποία βρίσκεται σε ένα μεταγενέστερο χρονικό σημείο από το τώρα. Συνεπώς η δομή της θέλησης είναι *τελεολογική*. Θεμέλιο της πράξης είναι κάτι που έπεται χρονικά, αλλά προϋπάρχει στο νου μου ως παράσταση. Όταν κάποιος με ρωτάει γιατί κάνεις α, τότε συχνά εννοεί «προς τι», «με ποιο σκοπό» το κάνεις. Αυτό το «προς τι» είναι το αντικείμενο της θέλησης ενός όντος που πράττει εκούσια και είναι υπόλογο για τις πράξεις του, είναι δηλαδή θα λέγαμε, πρόσωπο με τη νομική έννοια της καταλογισιμότητας των πράξεών του. Αυτό που απαντά στην ερώτηση «προς τι» είναι το *αντικειμενικό θεμέλιο* μιας πράξης και τέτοιο μπορεί να υπάρχει μόνο για τα έλλογα όντα.

Γνωρίζουμε φυσικά ότι στη φύση δεν υπάρχουν τελικά αίτια, ότι το αίτιο πάντοτε προηγείται του αποτελέσματός του. Μπορεί μεν να πράττω βάσει σκοπών (που βρίσκονται στο μέλλον), αλλά το ότι η πράξη μου με οδηγεί στους εν λόγω σκοπούς είναι αποτέλεσμα της συνολικής επίδρασης όλων των παραγόντων που έχουν, τυχαία, προσδιορίσει τις κλίσεις μου. Εκτός από το αντικειμενικό θεμέλιο, που απαντά στην ερώτηση «προς τι», θα πρέπει να μιλήσουμε και για ένα *υποκειμενικό θεμέλιο*, που αφορά μόνο στο υποκείμενό μου, και απαντά στην ερώτηση που ζητά να μάθει ποια είναι τα φυσικά εκείνα αίτια που διαμόρφωσαν τις κλίσεις μου και προσδιορίζουν έτσι και τις μελλοντικές μου πράξεις. Αυτό το υποκειμενικό θεμέλιο ονομάζεται από τον Καντ «ελατήριο», διότι είναι σαν η πράξη μου να εκτονώνει την ένταση που είναι συσσωρευμένη σε ένα τεντωμένο ελατήριο, με απολύτως μηχανικό τρόπο. Αντίθετα, το αντικειμενικό θεμέλιο, το «προς τι» ονομάζεται από τον Καντ «κίνητρο» και είναι το αντικείμενο η παράσταση του οποίου με κινητοποιεί, ο σκοπός, την ικανότητα του οποίου εν γένει έχουν μόνο τα έλλογα όντα. Το ελατήριο εξηγεί το αντικείμενο της *επιθυμίας* μου ως ενός όντος πάνω στο οποίο ασκούνται αισθητηριακές επιδράσεις, το κίνητρο ονομάζει το αντικείμενό της *θέλησής* μου ως έλλογου όντος.

Μπορεί να πει κανείς ότι κάθε ανθρώπινη πράξη μπορεί να θεωρηθεί και από τις δύο ταυτόχρονα οπτικές γωνίες, οι οποίες θέτουν διαφορετικά ερωτήματα. Όταν πετάω τη γλάστρα στον μισητό περαστικό, τότε αυτό έχει ως αιτία το μίσος που έτυχε να αναπτύξω, χωρίς να το θέλω, για τον εν λόγω άνθρωπο, η ίδια όμως πράξη, ως ηθελημένη, έχει ως κίνητρο τη θραύση του κεφαλιού αυτού του ανθρώπου, κάτι που είναι ο σκοπός μου. Από την πρώτη οπτική γωνία, ο σκοπός αυτός είναι μόνο *υποκειμενικός*. Από τη δεύτερη, και υπό την προϋπόθεση, ότι για μια στιγμή δεν εξετάζω πώς κατέληξα να τον μισώ, εμφανίζεται ως *αντικειμενικός* σκοπός.

Κάθε υποκειμενικός σκοπός δεν μπορεί να έχει παρά σχετική αξία, καθώς είναι τέτοιος υπό όρους, και συγκεκριμένα στο παράδειγμά μας, υπό τον όρο ότι έχουν αναπτυχθεί, για λόγους που δεν ελέγχω, αισθήματα μίσους μέσα μου για τον περαστικό. Συνεπώς ένας τέτοιος σκοπός είναι κατάλληλος μόνο για μια υποθετική προσταγή. Αν μια κατηγορική προσταγή μπορεί να εκφράσει έναν σκοπό, τότε θα έπρεπε να πρόκειται για έναν σκοπό που δεν είναι υποκειμενικός, τρόπον τινά για ένα σκοπό που θα ήταν μόνο αντικειμενικός. (Αυτή είναι μια μεγάλη δυσκολία στην κατανόηση της καντιανής ηθικής φιλοσοφίας. Ναι μεν υπάρχουν δύο προοπτικές, δύο διαφορετικά ερωτήματα, όμως η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα θίγει την πρώτη προοπτική, καθώς ζητούμενος είναι ένας αντικειμενικός και *όχι πλέον* υποκειμενικός σκοπός). Μόνο αντικειμενικός θα ήταν ο σκοπός εκείνος στον οποίο παύουν να παίζουν ρόλο οι διαφορές μεταξύ των υποκειμένων και άρα ένας σκοπός που θα ήταν ο ίδιος και συνεπώς *αναγκαίος* για όλα τα έλλογα όντα, ένας σκοπός που δεν θα ήταν τυχαία σκοπός. Ένας τέτοιος σκοπός μπορεί υπό ορισμένες συνθήκες να θεωρηθεί και ως πρόσφορο μέσο για άλλους σκοπούς, όμως θα πρέπει να είναι πάντοτε και σκοπός *καθ’ εαυτόν*, δηλαδή αυτοσκοπός.

Ο Καντ έρχεται αμέσως να ισχυριστεί ότι τέτοιος σκοπός είναι μόνο το *έλλογο ον* (απλουστεύοντας, ο άνθρωπος), κάτι το οποίο βασίζει σε μια σειρά αποκλεισμών. Οι κλίσεις μας, τα άψυχα όντα αλλά και τα ζωά, όλα τα μη έλλογα όντα, δεν μπορούν να αξιώνουν να είναι αυτοσκοποί, γιατί είναι απλώς πράγματα. Αν αφαιρέσουμε όμως τα πράγματα, μένουν μόνο τα πρόσωπα, και πρόσωπα είναι τα έλλογα όντα, εκείνα που θέτουν σκοπούς. Θα μπορούσε κανείς να παρουσιάσει το επιχείρημα του Καντ με τον ακόλουθο τρόπο. Λέει ότι αν κάτι είναι αυτοσκοπός, τότε αυτό δεν μπορεί να είναι ποτέ ένας συγκεκριμένος σκοπός, ένα ορισμένο περιεχόμενο, όπως ξέρουμε. Για αυτό το λόγο εξάλλου, στη γενική διατύπωση της κατηγορικής προσταγής ο Καντ προσφεύγει στη μορφή της καθολικότητας του νόμου. Υπάρχουν όμως κάποια όντα, τα οποία αν και φυσικά όντα, έχουν στη φύση τους ενσωματωμένη την ικανότητα να θέτουν σκοπούς. Αυτή η ικανότητα είναι η *μορφή* της σκοποθεσίας, όχι ένα περιεχόμενο ως σκοπός. Αν κάτι έχει αξία, τότε δεν μπορεί να είναι άλλο από την ύπαρξη τέτοιων φύσεων, που ναι μεν, όπως κάθε φύση, έχουν ως πράγματα ένα περιεχόμενο, στο περιεχόμενο όμως των οποίων υπάρχει η μορφή της σκοποθεσίας. Ο Λόγος δεν είναι παρά το μορφικό στοιχείο στη φύση μας και χάριν αυτού η φύση μας οφείλει να θεωρηθεί η ίδια σκοπός. *Η έλλογη φύση είναι σκοπός καθ’ εαυτόν* και σε αυτήν περιλαμβάνεται η σωματική ακεραιότητα κάθε έλλογου όντος.

Προχωρά λοιπόν ο Καντ σε μια δεύτερη διατύπωση της κατηγορικής προσταγής, η οποία μοιάζει πολύ πιο συγκεκριμένη από την προηγούμενη, καθώς κατονομάζει ένα σκοπό:

**«Πράττε έτσι ώστε να χρησιμοποιείς την ανθρωπότητα τόσο στο πρόσωπό σου όσο και στο πρόσωπο κάθε άλλου ανθρώπου, πάντοτε συγχρόνως ως σκοπό και ποτέ απλώς και μόνον ως μέσο».**

Η διατύπωση αυτή γεννά διάφορα ερωτήματα. Ένα πρώτο είναι τι σημαίνει *ανθρωπότητα*. Ενώ πριν είδαμε ότι η μέριμνα του Καντ αφορά τη φυσική ύπαρξη του έλλογου όντος, είναι λογικό να υποθέσουμε ότι η προσταγή εδώ αναφέρεται ευρύτερα σε ότι καθιστά τον άνθρωπο άνθρωπο. Η «ανθρωπότητα» είναι το «ανθρώπινο στοιχείο» εντός μου και εντός κάθε άλλου ανθρώπου. Σημαντικότερο είναι να καταλάβει κανείς για ποιο λόγο δεν απαγορεύεται ολοσχερώς η αντιμετώπιση του ανθρώπου ως μέσου. Δεν συνιστά άραγε υποβιβασμό της προσωπικότητας κάποιου να τον μεταχειριζόμαστε ως μέσο; Ο Καντ δεν θεωρεί κάτι τέτοιο. Μάλιστα θεωρεί ότι δεν μπορούμε παρά να χρησιμοποιούμε τον άνθρωπο ως μέσο, γιατί αυτό συμβαίνει κάθε φορά που σχετιζόμαστε με έναν άνθρωπο, ο οποίος είναι ένα εμπειρικό αντικείμενο εκτός των άλλων. Ο αναγνώστης που διαβάζει το κείμενο αυτό χρησιμοποιεί το συγγραφέα ως μέσο για τους δικούς του σκοπούς. Αν θέλαμε να μην χρησιμοποιούμε κανέναν ως μέσο, θα έπρεπε να μην έχουμε σχέση με κανέναν, ούτε καν με το ίδιο μας το σώμα, τα μέλη του οποίου προφανώς χρησιμοποιούμε ως μέσα για σκοπούς. Το ζητούμενο είναι μόνο την ώρα που το κάνουμε αυτό να μην ξεχνάμε ότι πρόκειται για ένα μέσο το οποίο θα πρέπει να σεβόμαστε και ως σκοπό, ακριβώς επειδή πρόκειται για ένα έλλογο ον.

Έτσι, όταν ένας ιατρικός ερευνητής χρησιμοποιεί ένα συνεργείο καθαρισμού για την υγιεινή των εγκαταστάσεων χρησιμοποιεί τους ανθρώπους του συνεργείου ως μέσα. Ωστόσο δεν παύει να τους βλέπει και ως σκοπούς, στο βαθμό που δεν τους μετατρέπει π.χ. σε πειραματόζωα, τα οποία θα πρέπει να θυσιαστούν για την ανάπτυξη ενός νέου φαρμάκου, όσες ζωές και αν πρόκειται αυτό να σώσει. Επίσης μόνο ως μέσα θα τους χρησιμοποιούσε αν αντί ως υπαλλήλους τους αντιμετώπιζε ως δούλους, δηλαδή ως όντα με ανθρώπινες μεν σωματικές ιδιότητες αλλά χωρίς να τους αναγνωρίζεται η δυνατότητα της θέλησης. Το ποιες είναι ακριβώς οι συνέπειες αυτής της κατηγορικής προσταγής στις διάφορες περιπτώσεις είναι ζήτημα της εφαρμοσμένης ηθικής και δεν θα το εξετάσουμε εδώ.

Αντί αυτού θα επιστρέψουμε στα προσφιλή παραδείγματα του Καντ για τα τέλεια και ατελή καθήκοντα προς τους άλλους και προς τον εαυτό μας, εξετάζοντας αυτή τη φορά το πρώτο και το δεύτερο. Το πρώτο παράδειγμα είναι το δίλημμα του ανθρώπου που υπό συνθήκες αφόρητου πόνου αναρωτιέται αν επιτρέπεται να αυτοκτονήσει. Μια τέτοια απόφαση θα σήμαινε, σύμφωνα με τον Καντ, ότι είναι πρόθυμος να σεβαστεί και να συντηρήσει την ύπαρξη του έλλογου όντος, που είναι ο ίδιος, μόνο υπό τον όρο ότι η ύπαρξη αυτή είναι συμβιβάσιμη με μια κατάσταση έλλειψης πόνου ή έστω αβάστακτου πόνου. Αυτό όμως σημαίνει με τη σειρά του ότι δεν είναι πρόθυμος να σεβαστεί την ύπαρξη του έλλογου όντος παρά μόνο ως μέσο για αυτό το σκοπό. Επομένως το έλλογο ον αντιμετωπίζεται ως μέσο, όχι όμως ταυτόχρονα και ως σκοπός καθ’ εαυτόν, όπως απαιτεί η κατηγορική προσταγή. Πολλοί άνθρωποι στις μέρες μας θα διαφωνούσαν με τον Καντ, ας πούμε στο πλαίσιο της διένεξης για την ευθανασία. Ωστόσο, αυτή η διαφωνία θεμελιώνεται σε μια θεωρία σύμφωνα με την οποία είμαστε ιδιοκτήτες του σώματός μας, κάτι που ο Καντ δεν θεωρεί ότι είναι δυνατόν χωρίς να αυθυποβιβαστούμε σε πράγματα, παρότι δέχεται ότι σε ορισμένες περιπτώσεις οφείλουμε να κάνουμε κακό στον εαυτό μας όταν αυτό, με τη σειρά του, απαιτεί ο σεβασμός της έλλογης φύσης, π.χ. αν θυσιάσουμε ένα μέλος του σώματός μας για να σώσουμε τη ζωή μας ή τη ζωή κάποιου άλλου.

Το παράδειγμα της υπόσχεσης δεν είναι ανάγκη να το εξετάσουμε διεξοδικά. Αρκεί εδώ να αναφερθεί μια σκέψη του Καντ που έχει ευρύτερη σημασία στη φιλοσοφία του. Ισχυρίζεται λοιπόν ο Καντ ότι όταν δίνουμε ψευδείς υποσχέσεις, τότε μεταχειριζόμαστε τους άλλους ανθρώπους μόνο ως μέσα, δηλαδή ως πράγματα. Γιατί συμβαίνει αυτό; Γιατί έχει το ψέμμα εν γένει τόσο κομβική σημασία στην καντιανή ηθική; Όπως θα δούμε, το πρόβλημα με το ψέμμα δεν είναι ότι πλήττει τα συμφέροντα κάποιου άλλου, του δανειστή μας π.χ., αλλά ότι θίγει την αξιοπρέπεια της ανθρωπότητας. Και τούτο με το εξής σκεπτικό. Λέγοντας ψέμματα, εξυπηρετώ ένα σκοπό τον οποίο ο άλλος άνθρωπος όχι απλώς δεν θέλει (να χάσει τα χρήματά του), αλλά δεν θα μπορούσε καν να θέλει, γιατί θα ήταν αντιφατικό να δανείζει κανείς χρήματα και να μη θέλει να θεωρούνται δανεικά, αλλά να θεωρούνται αγύριστα. Όταν πράττω για σκοπούς τους οποίους εκείνοι που σχετίζονται με την πράξη μου όχι μόνο δεν θέλουν (γιατί αυτό θα ήταν υπερβολική απαίτηση, αφού θα έπρεπε τότε όλοι να έχουμε τους ίδιους σκοπούς, κάτι που θα ήταν το τέλος της ελευθερίας), αλλά δεν μπορούν καν να θέλουν, τότε μεταχειρίζομαι τα όντα αυτά ανεξάρτητα από την ικανότητά τους για θέληση (όχι μόνο ανεξάρτητα από την πραγματική τους θέληση). Επομένως τους αντιμετωπίζω ουσιαστικά ως δούλους και έρχομαι προφανώς σε αντίθεση με ό,τι επιτάσσει η κατηγορική προσταγή σε σχέση με τα πρόσωπα.

Τέλος, ο Καντ διευκρινίζει ότι η δεύτερη αυτή διατύπωση της κατηγορικής προσταγής δεν είναι ισοδύναμη του βιβλικού «χρυσού κανόνα»: «μην κάνεις ό,τι δεν θέλουν να σου κάνουν». Αυτό είναι προφανές και μόνο λόγω του ότι το νόημα της κατηγορικής προσταγής δεν είναι ότι αν κάτι δεν σε πειράζει, τότε ο άλλος έχει δικαίωμα να στο κάνει. Το τι σε πειράζει είναι εμπειρικό, το τι αρμόζει στην έλλογη φύση όχι. Επίσης είναι φανερό ότι η βιβλική ρήση δεν μπορεί να αποτελέσει τη βάση καθηκόντων προς τον εαυτό. Εν προκειμένω δεν θα εμπόδιζε την αυτοκτονία ή την ευθανασία.