**10. Το ελατήριο του πρακτικού Λόγου και η σχέση ελευθερίας-αναγκαιότητας.**

Ο Καντ θεωρεί πως έχει αποδείξει μέσω του «γεγονότος του Λόγου» ότι ο Λόγος είναι πρακτικός. Ο Λόγος, που δεν είναι παρά μια ικανότητα ή μια μορφή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως προσδιοριστικό αίτιο της θέλησης. Σε αυτόν τον προσδιορισμό από τη μορφή του Λόγου συνίσταται η αυτονομία. Αυτονομία δεν σημαίνει όμως τίποτε άλλο από το ότι αυτό που θέλω το θέλω εγώ ο ίδιος και άρα η θέλησή μου δεν είναι το τυφλό αποτέλεσμα κάποιας επίδρασης που δέχτηκα. Η κατηγορική προσταγή μπορεί να διατυπωθεί και ως εξής: «θέλε πάντα έτσι ώστε να θέλεις εσύ ο ίδιος». Ο προστακτικός χαρακτήρας της αυτονομίας έχει δύο συνέπειες. Εφόσον ο νόμος που προστάζει ισχύει, μπορώ πράγματι να θέλω ο ίδιος, είμαι δηλαδή φορέας ελευθερίας με την αυστηρή υπερβατολογική έννοια. Επίσης σημαίνει ότι η αυτονομία, για την οποία είμαι ικανός, είναι μία ικανότητα και όχι ένα δεδομένο. Μπορούμε έτσι να πούμε ότι η ελευθερία την οποία αποδεικνύει ο ηθικός νόμος, ο οποίος δεν λέει τίποτε άλλο από το ότι οφείλω να προσδιορίζομαι από το νόμο, είναι, παραδόξως, η ελευθερία να είμαι ελεύθερος.

Αυτό μπορεί να το καταλάβει κανείς με τον ακόλουθο τρόπο. Όταν είμαι ελεύθερος, είμαι η αρχή μιας αλυσίδας γεγονότων και όχι ένας ενδιάμεσος κρίκος στη φυσική αιτιότητα. Το ότι ο νόμος με προστάζει να είμαι το πρώτο και όχι το δεύτερο σημαίνει ότι καλούμαι να κάνω χρήση της ικανότητας να είμαι ελεύθερος. Και επειδή ο νόμος έχει πάντοτε προστακτικό χαρακτήρα, αυτό σημαίνει ότι στην ηθική φιλοσοφία του Καντ η ελευθερία εμφανίζεται πάντοτε ως μια δυνατότητα, η οποία, όπως δείχνει η *Κριτική του πρακτικού Λόγου*, είναι πραγματική. Ωστόσο, ουδέποτε η ελευθερία δεν υπάρχει για εμάς ως πραγματικότητα.

Αναλόγως με το αν κάνω χρήση αυτής της δυνατότητας ή όχι, το προσδιοριστικό θεμέλιο της θέλησής μου είναι υποκειμενικό ή αντικειμενικό. Όταν το θεμέλιο είναι αντικειμενικό, μπορεί μεν να πράττω όπως υπαγορεύει το καθήκον, δεν έχω όμως αυτοπροσδιοριστεί κατά αυτή μου την επιλογή. Έχω πράξει *σύμφωνα* με το καθήκον αλλά όχι *από* καθήκον, και η θέλησή μου επιδεικνύει *νομιμότητα* και όχι *ηθικότητα*. Όπως γνωρίζουμε από τη ΘΜΗ, για το αν συμβαίνει το ένα ή το άλλο δεν μπορεί να υπάρχει απόδειξη. Όταν το προσδιοριστικό θεμέλιο είναι υποκειμενικό, ονομάζεται ελατήριο, καθώς η πράξη μου αναπηδά και ξεκινά μέσα μου. Δεν μπορεί να υπάρχει άλλο ελατήριο από τον ίδιο τον ηθικό νόμο, ο οποίος αρκεί για να προσδιορίσει τη θέλησή μου. Ελατήριο έχουν συνεπώς μόνο τα έλλογα όντα, όχι όμως εκείνα που είναι μόνο και άρα υποχρεωτικά έλλογα, καθώς τότε εκλείπει ο προστακτικός χαρακτήρας.

Η παράσταση του ηθικού νόμου ω ελατηρίου συνεπάγεται λοιπόν ότι υπάρχουν πάντοτε και ανταγωνιστικά προσδιοριστικά θεμέλια της θέλησής μου. Η ελευθερία, όντας απλώς μια δυνατότητα, δεν αναιρεί τη δική τους. Αυτό είναι προφανές. Κάθε άνθρωπος είναι *εγωιστής*, με την έννοια ότι έχει κάποιες κλίσεις, δηλαδή συναισθήματα. Αυτό δεν σημαίνει παρά το ότι όποιος έχει θέληση θέλει κάτι, και μάλιστα δεν μπορεί παρά να το επιθυμεί. Υπάρχουν όμως δύο τελείως διαφορετικές εκδοχές αυτού του εγωισμού. Ο Καντ ονομάζει την πρώτη *φιλαυτία*, όρος ο οποίος δηλώνει ότι οι δικές μου κλίσεις είναι εκείνες που ασκούν επίδραση πάνω μου. Ο εαυτός μου είναι το αντικειμενικό θεμέλιο της θέλησης, ο τρόπος με την οποία αυτή προσδιορίζεται από *υλική* άποψη. Τη δεύτερη εκδοχή ο Καντ την ονομάζει *αλαζονεία* και εννοεί με αυτό τον όρο την αναγωγή της φιλαυτίας, η οποία είναι μια πραγματικότητα για όντα που δεν είναι μόνο έλλογα, σε νόμο, δηλαδή η παράσταση της ύλης ως *μορφής* της θέλησης. Η αλαζονεία δεν είναι η προτίμηση που δείχνω στις αισθητηριακές μου κλίσεις επειδή είναι δικές μου, αλλά η αυτοεκτίμησή μου βάσει των αισθητηριακών μου κλίσεων, κάτι που αποτελεί το τέλος κάθε ηθικής. Ο ηθικός νόμος δεν αναιρεί τη φιλαυτία. Την περιορίζει ωστόσο μέσω της μορφής του και μας προστάζει να περιοριστούμε σε εκείνα τα αντικείμενα της θέλησης που ως υλικά χωράνε στη νομική μορφή. Μάλιστα, μόνο επειδή ο ηθικός νόμος σχετίζεται προς τον εγωισμό μας ως ύλη προς μορφή, υπάρχουν πράξεις που είναι ηθικά αδιάφορες. Ωστόσο, ο ηθικός νόμος δεν μπορεί να ανεχτεί την αλαζονεία, γιατί αυτή είναι η ανύψωση του εγωισμού σε ύψιστη αξία και άρα η άρνηση του περιορισμού του. Επειδή ο ηθικός νόμος καταρρακώνει την αλαζονεία, είναι συνυφασμένος όχι μόνο με τον πόνο και τον εξαναγκασμό, στον οποίο υποβάλλω τον εαυτό μου κάθε φορά που αυτοπεριορίζομαι για ηθικούς λόγους, αλλά και την ταπείνωση. Ο εγωισμός μου πρέπει να δεχτεί ότι η αξία του είναι δευτερεύουσα. Πρόκειται για την *αρνητική* επίδραση που ασκεί ο νόμος πάνω μου. Ο Καντ ισχυρίζεται όμως ότι ο νόμος ασκεί πάνω μου και μια *θετική* επίδραση, χάρη στην οποία τίθεμαι υπό τον προσδιορισμό του. Η επίδραση αυτή με αναγκάζει σε αναγνώριση της άπειρης αξίας του ηθικού νόμου, έναντι του οποίου καθετί άλλο είναι ασήμαντο. Το συναίσθημα που μας γεννά είναι αυτό του *σεβασμού*, ο οποίος προσήκει, σε αντίθεση με τον απλό θαυμασμό, μόνο στον ηθικό νόμο. Την αρνητική και θετική επίδραση του νόμου μπορούμε να την καταλάβουμε και με ένα διαφορετικό τρόπο. Έναντι των συναισθημάτων μας, ο ηθικός νόμος δρα συχνά ανταγωνιστικά. Θέλει να τα περιορίσει στη *σχετικότητά* τους. Έναντι όμως των συναισθημάτων ως αρχής ο νόμος μπορεί να θριαμβεύσει ολοκληρωτικά και ζητά την πάταξη της ύλης από τη μορφή με τρόπο *απόλυτο*.

Είδαμε πριν ότι ο ηθικός νόμος είναι το μόνο ελατήριο. Επομένως δεν είναι ο σεβασμός μέσω του οποίου οδηγούμαστε στο νόμο, αλλά ο σεβασμός προκαλείται από το νόμο, ο οποίος οφείλει να προηγείται του συναισθήματος, γιατί διαφορετικά ο προσδιορισμός μας θα ήταν παθολογικός. Σε αυτή τη βάση συζητά ο Καντ και τη χριστιανική εντολή της αγάπης. Στο βαθμό που η αγάπη είναι συναίσθημα (παθολογική αγάπη) δεν μπορεί να διαταχθεί και η εντολή αυτή δεν έχει νόημα. Αν πρόκειται για εντολή, αυτό που διατάσσεται δεν είναι ένα συναίσθημα, αλλά η υπακοή στο νόμο ως νόμο, στο καθήκον από καθήκον, ακόμη και απρόθυμα. Μια τέτοια αγάπη δεν είναι παθολογική αλλά «πρακτική». Ο σεβασμός στον ηθικό νόμο είναι το πρακτικό μας διαφέρον και ο γνώμονας βάσει του οποίου μπορούν να κριθούν όλοι οι γνώμονες.

Η ταπείνωση στην οποία μας εξαναγκάζει ο ηθικός νόμος είναι πάντως μια ταπείνωση που αφορά μόνο την αισθητή μας φύση. Την ίδια στιγμή ακριβώς λαμβάνει χώρα μια εξύψωση του Λόγου, ο οποίος είναι δικός μας. Από αυτό συνάγεται, όπως στη δεύτερη ειδική διατύπωση της κατηγορικής προσταγής στη ΘΜΗ, η απόλυτη αξία της προσωπικότητας, η αναγνώριση της οποίας συνεπάγεται ότι δικαιούται κανείς να πράττει ενάντια στη θέληση κάποιου άλλου, ποτέ όμως με τρόπο τέτοιο που ο άλλος δεν θα μπορούσε καν να θέλει, γιατί τότε θα έπραττε κανείς σαν να είχε να κάνει με ένα ον χωρίς θέληση και άρα χωρίς προσωπικότητα. Από την άλλη, ο αυτοεξαναγκασμός δεν είναι κάτι από την ανάγκη του οποίου θα μπορούσε κανείς κάποτε να απελευθερωθεί. Η δύναμη αντίστασης που είναι σε θέση κανείς να ορθώνει έναντι στην κυριαρχία των κλίσεων ονομάζεται *αρετή* και είναι ο μόνος τρόπος με τον οποίο εκδηλώνεται η ελευθερία στον αισθητό κόσμο. Μια κατάσταση στην οποία η αρετή θα ήταν περιττή θα ήταν μια κατάσταση *αγιότητας*. Κάτι τέτοιο είναι όμως ολοσχερώς αδύνατο για μας ως πεπερασμένα όντα. Το νόημα με το οποίο ο Καντ αντιτάσσει την πρακτική στην παθολογική αγάπη είναι ότι ποτέ κανείς δεν είναι αυθόρμητα καλός, ώστε να μην χρειάζεται παρά να ακούσει τη φωνή του συναισθήματός του. Η στάση του ανθρώπου που θεωρεί ότι είναι από τη φύση του, χωρίς εξαναγκασμό, έτσι πλασμένος, ώστε να πράττει πάντοτε ηθικά, που αποδίδει στον εαυτό του μια «καλή ψυχή», ισοδυναμεί με ηθική φαντασιοπληξία και είναι το ανάλογο της διανοητικής εποπτείας στην πρώτη *Κριτική*, καθώς αγνοεί το χάσμα μεταξύ θεωρητικού και πρακτικού Λόγου, αισθητικότητας και διάνοιας. Στο βασίλειο των σκοπών είναι κανείς νομοθέτης αλλά και υπήκοος ταυτόχρονα (τρίτη ειδική διατύπωση της κατηγορικής προσταγής στη ΘΜΗ). Ο λόγος περί αγιότητας έχει νόημα μόνο όταν αναφέρεται σε ένα ιδεώδες, το οποίο όμως είναι για εμάς απρόσιτο και μπορεί να λειτουργήσει μόνο ως ρυθμιστική αρχή. Πρέπει να προσπαθούμε να πλησιάσουμε όσο γίνεται στην αγιότητα, ποτέ όμως δεν μπορούμε να πούμε ότι είμαστε άγιοι.

Στο σημείο αυτό μπορούμε να κάνουμε μια παύση, για να συζητήσουμε κάποιες από τις δυσκολίες που συνεπάγονται οι θέσεις του Καντ.

Πρώτον, είδαμε ότι η ηθικότητα δεν είναι δυνατή παρά μόνο ως ηθικοποίηση. Αν η αγιότητα αποτελεί ηθικό ιδεώδες, τότε οφείλουμε να καλλιεργούμε εντός μας, στο μέτρο του δυνατού, μια δεύτερη φύση, πιο πρόσφορη στις απαιτήσεις του νόμου. Όσο επιτυχής και αν είναι όμως αυτή η καλλιέργεια, πρόκειται πάντοτε για την καλλιέργεια μιας φύσης, που ως τέτοια δεν έχει ηθική αξία. Άλλωστε αν χρειαζόταν καλλιέργεια για το ηθικό πράττειν, η ηθικότητα θα είχε όρους, κάτι που αποτελεί αντίφαση.

Δεύτερον, η αναγνώριση της αξίας της προσωπικότητας μοιάζει να έρχεται σε αντίθεση με τον ουσιαστικά απρόσωπο χαρακτήρα της καντιανής ηθικής. Οφείλω να σέβομαι τον άλλο άνθρωπο ως άνθρωπο, όχι όμως χάριν του άλλου ανθρώπου, αλλά επειδή το ζητά η ηθικός νόμος μέσα μου. Επομένως η ηθική είναι μια σχέση με τον εαυτό μου, στον οποίο βρίσκομαι σολιψιστικά κλεισμένος.

Τρίτον, όπως και στην ΘΜΗ, ο Καντ προχωρά σε μια κριτική της στωικής και της επικούρειας ηθικής, οι οποίες, παρά τις διαφορές τους, υποθέτουν μια συμμετρία μεταξύ αρετής και ευδαιμονίας. Αντίθετα, η καντιανή ηθική προϋποθέτει τη δυσαρμονία τους. Η επιταγή του καθήκοντος ζητά πάντα τον περιορισμό της ευδαιμονίας. Η ηθική του Καντ είναι λοιπόν συνυφασμένη με τη σκληρότητα, και θα έλεγε κανείς ότι η σχέση αυτοταπείνωσης και αυτοεξύψωσης που περιγράφει την επίδραση του ηθικού νόμου μέσα μου έχει σαδομαζοχιστική δομή.

Ας επιστρέψουμε όμως στην έννοια του σεβασμού, ο οποίος ως συναίσθημα (αν και πολύ ιδιαίτερο) έχει να κάνει με το αισθητό μέρος της ανθρώπινης φύσης. Η συζήτηση περί του ελατηρίου αντιστοιχεί λοιπόν στην «Αισθητική» της ΚΚΛ, μόνο που στην ΚΠΛ η σειρά μεταξύ «Αισθητικής» και «Λογικής» είναι η αντίστροφη, διότι στην πρακτική φιλοσοφία ο καθαρός Λόγος είναι ο μόνος νομοθέτης. Ο σεβασμός στον ηθικό νόμο ως το μόνο πρακτικό διαφέρον εγγυάται ότι η υπακοή στον ηθικό νόμο δεν έχει άλλο κίνητρο από το νόμο τον ίδιο.

Ο Καντ υποστηρίζει ότι οποιαδήποτε άλλη θεωρία είναι μια διδασκαλία της *ευδαιμονίας* και όχι των *ηθών*. Φυσικά, η επιδίωξη της ευδαιμονίας είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της καντιανής φιλοσοφίας και μάλιστα αναγκαία, καθώς δεν μπορεί κανείς παρά να την επιδιώκει. Ακόμη θα μπορούσε να πει κανείς ότι εμμέσως αποτελεί καθήκον, καθώς η ευδαιμονία δημιουργεί καλύτερες προϋποθέσεις υπακοής στον ηθικό νόμο. Ωστόσο δεν αποτελεί αρχή των καθηκόντων και η μόνη τέτοια αρχή είναι η ιδέα της αυτονομίας.

Είδαμε ώς εδώ ότι ο Καντ θεωρεί ότι έχουμε τη δυνατότητα της ελευθερίας όπως επίσης ότι η ελευθερία δεν μπορεί να συλληφθεί αλλιώς παρά ως δυνατότητα. Ως πραγματικότητα παραμένει ανεξήγητη. Ωστόσο, ο Καντ πιστεύει ότι καλώς είναι ανεξήγητη, γιατί αλλιώς θα συνέπιπτε με τη φυσική αναγκαιότητα και θα ακυρωνόταν. Από την άποψη της φυσικής αιτιότητας καμιά μου πράξη δεν βρίσκεται στην εξουσία μου, καθώς οτιδήποτε κάνω μπορεί να εξηγηθεί ως αναγκαίο αποτέλεσμα προηγούμενων αιτίων που προσδιορίζουν την αισθητή μου φύση. Άρα σε κανένα σημείο του χρόνου δεν είμαι ελεύθερος, αφού μέσα στο χρόνο προηγείται πάντοτε κάτι το οποίο με καθορίζει. Η ελευθερία θα πρέπει να είναι ανεξαρτησία από την αιτιότητα της φύσης. Από την άλλη, δεν θα μπορούσε να αναιρεί τη φυσική αιτιότητα, γιατί αυτό θα σήμαινε απλώς ότι αντικαθιστά τον αιτιακό κανόνα με την τυχαιότητα. Έτσι, ο Καντ συμπεραίνει ότι ο υπερβατολογικός ιδεαλισμός, η θεωρία σύμφωνα με την οποία ο χώρος και ο χρόνος είναι ιδεατοί και άρα το φαινόμενο δεν είναι το πράγμα καθ’ εαυτό, σώζει την ελευθερία. Ως φαινόμενο είμαι αιτιακά προσδιορισμένος, αλλά ως νοούμενο μπορώ να είμαι ελεύθερος.

Τι σημαίνει όμως ο συνδυασμός αυτών των δύο θεωρήσεων; Πώς γίνεται να μπορούν να μου καταλογιστούν οι πράξεις μου ως ελεύθερες και ταυτόχρονα να έχω το ακαταλόγιστο, εφόσον υπακούω στη φυσική αιτιότητα όπως κάθε πράγμα μέσα στη φύση. Ο Καντ ισχυρίζεται ότι δεν πρόκειται για συνδυασμό. Είναι αντίθετος σε αυτό που σήμερα ονομάζουμε «κομπατιμπιλισμό», τη θεωρία δηλαδή ότι αυτό που εννοούμε ως ελευθερία ανάγεται σε τελική ανάλυση σε σχέσεις φυσικής αιτιότητας. Αν συνέβαινε κάτι τέτοιο, τότε θα ήμουν απλώς ένας αυτόματος μηχανισμός, το δε γεγονός ότι έχω την ικανότητα της σκέψης δεν αλλάζει σε τίποτε τα πράγματα, αφού τα διανοητικά ενεργήματα θα ήταν επίσης φυσικά καθορισμένα. Ένα automaton spirituale δεν θα ήταν πιο ελεύθερο από ότι είναι μια ηλεκτρική σούβλα.

Το βασικό ζήτημα είναι ότι ενώπιον του δικαστηρίου της ηθικής μου συνείδησης δεν αρκεί να εξηγώ τις πράξεις μου, αλλά αναλαμβάνω και την ευθύνη. Αν ασκήσω π.χ. βία σε κάποιον άνθρωπο, μπορώ μεν να πω ότι ήμουν νευριασμένος, όμως αυτό δεν με απαλλάσσει (τουλάχιστον εντελώς) από την ενοχή, καθώς θεωρώ ότι θα μπορούσα και να μην το είχα κάνει. Μάλιστα, η μετάνοια και οι τύψεις που αισθάνομαι σε τέτοιες περιπτώσεις έχουν νόημα μόνο εφόσον δεχτώ ότι θα μπορούσα να έχει πράξει διαφορετικά. Ο Καντ υποστηρίζει ότι εμμέσως τα φαινόμενα αυτά επιβεβαιώνουν τη θεωρία του. Το γεγονός ότι αισθάνομαι τώρα άσχημα για κάτι που έγινε στο παρελθόν και δεν μπορώ πια να αλλάξω δεν θα είχε κανένα νόημα, αν δεν αναγνώριζα ότι εγώ τώρα και τότε είμαι ακριβώς ο ίδιος, άρα ότι υπάρχω ανεξάρτητα του χρόνου. Ο άνθρωπος ως νοούμενο δεν υπόκειται στις a priori μορφές της εποπτείας.

Και πάλι όμως δεν είναι πολύ ξεκάθαρο τι εννοεί ο Καντ όταν λέει ότι υπάρχω εντός αλλά και εκτός χρόνου. Θα μπορούσε να εννοεί απλώς ότι πρόκειται για δύο προοπτικές από τις οποίες βλέπω υποχρεωτικά τον εαυτό μου, τη μια φορά ως αντικείμενο της θεωρίας, την άλλη ως αντικείμενο της πράξης. Σε πολλά όμως σημεία του έργου του υποστηρίζει ότι πρόκειται για δύο κόσμους τους οποίους δεν βλέπω στην ενότητά τους λόγω των περιορισμών της γνωσιακής μου ικανότητας. «Αν είχα διανοητική εποπτεία θα έβλεπα το φαινόμενο να πηγάζει από το πράγμα καθ’ εαυτό».

Σε κάθε περίπτωση, ο Καντ ισχυρίζεται ότι αν ο χρόνος ήταν πραγματικός, τότε δεν θα υπήρχε ελευθερία. Αν κάποιος θεωρεί ότι ο χώρος και χρόνος είναι πραγματικοί, τότε η μόνη δυνατή φιλοσοφική επιλογή είναι ο σπινοζισμός, ο οποίος εξισώνει την ελευθερία με την αναγκαιότητα, το Θεό και τη φύση. Όταν όμως σκεφτόμαστε το Θεό ως δημιουργό, τότε εννοούμε ότι είναι δημιουργός των νοουμένων, όχι των φαινομένων και των πράξεων στον αισθητό κόσμο. Στην ηθική δεν στηριζόμαστε στην ιδέα του Θεού, αλλά σε αυτή της ελευθερίας.