**7. Ατομικότητα – φετιχισμός**

Α. (256-257)

Έχουμε δει ότι ο μηχανισμός της πολιτιστικής βιομηχανίας προϋποθέτει αλλά και παράγει τη διάλυση του ατόμου. Ο Αντόρνο συνδέει αυτή τη διάγνωση με τη σχέση όλου και μέρους. Όπως αυτά ταυτίζονται μεταξύ τους άμεσα εντός της δομής των έργων, έτσι συμβαίνει και όσον αφορά τον άνθρωπο ως υλικό και ως δέκτη της πολιτιστικής βιομηχανίας. «Το άτομο είναι απατηλό φαινόμενο». Ωστόσο, το άτομο δεν είναι απόν, ειδάλλως δεν θα υπήρχε καν απάτη. Οι σταρς ξεχωρίζουν ακριβώς ως άτομα, τονίζουν την ιδιαιτερότητά τους (π.χ. αυτοσχεδιασμός). Άλλωστε, αν η πολιτιστική βιομηχανία φανέρωνε τον ολοκληρωτικό της χαρακτήρα, δεν θα μπορούσε να υποσχεθεί την ελευθερία που υπόσχεται.

Με ποια λογική όμως ισχυρίζεται ο Αντόρνο ότι η παρουσία του ατομικού στοιχείου είναι απατηλή; Το παράδειγμα με το «τσουλούφι» είναι ενδεικτικό. Ας υποθέσουμε ότι το θέμα είναι η εξωτερική εμφάνιση. Θα μπορούσε κάποιος να ισχυριστεί ότι η εμφάνιση αυτή είναι ούτως ή άλλως πηγή εξαπάτησης. Σημασία, δεν έχει κανείς πώς φαίνεται, αλλά πώς είναι. Η θέση του Αντόρνο είναι όμως λίγο διαφορετική. Το να αντανακλάται η ατομικότητα στην εξωτερική εμφάνιση δεν είναι αμαρτία, αντίθετα, μπορεί κανείς να πει, είναι κάτι το αναμενόμενο. Το πρόβλημα ξεκινά από το γεγονός ότι η εξωτερική εμφάνιση δεν αντανακλά απλώς το εσωτερικό, αλλά μπαίνει στη θέση του. Δεν εκφράζει κάτι που υπάρχει, αλλά συρρικνώνει την ύπαρξη στην έκφρασή της. Άλλο είναι να εμφανίζεται κανείς ως α επειδή είναι α και άλλο να είναι α επειδή εμφανίζεται ως α. Άλλο επίσης να μην τίθεται καν ζήτημα αιτιολογικής σχέσης και η εμφάνιση α να ταυτίζεται άμεσα με το α. Στην οριακή της εκδήλωση η πολιτιστική βιομηχανία αίρει τη διάσταση της έκφρασης. Δεν υπάρχει καν το ερώτημα τι εκφράζεται, καθώς το εκφραζόμενο και το εκφράζον συμπίπτουν.

Στο απόσπασμα αυτό ο Αντόρνο εννοεί μάλλον τους σταρ της πολιτιστικής βιομηχανίας, αλλά τα πράγματα δεν έχουν διαφορετικά όσον αφορά τους θαυμαστές τους ή, με μια ορισμένη έννοια, εμάς όλους. Καθώς, π.χ., η εμφάνισή μας προσδιορίζεται από της επιλογές της βιομηχανίας, κανείς δεν μπορεί να εξαιρεθεί. Στις κινήσεις, στα ρούχα μας, στο δέρμα μας υπάρχει το ίχνος της ολότητας, ακόμη και όταν με όλα αυτά επιθυμούμε να εκφράσουμε την ατομικότητά μας. Η βία να κάνει κανείς κάτι τέτοιο εξηγείται ακριβώς από την απουσία ατομικότητας. Όποιος είναι ιδιαίτερος, σίγουρα φαίνεται ιδιαίτερος, αλλά φαίνεται *αυτό* το ιδιαίτερο που είναι και όχι *ότι* είναι ιδιαίτερος. Η φύση του καθενός είναι μεν ξεχωριστή, αλλά το να είναι κανείς ξεχωριστός δεν είναι κάτι φυσικό.

Επειδή η βιομηχανία σχεδιάζει συγκεντρωτικά την υποτιθέμενη αποκέντρωση του ατόμου από το όλο, οι διαφορές που τελικά κατορθώνει να δημιουργήσει είναι απειροελάχιστες. Ο Αντόρνο τις παρομοιάζει με τις διαφορές των δακτυλικών αποτυπωμάτων. Σαν να ήταν κρατούμενοι, οι άνθρωποι αναγνωρίζονται με βάση τα στοιχεία ταυτοποίησής τους, στα οποία ανάγεται η ατομικότητά τους. Το άτομο είναι οι συντεταγμένες του, με βάση τις οποίες το εντοπίζει το σύστημα της διοίκησης.

Β. (**257-58**)

Όπως έχουμε συζητήσει, ο Αντόρνο θεωρεί ότι η αστική κοινωνία έχει μεταβεί σε μια φάση ολοκληρωτισμού, όπου έχει απωλέσει τα φιλελεύθερα χαρακτηριστικά της, μαζί με το μηχανισμό της αγοράς. Ωστόσο θεωρεί επίσης ότι η μετάβαση στον ολοκληρωτισμό συνιστά συνεπή εκδήλωση προβλημάτων που υπήρχαν ήδη κατά τη φιλελεύθερη φάση. Ο φιλελευθερισμός, δεν απελευθέρωσε ποτέ το άτομο από το όλο, όπως υποσχόταν. Οι άνθρωποι παρέμεναν παρά την εξατομίκευσή τους δείγματα του όλου. Γιατί υποστηρίζει ο Αντόρνο κάτι τέτοιο; Ο ολοκληρωτικός χαρακτήρας της κοινωνικοποίησης συνδέεται στη σκέψη του με τον ταξικό χαρακτήρα της αστικής κοινωνίας. Αλλά γιατί η ταξική οργάνωση εμποδίζει την εξατομίκευση; Ο Αντόρνο δεν εννοεί μάλλον «ταξική», αλλά «ανταγωνιστική», το γεγονός δηλαδή ότι στην αστική κοινωνία, λόγω της συγκεκριμένης της οργάνωσης, διατηρείται το πανάρχαιο άγχος της αυτοσυντήρησης, με τη μορφή της κυριαρχίας του ιδιωτικού συμφέροντος. Η σύλληψη του ατομικού ως ιδιωτικού αναιρεί την εξατομίκευση∙ όλοι υποχρεώνονται να κοιτάζουν το συμφέρον τους, σαν να επρόκειτο για φυσική κατάσταση. Ωστόσο, η κατάσταση αυτή κάθε άλλο είναι παρά φυσική. Οι άνθρωποι δεν κοιτάζουν από τη φύση τους το δικό τους συμφέρον, αλλά αναγκάζονται να το κάνουν για να επιβιώσουν. Είναι κοινωνικό συμφέρον να κοιτάζουν το ιδιωτικό τους συμφέρον. Δεν επικαθορίζονται από το όλο *παρά* την εξατομίκευσή τους, αλλά *μέσω* αυτής.

Έτσι, ο αστικός χωρισμός του δημόσιου και του ιδιωτικού (τον οποίο ο Αντόρνο κατά τα άλλα υπερασπίζεται έναντι του ολοκληρωτισμού) ήταν ανέκαθεν προβληματικός. Ο λόγος είναι ο μυστικός επικαθορισμός του ιδιωτικού από το δημόσιο. Έτσι, η ίδια η ιδιωτική ζωή χωρίζεται σε ένα δημόσιο και σε ένα ιδιωτικό τμήμα, το δε ιδιωτικό κι αυτό με τη σειρά του, ώσπου στο τέλος μένει ως ιδιωτικό η απόλυτη απομόνωση, καθώς ό,τι έχει ένα ψήγμα δημοσίου είναι καταπιεστικό. Το ιδιωτικό φέρει λοιπόν παντού το στίγμα του δημόσιου, που το καταπιέζει, ενώ στην ελευθερία του είναι κενό. Είναι σε αυτή η βάση που ο Αντόρνο βλέπει ήδη στον αστό έναν Ναζί. Οποιαδήποτε κοινωνικότητα κοινωνικοποιείται και πάλι και λαμβάνει τη μορφή της εξαναγκαστικότητας. Κοινωνικές σχέσεις έχει αυτός που έχει κοινωνικότητα.

Γ. **(260-261)**

Τα πολιτιστικά προϊόντα της πολιτιστικής βιομηχανίας έχουν γίνει καθολικά διαθέσιμα. Ο οικονομικός αντίκτυπος για τον καταναλωτή είναι μηδαμινός. Η φτήνια αυτή ανήκει όμως η ίδια στην ιδεολογία της πολιτιστικής βιομηχανίας. Δεν πουλάει μόνο φτηνά προϊόντα, αλλά πουλάει την ικανότητα της να πουλάει φτηνά. Κατά τούτο θυμίζει και πάλι την εμποροπανήγυρη. Το συμφέρον της ανταλλαγής που προτείνει αναμιγνύεται με την αισθητική αξία που διατείνεται ότι κατέχει.

Αυτό συνεπάγεται μια *μεταβολή στον εμπορευματικό χαρακτήρα της τέχνης*. Με αυτό ο Αντόρνο δεν εννοεί απλώς ότι η τέχνη γίνεται κυριολεκτικά εμπόρευμα. Η πώληση της τέχνης, η χρηματική της εξαργύρωση δεν είναι σε καμιά περίπτωση καινούργιο φαινόμενο. Σε αντίθεση με το κλισέ, ο Αντόρνο δεν θεωρεί ότι ο εκχρηματισμός συνιστά άμεσα κίνδυνο για την αυτονομία της τέχνης, η οποία, σύμφωνα με την αστική της εννόηση, δεν υπηρετεί κοινωνικούς ή άλλους σκοπούς αλλά αντλεί την αξία της από την άρνηση εξυπηρέτησης σκοπών. Η αυτονομία της τέχνης από την κοινωνία εκφράζεται θετικά, όχι μόνο μέσω από την αποχή από την κοινωνική συνεισφορά, αλλά και μέσα από την αυτό-νομία κάθε ξεχωριστού έργου, από το γεγονός δηλαδή ότι δεν μπορεί να κριθεί παρά μόνο μέσα από το νόμο, την οργάνωση που φτιάχνει το ίδιο. Μια τέτοια όμως αυτονομία δεν είναι δυνατή παρά μόνο όταν ο καλλιτέχνης μπορεί να χρηματοδοτήσει την εργασία του απαλλαγμένος από συγκεκριμένους εντολείς, οι οποίοι θα επέβαλλαν, αν όχι συγκεκριμένες σκοπιμότητες, συγκεκριμένα πρότυπα. Η ανωνυμία της αγοράς, όπου απευθύνεται σε μια δημοσιότητα που είναι επιδεκτική στις μετατοπίσεις της καλαισθησίας, στο νέο, του δίνει τη δυνατότητα της αυτόνομης παραγωγής. Φυσικά, η διάθεση στην αγορά επιβάλλει δεσμεύσεις, όμως δεν καθιστά αδύνατη την αυτονομία των έργων, τα οποία αφήνει εσωτερικά ελεύθερα τη στιγμή που τα διαχειρίζεται εξωτερικά.

Δ. **(262-263)**

Η αντίφαση, ωστόσο, μεταξύ αυτόνομης αισθητικής απαίτησης και αγοραίας αξίας παραμένει. Ενώ, το έργο τέχνης είναι, σύμφωνα με τον Καντ, *σκόπιμο χωρίς σκοπό*, η αγορά διαθέτει μη σκόπιμα προϊόντα για να εξυπηρετήσει συγκεκριμένους σκοπούς. Η λεπτή ισορροπία μεταξύ αυτονομίας και αγοράς διαλύεται όταν αυτή η μη σκοπιμότητα, που επέτρεπε στην τέχνη τη διατήρησή της μέσα από την οικονομική της αξιοποίηση, υποχωρεί απέναντι στη δύναμη των οικονομικών σκοπών. Το να ζητώ το μη ωφέλιμο, μη σκόπιμο (ως αξία χρήσης) σημαίνει ήδη μια σχέση ωφελιμότητας, η οποία καταργεί την ανεξαρτησία του αισθητικού. Η διασκέδαση είναι η θετικοποίηση της άρνησης των σκοπών, ένας σκοπός η ίδια, με τον οποίο πλήττεται η άσκοπη και μόνο σκοπιμότητά του. Καθώς το άχρηστο έργο τέχνης αποκτά αξία χρήσης, η αξία χρήσης του, δηλαδή η αισθητική του ποιότητα, ζητείται ως αξία γενικά. Φετιχοποιείται. Απολαμβάνει κανείς το ότι κάτι είναι απολαύσιμο, εκτιμά το κάτι εκτιμάται.