**11. *Minima Moralia***

Α. *Τα Minima Moralia* είναι ένα βιβλίο ηθικής φιλοσοφίας, γραμμένο από τον Αντόρνο τη δεκαετία του 1950, το οποίο αποτελείται από αφορισμούς. Ο αποσπασματικός χαρακτήρας του κειμένου είναι προγραμματικός. Ο Αντόρνο δεν θεωρεί ότι είναι πλέον δυνατή η συγκρότηση μια φιλοσοφικής θεωρίας με τη μορφή του συστήματος. Ο περιορισμός της κριτικής θεωρίας στον αρνητικό της ρόλο συνεπάγεται την παραίτηση από την πρόθεση ανέγερσης ενός συμπαγούς οικοδομήματος.

Β. Αφορισμός **129**: Εδώ ο Αντόρνο επιστρέφει στο γνωστό πρόβλημα του ισχυρισμού της πολιτιστικής βιομηχανίας ότι δεν κάνει κάτι παραπάνω από τα να παράγει και να προσφέρει στους πελάτες ό,τι αυτοί της ζητούν. Και εδώ ο Αντόρνο ισχυρίζεται ότι αυτή η εικόνα είναι πλαστή. Στην πραγματικότητα η πολιτιστική βιομηχανία επιβάλλει η ίδια τις επιθυμίες που εκπληρώνει και από την άποψη αυτή είναι πολύ πιο αυθαίρετη από την αυτόνομη τέχνη. Πίσω από το δημοκρατικό προσωπείο θριαμβεύει η αυθαίρετη εξουσία, την οποία το κοινό αποδέχεται όχι απλώς λόγω άγνοιας, αλλά διότι ταυτίζεται με τον επιτιθέμενο, μετατιθέμενο από θύμα στη θέση του θύτη. Ο εξισωτικός δεσμός των ατόμων από τα οποία αποτελείται το κοινό μεσολαβείται, κατά το φροϋδικό πρότυπο της πρωτόγονης ορδής, από τον ηγέτη-πατέρα, μέσω του οποίου συνδέονται οι γιοι μεταξύ τους. Η φιλελεύθερη εξατομίκευση δεν έρχεται σε αντίθεση με την αυταρχική επιβολή από το κέντρο αποφάσεων και εντολών.

Ο Αντόρνο θεωρεί όμως επίσης ότι το φαινόμενο της πολιτιστικής βιομηχανίας συνεπάγεται μια ορισμένη μορφή των προϊόντων της, από την οποία κανένα δεν μπορεί να εξαιρεθεί. Είδαμε ότι η μορφή αυτή είναι εκείνη της αυτοδιαφήμισης, η οποία προκύπτει από την εξίσωση ανταλλακτικής αξίας και αξίας χρήσης. Ο εσωτερικός εμπορευματικός χαρακτήρας των προϊόντων της πολιτιστικής βιομηχανίας και η λειτουργία τους ως εμπορευμάτων στην αγορά, στη σχέση μεταξύ παραγωγού και καταναλωτή, διασταυρώνονται. Το έργο που χάνει την οργανική του ενότητα και συρρικνώνεται σε δείγμα του είδους του, που υπόσχεται πως θα προσφέρει κάτι το οποίο δεν προσφέρει ποτέ, είναι το ίδιο έργο το οποίο αποκτά δημοφιλία μέσω της ταύτισης με τον επιτιθέμενο. Και από τις δύο απόψεις ισούται με τη διαφήμισή του. Ο καταναλωτής πειθαναγκάζεται να εκφράσει την αρέσκειά του όπως το παιδί που πείθεται από του γονείς ότι η σουπίτσα που το προσφέρουν είναι πεντανόμιστη. Αυτή η σούπα είναι ίδια με το δηλητήριο με το οποίο στο *Χρυσό του Ρήνου του Βάγκνερ* ο Μίμε προσπαθεί να σκοτώσει τον Ζίγκφριντ. Η μουσική του Βάγκνερ, ένα πρότυπο της πολιτιστικής βιομηχανίας η ίδια, αποκαλύπτει ταυτόχρονα το μυστικό της.

Γ. Αφορισμός **131**: Αρχικώς ο Αντόρνο μοιάζει απλώς να επαναλαμβάνει την προηγούμενη θέση. Η εξυπηρέτηση των πελατών είναι στην πραγματικότητα επιβολή του γούστου της πολιτιστικής βιομηχανίας στο ανώριμο κοινό της, ενός γούστου που απαλλάσσεται από τα καλλιτεχνικά κριτήρια της αυτόνομης τέχνης. Συμπληρώνει μάλιστα ότι αυτή η απαλλαγή είναι αναγκαστική, έτσι ώστε οι προσπάθειες εκ των υστέρων αισθητικής εκλέπτυνσης των προϊόντων της πολιτιστικής βιομηχανίας να είναι καταδικασμένες σε αποτυχία. Επειδή η βασική της δομή συνιστά άρνηση της αισθητικής υπέρ της ανταλλακτική αξίας, κάθε αισθητικοποίηση παραμένει τεχνητή. Τα προϊόντα της πολιτιστικής βιομηχανίας που παρουσιάζονται ως εκλεπτυσμένα είναι κιτς. Υποκρίνονται λεπτότητα και έτσι γίνονται ακόμη πιο χοντροκομμένα.

Μολαταύτα στον αφορισμό αυτό ο Αντόρνο μοιάζει λιγότερο ικανοποιημένος από την κριτική του διάγνωση σε σύγκριση με άλλα σημεία του έργου του. Ναι μεν ισχύει ότι η πολιτιστική βιομηχανία επιβάλλει τα προϊόντα της και διαμορφώνει αυταρχικά το γούστο του κοινού, όμως σε ποιου κοινού το όνομα θα μπορούσε κανείς να ισχυριστεί ότι το κοινό δεν παίρνει αυτό που ζητά. Εφόσον το κοινό έχει διαπλαστεί στο σύνολό του όπως ακριβώς το θέλει να είναι η πολιτιστική βιομηχανία, στην συνέχεια είναι όντως αυτό που εκείνη θέλει και έτσι ο ισχυρισμός της παύει να είναι ψευδής. Πράγματι, το μόνο υπαρκτό γούστο είναι αυτό που προτρέπει στην αγορά των προϊόντων της.

Η κριτικής της πολιτιστικής βιομηχανίας οδηγείται σε μια αντινομία, η οποία σχετίζεται με το νέο στάδιο στο οποίο έχει εισέλθει υπό αυτές τις συνθήκες η ιδεολογία. Ιδεολογικός είναι ένας ισχυρισμός όταν παραποιεί την πραγματικότητα στην οποία αναφέρεται και τοποθετείται στη θέση της μια σκέψη. Όταν όμως η ιδεολογία της πολιτιστικής βιομηχανίας, σύμφωνα με την οποία είναι μόνο ο υπηρέτης του κοινού, έχει γίνει πραγματικότητα, τότε η διαφορά μεταξύ ψέμματος και αλήθειας παύει να είναι σαφής. Λέγοντας ψέμματα, η πολιτιστική βιομηχανία λέει ταυτόχρονα αλήθεια, ενώ η κριτική της κινδυνεύει να καταστεί αδύνατη. Κοιτώντας από μέσα, σύμφωνα με τη στυγνή πραγματικότητα, οι άνθρωποι όντως θέλουν να εξαπατώνται και συνεπώς δεν υπάρχει καμία εξαπάτηση. Κοιτώντας από έξω, η εξαπάτηση γίνεται οφθαλμοφανής, αλλά ποια είναι αυτή η εξωτερική οπτική γωνία και, προπάντων, ποιες μπορεί να είναι οι αξιώσεις της από την πραγματικότητα όταν η ίδια είναι τελείως εκτός της πραγματικότητας;

Δ. Αφορισμός *153*: Ο τελευταίος αφορισμός του βιβλίου επιστρέφει σε αυτό το πρόβλημα, το οποίο δεν έχει να κάνει μόνο με την κριτική της πολιτιστικής βιομηχανίας, αλλά αφορά την ίδια την αυτοκατανόηση, το ρόλο, αλλά και τη συνέπεια της κριτικής θεωρίας. Εδώ ο Αντόρνο μοιάζει να παίρνει θέση υπέρ της εξωτερικής προοπτικής, αυτής της «λύτρωσης». Κάτι τέτοιο φαίνεται αναγκαίο εν όψει της απελπισίας στο πλαίσιο του κόσμου, ο οποίος έχει μεταμορφωθεί σε ένα σύστημα που αυτοεπιβεβαιώνεται. Το φως της ελπίδας που πέφτει από αυτή την οπτική γωνία ο Αντόρνο το ονομάζει μεσσιανικό. Εύκολα διακρίνει κανείς εν προκειμένω τη σημασία εβραϊκών θεολογουμένων για την κριτική θεωρία, μια διαπίστωση που δεν φανερώνει ωστόσο από μόνη της τη σημασία τους. Μεσσιανικό είναι το φως αυτό, πρώτα από όλα, διότι δεν είναι εμμενές στον ιστορικό κόσμο, αλλά εξωτερικό. Είναι μεσσιανικό όμως και με την έννοια ότι η πραγματικότητά του δεν είναι άλλη από αυτή της ελπίδας. Ο θέση του Μεσσία δεν είναι προσδιορίσιμη και η παρουσία του δεν είναι ποτέ πραγματική. Είναι μόνο «αυτός που *θα* έρθει» και άρα εμφανίζεται μόνο σε μέλλοντα χρόνο. Κάνοντας χρήση άλλης μιας εβραϊκής διδασκαλίας, ο Αντόρνο σχολιάζει ότι η μεσσιανική λύτρωση δεν μπορεί να είναι παρά μια ελάχιστη μετατόπιση του κόσμου και όχι μια βίαιη ανατροπή του. Η ίδια η μεσαιωνική προοπτική θα πρέπει να κατακτηθεί από τη μιμητική σχέση με τα πράγματα, χωρίς αυθαιρεσία.

Η ιδέα αυτή μοιάζει όμως να είναι μια μέση λύση, που δεν απαντά πειστικά στο ερώτημα. Το δίλημμα επανέρχεται. Αν ο κόσμος είναι κλειστός, σε σημείο που το ψεύδος και η αλήθεια είναι αδιαχώριστα, τότε είναι επιτακτική η μετακίνηση εκτός του κλοιού του. Είναι μάλιστα εύλογη στο βαθμό που από τη μεσσιανική οπτική γωνία, το ψέμμα αποκαλύπτεται ως ψέμμα και, εκ του αρνητικού, παραπέμπει στην αλήθεια ως διάψευσή του. Από την άλλη, η μεσσιανική θέση παραμένει, έστω και κατά ένα ελάχιστο, εκτός κόσμου, και ως εκ τούτου είναι αδύνατη, κυριολεκτική ου-τοπική. Το να αγνοήσει κανείς αυτή την αδυνατότητα είναι καταστρόφικό. Αν νομίζει κανείς ότι δεν εξαρτάται από τον κόσμο, ότι μιλά εξ ονόματος του «εντελώς άλλου», τότε βυθίζεται ακόμη περισσότερο στη συνάφεια της πραγματικότητας, την οποία αγνοεί και έτσι αρνείται να έρθει σε αντιπαράθεση μαζί της. Η αναγνώρισή του αδυνάτου της υπέρβασης εμφανίζεται έτσι ως όρος της δυνατότητάς της.

Επειδή τίποτε παραπάνω από αυτό το παράδοξο δεν μπορεί να ειπωθεί, η κριτική θεωρία δεν κατέχει καμιά «θετική» οπτική γωνία. Ασκεί κριτική, χωρίς αυτή να γίνεται στο όνομα κάποιας προσδιορίσιμης αλήθειας, με συνέπεια η λειτουργία της να είναι απολύτως αρνητική και η εκδήλωσή της αποσπασματική. Ωστόσο, σε μια τελευταία αισιόδοξη τροπή του λόγου του, ο Αντόρνο δεν αποτιμά αυτή την αρνητικότητα και αποσπασματικότητα ως ελλειμματική. Η πραγματικότητα της λύτρωσης είναι αδιάφορη έναντι της ελπίδας και της απαίτησης που γεννάται με την απάρνηση του θετικού. Το αν ένα τέτοιο πρόγραμμα μπορεί να έχει φιλοσοφική γονιμότητα ή αν παραμένει, είτε το θέλει είτε όχι, μια αρνητική θεολογία είναι αντικείμενο συζήτησης.