**David Hume, *Enquiry on Human Understanding*, XI (απόσπασμα)**

Η άπειρη διαφορά των αντικειμένων, απάντησε, είναι επαρκές θεμέλιο για αυτή τη διαφορά στα συμπεράσματά μου. Στα έργα της *ανθρώπινης* τέχνης και επιδεξιότητας επιτρέπεται να προχωρά κανείς από το αποτέλεσμα στο αίτιο και επιστρέφοντας από το αίτιο να σχηματίζει νέες συναγωγές όσον αφορά το αποτέλεσμα και να εξετάζει τις μεταβολές που αυτό το αποτέλεσμα έχει ή πρόκειται να υποστεί. Ποιο είναι όμως το θεμέλιο αυτής της μεθόδου λογισμού; Απλώς η ακόλουθη: ότι ο άνθρωπος είναι ένα ον που το γνωρίζουμε από την εμπειρία, με τα κίνητρα και τα σχέδια του οποίου είμαστε εξοικειωμένοι και του οποίου τα πλάνα και οι τάσεις έχουν μια ορισμένη σύνδεση και συνοχή, σύμφωνα με τους νόμους που καθιέρωσε η φύση για την αγωγή ενός τέτοιου πλάσματος. Όταν, επομένως, διαπιστώνουμε ότι κάποιο έργο προέκυψε από την ικανότητα και το μόχθο του ανθρώπου, μπορούμε, καθώς είμαστε ήδη αλλιώς εξοικειωμένοι με τη φύση αυτού του ζώου, να προβούμε σε χίλιες μία συναγωγές όσον αφορά το τι μπορεί κανείς να περιμένει από αυτόν, που όλες τους θα είναι θεμελιωμένες στην εμπειρία και στην παρατήρηση. Αν όμως γνωρίζαμε τον άνθρωπο μόνο από το ένα και μοναδικό έργο ή προϊόν που εξετάζουμε, θα μας ήταν αδύνατο να επιχειρηματολογήσουμε με αυτό τον τρόπο, διότι οι γνώσεις μας σχετικά με όλες τις ιδιότητες που τού αποδίδουμε, έχοντας συναχθεί σε αυτή την περίπτωση από το προϊόν, θα ήταν αδύνατο να υποδείξουν κάτι περαιτέρω ή να αποτελέσουν το θεμέλιο οποιασδήποτε νέας συναγωγής. Το αποτύπωμα ενός ποδιού στην άμμο, θεωρούμενο από μόνο του, μπορεί μόνο να αποδείξει ότι υπήρξε μια μορφή ταιριαστή με αυτό, η οποία το παρήγαγε. Όμως το αποτύπωμα ενός ανθρώπινου ποδιού αποδεικνύει παρομοίως, βάσει της εμπειρίας μας, ότι υπήρξε κατά πάσα πιθανότητα άλλο ένα πόδι, το οποίο άφησε επίσης το αποτύπωμά του, έστω και αν σβήστηκε λόγω του χρόνου ή κάποιο τυχαίου γεγονότος. Εν προκειμένω ανερχόμαστε από το αποτέλεσμα στο αίτιο, και κατερχόμενοι πάλι από το αίτιο, συνάγουμε μεταβολές στο αποτέλεσμα, όμως δεν πρόκειται για την ίδια απλή αλυσίδα λογισμού. Στην περίπτωση αυτή περιλαμβάνουμε εκατό άλλες εμπειρίες και παρατηρήσεις όσον αφορά τη συνήθη μορφή και τα συνήθη μέλη του εν λόγω ζωικού είδους, χωρίς τις οποίες αυτή η μέθοδος επιχειρηματολογίας πρέπει να θεωρείται πλανημένη και σοφιστική.

Δεν είναι ίδια η περίπτωση των λογισμών μας βάσει των έργων της φύσης. Η θεότητα μάς είναι γνωστή μόνο μέσω των προϊόντων της και είναι ένα και μοναδικό ον στο σύμπαν, που δεν περιλαμβάνεται σε κάποιο είδος ή γένος από τα κατηγορήματα ή τις ιδιότητες του οποίου, των οποίων είχαμε εμπειρία, να μπορούμε, κατ’ αναλογία, να συναγάγουμε κάποιο κατηγόρημα ή ιδιότητα για αυτό το ον. Καθώς το σύμπαν επιδεικνύει σοφία και αγαθότητα, συνάγουμε σοφία και αγαθότητα. Καθόσον επιδεικνύει έναν ορισμένο βαθμό αυτών των τελειοτήτων, συνάγουμε έναν ορισμένο βαθμό τους, ο οποίος ταιριάζει ακριβώς στο αποτέλεσμα που εξετάζουμε. Ωστόσο, ποτέ δεν έχουμε τη δικαιοδοσία να συναγάγουμε ή να υποθέσουμε με οποιουσδήποτε κανόνες καλού λογισμού περαιτέρω κατηγορήματα ή περαιτέρω βαθμούς των ίδιων κατηγορημάτων. Χωρίς λοιπόν κάποια τέτοια άδεια υπόθεσης είναι αδύνατο για μας να επιχειρηματολογήσουμε βάσει της αιτίας ή να συναγάγουμε οποιαδήποτε μεταβολή στο αποτέλεσμα πέραν αυτού που ήδη έχει υποπέσει στην προσοχή μας. […] Κάθε υποτιθέμενη πρόσθεση στα έργα της φύσης προσθέτει κάτι στα κατηγορήματα του Δημιουργού της φύσης, και κατά συνέπεια, χωρίς να υποστηρίζεται από κανένα λόγο ή επιχείρημα, δεν μπορεί ποτέ να γίνει αποδεκτή παρά ως απλή εικασία και υπόθεση.

Η μεγάλη πηγή του σφάλματός μας στο ζήτημα αυτό και της αχαλίνωτης άδειας εικασιών στις οποίες επιδιδόμαστε είναι ότι σιωπηρά σκεφτόμαστε τους εαυτούς μας στη θέση του Υπέρτατου Όντος και συμπεραίνουμε ότι το ον αυτό θα διατηρεί σε κάθε περίπτωση την ίδια συμπεριφορά την οποία θα ακολουθούσαμε εμείς οι ίδιοι στη θέση του ως εύλογη και επιλέξιμη. Ωστόσο, πέραν του ότι η συνηθισμένη πορεία της φύσης μπορεί να μας πείσει ότι σχεδόν τα πάντα ρυθμίζονται από αρχές και γνώμονες που διαφέρουν από τους αντίστοιχους δικούς μας, θα πρέπει, λέω, να φαίνεται εντελώς αντίθετο σε όλους τους κανόνες της αναλογίας να συμπεραίνουμε βάσει των προθέσεων και των σχεδίων των ανθρώπων τα σχέδια και τις προθέσεις ενός όντος τόσο διαφορετικού και τόσο πολύ ανώτερου. Στη ανθρώπινη φύση έχουμε μια ορισμένη εμπειρία μιας συνοχής των σχεδίων και των κλίσεων, με αποτέλεσμα, όταν έχουμε ανακαλύψει μία πρόθεση ενός οποιουδήποτε ανθρώπου βάσει οποιουδήποτε γεγονότος, μπορεί να είναι συχνά εύλογο, να συναγάγουμε και μια άλλη ιδιότητα, βάσει της εμπειρίας, και να προβούμε σε μια μακρά αλυσίδα συμπερασμών όσον αφορά την παρελθούσα ή τη μέλλουσα συμπεριφορά του. Όμως αυτή η μέθοδος λογισμού δεν μπορεί ποτέ να έχει θέση όσον αφορά ένα ον τόσο απόμακρο και ακατάληπτο, το οποίο έχει πολύ μικρότερη αναλογία με οποιοδήποτε άλλο ον στο σύμπαν από ό,τι ο ήλιος με ένα κερί και ανακαλύπτεται μόνο μέσα από κάποια αχνά ίχνη και περιγράμματα, πέραν των οποίων δεν έχουμε καμιά δικαιοδοσία να του αποδώσουμε οποιοδήποτε κατηγόρημα ή οποιαδήποτε τελειότητα. Ό,τι φανταζόμαστε να είναι μια ανώτερη τελειότητα, μπορεί να είναι στην πραγματικότητα ένα ελάττωμα. Ή, ακόμη και αν είναι όντως τελειότητα, η απόδοσή της στο Υπέρτατο Ον όταν αυτή δεν μοιάζει να έχει ασκηθεί πραγματικά, και πλήρως, στα έργα του, έχει περισσότερο γεύση κολακείας και πανηγυρικού παρά δίκαιης κρίσης και υγιούς λογισμού.