KANT

**9. ΟΙ ΠΑΡΑΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΚΑΘΑΡΟΥ ΛΟΓΟΥ**

Οι παραλογισμοί του καθαρού Λόγου είναι διαλεκτικοί, δηλ. απατηλοί συμπερασμοί στη βάση προκειμένων τις οποίες αναγκαστικά θεωρούμε σωστές και έχουν να κάνουν με το πρώτο πεδίο εφαρμογής της απαίτησης να βρεθεί κάτι απόλυτο ως όρος του υποκείμενου σε όρους. Όπως όμως έχει ήδη σημειώσει ο Καντ, η απαίτηση του απόλυτου είναι μια τυπική απαίτηση του Λόγου για ενότητα, η οποία δεν μας προσφέρει την παραμικρή γνώση για τον κόσμο και τα πράγματα.

Ας δούμε λοιπόν πώς οδηγούμαστε σε αυτές τις ψευδαισθήσεις για το υποκείμενό μας και μάλιστα με αναγκαίο τρόπο. Στην υπερβατολογική παραγωγή των κατηγοριών είδαμε ότι είναι αδύνατη η σύνθεση των παραστάσεων που συγκροτούν ένα αντικείμενο της εμπειρίας χωρίς αναφορά στην ενότητα μιας συνείδησης, δηλαδή σε ένα Εγώ το οποίο σκέπτεται και το οποίο είναι το εκάστοτε δικό μου. Αυτό το «εγώ σκέπτομαι» είναι όρος της δυνατότητας της εμπειρίας και των αντικειμένων της και θεμελιώνει την αναγκαιότητα των κατηγοριών καθώς επίσης των θεμελιωδών αρχών της εμπειρίας εν γένει. Επειδή αυτό το «εγώ σκέπτομαι» θα πρέπει να είναι διαφορετικό από τα αντικείμενα τα οποία συνθέτει, μπαίνουμε στον πειρασμό να υποθέσουμε ότι πρόκειται για κάτι το οποίο υπάρχει και μάλιστα με διαφορετικό τρόπο από τα σώματα εκτός μου, δηλαδή ότι είναι μια *ψυχή*. Βρισκόμαστε λοιπόν στο πεδίο της *ορθολογιστικής ψυχολογίας* και όπως είναι προφανές, στο στόχαστρο της κριτικής του Καντ δεν βρίσκεται άλλος από τον Ντεκάρτ.

Στην υπερβατολογική παραγωγή της Β΄ έκδοσης της *Κριτικής* ο Καντ είχε ονομάσει, με τρόπο αντίστοιχο εκείνου του Ντεκάρτ, την ενότητα της συνείδησης ως το «Εγώ που συνοδεύει κάθε μου παράσταση». Αυτό δεν σημαίνει παρά ότι όταν σκέφτομαι α, μπορώ πάντοτε, αντί να πω «α», να πω «σκέφτομαι ότι α», καθώς το α υπάρχει για μένα ως αντικείμενο της εμπειρίας μου ή προϋποθέτει την ενότητα της συνείδησης. Μπορεί μεν, λέει ο Καντ, αυτό το «εγώ σκέπτομαι», δηλαδή το cogito, να είναι *όρος* της δυνατότητας της εμπειρίας, όμως όσο απαραίτητο και να είναι για αυτό το σκοπό, δεν είναι *αντικείμενο* της εμπειρίας το ίδιο. Πράγματι, η ορθολογιστική ψυχολογία αδιαφορεί για το Εγώ ως εμπειρικό, δηλαδή για τις επιμέρους καταστάσεις της συνείδησής μου, και αξιώνει να διατυπώσει κρίσεις για το Εγώ με αποκλειστική αφετηρία το «εγώ σκέφτομαι». Στην προσπάθειά της αυτής οδηγείται σε 4 παραλογισμούς. 1) Η ψυχή είναι υπόσταση, 2) Η ψυχή είναι απλή, 3) Η ψυχή είναι ενιαία στις διάφορες καταστάσεις της και 4) η ψυχή υπάρχει ανεξάρτητα από τα εξωτερικά πράγματα. Εδώ θα ασχοληθούμε μόνο με τους δύο πρώτους παραλογισμούς.

Ήδη οι δύο αυτοί πρώτοι ισχυρισμοί, εφόσον γίνονταν δεκτοί, θα σήμαιναν ότι είμαστε άυλα πράγματα τα οποία δεν υπόκεινται σε φθορά και, μαζί με τους άλλους δύο ισχυρισμούς, ότι ως ψυχές είμαστε αθάνατοι. Ο Καντ δεν δέχεται ότι μπορούμε να αποδείξουμε ποτέ κάτι τέτοιο, μολονότι κατανοεί τι είναι αυτό που μας παρασύρει σε μια τέτοια σύλληψη.

Ο πρώτος ισχυρισμός (η ψυχή είναι υπόσταση) στηρίζεται στην εξής ψευδή λογική. Σύμφωνα με τον παραδοσιακό ορισμό, υπόσταση είναι ό,τι υπάρχει από μόνο του, δηλαδή ό,τι δεν προσαρτάται σε έναν άλλο φορέα, αλλά είναι το ίδιο ο φορέας, η υπό-σταση κάποιων συμβεβηκότων. Η παράσταση μιας υπόστασης (ας πούμε η έννοια της) δεν μπορεί παρά είναι το συντακτικό υποκείμενο στις κρίσεις μας. Μπορούμε να πούμε το βιβλίο είναι άσπρο, αλλά όχι το άσπρο είναι βιβλίο (Απλοποιώντας θα λέγαμε ότι η υπόσταση αποδίδεται πάντα με ένα ουσιαστικό, όχι με επίθετο). Αυτό του οποίου η παράσταση δεν είναι παρά το απόλυτο υποκείμενο των κρίσεών μας είναι, λοιπόν, υπόσταση. Γνωρίζουμε όμως από την υπερβατολογική παραγωγή, αλλά ουσιαστικά και ανεξάρτητα από αυτή, ότι σε όλες μου τις κρίσεις εγώ είμαι το απόλυτο υποκείμενο όλων μου των κρίσεων, αφού εγώ είμαι αυτός που κρίνει, δηλαδή αυτός που σκέφτεται. Επομένως το «εγώ» ικανοποιεί το κριτήριο της υπόστασης και μπορώ να συμπεράνω ότι εγώ ο οποίος σκέφτομαι είμαι κάτι, μια ψυχή που είναι ένας είδος υπόστασης (μη υλικής, εφόσον δεν είμαι σώμα).

Αν και ο συλλογισμός φαίνεται τύποις σωστός, είναι εσφαλμένος. Ναι μεν, λέει ο Καντ, έχω πάντα την παράσταση ενός σταθερού, αμετάβλητου Εγώ, σε κάθε μου σκέψη, όμως αυτό δεν σημαίνει ότι αυτή η παράσταση είναι η παράσταση ενός πράγματος στο οποίο μπορεί να αποδοθεί υπόσταση. Γιατί η υπόσταση είναι μια κατηγορία και επομένως μια μορφή που από μόνη της δεν σημαίνει τίποτε, παρά μόνο επιτρέπεται να εφαρμοστεί σε κάποιο περιεχόμενο της εποπτείας. Εδώ όμως το Εγώ στο οποίο αναφέρομαι δεν είναι κάτι του οποίου έχω εποπτεία και στη συνέχεια το αποκαλώ υπόσταση, αλλά είναι μόνο η παράσταση μιας λειτουργίας, την οποία λαθραία υποστασιοποιούμε. Θα μπορούσαμε να καταλάβουμε την ένσταση του Καντ και με τον εξής τρόπο. Στην πρώτη προκείμενη του διαλεκτικού συλλογισμού, δηλαδή στον ορισμό της υπόστασης, αναφερόμαστε σε αυτό (δηλαδή στο ον) του οποίου η παράσταση είναι απόλυτο υποκείμενο. Στη δεύτερη προκείμενη, όμως, το Εγώ είναι η ίδια η παράσταση και όχι ένα πράγμα του οποίου σχηματίζουμε τη νοητική παράσταση.

Η λογική του Καντ είναι ευκρινέστερη στην αντίστοιχη πραγμάτευση του πρώτου παραλογισμού στη Β’ Έκδοση. Εκεί ο διαλεκτικός συλλογισμός είναι ο εξής:

Ό,τι δεν μπορεί κανείς να το σκεφτεί παρά ως υποκείμενο δεν υπάρχει παρά ως υποκείμενο και άρα είναι υπόσταση.

Ένα σκεπτόμενο ον, ως τέτοιο και μόνο, δεν μπορεί να το σκεφτεί κανείς παρά ως υποκείμενο.

Συνεπώς: Αυτό το ον υπάρχει μόνο ως υποκείμενο, άρα είναι υπόσταση.

Το πρόβλημα εδώ είναι ακριβώς ότι η μείζων προκείμενη μίλα για ένα ον (που θα μπορούσε να δίνεται στην εποπτεία), το οποίο δεν μπορεί να γίνει νοητό παρά ως υποκείμενο. Ωστόσο στην ελάσσονα προκείμενο το ον για το οποίο γίνεται λόγος δεν θα μπορούσε να είναι αντικείμενο της εποπτείας, διότι εν προκειμένω εννοείται μόνο με αναφορά στο σκέπτεσθαι, χωρίς να έχουμε δοσμένη κάποια πραγματική ύπαρξη. Άλλο είναι να λέει κανείς ότι το *σκέπτεσθαι* (cogito) είναι προϋπόθεση των αντικειμένων της εμπειρίας και άλλο να λέει ότι πρόκειται για ένα *ον που σκέπτεται* (res cogitans). O *υπερβατολογικός* όρος των αντικειμένων της εμπειρίας αναγορεύεται εσφαλμένα σε *υπερβατικό* αντικείμενο.

Επομένως, συμπεραίνει ο Καντ, η απόδειξη είναι εσφαλμένη και είναι μόνο η ροπή του Λόγου να αναζητεί κάτι το απόλυτο (εδώ ένα απόλυτο υποκείμενο όλων των υποκειμένων) που μας κάνει να συγχέουμε τις υπάρξεις (τα όντα) με τις απλές παραστάσεις μας (τις έννοιες). Ναι μεν ο συλλογισμός είναι τυπικά ορθός, δηλαδή από την άποψη της λογικής ορθότητας. Στο υπερβατολογικό επίπεδο, όπου σε αντίθεση με εκείνο της τυπικής λογικής, η διαφορά μεταξύ αντικειμένων και σκέψης, εποπτείας και έννοιας είναι καθοριστική, ο συλλογισμός είναι παραπλανητικός.

Αντίστοιχο είναι το σφάλμα και στην περίπτωση του δεύτερου παραλογισμού, ο οποίος όχι μόνο ισχυρίζεται ότι η ψυχή είναι ένα κάτι (μια υπόσταση), αλλά και ότι είναι *απλή*. Ας σημειωθεί αρχικώς ότι ενώ ο πρώτος παραλογισμός παρουσιάζει την ψυχή υπό την ομάδα των κατηγοριών της σχέσης (όπου είναι υπόσταση), ο δεύτερος την παρουσιάζει υπό την ομάδα της ποιότητας (όπου πιθανότατα εννοείται ότι είναι πραγματική, χωρίς περιορισμό, δηλαδή άφθαρτη και άρα απλή, αφού μόνο ότι είναι σύνθετο μπορεί να φθαρεί).

Το επιχείρημα υπέρ της απλότητας της ψυχής έχει ως εξής. Όταν μια σύνθετη υπόσταση (όπως ένα σώμα) κινείται, τότε κινούνται όλα του τα μέρη. Το κατηγόρημα της ψυχής δεν είναι όμως η κίνηση, αλλά η σκέψη. Η σκέψη, ωστόσο, δεν μπορεί να μοιραστεί σε περισσότερα μέρη, γιατί μια κατακερματισμένη σκέψη δεν είναι καν σκέψη. Επομένως η σκέψη είναι το κατηγόρημα μιας απλής υπόστασης. Ο Καντ δεν θεωρεί την τελευταία πρόταση αναλυτική, καθώς είναι δυνατό να σκεφτεί κανείς ότι παρ’ όλα αυτά η σκέψη είναι το προϊόν συνδυασμένης δράσης περισσότερων μερών μιας σύνθετης υπόστασης. Καθώς η κρίση δεν μπορεί να είναι εμπειρική, θα πρέπει να είναι μια a priori πρόταση, όπου δεν μπορούμε να διακρίνουμε πώς γίνεται η σύνθεση.

Στην πραγματικότητα, λέει ο Καντ, η πρόταση θα μπορούσε όντως να θεωρηθεί αναλυτική, καθώς όταν σκέφτομαι ότι εγώ σκέφτομαι, τότε η παράστασή μου δεν μπορεί παρά να είναι απλή. Αλλά αυτό που είναι απλό (κι αυτό συνάγεται αναλυτικά) είναι η απλότητα της παράστασης και όχι η παράσταση ενός όντος που το ίδιο μπορεί να θεωρηθεί απλό (οπότε θα χρειαζόταν σύνθεση στην εμπειρία). Η παράσταση του Εγώ είναι απλώς και μόνο η παράσταση ενός αφηρημένου «κάτι», του υπερβατολογικού υποκειμένου, και είναι κενή περιεχομένου. Η απλότητα που αποδίδει ο παραλογισμός σε αυτό το υποκείμενο δεν είναι παρά η απλότητα που αντιστοιχεί σε κάτι τόσο αφηρημένο όσο ένα απλό «κάτι». Ουσιαστικά ο δεύτερος παραλογισμός αποδίδει και πάλι στο Εγώ μια υπόσταση, την οποία αυτή τη φορά προσδιορίζει ως απλή, αποκαλύπτοντας έτσι ωστόσο μόνο το σφάλμα του συλλογισμού.

Θεωρούμενοι μαζί, οι δύο πρώτοι παραλογισμού αντιστοιχούν στη διαδεδομένη (στην εποχή του Καντ) πεποίθηση ότι η ψυχή είναι κάτι που, σε αντίθεση με τα σώματα, δεν φθείρεται. Πράγματι, ο Καντ δεν διαφωνεί στο ότι το cogito δεν είναι σώμα, ότι με άλλα λόγια, ποτέ δεν πρόκειται να δούμε στην εποπτεία μας μια σκέψη ή οτιδήποτε άλλο θα ήταν κατηγόρημα μιας ψυχής, πόσο μάλλον αυτή την ίδια. Τα σώματα, ως φαινόμενα, εμφανίζονται μέσα από τις a priori μορφές εποπτείας, ενώ οι σκέψεις όχι. Ωστόσο, τα φαινόμενα δεν είναι πράγματα καθ’ εαυτά και θα μπορούσε κάλλιστα να συμβαίνει αυτό για το οποίο στα σώματα δεν μπορούμε να πούμε τίποτε να είναι το ίδιο με αυτό που σκέπτεται και συνεπώς να μην υπάρχει διαφορά μεταξύ σώματος και πνεύματος. Το ίδιο πράγμα που σκέπτεται θα μπορούσε να είναι αυτό που φαίνεται να εκτείνεται. Μόνο αν τα φαινόμενα ήταν τα πράγματα καθ’ εαυτά, θα έπρεπε να δεχτούμε ότι πρόκειται για δύο διαφορετικές φύσεις. Η υπόθεση του Καντ θυμίζει την σπινοζική μεταφυσική, με τη διαφορά ότι ο Καντ δεν υποστηρίζει καθόλου ότι υπάρχει μια υπόσταση με δύο (ή άπειρα κατηγορήματα). Λέει αντιθέτως ότι για το υπόστρωμα των φαινομένων δεν γνωρίζουμε απολύτως τίποτε και συνεπώς δεν έχει καν νόημα να ρωτάμε αν η σκέψη θα πρέπει να αποδοθεί σε μια νοητική υπόσταση (ψυχή) ή στο υπόστρωμα της ύλης.

Το νόημα των λεγομένων του Καντ είναι ότι είτε στη μία περίπτωση είτε στην άλλη υποστασιοποιούμε μια λειτουργία, μια μορφή, σκεπτόμενή την ως ον, υλικό ή πνευματικό. Αλλά το ον, ως φαινόμενο, *προσδιορίζεται* από τις κατηγορίες, δηλαδή τις μορφές του υποκειμένου, ενώ το υποκείμενο είναι το *προσδιορίζον*, το οποίο δεν μπορούμε με τη σειρά του να θεωρήσουμε προσδιοριζόμενο. Μόνο ο Λόγος, που ψάχνει το απόλυτο ως όρο για καθετί που υπόκειται σε όρους μας ωθεί σε αυτόν τον παραλογισμό, καθώς αξιώνει με τη σύνθεσή του να μιλήσει για αντικείμενα, ενώ στην πραγματικότητα δικαιούται να συνθέτει μόνο τις έννοιες τις διάνοιας.

Τα επιχειρήματα του Καντ είναι επιχειρήματα εναντίον της ορθολογιστικής ψυχολογίας της εποχής του, ιδίως εκείνης του Ντεκάρτ, ο οποίος προσπαθεί να στηρίξει το μεταφυσικό του σύστημα στο cogito και συμπεραίνει ότι υπάρχουν δύο υποστάσεις. Ωστόσο η κατάρριψη των δύο πρώτων παραλογισμών ισοδυναμεί με κατάρριψη αυτού που ο ίδιος ο Καντ ονομάζει πνευματισμό και είναι πεποίθηση της ύπαρξης πνευματικών πραγμάτων ή μάλλον η πεποίθηση ότι η σκέψη μπορεί να θεωρηθεί με όρους κάποιου πράγματος και όχι απλώς μιας λειτουργίας. Ακόμη και σήμερα είναι τρέχουσες παρόμοιες αντιλήψεις. Όταν π.χ. κάποιος κάνει λόγο για «ενέργειες» ως κάτι που «υπάρχει» τότε βαπτίζει υπόσταση (αλλά όχι υλική με την τρέχουσα σημασία του όρου) απλώς σχέσεις που προσδιορίζουν τα πράγματα.