KANT

**5. ΥΠΕΡΒΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ**

Ας συνοψίσουμε κάποια πράγματα που γνωρίζουμε ώς τώρα:

Είδαμε στο 3 ότι ο Καντ θεωρεί πως ένα χάσμα χωρίζει τη σκέψη μας, δηλαδή την ενέργεια της διάνοιας, από την εμπειρία με τη στενή έννοια, δηλαδή την απλή εποπτεία χάρη στην αισθητικότητά μας. Η μεν σκέψη έχει ενεργητικό (**αυθόρμητο**) χαρακτήρα, δίνει μορφή στα περιεχόμενα και χρησιμοποιεί έννοιες, η δε εποπτεία είναι ένα υλικό που αποκτούμε παθητικά (**δεκτικά**) μέσω της αίσθησης, είναι επομένως κάτι το περιεχομενικό. Είδαμε όμως επίσης στο 3 ότι η διάκριση μορφής και περιεχομένου είναι εσωτερική και στο επίπεδο της θεωρίας. Εκτός από τα περιεχόμενά της, το τι βλέπουμε, που είναι προφανώς a posteriori, υπάρχουν και οι καθαρές μορφές της εποπτείας, το πώς βλέπουμε τα πράγματα, δηλαδή ο χώρος και ο χρόνος, τους οποίους ο Καντ θεωρεί a priori, δηλαδή μια συμβολή του υποκειμένου, η οποία δεν βρίσκεται στα πράγματα καθ’ εαυτά, αλλά μόνο στα φαινόμενα, τα οποία και είναι τα μόνα αντικείμενα της εμπειρίας μας.

Θα δούμε τώρα ότι η διάκριση μορφής-περιεχομένου ισχύει και όσον αφορά το σκέλος της σκέψης (δηλ. της μορφής με τη γενική έννοια), πως δηλαδή θα πρέπει να διακρίνουμε από τις εμπειρικές έννοιες, οι οποίες γενικεύουν το επιμέρους αισθητηριακό υλικό, τις καθαρές έννοιες, οι οποίες είναι a priori, και προϋποτίθενται της όποιας σκέψης και εμπειρίας.

Στο 4, δηλαδή στη μεταφυσική παραγωγή, είδαμε ότι σύμφωνα με τον Καντ υπάρχουν 12 λογικές μορφές κρίσης, με τις οποίες διατυπώνουμε τις αξιώσεις γνώσης μας. Ο Καντ υποθέτει ότι οι αντίστοιχες έννοιες (**κατηγορίες**) είναι υποχρεωτικές και ισχύουν επίσης για τα αντικείμενα ως αντικείμενα της γνώσης και της σκέψης μας, δηλαδή για τα φαινόμενα. Η αξίωση του Καντ είναι λοιπόν να δείξει ότι οι κατηγορίες είναι **καταστατικές** (συστατικές) των φαινομένων και δεν εξάγονται από αυτά τα ίδια μέσω εμπειρικής εποπτείας, ούτε άμεσα ούτε έμμεσα. Αν όμως οι κατηγορίες οφείλουν να παίζουν έναν τέτοιο σημαντικό ρόλο, θα πρέπει να ισχύουν αναγκαία και για όλα τα αντικείμενα της εμπειρίας, θα πρέπει να έχουν **αντικειμενική εγκυρότητα**, καθώς μόνο τότε μπορούμε να έχουμε οποιαδήποτε γνώση περί των αντικειμένων. Αυτό δεν το έχει δείξει η μεταφυσική παραγωγή, η οποία είναι μόνο μια υποκειμενική παραγωγή, καθώς μας δείχνει πώς σκεφτόμαστε για τα πράγματα και όχι ότι έχουμε το δικαίωμα να σκεφτόμαστε έτσι για τα πράγματα, δηλαδή ότι έχουμε το δικαίωμα να χρησιμοποιούμε τις κατηγορίες, κάτι που ούτως ή άλλως κάνουμε. Η υπερβατολογική παραγωγή που ακολουθεί τη μεταφυσική παραγωγή είναι με αυτή την έννοια μια **αντικειμενική παραγωγή** και κεντρικής σημασίας για το πρόγραμμα του Καντ.

Για αυτή την αντικειμενική παραγωγή ο Καντ μας λέει, πάντως, ότι είναι το πιο δύσκολο πράγμα που μπορεί να γίνει, και τούτο διότι υπάρχουν δύο βασικά εμπόδια. Σε αντίθεση με τις εμπειρικές έννοιες, οι κατηγορίες είναι έννοιες a priori και δεν είναι δυνατόν να τις αντλήσουμε από την εμπειρία. Σχηματίζω την εμπειρική έννοια «ποτήρι», επειδή έχω δει πολλά ποτήρια, αλλά ουδέποτε είδα ουσία, αιτιότητα ή αναγκαιότητα. Συνεπώς δεν αρκεί να προσκομίσουμε ένα εμπειρικό πιστοποιητικό, να πούμε δηλαδή, όπως έκανε π.χ. ο Locke, ότι στο θεμέλιο των εννοιών αυτών βρίσκεται κάποια εμπειρική εντύπωση, η οποία μας δίνει το δικαίωμα να μιλάμε με αυτές τις έννοιες για τον κόσμο. Εκτός αυτού, σε αντίθεση με το χώρο και το χρόνο, οι κατηγορίες δεν αναφέρονται στην εποπτεία και χρειάζεται ένα άλμα, προκειμένου να δείξουμε, όπως θέλουμε, ότι συμφωνούν με αυτήν, ότι, δηλαδή, οι κατηγορίες της σκέψης μας μπορούν και πρέπει να εφαρμόζονται στα αντικείμενα.

Ας σημειωθεί ότι η σκέψη του Καντ εν προκειμένω, όπως και άλλου, έχει νομικό χαρακτήρα. Οι κατηγορίες είναι καταστατικές της εμπειρίες, αφορούν δηλαδή το σύνταγμα των αντικειμένων της εμπειρίας και δεν μπορούμε να ανατρέξουμε σε επιμέρους νόμους για να δικαιολογήσουμε το ίδιο το σύνταγμα. Το μόνο που γνωρίζουμε είναι ότι οι κατηγορίες θα πρέπει να είναι a priori όροι της δυνατότητας της εμπειρίας. Θα πρέπει λοιπόν να ρωτήσουμε τι χρειάζεται σε κάθε εμπειρία, ακόμη και με τη στενή έννοια της εποπτείας, και να δούμε μήπως αυτό μας οδηγεί σε a priori έννοιες. Και αυτός ακριβώς είναι ο σκοπός της υπερβατολογικής παραγωγής, η οποία θέλει να αποδείξει την αντικειμενική πραγματικότητα των καθαρών εννοιών, δηλαδή ότι οι μορφές της σκέψης μας έχουν σχέση, και μάλιστα δεσμευτική, με τα αντικείμενα, όπως αυτά εμφανίζονται σε εμάς.

Η απόδειξη είναι πολύ λεπτή και ο ίδιος ο Καντ δεν ήταν ευχαριστημένος με την πρώτη εκδοχή της στην Α΄ έκδοση της ΚΚΛ. Μολαταύτα θα μείνουμε σε αυτήν, καθώς περιέχει βασικές συλλήψεις της καντιανής φιλοσοφίας εν γένει.

Σύμφωνα με τον Καντ, κάθε φορά που έχω μια εποπτεία τίθεται σε κίνηση μια τριπλή διαδικασία, την οποία αποκαλούμε «**τριπλή σύνθεση**». Αυτή αποτελείται από τα εξής μέρη: 1. Τη σύνθεση της πρόσληψης στην **εποπτεία**, τη σύνθεση της αναπαραγωγής στη **φαντασία** και 3. τη σύνθεση της αναγνώρισης στην **έννοια**.

1. Ας υποθέσουμε ότι βλέπω κάτι, ας πούμε και πάλι μια γάτα ή το κεφάλι της. Ξεκινώ, ας πούμε, από πάνω, από τα αυτιά, πηγαίνω στα μάτια, στο μουστάκι, στο λαιμό κ.ο.κ. Το ποια είναι τα στάδια αυτά είναι ασφαλώς αδιάφορο. Το ζήτημα είναι ότι κάθε παράσταση διαμορφώνεται σταδιακά, διαδοχικά, στην εσωτερική αίσθηση και αυτό είναι κάτι που θα πρέπει να γίνει δεκτό a priori, όσο και το ότι ο χώρος αποτελείται πάντα από περισσότερα τμήματα. Ας φανταστούμε λοιπόν ότι κάθε φορά που έχω μια εποπτεία την αποκτώ όπως ένα σκάνερ, δηλαδή σαρώνω μια εικόνα.

2. Αυτό φαίνεται απλό, υπάρχει όμως ήδη ένα πρώτο πρόβλημα. Για να γίνει αυτό το πολλαπλό ένα, χρειάζεται, κάθε φορά που περνάω στο επόμενο βήμα, να θυμάμαι τα προηγούμενα και μάλιστα όλα, να τα έχω κρατήσει στη μνήμη μου, όπως λέει ο Καντ, μέσω της «αναπαραγωγικής φαντασίας», που είναι, τρόπον τινά, άλλη μια γνωσιακή ικανότητα πλάι σε αυτές που ξέρουμε, τη διάνοια και την αισθητικότητα. Αναπαραγωγική λέγεται η φαντασία μου, διότι απλώς αναπαράγει τις εικόνες που ήδη έχω σχηματίσει κοιτώντας τα τμήματα του αντικειμένου μου. Η διαδικασία αυτή συμπληρώνει την προηγούμενη και την καθιστά δυνατή, διότι χωρίς την αναπαραγωγή δεν μπορούσε να επιτευχθεί η αρχική σάρωση του αντικειμένου, ας πούμε, η αποτύπωση της εικόνας της γάτας σε *ένα* χαρτί, ως μια *ενιαία* παράσταση.

3. Ακόμη και τότε έχουμε ένα ακόμη θέμα να αντιμετωπίσουμε. Αν θέλω να έχω ένα αντικείμενο, είναι εύλογο το ερώτημα του ορίου. Γιατί η εικόνα μου σταματάει εκεί που σταματάει και δεν πάει παραπέρα ή δεν σταματά νωρίτερα; Η σύνδεση του πολλαπλού θα πρέπει να έχει κάποιο λόγο που γίνεται έτσι όπως γίνεται, να έχει εσωτερικό χαρακτήρα. Ειδάλλως ποτέ δεν θα αναγνώριζα *ένα* αντικείμενο ως ένα *αντικείμενο*. Εδώ μπορούμε να επαναφέρουμε το παράδειγμα του αστερισμού. Αν μια δέσμη αστεριών συγκροτούν έναν αστερισμό, τότε δεν αρκεί η ύπαρξη των αστεριών ως σημείων. Για να δείξω τον αστερισμό, σχεδιάζω και μια γραμμή που τα συνδέει εσωτερικά και χαρίζει στον αστερισμό την ταυτότητά του. Αυτή η γραμμή είναι ο κανόνας της σύνθεσης του πολλαπλού, το πώς δηλαδή συνδέονται τα επιμέρους στοιχεία σε μια ενότητα. Ακριβώς ως απάντηση στο ερώτημα «πώς», ζητούμενη είναι η μορφή, δηλαδή ή έννοια του αντικειμένου. Μπορεί να αναφέρει κανείς περισσότερα παραδείγματα. Ένα τρίγωνο, για να αναγνωριστεί ως τρίγωνο, πρέπει να συλληφθεί με τη μορφή ενός κανόνα που μού λέει να σχεδιάσω τρεις γραμμές ώστε να σχηματίζουν τρεις γωνίες. Εδώ η έννοια του τριγώνου είναι ένας κανόνας που αναφέρεται στην σύνθεση του πολλαπλού.

 Το παράδειγμα αυτό μας δείχνει όμως ότι έχουμε κατορθώσει λιγότερα από όσα ελπίζαμε. Ναι μεν ο Καντ δείχνει ότι για να γίνει το βήμα ένα, υπονοούνται το βήμα 2 και το βήμα 3, ότι η σύνθεση στην εποπτεία χρειάζεται έναν κανόνα, και εν τέλει μια έννοια, αλλά σε ένα ανάλογο συμπέρασμα είχαν οδηγηθεί και άλλοι φιλόσοφοι πριν από αυτόν, οι οποίοι δεν είχαν την αξίωση να δείξουν την αντικειμενική εγκυρότητα κάποιων a priori εννοιών. Ακόμη και ένας τόσο παλιός φιλόσοφος όπως ο Hobbes υποστήριζε ότι οι έννοιες είναι στην πραγματικότητα κατασκευαστικές οδηγίες. Ή ας θυμηθούμε τις ιδέες που ο Λοκ ονομάζει «τρόπους». Το μόνο που αποδείχθηκε μέχρι εδώ από τον Καντ είναι ότιγια την εμπειρία χρειαζόμαστε εμπειρικές *έννοιες*, αν είναι να αναγνωρίσουμε ένα αντικείμενο ως ενιαίο. Ξέρουμε ότι απαιτείται κάθε φορά ένας κανόνας της σύνθεσης, ποιος όμως θα είναι αυτός είναι εμπειρικά τυχαίος και σε καμιά περίπτωση a priori.

 Ο Καντ κάνει όμως σε αυτό το σημείο ένα αποφασιστικό βήμα. Λέει ότι ναι μεν είναι εμπειρικά εξαρτημένο *ποιος* θα είναι ο **κανόνας της σύνθεσης**, όμως το *ότι* οφείλει να υπάρχει ένας κανόνας, αυτό είναι a priori. Η διαπίστωση αυτή φαίνεται κενή, εκτός και αν οι κατηγορίες εξασφαλίζουν ακριβώς αυτό, δηλαδή την ύπαρξη ενός κανόνα εν γένει, όπως θα δούμε εν τέλει ότι συμβαίνει.

 Ας ονομάσουμε το αντικείμενο στο οποίο ενώνεται το πολλαπλό της εποπτείας, ανεξάρτητα από το ποιο συγκεκριμένα αντικείμενο είναι, Χ. Αυτό το αντικείμενο εν γένει το ονομάζει ο Καντ υπερβατολογικό αντικείμενο. Για αυτό το γενικότατο αντικείμενο δεν μπορούμε να πούμε τίποτε άλλο από το ότι είναι αντικείμενο. Ο μόνος του προσδιορισμός είναι, θα λέγαμε, η αντικειμενότητά του. Η έννοια αυτού του αντικειμένου δεν περιέχει λοιπόν τίποτε άλλο από την ενότητα του πολλαπλού a priori, δηλαδή το ότι συντίθεται μέσω ενός κανόνα εν γένει, όχι ενός συγκεκριμένου, αλλά του κανόνα ως κανόνα. Θα μπορούσε να πει κανείς ότι η έννοια του υπερβατολογικού αντικειμένου δηλώνει μόνο η την εννοιακότητα. Η ύπαρξη ενός κανόνα, μιας ενότητας του πολλαπλού, έχει έναν όρο τον οποίο δεν είχαμε σκεφτεί μέχρι εδώ και είναι πρότερος της ύπαρξης ενός συγκεκριμένου κανόνα. Επειδή δεν υπάρχει τίποτε στο ίδιο το πολλαπλό που να το καθιστά ενιαίο, όπως δεν υπάρχει τίποτε στα αστέρια τα ίδια, που να τα κάνει αστερισμό, η αρχή της ενότητας δεν μπορεί να βρεθεί στο αντικείμενο, από το οποίο γνωρίζουμε μόνο ότι συντίθεται από μια πολλαπλότητα. Αυτό το πολλαπλό της εποπτείας δεν μπορεί να ενοποιηθεί παρά μόνο μέσω της αναφοράς του στο υποκείμενο της εμπειρίας, το οποίο, για να ενώσει τα στοιχεία, θα πρέπει να είναι πάντα ένα και το αυτό. Για να το πούμε διαφορετικά, της σύνθεσης του πολλαπλού προϋποτίθεται μια **ενιαία συνείδηση** και ο μόνος λόγος για τον οποίο μπορούμε να συνδέσουμε τα στοιχεία είναι ότι όλα είναι αντικείμενα της *ίδιας* συνείδησης.

 Ας πάρουμε πάλι ένα παράδειγμα. Ας υποθέσουμε ότι η συνείδηση δεν είναι ενιαία, ότι ανά πάσα στιγμή είμαι ένας διαφορετικός νους και συνεπώς ποτέ ο εαυτός μου. Στην περίπτωση αυτή θα μπορούσα, π.χ. να απαριθμήσω 5 πράγματα, αλλά δεν θα μπορούσα ποτέ να τα προσθέσω. Θα έλεγα 1, μετά 1, μετά πάλι 1 κ.ο.κ. Λόγω της ενότητας της συνείδησης, λόγω του ότι τα εποπτικά περιεχόμενα είναι κτήμα κατά τη σύνθεσή τους της ίδια συνείδησης, είναι εφικτή η σύνδεσή τους. Η ταυτότητα του αντικειμένου οφείλεται στην ταυτότητα της συνείδησης, την ενέργεια της οποίας ο Καντ ονομάζει «**υπερβατολογική κατάληψη»,** με την οποία ενώνω τα στοιχεία καθώς τα καταλαμβάνω, δηλαδή καθώς τα καθιστώ κτήμα μου. Τα αντικείμενα γίνονται αντικείμενα καθώς αποδίδω όλες τις παραστάσεις σε εμένα, δηλαδή ως δικές μου παραστάσεις. Είναι προφανές ότι αυτό ισχύει όχι για κάποιο συγκεκριμένο υποκείμενο της γνώσης, αλλά για κάθε συνείδηση στο βαθμό που είναι συνείδηση. Τα αντικείμενα γεννιούνται τρόπον τινά μέσω της ιδιοκτησίας τους.

 Αυτή είναι η πραγματική σημασία της κοπερνίκειας στροφής, για την οποία μιλήσαμε αρχικώς. Το αντικείμενο είναι αντικείμενο μόνο στο βαθμό που είναι για κάποιο υποκείμενο. Ο Καντ μπορεί λοιπόν να υποστηρίζει ότι: «**Οι όροι της δυνατότητας της εμπειρίας**» (δηλαδή η ενότητα της υπερβατολογικής κατάληψης, η ενότητα της συνείδησης) «**είναι οι όροι της δυνατότητας των αντικειμένων της εμπειρίας**» (του αντικειμένου ως αντικειμένου). Ή, σε μια στρυφνή διατύπωση, «Η πρωταρχική και αναγκαία συνείδηση της ταυτότητάς μου είναι ταυτόχρονα μια συνείδηση μιας εξίσου αναγκαίας ενότητας της σύνθεσης όλων των φαινομένων σύμφωνα με έννοιες», που σημαίνει ότι όλα τα διαφορετικά φαινόμενα υπακούουν σε κάτι που είναι κοινό, a priori, δικό μου, υποκειμενικό και τα καθιστά φαινόμενα. Θα λέγαμε επίσης ότι δεν μπορώ να σκεφτώ τίποτα, δεν μπορώ να έχω συνείδηση κανενός πράγματος, χωρίς αυτοσυνειδησία.

Αυτό θα πει βεβαίως ότι όλη η φύση, ως το σύνολο των φαινομένων, χωράει σε έννοιες. Τρόπον τινά η φύση είναι έλλογη, όπως ζητούσε και ο ορθολογισμός, μόνο που, όπως είπαμε, η εν λόγω φύση είναι μόνο τα φαινόμενα, όχι τα πράγματα καθ’ εαυτά. Επίσης συνάγεται ότι όλες οι παραστάσεις είναι συνειδητές, διότι αλλιώς δεν θα ήταν παραστάσεις. Αυτή είναι η υπερβατολογική ενότητα του πολλαπλού σε όλες τις παραστάσεις, την οποία επιτυγχάνει το υποκείμενο. Στην Β’ έκδοση ο Καντ θα ακολουθήσει διαφορετικό δρόμο. Μολονότι οι διαφορές είναι πολυσυζητημένες, μπορούμε να πούμε ότι η αναγκαιότητα του συνειδητού χαρακτήρα των παραστάσεων είναι αυτό που ο Καντ ονομάζει στη Β΄ έκδοση: «το **Εγώ** που συνοδεύει όλες μου τις παραστάσεις».

 Εφόσον πάντως η ενότητα της υπερβατολογικής κατάληψης είναι μια a priori σύνθεση, η φαντασία επιτελεί μια σύνθεση πριν από κάθε συγκεκριμένη σύνθεση. Η φαντασία οδηγείται από τη διάνοια να είναι συνθετική εν γένει, και στο βαθμό αυτό δεν αναπαράγει, αλλά παράγει, είναι **παραγωγική** και επιτελεί μια υπερβατολογική σύνθεση. Δεν θα επεκταθούμε όμως παραπάνω στο ευαίσθητο αυτό σημείο. Η διάνοια, η οποία ζητά αυτή τη σύνθεση, είναι υπεύθυνη για την ενότητα της κατάληψης και είναι ως εκ τούτου η πηγή της εννοιακότητας, με άλλα λόγια η ικανότητα των εννοιών, της σκέψης, των κανόνων και κατ’ επέκταση των κρίσεων.

 Υπάρχει όμως ενδεχομένως ένα ακόμη πρόβλημα. Ο Καντ θεωρεί ότι έδειξε πώς η εποπτεία συνδέεται αναγκαία με τη συνείδηση και άρα με τη σκέψη και άρα με τη διάνοια. Αλλά, μολονότι οι κατηγορίες είναι οι μορφές της σκέψης εν γένει, δεν μας έχει πει τίποτε συγκεκριμένα για τις κατηγορίες όσον αφορά τη σύνθεση. Πώς ακριβώς επιτυγχάνουν οι κατηγορίες, και μάλιστα οι συγκεκριμένες, να συνθέτουν το πολλαπλό της εποπτείας και γιατί ειδικά αυτές;

 Όπως και να έχει, ο Καντ συμπεραίνει ότι εφόσον εμείς, με την ενότητα της υπερβατολογικής κατάληψης, συγκροτούμε τα φαινόμενα, οι κατηγορίες της σκέψης μας είναι νόμιμες, έχουν αντικειμενική εγκυρότητα, καθώς αυτές είναι η πηγή της νομιμότητας, της κανονικότητας των αντικειμένων. Χωρίς εμάς η φύση δεν θα ήταν αυτό που είναι, δηλαδή τα αντικείμενα υπαγόμενα σε νόμους. Ο άνθρωπος, δηλαδή η διάνοια που νομοθετεί μέσω των κατηγοριών, είναι ο **νομοθέτης της φύσης**. Οποιοδήποτε εμπειρικός φυσικός νόμος οφείλει να είναι σύννομος με αυτό το σύνταγμα και μάλιστα να το εξειδικεύει. Αλλά αυτό είναι ένα πρόβλημα που δεν πρόκειται να εξετάσουμε εδώ.