KANT

**11. ΤΟ ΙΔΕΩΔΕΣ ΤΟΥ ΚΑΘΑΡΟΥ ΛΟΓΟΥ**

Σε αυτό το κεφάλαιο ο Καντ ασχολείται με διαλεκτικούς συμπερασμούς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο της ορθολογκής θεολογίας. Πρόκειται με άλλα λόγια για την *κριτική των αποδείξεων της ύπαρξης του Θεού*. Οι συλλογισμοί αυτοί εφαρμόζουν την παράσταση του απροϋπόθετου, δηλαδή του απολύτου, στα αντικείμενα εν γένει. Ενώ δηλαδή στην περίπτωση των αντινομιών επρόκειτο για την απολυτοποίηση των φαινομένων στην ολότητά τους, εδώ πρόκειται για ένα ον το οποίο είναι απόλυτο, έν ον το οποιο δεν ανήκει στα φαινόμενα, αλλά συνάγουμε την ύπαρξή του από τον απόλυτο χαρακτήρα του.

Ο Καντ θεωρεί ότι μόνο 3 αποδείξεις της ύπαρξης του Θεού είναι δυνατές, όσες άλλωστε κατά βάση συναντά κανείς στην ιστορία της φιλοσοφίας: η *οντολογική*, η *κοσμολογική* και η *τελεολογική* (την οποία ονομάζει φυσικο-τελεολογική). Όλες τους έχουν όμως κάτι κοινό και ιδίως οι δύο πρώτες είναι συμπεπλεγμένες μεταξύ τους, με την έννοια ότι η κοσμολογική προϋποθέτει την οντολογική απόδειξη. Μπορούμε πάντως να απολοποιήσουμε το πρόβλημα, εξετάζοντας ξεχωριστά τις τρεις περιπτώσεις.

Το **οντολογικό** επιχείρημα, ως πρότυπο για το οποίο ο Καντ χρησιμοποιεί την απόδειξη από τον πέμπτο *Στοχασμό* του Ντεκάρτ συνάγει την απόλυτη αναγκαιότητα του Θεού από την «ύψιστη πραγματικότητά» του ή, με απλούστερα λόγια, το αναγκαίο του Είναι, την ύπαρξή του από την έννοιά του. Επειδή ο Θεός είναι τέλειος, σε αυτόν όλες οι δυνατότητες είναι πραγματωμένες και επομένως, μεταξύ αυτών, και η δυνατότητα της ύπαρξης, άρα ο Θεός υπάρχει. Ο Θεός υπάρχει διότι είναι το ens realissimum.

O Καντ ξεκινά την κριτική του εστιάζοντας στην έννοια της απόλυτης αναγκαιότητας εν γένει, η οποία θα πρέπει να αποδειχτεί. Το βασικό του επιχείρημα είναι ότι η εν λόγω αναγκαιότητα έχει μόνο λογική σημασία. Μπορούμε βεβαίως να πούμε ότι αναγκαίο είναι αυτό του οποίου το αντίθετο είναι αδύνατο. Ωστόσο, αυτός είναι μόνο ένας τυπικός λογικός προσδιορισμός, ο οποίος δεν μας λέει τίποτε για ένα πράγμα το οποίο θα ήταν απολύτως αναγκαίο. Το ότι κάνουμε λόγο για κάτι τέτοιο είναι προϊόν μιας σύγχυσης. Μπορούμε, φυσικά, να πούμε ότι για ενα τρίγωνο είναι εντελώς αναγκαίο να έχει τρεις γωνίες. Πράγματι, το αντίθετο, δηλαδή το να μην έχει τρεις γωνίες, θα έφερνε το υποκείμενο (τρίγωνο) σε αντίφαση με το κατηγόρημα. Εξαιτίας αυτής της αντίφασης μπορούμε λοιπόν να αποκλείσουμε το αντίθετο και να βεβαιώσουμε ότι το τρίγωνο είναι κατ’ ανάγκη ένα σχήμα με τρις γωνίες. Αυτή η αναγκαιότητα αφορά τη σύνδεση ανάμεσα στο υποκείμενο και στο λογικό του κατηγόρημα και είναι προφανώς κάτι εντελώς άσχετο με την αναγκαιότητα του υποκειμένου ως υπαρκτού αντικειμένου. Υπάρχει μεν αντίφαση αν αναιρεσω τις τρεις γωνίες και παρ’ όλα αυτά θέλω να έχω τρίγωνο, όμως μπορώ κάλλιστα να αναιρεσω το υποκείμενο και το κατηγόρημα ταυτόχρονα και τότε δεν υπάρχει καμία απολύτως αντίφαση, αφού δεν απομένει τίποτε.

Επομένως η μόνη περίπτωση να συναγάγω με αυτό τον τρόπο την αναγκαιότητα ενός πράγματος είναι να βρω ένα υποκείμενο που δεν μπορεί να αναιρεθεί. Αυτή ακριβώς είναι η συλλογιστική της οντολογικής απόδειξης, στην αφετηρία της οποίας βρίσκεται ο ισχυρισμός ότι υπάρχει ένα τέτοιο υποκείμενο και συγκεκριμένο το «ύψιστα πραγματικό» ον. Λέει δηλαδή το οντολογικό επιχείρημα ότι ένα ον το οποίο θα ορίσουμε ως εκείνο το οποίο πραγματώνει όλες τις δυνατότητες και επομένως έχει όλα τα κατηγορήματα (όλες τις πραγματικότητες) είναι ένα ον το οποίο έχει και το κατηγόρημα, την πραγματικότητα της ύπαρξης και συνεπώς υπάρχει πραγματικά και κατ’ ανάγκη.

**Ο Καντ αμφισβητεί όμως ότι η ύπαρξη μπορεί να είναι ένα κατηγόρημα** (μια πραγματικότητα) ανάμεσα στα άλλα. Ας πάρουμε την πρόταση: Το Α υπάρχει (είναι υπαρκτό). Η πρόταση αυτή είναι είτε αναλυτική είτε συνθετικη. Αν είναι αναλυτική, τότε υπάρχουν δύο περιπτώσεις. Η πρώτη είναι η σκέψη του Α (η έννοιά του) να είναι το ίδιο το πράγμα, οπότε δεν εχουμε πει τίποτε παραπάνω από το ότι η σκέψη που σκέφτηκα υπάρχει ως σκέψη. Η δεύτερη είναι να έχω συμπεριλάβει εκ προοιμίου στην έννοια του Α την ύπαρξη, τότε όμως λέω ότι ένα πράγμα που έχω θεωρήσει ως υπαρκτό το θεωρώ ως υπαρκτό. Συνεπώς η πρόταση δεν μπορεί παρά να είναι συνθετική. Αν όμως είναι συνθετική τότε δεν μπορούμε να εφαρμόσουμε πλέον το κριτήριο της αντίφασης (για να αποκλείσουμε το αντίθετο) και επομενως δεν είναι δυνατόν να συμπεράνουμε την όποια αναγκαιότητα.

Η περίπτωση του Θεού, ως του όντος με την ύψιστη πραγματικότητα, δεν είναι καθόλου διαφορετική. Όπως και αν ορίσω το Θεό, δεν μπορώ να αποκλείσω την ανυπαρξία του, διότι η ύπαρξη δεν μπορεί ποτέ να συναχθεί εκ της εννοίας. Στο σημείο αυτό ο Καντ αναφέρει το περίφημο παράδειγμα με τα 100 τάληρα. Μπορώ, λέει, να έχω την έννοια των 100 ταλήρων ή μπορώ να έχω 100 τάληρα πραγματικά στην τσέπη μου. Αλλά είτε τα έχω στην τσέπη μου είτε όχι, η έννοια των 100 ταλήρων δεν μεταβάλλεται και τα τάληρά μου δεν γίνονται ούτε ένα περισσότερο. Η ύπαρξη δεν συνιστά εμπλουτισμό της έννοιας, αλλά συάγεται με την εφαρμογή της έννοιας σε μια εποπτεία. Στην περίπτωση των εμπειρικών εννοιών προσδιορίζω την έννοια μου δείχνοντας το αντίκειμενο που υπάγεται σε αυτήν στην εποπτεία. Στην περίπτωση όμως ενός νοουμένου όντος κάτι τέτοιο είναι ολοσχερώς αδύνατο. Επομένως, συμπεραίνει ο Καντ, ουδέποτε μπορεί να αποδειχτεί οντολογικώς η ύπαρξη του Θεού και η προσπάθεια του Ντεκάρτ υπήρξε μάταιος κόπος.

Το συμπέρασμα του Καντ αποτελεί ουσιαστικά μια επανάληψη των βασικών αρχών της φιλοσοφίας του και συγκεκριμένα του ότι η έννοια είναι απολύτως διαχωρισμένη από την εποπτεία, έτσι ώστε να είναι αδύνατο στη βάση εννοιακής και μόνο σκέψη να αποφανθώ σχετικά με την πραγματική ύπαρξη ή δυνατότητα ύπαρξης ενός πράγματος. Κάποιοι μεταγενέστεροι φιλόσοφοι αμφισβήτησαν ωστόσο την ορθότητα των καντιανών επιχειρημάτων, μεταξύ των οποίων και ο Χέγκελ. Η αμφισβήτηση αυτή έχει ως βάση ότι τα 100 πραγματικά τάληρα έχουν άλλες ιδιότητες από τα 100 νοητά, καθώς μόνο με τα πρώτα μπορώ να αγοράσω κάτι. Η ένσταση αυτή δεν μοιάζει, ωστόσο, πειστική, γιατί αυτό που θέλει να πει ο Καντ είναι ακριβώς ότι η πραγματική δοσοληψία δεν μπορεί να γίνει μέσω εννοιών.

Β. Στη συνέχεια ο Καντ προχωρεί στην **κοσμολογική** απόδειξη, η οποία, σε αντίθεση με την οντολογική, η οποία είναι τεχνητή επινόηση των φιλοσόφων, μοιάζει αρχικώς φυσικότερη. Δεν ξεκινά από την ύψιστη πραγματικότητα, για να αποδείξει την απόλυτη αναγκαιότητα, αλλά από την απόλυτη αναγκαιότητα, για να καταλήξει στην πραγματικότητα. Στην ουσία ο Καντ έχει καταδείξει ήδη στην τέταρτη αντινομία το πρόβλημα στην υπόθεση ότι επειδή υπάρχει κάτι, θα πρέπει και να υπάρχει κάτι το αναγκαίο. Δεν θα ασχοληθούμε εδώ ιδιαίτερα με την επιχειρηματολογία του. Θα ασχοληθούμε όμως με το δεύτερο σκέλος της, δηλαδή με τη θέση του Καντ ότι ακόμη και αν μπορούσαμε να νομιμοποιήσουμε την έννοια ενός αναγκαίου όντος και πάλι δεν θα μπορούσαμε να συναγάγουμε ότι αυτό υπάρχει.

Η κοσμολογική απόδειξη έχει περίπου ως εξής: Αν κατι υπάρχει, τότε αυτό είναι κατ’ αρχήν τυχαίο. Θα μπορούσε και να μην υπάρχει, καθώς η ύπαρξή του εξαρτάται από κάτι αλλο. Ωστόσο η ολότητα των τυχαίων όντων δεν μπορεί να είναι τυχαία, αλλά θα πρέπει να υπάρχει κάτι το αναγκαίο. Όπως είπαμε ο συμπερασμός αυτός είναι ήδη διαλεκτικός, αλλά ακόμη και αν είχε κάποιο έρεισμα και πάλι το κοσμολογικό επιχείρημα δεν θα ευσταθούσε, και τούτο διότι περιλαμβάνει και ένα δεύτερο βήμα: ότι το αναγκαίο ον υπάρχει. Το δεύτερο βήμα αυτό είναι διαφορετικό, διότι δεν αφορά μόνο την έννοια του αναγκαίου όντος (που είναι ούτως ή άλλως προβληματική), αλλά μια αναγκαία ύπαρξη. Η ύπαρξη όμως, σε αντίθεση με την έννοια είναι πάντοτε ενική, συνεπώς, για να καταδειχτεί, θα πρέπει να καταδειχτεί επίσης ότι αυτό το αναγκαίο ον είναι ένα και ως τέτοιο υπαρκτό. Το κοσμολογικό επιχείρημα συνεχίζει επομένως ως εξής: Το αναγκαίο ον είναι ένα ον που διαφέρει από όλα τα τυχαία πράγματα. Σε όλα τα τυχαία πράγματα μπορεί να αποδοθούν τα οποιαδήποτε κατηγορήματα ή και όχι. Αναλόγως με τα ποια θα τους αποδοθούν διαφέρουν μεταξύ τους. Για να διαφέρει όμως το αναγκαίο ον από όλα τα τυχαία θα πρέπει να περιέχει ένα κατηγόρημα το οποίο δεν μπορεί ποτέ να έχει κάποιο από τα τυχαία όντα. Ειδάλλως δεν θα μπορούσαμε να το ξεχωρίσουμε. Η ειδοποιός του διαφορά εναντι αυτού που είναι κοινό σε όλα τα τυχαία όντα μπορεί να είναι επομένως μόνο ότι περιεχει *όλα* τα κατηγορήματ, δηλαδή ότι σε αυτό απαντούν θετικά όλα τα κατηγορήματα. Αλλά ένα τέτοιο ον δεν είναι παρά το ens realissimum.

Επομένως, υποστηρίζει ο Καντ, η κοσμολογική απόδειξη εμπεριέχει την οντολογική και μόνο φαινομενικά έχει μια αφετηρία στην πραγματικότητα, καθώς διατείνεται ότι ξεκινά από την εύλογη υπόθεση της ύπαρξης έστω ενός πράγματος στον κόσμο. Αν το κοσμολογικό επιχείρημα στηρίζεται στη σκέψη ότι μόνο το ens realissimum αποτελεί ένα ον το οποίο πληροί τις προϋποθέσεις της έννοιας του αναγκαίου όντος, τότε κρυφά προϋποθέτει ότι από την έννοια του ens realissimum μπορεί να συναχθεί η αναγκαία ύπαρξη, ειδάλλως δεν θα ήταν το μοναδικό αντικείμενο στο οποίο μπορεί να εφαρμοστεί η συγκεκριμένη έννοια. Όμως αυτός είναι ακριβώς ο ισχυρισμός του οντολογικού επιχειρήματος, το οποίο έχει ήδη διαψευστεί.

Για το ότι το κοσμολογικό επιχείρημα προϋποθέτει το οντολογικό ο Καντ προσφέρει μια αυστηρή απόδειξη. Το κοσμολογικό επιχείρημα διατείνεται ότι κάθε αναγκαίο ον είναι πάντα ένα ύψιστα πραγματικό ον, έχει επομένως τη μορφή: Όλα τα Α είναι Β. Αλλά αν όλα τα Α είναι Β, τότε σίγουρα υπάρχουν ορισμένα Β που είναι Α. Επομένως, κάποια όντα ύψιστης πραγματικότητας είναι αναγκαία όντα. Αλλά τα όντα ύψιστης πραγματικότητας, ακριβώς επειδή είναι τέτοια, δεν διαφέρουν καθόλου μεταξύ τους. Αν έχουν όλα τα κατηγορήματα, τότε οι ορισμοί τους συμπίπτουν. Συνεπώς όλα τα Β είναι εν προκειμένω Α, δηλαδή ό,τι είναι ύψιστης πραγματικότητας είναι και αναγκαία υπαρκτό, όπως ακριβώς αξιώνει το οντολογικό επιχείρημα. Επομένως, υπάρχει κάτι το αναξιοπρεπές στο κοσμολογικό επιχείρημα, γιατί υποκρίνεται ότι είναι άλλο, ενώ είναι το ίδιο με το οντολογικό και εξίσου παράλογο με αυτό.

Γ. Μενει τέλος η *φυσικοθεολογική* ή *τελεολογική* απόδειξη. Αυτή είναι η μόνη απόδειξη που όντως εκκινεί από την εμπειρία, όμως, όπως δείχνει ο Καντ, εν μέρει σε συμφωνία με τον Χιουμ, ούτε αυτή η απόδειξη ευσταθεί. Σύμφωνα με το τελεολογικό επιχείρημα, έχουμε το δίχως άλλο την εμπειρία μιας τάξης στη φύση. Αυτό είναι ένα επιχείρημα a posteriori. Η τάξη αυτή δεν μπορεί να εξηγηθεί βάσει των ιδιοτήτων των αντικειμένων, οι οποίες δεν θα είχαν κανένα λόγο να είναι προσαρμοσμένες έτσι ώστε να δημιουργείται μία τάξη. Επομένως, θα πρέπει να υποθέσουμε ότι οι ιδιότητες αυτές και άρα και τα αντικείμενα είναι προϊόντα ενός νοήμονος όντος, το οποίο τα έχει φτιάξει έτσι ώστε να συντονίζονται. Το νοήμον αυτό ον είναι ο Θεός.

Το βασικό επιχείρημα του Καντ εναντίον μιας τέτοιας απόδειξης, που είναι εξάλλου η δημοφιλέστερη στην ιστορία της φιλοσοφίας και η πλησιέστερη στον κοινό νου, είναι το εξής: Ένας τέτοιος Θεός ως *σχεδιαστής και αίτιο* του κόσμου θα πρέπει να βρίσκεται σε μια ορισμενη σχέση με την αλυσίδα των αιτίων και των αποτελεσμάτων, έτσι ώστε να τα έχει οργανώσει ως τελεολογικές σειρές. Υπαρχουν όμως δύο μόνο περιπτώσεις. Είτε ο Θεός είναι εντός της σειράς (το πρώτο ον) και τότε ως μέλος της σειράς των υπό όρους όντων τελεί και ο ίδιος υπό όρους, άρα δεν είναι Θεός. Αν πάλι τον φανταστούμε εκτός σειράς, τότε δεν έχουμε το δικαίωμα να τον θεωρούμε αίτιο το κόσμου, εφόσον οι σχέσει αιτιότητας ισχύουν μόνο για τη σειρά. Με το σκεπτικό αυτό, που θυμίζει την αντινομία του καθαρού Λόγου, ο Καντ διαψεύδει τη δυνατότητα μιας τελεολογικής απόδειξης.

Παρ’ όλα αυτά ο Καντ, ιδίως στην τρίτη *Κριτική*, αποδίδει ένα ορισμένο δίκαιο στο τελεολογικό σκεπτικό, εξετάζοντας ειδικά την περίπτωση των έμβιων όντων. Εκεί θα θεωρήσει ότι ναι μεν μια φυσικο-θεολογική απόδειξη δεν είναι εφικτή,είναι όμως εφικτή μια ηθικο-θεολογική απόδειξη, η οποία βασίζεται σε μια πολύ ιδιαίτερη σύλληψη της τελεολογίας, για την οποία δεν μπορούμε ωστόσο να μιλήσουμε στο πλαίσιο του παρόντος μαθήματος. Θα πρέπει πάντως να σημειωθεί ότι αντίστοιχα σκέφτεται ο Καντ και σε σχέση με τη μεταφυσική της ψυχής και του κόσμού. Ούτε ο Θεός, ούτε η αθανασία ούτε η ελευθερία μπορούν να αποδειχτούν και οι ιδέες αυτές δεν προσφέρουν το παραμικρό στη γνώση του κόσμου. Ωστόσο, καθώς δεν αποδείχθηκε ούτε το αντίθετό τους, οι ιδέες αυτές διατηρούν μια σημασία στην πρακτική φιλοσοφία και συγκεκριμένα, χωρίς οι ηθικές μας αρχές, να εξαρτώνται από το Θεό ή την αθανασία, έχουμε ηθικούς λόγους να θέλουμε να υπάρχει Θεός όπως επίσης και αθανασία της ψυχής. Η ύπαρξη τους συνιστά *αίτημα* του πρακτικού Λόγου. Η περίπτωση της ελευθερία είναι λίγο διαφορετική, διότι εν προκειμένω έχουμε κάτι περισσότερο από μια ηθική απαίτηση να είναι αυτή πραγματική. Αυτή τη θεωρία θα την αναπτύξει ο Καντ στην δεύτερη *Κριτική*, στην οποία θα υποστηρίξει ότι η πραγματικότητα της ελευθερίας συνάγεται από τη βεβαιότητα που έχουμε σχετικά με τον ηθικό νόμο, ο οποίος προϋποθέτει την ελευθερία αυτή. Αλλά αυτό είναι ένα διαφορετικό ζήτημα. Στην πρώτη *Κριτική* ο Καντ αρκείται στο να δείξει ότι οι αποφάνσεις της μεταφυσικής περί Θεού, ελευθερίας και ψυχής είναι αναπόδεικτες και οφείλονται στην τάση του Λόγου μας να ζητά το απόλυτο, το οποίο όμως ποτέ δεν μπορεί να συνδεθεί με αντικείμενα της εποπτείας και άρα θα πρέπει να εξοριστεί από το πεδίο της γνώσης.