KANT

**10. Η αντινομία του καθαρού Λόγου**

A. Περνάμε τώρα στη δεύτερη περίπτωση, όπου η ιδέα του απόλυτου εφαρμόζεται, όχι στο υποκείμενο, αλλά στα αντικείμενα της εμπειρίας ως φαινόμενα ή, με μια διαφορετική διατύπωση, από τον κατηγορικό στον υποθετικό συλλογισμό. Υποθετική είναι η μορφή του εν λόγω διαλεκτικού συλλογισμού, διότι η πρώτη προκείμενη είναι μια υποθετική πρόταση την οποία διατυπώνει ο Λόγος. Η πρόταση αυτή έχει ως εξής: «Αν είναι δοσμένο αυτό που υπόκειται σε όρους, τότε είναι δοσμένη η όλη σειρά των όρων και επομένως το απολύτως απροϋπόθετο». Στην αρχή αυτή υποβάλλονται όλες οι ομάδες των κατηγοριών και επομένως προκύπτουν τέσσερις περιπτώσεις. Ωστόσο, η ιδιαιτερότητα της αντινομίας συνίσταται στο ότι στην κάθε περίπτωση προκύπτουν αναγκαστικά δύο διαφορετικές αρχές, οι οποίες διαψεύδουν η μία την άλλη και επομένως ταλαντευόμαστε δίχως τέλος, χωρίς να μπορούμε να καταλήξουμε σε τίποτε. Ο Καντ θα δείξει ότι η αντινομία είναι μεν αναγκαία, αλλά φαινομενική, διότι εν τέλει οι δύο αρχές (θέση και αντίθεση) είναι είτε αμφότερες ψευδείς και άρα δεν υπάρχει αντίθεση (1η και 2η αντινομία) είτε αμφότερες αληθείς, καθώς η μεταξύ τους σχεση δεν είναι πραγματική (3η και 4η) αντίφαση.

Η αντίφαση αποκαλύπτεται από τον Καντ ως προϊόν της διαφοράς ανάμεσα στο Λόγο και στη διάνοια και επομένως ως σύγχυση των διαφορετικών πεδίων εφαρμογής των αρχών τους. Μέχρι να διαφανεί ο λόγος της σύγχυσης, η αντίφαση απειλεί την ίδια τη σκέψη, η οποία δεν μπορεί να έρθει σε συμφωνία με τον εαυτό της. Ο Λόγος αναγκάζεται είτε να αποδεχτεί περισσότερες αμοιβαία αποκλειόμενες προτάσεις, περιπίπτοντας σε έναν σκεπτικισμό, είτε να δεχτεί μόνο τη μία από αυτές, υποπίπτοντας στο σφάλμα του δογματισμού, ο οποίος αγνοεί τον αντίλογο. Για τη λύση της αντινομίας, ο Καντ χρησιμοποιεί μια «σκεπτική» μέθοδο, η οποία δεν συνιστά παραίτηση στον σκεπτικισμό, αλλά εργαλείο στάθμισης των αντιθετικών επιχειρημάτων και εξεύρεσης του λόγου της παρεξήγησης.

Οι δύο πρώτες αντινομίες έχουν να κάνουν με το χρόνο και το χώρο, δίχως να αφορούν άμεσα την ύπαρξη των φαινομένων. Ο Καντ τις ονομάζει «μαθηματικές». Στην πρώτη από αυτές η θέση είναι: «Ο κόσμος έχει μια αρχή στο χρόνο και στο χώρο», ενώ η αντίθεση «Ο κόσμος δεν διαθέτει τέτοια αρχή, αλλά είναι άπειρος». Η δεύτερη αντινομία περιλαμβάνει τις αρχές: «Κάθε σύνθετη υπόσταση στον κόσμο αποτελείται από απλά μέρη και τίποτε άλλο δεν υπάρχει εκτός από αυτά τα μέρη» και «Κανένα σύνθετο πράγματα δεν διαιρείται σε έσχατα απλά μέρη». Όπως μπορεί κανείς εύκολα να διαπιστώσει, το εκάστοτε ζεύγος αρχών όχι μόνο είναι αντιφατικό, αλλά και εύλογο παρά την αντίφαση. Είναι φυσικό να αναζητούμε μια πρώτη αρχή στο χώρο και τον χρόνο, όπως φυσικό είναι να ρωτάμε για τη χρονική στιγμή πριν από την αρχή και για το χωρικό σημείο πριν από το όριο του χώρου.

Οι επόμενες δύο αντινομίες χαρακτηρίζονται ως «δυναμικές» και αφορούν την ύπαρξη των πραγμάτων. Εδώ θα ασχοληθούμε μόνο με την πρώτη από τις δυναμικές, άρα την τρίτη συνολικά αντινομία, η οποία σύμφωνα με τον πίνακα των κατηγοριών έχει να κάνει με τις σχέσεις μεταξύ των πραγμάτων, και όπως θα δούμε συγκεκριμένα με την αιτιότητα.

Β. Η *θέση* υποστηρίζει ότι η φυσική αιτιότητα δεν διέπει όλα τα φαινόμενα στον κόσμο, αλλά θα πρέπει να υποθέσουμε και μια άλλη αιτιότητα *από ελευθερία*.

Η *αντίθεση* υποστηρίζει ότι *δεν* υπάρχει ελευθερία και ότι τα πάντα συμβαίνουν σύμφωνα με νόμους της φύσης.

Τι σημαίνουν αυτές οι αρχές; Αν αρχίσουμε με τη δεύτερη αρχή, παρατηρούμε ότι πρόκειται ουσιαστικά για την αρχή της αιτιότητας, όπως τη γνωρίζουμε από τη δεύτερη αναλογία της εμπειρίας. Κανένα φαινόμενο στον κόσμο δεν μπορεί να είναι ελεύθερο, δηλαδή όχι αιτιακά καθορισμένο, αφού η υπαγωγή στην κατηγορία του αιτίου (και αποτελέσματος) είναι αναγκαστική. Η θέση, υποστηρίζει, αντιθέτως ότι η ελευθερία θα πρέπει να γίνει αποδεκτή δίπλα στη φυσική αναγκαιότητα. Είναι αξιοπρόσεκτο ότι η ελευθερία στην οποία αναφέρεται ο Καντ ονομάζεται αιτιότητα από ελευθερία, κάτι που σημαίνει ότι πρόκειται και πάλι για ένα είδος επίδρασης, μόνο που αυτή τη φορά το επιδρών δεν προσδιορίζεται το ίδιο από κάποιο άλλο αίτιο.

Τι μάς οδηγεί όμως σε μια τέτοια υπόθεση; Αυτό δεν είναι δύσκολο να το σκεφτεί κανείς. Αν έχουμε ένα αντικείμενο S, τότε αυτό θα πρέπει να έχει ως αίτιο ένα άλλο αντικείμενο, ας πούμε το R, το οποίο όμως με τη σειρά του ένα άλλο Q κ.ο.κ. Επομένως, η αρχή του αποχρώντος λόγου μας δίνει πάντα μια σειρά από αιτιακούς προσδιορισμούς και ο Λόγος ζητά για αυτή τη σειρά το απροϋπόθετο, που θα ήταν το αίτιο αυτής της σειράς ως όλο και το οποίο δεν θα είχε άλλο αίτιο, διότι τότε δεν θα ήταν στην αρχή της όλης σειράς. Επομένως θα πρέπει για το σύνολο των αιτιακών επιδράσεων να υποθέσουμε κάτι το οποίο εξαιρείται από αυτές, με την έννοια ότι είναι αίτιο, αλλά όχι αποτέλεσμα, κάτι το οποίο θα σήμαινε ότι είναι ελεύθερο (αυθόρμητο).

Προφανώς όμως αυτό έρχεται σε αντίφαση με την καθολική αρχή της αιτιότητας, την οποία αναγκαστικά αποδεχόμαστε, όπως αναγκαστικά υποθέτουμε και κάτι το οποίο είναι η ελεύθερη αρχή όλων των επιδράσεων. Όπους και στην περίπτωση των παραλογισμών, το πρόβλημα σχετίζεται με το Λόγο. Είδαμε ότι αυτός ζητά πάντα την ολότητα των όρων (σύμφωνα με τη νομοθεσία της διάνοιας) ως το απόλυτο (σύμφωνα με την ενότητα του Λόγου). Όμως αυτό το απόλυτο δεν θα ήταν πλέον αντικείμενο μιας δυνατής εποπτείας και έτσι θα εξαιρείτο από τη νομοθεσία της διάνοιας. Σε αντίθεση όμως με τους παραλογισμούς, ο Καντ δεν δείχνει άμεσα το σφάλμα, αλλά εξετάζει προσεκτικά τη σύγκρουση των δύο αρχών, όπως άλλωστε κάνεις και για τις υπόλοιπες αντινομίες, μέχρι να καταλήξει σε συμπέρασμα. Ο λόγος για αυτό είναι ότι (όπως φαίνεται ειδικά στις δυναμικές αντινομίες), η αρχή του Λόγου δεν οδηγεί απλά σε μια αστήρικτη κρίση η οποία επεκτείνει πέραν του επιτρεπομένου τη δικαιοδοσία των κατηγοριών (π.χ. η ψυχή είναι υπόσταση), αλλά σε κρίσεις ανταγωνιστικές προς τις αρχές της διάνοιας. Συνεπώς, πρέπει να ακούσουμε και τα δύο μέρη, προκειμένου να βγάλουμε άκρη.

Η λύση όλων των αντινομιών περιλαμβάνει την αναδρομή στη θεωρία του *υπερβατολογικού ιδεαλισμού*, την οποία ο Καντ εξέθεσε ήδη στην «Υπερβατολογική αισθητική» και η οποία βρίσκει εν προκειμένω οριστική επιβεβαίωση, καθώς χωρίς αυτήν θα συνθλιβόμασταν κάτω από το βάρος αλληλοαποκλειόμενων αρχών. Σύμφωνα με τη θεωρία του υπερβατολογικού ιδεαλισμού, τα αντικείμενα της εμπειρίας είναι μόνο φαινόμενα και όχι πράγματα καθ’ εαυτά, ανεξάρτητα από το υποκείμενο που τα γνωρίζει. Τα φαινόμενα δεν είναι ωστόσο ψευδαισθήσεις, αλλά διαθέτουν πραγματικότητα για μας. Η εν λόγω πραγματικότητα δεν είναι όμως εκτός της εμπειρίας, αλλά αποδίδεται στα φαινόμενα στο πλαίσιο αυτής της εμπειρίας, η οποία σημαίνει και την αντίληψη των εκάστοτε φαινομένων. Μπορούμε βεβαίως να πούμε ότι κάτι είναι πραγματικό ακόμη και πριν το αντιληφθούμε εμπειρικά, επειδή όμως η αντίληψη αυτή είναι όρος της πραγματικότητας ενός φαινομένου, αυτό το φαινόμενο μπορεί να χαρακτηριστεί υπαρκτό μόνο στην προοπτική να το γνωρίσουμε κάποτε, δηλαδή να το συναντήσουμε σε μια *δυνατή πρόοδο της εμπειρίας*. Αλλά αυτό είναι κάτι τελείως διαφορετικό από το να πούμε ότι τα πράγματα υπάρχουν ανεξάρτητα από αυτή τη δυνατή πρόοδο, πριν από την εμπειρία εν γένει, καθώς τότε θα επρόκειτο για πράγματα καθ’ εαυτά.

Διαφορετικά, κάθε φαινόμενο συγκροτείται μέσω μιας εμπειρικής σύνθεσης στο χώρο και στο χρόνο και αν η σύνθεση αυτή δεν λάβει χώρα, τότε το φαινόμενο δεν είναι δοσμένο. Η ολότητα των όρων ενός υποκείμενου σε όρους φαινομένου δεν είναι όμως δοσμένη στη σύνθεσή της μαζί με το φαινόμενο και επομένως είναι σαφές ότι η αρχή της κοσμολογικής αντινομίας, σύμφωνα με την οποία το απόλυτο είναι δοσμένο επειδή είναι δοσμένη η σειρά των όρων, δεν είναι ορθή, καθώς αυτή η ολότητα δεν μπορεί να είναι δοσμένη (gegeben) πριν τη σύνθεσή των στοιχείων που την αποτελούν. Μια τέτοια ολική σύνθεση εμφανίζεται σε μας πάντοτε ως κάτι το *ζητούμενο* (aufgegeben), δηλαδή να διευρύνουμε την εμπειρία μας όλο και περισσότερο, ποτέ όμως ως κάτι δεδομένο, εφόσον στην τελευταία περίπτωση θα έπρεπε να είχαμε εποπτεία του όλου, κάτι που είναι αδύνατο σε μια μη διανοητική εποπτεία (Η εμπειρία μου είναι πάντοτε εμπειρία κάποιου επιμέρους πράγματος).

Ωστόσο, ακριβώς επειδή η ολοποίηση εμφανίζεται όντως με τη μορφή ενός προβλήματος που μας έχει ανατεθεί, η αρχή του Λόγου δεν πρέπει να απορριφθεί, αλλά έχει μια πολύ συγκεκριμένη και αληθινή σημασία. Ο Λόγος μας ζητά να πραγματοποιούμε όλο και μεγαλύτερη γνωστική πρόοδο μέσω της εμπειρίας και επομένως μας επιβάλλει την αρχή της ολοποίησης των σειρών ως κάτι προς το οποίο θα πρέπει πάντα να κατευθυνόμαστε. Μια τέτοια αρχή, η οποίας μας λέει πώς πρέπει να φερόμαστε στα γνωσιακά μας εγχειρήματα, αλλά όχι πώς είναι τα αντικείμενα της γνώσης, ονομάζεται από τον Καντ *ρυθμιστική*, ενώ οι αρχές τις διάνοιας, που συγκροτούν τα αντικείμενα ως αντικείμενα, είναι *κατασταστικές* (συστατικές) της εμπειρίας. Επομένως η αντινομίες λύνονται μέσω της αναγνώρισης ότι οι θέσεις (που εκφράζουν το Λόγο) είναι ρυθμιστικές αρχές για την εμπειρική αναδρομή προς το απροϋπόθετο και όχι προτάσεις για αντικείμενα χωρίς προϋποθέσεις.

Φυσικά αυτό ισχύει και για την τρίτη αντινομία. Οφείλουμε σε καθετί γνωστό και υποκείμενο σε όρους να αναζητούμε τους όρους του και τους όρους των όρων του, όμως αυτό δεν σημαίνει ότι θα γνωρίσουμε ποτέ (και επομένως ότι είναι ποτέ πραγματικό) κάτι το απροϋπόθετο και συνεπώς ελεύθερο. Αντίθετα όλα τα φαινόμενα υπόκεινται στο νόμο της φυσικής αιτιότητας. Ο συμβιβασμός των δύο αρχών μπορεί να διατυπωθεί όμως και με ένα διαφορετικό τρόπο, ο οποίος δείχνει το έμμεσο μέλημα του Καντ στην τρίτη αντινομία:

Γ. Μέχρι εδώ η συλλογιστική του Καντ μοιάζει να βρίσκει εφαρμογή μόνο στο ειδικά κοσμολογικό πρόβλημα της αρχής του κόσμου. Ελεύθερο θα ήταν το ον (Θεός), που θέτει σε κίνηση την αλυσίδα των αιτιών και των αποτελεσμάτων. Η ανάλυση του Καντ δείχνει ότι ένας τέτοιος Θεός δεν είναι αντικείμενο της γνώσης, αλλά ουσιαστικά μια προτροπή να αναδράμουμε διαρκώς περαιτέρω (δηλαδή προς τα πίσω) στη σειρά των όρων. Δεν είναι όμως μόνο ότι η ελευθερία έχει θέση ως προτροπή στον κόσμο της γνώσης μας, αλλά και ότι η προτροπή για οποιαδήποτε πράξη έχει νόημα μόνο υπό την προϋπόθεση της ελευθερίας. Θα πρέπει εδώ να σκεφτούμε ότι ναι μεν τα φαινόμενα δεν είναι πράγματα καθ’ εαυτά, αλλά ότι έχουμε δεχτεί ότι στο θεμέλιο τους έχουν κάτι το άγνωστο, το καθ’ εαυτό τους Είναι, μολονότι δεν έχουμε σε αυτό γνωστική πρόσβαση.

Η σκέψη αυτή επιτρέπει την ακόλουθη αξιοποίηση της τρίτης αντινομίας και της επίλυσής της. Αν κάτι δεν μπορούμε να το σκεφτούμε παρά μόνο ως ελεύθερο, τότε αυτό αποκλείεται να είναι φαινόμενο, μπορεί όμως να είναι ελεύθερο υπερβατολογικά, όχι ως εμπειρικό ον, αλλά στο σκοτεινό του *υπόστρωμα*. Αλλά εκτός από το Θεό υπάρχει και κάτι άλλο το οποίο δεν μπορούμε παρά να θεωρήσουμε ως ελεύθερο και αυτό είναι ο άνθρωπος, δηλαδή ο εαυτός μας, και συγκεκριμένα κάθε φορά που θέτουμε στον εαυτό μας το ερώτημα: «τι να πράξω;». Και μόνο το ερώτημα αυτό υποβάλλει την πεποίθηση ότι μπορούμε να αποφασίσουμε και άρα ότι είμαστε ελεύθεροι, μια πεποίθηση την οποία ο Καντ αποκαλεί «πρακτική ελευθερία». Αλλά αυτή η τόσο αυτονόητη πεποίθηση θα ήταν απατηλή αν δεν υπήρχε καν η δυνατότητα να είμαστε ελεύθεροι. Πράγματι, ως φυσικά όντα, δηλαδή φαινόμενα, πράττουμε πάντοτε υπό όρους, δηλαδή καθορισμένοι από παράγοντες, εσωτερικούς ή εξωτερικούς. Εδώ ισχύει ό,τι και για τα υπόλοιπα φαινόμενα εν γένει. Όμως θα ήταν δυνατόν ο ίδιος άνθρωπος που ως φαινόμενο ζει σε έναν ντετερμινιστικό κόσμο να είναι ελεύθερος ως νοούμενο ή, όπως λέει ο Καντ, σύμφωνα με τον *νοητό*, όχι τον εμπειρικό *χαρακτήρα* του. Στην περίπτωση αυτή θα μπορούσαμε να πούμε ότι η ανθρώπινη προαίρεση επηρεάζεται μεν από τη φύση, δεν καθορίζεται όμως από αυτή, διότι πάντα, ανεξαρτήτως χώρου και χρόνου, μπορεί να θελήσει κάτι άλλο, δηλαδή να ξεκινήσει μια καινούργια αιτιακή σειρά.

Πώς όμως είναι δυνατή μια τέτοια ελευθερία, τα αποτελέσματα της οποίας θα εκδηλώνονταν στον ντετερμινιστικό κόσμο της φύσης; Ο Καντ υποστηρίζει ότι λόγω της διαφοράς φαινομένου και νοουμένου οι δύο θεωρήσεις είναι συμβιβάσιμες. Ο Καντ είναι επομένως *κομπατιμπιλιστής*. Ωστόσο δεν είναι σαφές πώς πρέπει να εννοήσουμε αυτό το συμβιβασμό, όπως και πολλά άλλα σχετικά ζητήματα που άπτονται της θεωρίας του. Εδώ δεν μπορούμε να ασχοληθούμε με αυτά τα προβλήματα, τα οποία αφορούν πρωτίστως την πρακτική φιλοσοφία.

Θα μπορούσαμε μάλιστα να εκλάβουμε ως συμπέρασμα της ανάλυσης του Καντ ακριβώς την ανάγκη να διακρίνουμε μεταξύ θεωρητικής και πρακτικής φιλοσοφίας. Κάθε φορά που ζητούμενο είναι να γνωρίσω κάτι στον κόσμο, τότε είμαι υποχρεωμένος να παραμένω σταθερός στις αρχές της διάνοιας και μόνο. Όταν όμως το ερώτημα είναι τι οφείλω να κάνω, τότε και μόνο για να κατανοήσω το ερώτημα, δηλαδή να σκεφτώ τον εαυτό μου ως υποκείμενο της πράξης, πρέπει να προσφύγω στις αρχές του Λόγου και εν προκειμένω στην ιδέα της ελευθερίας, που όπως έχουμε δει από την κριτική του Καντ στον Πλάτωνα, έχει πρακτική σημασία. Η αναγκαιότητα αφορά σε ό,τι μου είναι δοσμένο, ενώ η ελευθερία σε ό,τι είναι δοσμένο μόνο ως πρόβλημα, δηλαδή ως προτροπή. Ρυθμιστική εν τέλει είναι μια αρχή η οποία απαντά σε ένα δεοντολογικό ερώτημα, δηλαδή σε το ερώτημα τι οφείλω πράξω.

Στην *Κριτική του πρακτικού Λόγου* ο Καντ δείχνει ότι αυτή η «υπερβατολογική ελευθερία», την οποία υποθέτει εδώ ως δυνατή, διαθέτει (πρακτική) πραγματικότητα, η οποία βρίσκει έκφραση στον ηθικό νόμο. Αλλά αυτό θα ήταν το θέμα ενός διαφορετικού μαθήματος.